



**Radicación N°. 11001310503120170070400**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte ejecutante allegó solicitud de insistencia del remate.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que la parte ejecutante allegó solicitud de insistencia en fijar fecha para el remate y embargo de remanentes en los siguientes términos:

*"(...) Si la señora Juez, considera que debe tomarse decisión diferente, respetuosamente solicitamos se ordene el embargo de los remanentes con el fin de que se pongan a disposición de este despacho, lo correspondiente a la cuota parte de propiedad de la aquí demandada MARTHA LUCIA CASTILLO CORRALES dentro del PROCESO DIVISORIO No. 2015-00980 que cursa en el JUZGADO 32 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. (...)"*

Teniendo en cuenta lo anterior y para resolver la solicitud elevada por la parte ejecutante, considera este estrado judicial que necesariamente debe contar con copia del proceso divisorio No. 2015-00980 instaurado por **FEDERICO GERMAN CASTILLO CÓRRALES** y demandado **MARTHA LUCIA CASTILLO CORRALES** y otros; por tal motivo se oficiará al Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá, para que allegue las copias respectivas.

Por otro lado, considera el Juzgado procedente la solicitud elevada por la parte ejecutante y en tal sentido, se ordenará el **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que le lleguen a corresponder a la demandada **MARTHA LUCIA CASTILLO CORRALES** identificada con la C.C No. 41.390.663 en el eventual remate que se adelante respecto del bien inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No. 50C-348797 dentro del proceso divisorio No. 11001310303220150098000.

Por secretaría líbrese el oficio correspondiente, limitando el monto de la medida cautelar en la suma de \$ 36.000.000

Por lo anteriormente indicado, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** líbrese oficio con destino al **JUZGADO 32 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** con el fin de que allegue copia digital del proceso 11001310303220150098000, instaurado por instaurado por **FEDERICO GERMAN CASTILLO CÓRRALES** y demandado **MARTHA LUCIA CASTILLO CORRALES** y otros.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros lleguen a corresponder a la demandada **MARTHA LUCIA CASTILLO CORRALES** identificada con la C.C No. 41.390.663 en el eventual remate que se adelante respecto del bien inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No. 50C-348797 dentro del proceso divisorio No. 11001310303220150098000.

Por secretaría líbrese el oficio correspondiente al **JUZGADO 32 LABORAL DEL CIRCUITO**, limitando el monto de la medida cautelar en la suma de \$ 36.000.000

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



g

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de noviembre de 2022, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 176.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95bb0c0f37b436634009260c92e22ef9877908f6c6e523487b8b375dc0b25609**

Documento generado en 23/11/2022 07:10:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación. 11001310503120190070500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez, informando que la doctora CAROLINA NEMPEQUE VIANCHA, allegó solicitud de entrega de título judicial.

Por su parte, revisado el sistema de depósitos judiciales, se evidencian los siguientes títulos:

Datos del Demandante		Número Registro:	
Tipo Identificación	CEDULA DE CIUDADANIA	Número Identificación	51749870
Nombre	LILIA MERCEDES	Apellido	SALAZAR SALAZAR

Número Título	Documento Demandado	Nombres	Apellidos	Estado del Título	Fecha Emisión	Fecha Pago	Valor	
<a href="#">VER DETALLE</a>	400100008613371	8001381881	PROTECCION SA	PROTECCION SA	IMPRESO ENTREGADO	28/09/2022	NO APLICA	\$ 1.000.000,
<a href="#">VER DETALLE</a>	400100008635599	8001443313	PORVENIR	PORVENIR	IMPRESO ENTREGADO	18/10/2022	NO APLICA	\$ 1.000.000,

Total Valor \$ 2.000.000,

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo las disposiciones del Consejo Superior de la Judicatura para la entrega de dineros, en especial la CIRCULAR PCSJC21-15 que señala "(...) *Todas las órdenes y autorizaciones de pago de cualquier concepto de depósitos judiciales, en procesos judiciales de todas las especialidades y jurisdicciones, se harán únicamente a través del acceso seguro dual al Portal Web Transaccional de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, por los administradores de las cuentas judiciales y en los horarios laborales hábiles. (...)*", se requerirá al profesional del derecho para que aporte certificación bancaria, cedula de ciudadanía y tarjeta profesional.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la doctora CAROLINA NEMPEQUE VIANCHA para que allegue al plenario certificación bancaria, cedula de ciudadanía, tarjeta profesional y poder debidamente conferido y actualizado en el que tenga la facultad para cobrar y recibir títulos judiciales, con el fin de realizar el pago de título judicial constituidos por medio de abono a cuenta.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de noviembre de 2022; se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 176.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN  
RUIZ**  
Secretario

E

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **266ed993de2b5a6d163b77d64de49d5ff757cb48d0472f0931ad23e78454d317**

Documento generado en 23/11/2022 07:10:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120200001100**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D. C., diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez informando que la apoderada de la parte actora allegó escrito solicitando proceso ejecutivo.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá, D. C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: PREVIO** al estudio de la presente demanda de ejecución se ordena que por secretaría se radique el presente proceso como ejecutivo. En consecuencia, **LÍBRESE OFICIO** con destino a la Oficina Judicial de Reparto, para efectos de informarle sobre la existencia de este proceso y proceda a su compensación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de noviembre de 2022, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 176.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

E

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d5a02c985bfd6bae6274cfb264fe4e3b5be19185882affd2a9db78fe81f551a**

Documento generado en 23/11/2022 07:10:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación nº 11001310503120200005800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que CARLOS ANDRÉS VARGAS Curador Ad - Litem de Santiago Vargas Londoño interpuso recurso de reposición en contra del auto de 23 de septiembre de 2022 por medio del cual se le designó como curador Ad - Litem.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, se evidencia correo electrónico del 11 de noviembre de 2022 en el que CARLOS ANDRÉS VARGAS Curador Ad - Litem de Santiago Vargas Londoño presentó recurso de reposición en contra del auto de 23 de septiembre de 2022, el cual le fue notificado a su correo electrónico el 9 de noviembre de 2022, el cual sustentó así:

*"(...) Es de indicar que la designación como curador Ad litem realizada mediante auto del 23 de septiembre de 2022 no es dable pues como se ha venido mencionando en el presente escrito, ya se ha designado como curador al Dr. Jairo Andrés Beltrán quien ha venido actuando como apoderado del señor Vargas y en consecuencia dicho apoderado ha ejercido mediante actos su representación judicial.*

*Ahora bien, es de aclarar que el Dr. Jairo Andrés Beltrán no ha renunciado a su designación ni tampoco ha desistido del mismo, tampoco ha concurrido la persona a quien representa, por tanto lo dable es que dicho apoderado continúe en su representación en la actuación procesal, máxime cuando no puede haber 2 curadores ad-litem posesionados para la representación del señor Santiago Vargas.*

*Es de indicarle al despacho, además que el Código disciplinario del abogado en su artículo 36 en lo referente a lo que constituyen faltas a la lealtad y honradez con los colegas, en su numeral 2 indica lo siguiente:*

*"Artículo 36. Constituyen faltas a la lealtad y honradez con los colegas: 2. Aceptar la gestión profesional a sabiendas de que le fue encomendada a otro abogado, salvo que medie la renuncia, paz y salvo o autorización del colega reemplazado, o que se justifique la sustitución ".*

*Por lo cual, es claro que el Dr. Jairo Andrés Beltrán Castañeda no ha emitido PAZ Y SALVO de su representación judicial al señor Vargas y este juzgado no ha liquidado los gastos que se incurrieron en la representación judicial del señor Vargas, por lo que, es de indicarle al despacho que de aceptarse dicha designación se podría estar incurriendo en una causal disciplinaria por cuanto el Dr. Jairo Andrés Beltrán Castañeda continua ejerciendo la representación judicial del señor Vargas como curador Ad-litem, pues como se ha indicado no se ha emitido auto que revoque su nombramiento ni tampoco se ha definido si le fueron fijadas y pagadas gastos de gestión a los cuales tiene derecho y que deben ser sufragados por la parte actora, ni tampoco ha concurrido la persona que representa al proceso para que deje de actuar dentro de este expediente.*

*(...)*

*Por tanto, solicito muy respetuosamente a su despacho lo siguiente:*

- 1. Se Reponga el auto del 23 de septiembre de 2022, mediante el cual se me vinculó como curador ad-litem esto en razón a que ya se había nombrado al Dr. Jairo Andrés Beltrán Castañeda como curador ad-litem*



*del demandado Santiago Vargas Londoño y dicho apoderado venía actuando en nombre de este mismo.*

*2. En consecuencia, solicitó muy respetuosamente que se me desvinculé comocurador ad-litem del proceso de la referencia.”*

De conformidad con el artículo 63 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social el recurso de reposición se interpuso por el Curador Ad – Litem de la parte vinculada dentro de los dos días siguientes a la notificación del auto de 23 de septiembre de 2022 por lo que se procederá a su estudio.

Analizados los razonamientos presentados, encuentra este estrado judicial que no le asiste razón al profesional del derecho, debido a que por medio de auto del 25 de marzo de 2022 se designó como Curador Ad – Litem del vinculado a la litis Santiago Vargas Londoño al doctor JAIRO ANDRÉS BELTRÁN CASTAÑEDA, quien fue notificado en debida forma el 12 de mayo de 2022, procediendo a contestar la demanda y formular incidente de nulidad por indebida notificación el 1 de junio de 2022.

Posteriormente mediante auto de 3 de agosto de 2022 se declaró probada la nulidad propuesta por indebida notificación a partir del auto de 25 de marzo de 2022, es decir, del auto que designó al doctor JAIRO ANDRÉS BELTRÁN CASTAÑEDA como Curador Ad – Litem.

Por lo anterior y como consecuencia de la declaratoria de nulidad se restituyeron las cosas a su estado anterior, es decir, a como estaban antes de que hubiera existido el auto de 25 de marzo de 2022, por lo tanto, como si no se hubiera designado al doctor JAIRO ANDRÉS BELTRÁN CASTAÑEDA como Curador Ad – Litem en el proceso de la referencia y no se hubiera realizado la notificación al vinculado SANTIAGO VARGAS LONDOÑO. Por ello, se equivoca el doctor CARLOS ANDRÉS cuando afirma que debe ser el doctor JAIRO ANDRÉS BELTRÁN quién debe continuar ejerciendo la representación legal del vinculado.

En cumplimiento de los efectos de la declaratoria de nulidad, el apoderado de la parte demandante realizó, nuevamente, la notificación física a la dirección del vinculado el 5 de septiembre de 2022. Notificación anterior que no fue posible surtir por no existir la dirección reportada por la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y en consecuencia en auto de 23 de septiembre de 2022 notificado el 26 de septiembre de 2022 se ordenó el emplazamiento de SANTIAGO VARGAS LONDOÑO y se designó como Curador Ad – Litem al aquí recurrente.

Adicionalmente y si en aras de discusión se admitiera que se encuentra designado como Curador Ad – Litem el Doctor JAIRO ANDRÉS, este no puede expedir certificado de paz y salvo, como lo argumenta el recurrente, pues ello desconoce el artículo 48 del Código General del Proceso que en su numeral séptimo establece:

"ARTÍCULO 48. DESIGNACION (...)

7. La designación del curador ad lítem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.”

Por las razones expuestas no se repondrá el auto atacado.

En consecuencia se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto apelado por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** una vez vencido el término de traslado para contestar la demanda por parte del Curador-Ad litem ingrese el expediente al Despacho.



Notifíquese y cúmplase

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de noviembre de 2022, se  
notifica el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 176.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e5bf15acfae411827131561c8d6ac870b609a2f9015e44de58372ada16b93c8**

Documento generado en 23/11/2022 07:10:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120200042300**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D. C., diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez informando que la apoderada de la parte actora allegó escrito solicitando proceso ejecutivo.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá, D. C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: PREVIO** al estudio de la presente demanda de ejecución se ordena que por secretaría se radique el presente proceso como ejecutivo. En consecuencia, **LÍBRESE OFICIO** con destino a la Oficina Judicial de Reparto, para efectos de informarle sobre la existencia de este proceso y proceda a su compensación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de noviembre de 2022, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 176.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

E

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64681297bc9d96ef2b8a035bc8ad955e1e11d1903a40c3781ff984d2ef6756a8**

Documento generado en 23/11/2022 07:10:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAD. N° 11001310503120210014600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez, informando que en providencia que antecede se ordenó el fraccionamiento del título judicial 400100008258445.

Por su parte el apoderado de la parte COMERCIAL Y SERVICIOS LARCO S.A.S. allegó solicitud tendiendo a la entrega de título judicial

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se pondrá en conocimiento de las partes los siguientes títulos judiciales:

Consultar									
Número Registros 4									
	Número Título	Documento Demandado	Nombres	Apellidos	Estado del Título	Fecha Emisión	Fecha Pago	Valor	
<a href="#">VER DETALLE</a>	400100008258445	890930614	COMERCIAL Y SERVICIO	COMERCIAL Y SERVICIO	CANCELADO POR FRACCIONAMIENTO	09/11/2021	12/11/2022	\$ 900.000,00	
<a href="#">VER DETALLE</a>	400100008669485	890930614	COMERCIAL Y SERVICIO	COMERCIAL Y SERVICIO	IMPRESO ENTREGADO	12/11/2022	NO APLICA	\$ 300.000,00	
<a href="#">VER DETALLE</a>	400100008669486	890930614	COMERCIAL Y SERVICIO	COMERCIAL Y SERVICIO	IMPRESO ENTREGADO	12/11/2022	NO APLICA	\$ 300.000,00	
<a href="#">VER DETALLE</a>	400100008669487	890930614	COMERCIAL Y SERVICIO	COMERCIAL Y SERVICIO	IMPRESO ENTREGADO	12/11/2022	NO APLICA	\$ 300.000,00	
									Total Valor \$ 1.800.000,00

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes los títulos judiciales señalados en la parte motiva.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del título judicial N° 400100008669485 por valor de trescientos mil pesos (\$300.000) a favor del apoderado de la parte demandada COMERCIAL Y SERVICIOS LARCO S.A.S., doctor **JOSÉ ANTONIO RODRIGUEZ PEÑA** identificado con C.C. 19.085.050 y portador de la Tarjeta Profesional 15.011 del C.S de la J.; por medio de transferencia bancaria a su cuenta de ahorros del Banco Davivienda No. 488421519411, de conformidad con certificación aportada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de noviembre de 2022; se  
notifica el auto anterior por anotación en  
el Estado n.º 176.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38bcc84cb6625cc775572b491c34b222fc71d69006f629c8a9fd42761d6ddc41**

Documento generado en 23/11/2022 07:10:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210029100**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte ejecutante dio respuesta a requerimiento realizado en providencia que antecede. Igualmente, allegó solicitud denominada "transferencia título deposito judicial, obligación demandada".

Por su parte el apoderado de las partes ejecutadas RICA VO S.A.S. Y NEPTUNE INVESTMENTS & HOLDINGS INC S.A. SUCURSAL COLOMBIA presentó renuncia de poder.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la parte ejecutante allegó solicitud el 31 de octubre de 2022 en los siguientes términos:

*"En mi calidad de apoderado especial de la parte demandante en el proceso de la referencia, comedidamente solicito conforme con lo ordenado mediante auto de fecha 12 de octubre de 2021 debidamente ejecutoriado, la transferencia del título judicial N° 400100008635683 por valor de VEINTISÉIS MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS CUARENTA PESOS (\$26.264.540) a la cuenta de ahorros BANCO DAVIVIENDA N° 474270007120, a nombre del suscrito apoderado"*

Revisado el sistema de depósitos judiciales, se evidencia que el título judicial N° 400100008635683 fue pagado por medio de abono a cuenta el 12 de noviembre de 2022 a la cuenta de ahorros BANCO DAVIVIENDA N° 474270007120 del apoderado de la parte ejecutante, doctor René Moreno Alfonso identificado con C.C 19.389.110.

Datos del Título	
Número Título:	400100008635683
Número Proceso:	11001310503120210029100
Fecha Elaboración:	19/10/2022
Fecha Pago:	12/11/2022
Fecha Anulación:	SIN INFORMACIÓN
Cuenta Judicial:	110012032031
Concepto:	DEPÓSITOS JUDICIALES
Valor:	\$ 26.264.540,00
Estado del Título:	PAGADO CON ABONO A CUENTA

El 3 de noviembre de 2022 el apoderado de la parte ejecutante dio respuesta a requerimiento realizado en providencia que antecede, indicando, que el Fondo de Pensiones al cual se encuentra afiliado la parte ejecutante es la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, por lo cual se le oficiará para que allegue con destino al plenario el cálculo de la reserva actuarial por el período comprendido entre el 1 de febrero de 2008 al día 12 de septiembre del 2008, teniendo como salario base de cotización la suma de \$10.000.000.

Igualmente allegó constancia de notificación del auto que libró mandamiento de pago a la ejecutada CORPORACIÓN DE ABASTOS DE BOGOTÁ S.A. al correo electrónico [secretariageneral@corabastos.com.co](mailto:secretariageneral@corabastos.com.co). No obstante, no se cuenta con la confirmación de entrega, por el contrario aparece como último evento el denominado "acuse de recibido", del cual no se puede inferir que se haya realizado la notificación en la forma prevista por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. En consecuencia, se requerirá nuevamente a la parte ejecutante para realice la notificación del auto que libró mandamiento de pago a la ejecutada CORPORACIÓN DE ABASTOS DE BOGOTÁ S.A. y allegue las constancias que así lo acrediten.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** para que allegue con destino al plenario el cálculo de la reserva



actuarial por el período comprendido entre el 1 de febrero de 2008 al 12 de septiembre del 2008, teniendo como salario base de cotización \$10.000.000, del señor GUILLERMO LEON RAMIREZ DUSSAN identificado con cédula de ciudadanía 19.210.859.

Para lo anterior se le concede un término de diez (10) días.

**SEGUNDO: REQUERIR NUEVAMENTE** a la parte ejecutante, para que allegue con destino al plenario notificación del auto que libró mandamiento de pago a la ejecutada **CORPORACIÓN DE ABASTOS DE BOGOTÁ S.A.** al correo electrónico **secretariageneral@corabastos.com.co.**

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por **GUILLERMO ARIEL ZARATE** apoderado de las ejecutadas **RICAVO S.A.S. Y NEPTUNE INVESTMENTS & HOLDINGS INC S.A. SUCURSAL COLOMBIA.**

**CUARTO: REQUERIR** a las ejecutadas **RICAVO S.A.S. Y NEPTUNE INVESTMENTS & HOLDINGS INC S.A. SUCURSAL COLOMBIA** para que, en la mayor brevedad posible, constituyan apoderado judicial que los represente en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de octubre de 2022, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 176.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80662baedcca5e9bb24ac593d699f29e3ca55940f556336fb1920467e69baf0**

Documento generado en 23/11/2022 07:10:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220014600**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que la audiencia programada para el día de hoy a las 12:15pm no se pudo llevar a cabo.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes para la hora de las diez de la mañana (10:00 am) del martes veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023), con miras a realizar la audiencia del artículo 80 del CPT Y SS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

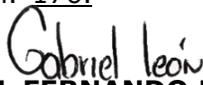
La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de noviembre de 2022, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º176.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3516fd6358c7add0057d3ab5bd2f86afba211285b64051cbc3c6f4364c79e4**

Documento generado en 23/11/2022 07:10:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120220014800**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C; nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022). En Cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede; el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- √ Costas a cargo de la parte ejecutada **ESTRELLA INTERNATIONAL ENERGY SERVICES SUCURSAL COLOMBIA** y a favor de la ejecutante **ÁNGEL WALTER SANTACRUZ MOSQUERA**.

<b>Concepto</b>	<b>valor</b>
Agencias en derecho en 1º instancia	\$ 700.000
Agencias en derecho en 2º instancia	\$ 0
Agencias en derecho recurso extraordinario casación	\$ 0
Otros conceptos	\$ 0
Total liquidación	\$ 700.000

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C; veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 700.000; monto a cargo de la parte ejecutada **ESTRELLA INTERNATIONAL ENERGY SERVICES SUCURSAL COLOMBIA** y a favor de la ejecutante **ÁNGEL WALTER SANTACRUZ MOSQUERA**; lo anterior teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de noviembre de 2022,  
se notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 175

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f88346477809d66b2a36383ab71b5514b6cfb2e437372c4afcd3ac4afa097bfa**

Documento generado en 23/11/2022 07:10:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120220025600**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora juez, informando que el apoderado de la demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto del 4 de noviembre de 2022, por medio del cual se declaró la falta de competencia.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, se evidencia correo electrónico del 4 de noviembre de 2022 en el que el apoderado de la parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto de 4 de noviembre de 2022, notificado en audiencia, por medio del cual se declaró probada la falta de competencia y se ordenó remitir el expediente a los Juzgados Laborales de Cartagena, el cual sustentó así:

*"(...) se celebró la audiencia del artículo 77 el día de hoy sin la asistencia de mi poderdante, por lo cual no se tomó en cuenta el apartado del presente artículo donde se señala: Excepto los casos contemplados en los dos (2) incisos anteriores, si el demandante o el demandado no concurren a la audiencia de conciliación, el juez la declarará clausurada y se producirán las siguientes consecuencias procesales.*

*Por tanto, la audiencia debió declararse clausurada y no proceder con la misma cuando alguna de las partes no asiste; no obstante, lo anterior, se realizó la audiencia y declararon por medio de auto falta de competencia según lo revisado en la página de la rama judicial. Por lo tanto, solicito: 1. Dejar sin efectos el auto que declara la falta de competencia y/o 2. Tener la posibilidad de interponer recurso de reposición en subsidio apelación del auto que declaró la falta de competencia (...)"*

En el mismo escrito el apoderado, doctor Juan Sebastián Reyes, allegó al plenario la incapacidad médica de fecha 4 de noviembre de 2022 con el fin de justificar su inasistencia a la audiencia programada para la realización de la diligencia del artículo 77 del CPT y de la SS.

Realizada la anterior aclaración se procederá al estudio del recurso de reposición.

Considera este despacho que le asiste razón a la parte demandante cuando afirma que debió darse aplicación al artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que señala, para los fines del recurso de reposición, lo siguiente:

**"ARTÍCULO 77. AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** <Artículo modificado por el artículo [11](#) de la Ley 1149 de 2007. Ver artículo [15](#) sobre Régimen de Transición. El nuevo texto es siguiente:> (...)

*Excepto los casos contemplados en los dos (2) incisos anteriores, si el demandante o el demandado no concurren a la audiencia de conciliación, el juez la declarará clausurada y se producirán las siguientes consecuencias procesales (...)"*

Efectivamente, este estrado judicial en la audiencia realizada el 4 de noviembre de 2022 declaró clausurada la etapa de conciliación ante la inasistencia de la parte demandante, presumiendo su conducta procesal como un indicio grave en su contra. Actuación que puede corroborar el apoderado de la parte demandante en la grabación de la audiencia que obra en el expediente.



Posteriormente se procedió a realizar el saneamiento del litigio, esto toda vez que, la audiencia del artículo 77 del C.P.T y de la S.S. implica varias etapas entre ellas, conciliación, decisión de excepciones previas que no fueron propuestas en el proceso de la referencia, pues no se contestó la demanda y el saneamiento del litigio.

En esta última etapa se advirtió que el contrato de trabajo fue suscrito en Cartagena de Indias, igualmente, la demandada tiene como domicilio principal Cartagena de Indias, por lo tanto y en virtud del artículo 5 del C.P.T y de la S.S modificado por el artículo 3 de la Ley 712 de 2001 se declaró la falta de competencia y se ordenó remitir a los Juzgados Laborales del Circuito de Cartagena. Actuación que se encuentra conforme a derecho.

Igualmente afirma el recurrente que "*debió declararse clausurada la audiencia y no proceder con la misma*". No obstante, la anterior afirmación olvida el artículo 30 del C.P.T y de la S.S. que reza:

**"ARTICULO 30. PROCEDIMIENTO EN CASO DE CONTUMACIA.**

<Artículo modificado por el artículo 17 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Cuando notificada personalmente la demanda al demandado o a su representante, no fuere contestada o ninguno de estos compareciere a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin necesidad de nueva citación.

Si el demandante o su representante no concurrieren a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin su asistencia (...)"

Si bien obra en el expediente excusa médica presentada por el apoderado de la parte demandante está fue remitida hasta las 4:00 pm del día en que tuvo lugar la audiencia del artículo 77 del C.P.T y de la S.S a las 12:30pm, en consecuencia, para el momento de realización de la audiencia no contaba este Despacho con una excusa debidamente comprobada.

Razones anteriores suficientes para no reponer el auto atacado.

Por su parte, se concederá el recurso subsidiario de apelación en el efecto suspensivo, en virtud de que el mismo se presentó en el término establecido por la ley, y que el auto que decide sobre nulidades procesales es susceptible de apelación de conformidad con el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto apelado por las razones expuestas en la parte motiva

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso subsidiario de apelación en el efecto suspensivo en contra del auto de 4 de noviembre de 2022, por secretaría remítase el expediente ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Notifíquese y cúmplase

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de noviembre de 2022, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 176.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario



**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **614e78225d809bc795a2524978204f34c5458335a28d2620ff78b6a13e6c84d2**

Documento generado en 23/11/2022 07:10:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220028100**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que el 28 de octubre de 2022, el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Medellín dio respuesta al auto que antecede.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes de la respuesta aportada por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín.  
[22RespuestaJuzgadoDecimoLaboralMedellin.pdf](#)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.  
La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de noviembre de 2022, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 176.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:  
Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f25b5c5c347d55f641be9e22ff55fef536d473a60acb4eee069efd5ce8da582d**

Documento generado en 23/11/2022 07:10:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RADICACIÓN N° 11001310503120220051300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 01 de noviembre de 2022, el cual consta de 1 archivo en pdf con 50 páginas en PDF, radicado bajo n.º 11001310503120220051300, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Efectuado el estudio del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

- 1.- las pretensiones se deben dividir en declarativas y condenatorias
- 2.- se debe enumerar bien las pretensiones, ya que pasa de la 13 a la 140.
- 3.- No se relacionó en el acápite de medios de pruebas documentales:
  - la consulta de empleados en página de Asopagos s.a.
  - convención colectiva aportada con posterioridad de la presentación de la demanda
- 4.- No se aportó con el escrito de demanda las documentales No. 2, 9 y 10 del acápite de medios de pruebas

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral de **JOSE LUIS RIOS ALVAREZ** contra (i) **ALMACENES GENERALES DE DEPOSITO DE CAFÉ S.A.-ALMACAFE S.A.**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** De la subsanación se deberá allegar copia para el traslado, solicitando a la activa que incorpore la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo con la demanda, para facilitar el ejercicio de defensa, prestando especial atención para que tal actuar no represente una reforma a la demanda, por no ser ésta la oportunidad procesal pertinente.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **RUBEN DARIO MAYA RESTREPO**, identificado con el número de C.C. 4.558.049 y titular de la T.P. 18.161 del C. S de la J., conforme a poder allegado junto a la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de noviembre de 2022, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 176.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **125f9f22bc8353fbd54558a3af43a05a9385992a3976fd8b6ff4e13d2d9b63a**

Documento generado en 23/11/2022 07:10:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120220052300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 08 de noviembre de 2022, el cual consta de 1 archivo en pdf con 76 páginas en PDF, radicado bajo n.º 11001310503120220052300, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Efectuado el estudio del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

- 1.-Se debe aclarar el hecho 6 en el cual se mencionó a la AFP PROTECCIÓN S.A.
- 2.-Se debe aclarar si se pretende el reconocimiento y pago de pensión de vejez al demandante, esto por lo mencionado en la pretensión declarativa #6, siendo así, no se encuentra acreditado la reclamación administrativa descrita en el art 6 del CPL y de la SS," **ARTICULO 6o. RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA.** *Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple **reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda**, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta".* toda vez que no se evidencia el escrito presentado a la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, la pretensión de reconocimiento y pago de pensión de vejez.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral de **AIMER LOPEZ GARCIA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A..**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** De la subsanación se deberá allegar copia para el traslado, solicitando a la activa que incorpore la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo con la demanda, para facilitar el ejercicio de defensa, prestando especial atención para que tal actuar no represente una reforma a la demanda, por no ser ésta la oportunidad procesal pertinente.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **CRISTIAN ALBERTO GOMEZ MACIAS**, identificado con el número de C.C. 91.535.180 y titular de la T.P. 282.636 del C. S de la J., conforme a poder allegado junto a la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de noviembre de 2022, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 176.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fad14b7f0b918747cea4de17f7867f60b27822d5b7a9e8588917140cd2a6abe**

Documento generado en 23/11/2022 07:10:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120220052600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 09 de noviembre de 2022, el cual consta de 1 archivo en pdf con 85 páginas en PDF, radicado bajo n.º 11001310503120220052600, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Efectuado el estudio del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

1.- El poder debe contener la totalidad de pretensiones.

2.-No se encuentra acreditado la reclamación administrativa descrita en el art 6 del CPL y de la SS," **ARTICULO 6o. RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA.** *Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple **reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda**, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta".* toda vez que no se evidencia el escrito solicitando la totalidad de las pretensiones de la de la demanda a la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES esto es en la que solicite los intereses moratorios y retroactivo de la pensión de sobreviviente.

3.- no se relacionaron en el acápite de medios de pruebas los siguientes documentos:

- Resolución SUB 317420 del 20 de noviembre de 2019
- Resolución DPE 9336 del 08 de julio de 2020

4.- Es necesario acreditar el cumplimiento de lo señalado en el artículo 6 de la ley 2213 de 2022, respecto del envío de la demanda a las demandadas, en el siguiente sentido "(...) *al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (...) para lo cual también se debe remitir la comunicación a la señora CLARA ELENA PLAZAS NIÑO"*

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral de **MELVA ARIAS TORRES** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** De la subsanación se deberá allegar copia para el traslado, solicitando a la activa que incorpore la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo con la demanda, para facilitar el ejercicio de defensa, prestando especial atención para que tal actuar no represente una reforma a la demanda, por no ser ésta la oportunidad procesal pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de noviembre de 2022, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 176.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be3b626ffc6a744fa946064061a5f426c1e9ef7484ed385a52fcc8cb3b2e609**

Documento generado en 23/11/2022 07:10:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RADICACIÓN N° 11001310503120220052900**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 09 de noviembre de 2022, el cual consta de 1 archivo en pdf con 39 páginas en PDF, radicado bajo n.º 11001310503120220052900, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Efectuado el estudio del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

- 1.- El poder debe contener la totalidad de pretensiones.
- 2.- Se debe mencionar el correo electrónico del testigo Juan de Jesús Pérez Astroza, esto conforme al artículo 6 de la ley 2213 de 2022 "*La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión.*"
- 3.- Se evidencia en los anexos la documental de RUT de la señora ANGIE GISSELL CUBILLO CASTRO, el cual no se relacionó en el acápite de medios de pruebas

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral de **MARTHA LEONOR MONROY DIAZ** contra **ANGIE GISSELL CUBILLOS CASTRO**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** De la subsanación se deberá allegar copia para el traslado, solicitando a la activa que incorpore la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo con la demanda, para facilitar el ejercicio de defensa, prestando especial atención para que tal actuar no represente una reforma a la demanda, por no ser ésta la oportunidad procesal pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de noviembre de 2022, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 176.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **634eb7c8df707075889311c1216e89b102439757f0f532e43cfd9c7db3b124ba**

Documento generado en 23/11/2022 07:10:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120220053300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 10 de noviembre de 2022, el cual consta de 1 archivo en pdf con 59 páginas en PDF, radicado bajo n.º 11001310503120220053300, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Efectuado el estudio del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

1.- No se encuentra acreditado la reclamación administrativa descrita en el art 6 del CPL y de la SS," **ARTICULO 6o. RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA.** *Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple **reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda**, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta".* toda vez que no se evidencia el escrito solicitando la totalidad de las pretensiones de la de la demanda a la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.

2.- aclarar la pretensión declarativa 5 y la condenatoria 4, esto es si se pretende el reconocimiento y pago de pensión de vejez del demandante.

3.- aclarar el hecho número 7 del escrito de demanda, toda vez que indique cual fue el asesor de AFP que brindó la asesoría.

4.- el Certificado de Existencia y Representación aportado con la demanda no coincide con el mencionado en el acápite de medios de pruebas documentales, toda vez que se menciona el de Colfondos s.a. y el aportado pertenece a porvenir s.a.

Por lo anterior, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral de **URIEL RUBEN NOGUERA GAONA** contra (i) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y (ii) **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** De la subsanación se deberá allegar copia para el traslado, solicitando a la activa que incorpore la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo con la demanda, para facilitar el ejercicio de defensa, prestando especial atención para que tal actuar no represente una reforma a la demanda, por no ser ésta la oportunidad procesal pertinente.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **VIANNEY FUENTES ORTEGON**, identificada con el número de C.C. 51.704.094 y titular de la T.P. 55.558 del C. S de la J., conforme a poder allegado junto a la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de noviembre de 2022, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 176.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42e4e7c7312a40e87f651e35fed2a04e0909a01df9730109d724e3f41ba1c4df**

Documento generado en 23/11/2022 07:10:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**