



**Radicación: 11001310503120120014200**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandante solicitó la ejecución de la sentencia proferida.

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PREVIO** a resolver respecto de la solicitud de ejecución de la sentencia; por secretaría compéñese el expediente como un proceso ejecutivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de febrero de 2022, se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º 014.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario



**Radicación: 11001310503120120060700**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandante solicitó la ejecución de la sentencia proferida.

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PREVIO** a resolver respecto de la solicitud de ejecución de la sentencia; por secretaría compéñese el expediente como un proceso ejecutivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de febrero de 2022, se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º 014.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario



**Radicación: 11001310503120160027500**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C; primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022). En Cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede; el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- √ Costas a cargo de la parte ejecutada **BUSES AMARILLOS Y ROJOS SA** y a favor de la parte ejecutante **JOSÉ ALFREDO VARÓN PALACIO**.

<b>Concepto</b>	<b>valor</b>
Agencias en derecho en 1º instancia	\$ 100.000
Agencias en derecho en 2º instancia	\$ 0
Agencias en derecho recurso extraordinario casación	\$ 0
Otros conceptos	\$ 0
Total liquidación	\$ 100.000

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 100.000; monto a cargo de la parte ejecutada **BUSES AMARILLOS Y ROJOS SA** y a favor de la parte ejecutante **JOSÉ ALFREDO VARÓN PALACIO**; lo anterior teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las partes para que presenten la respectiva liquidación del crédito.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte ejecutante para que le de impulso al proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 17 de enero de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 005

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

*g*



**Radicación: 11001310503120180066800**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez, informando que el **BANCO AV VILLAS** allegó información respecto del oficio librado.

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento de la parte ejecutante la documental allegada por el Banco AV Villas para los fines correspondientes.

**SEGUNDO: REQUERIR** de forma respetuosa a la apoderada judicial de la parte ejecutante para que de impulso al proceso y de esta forma poder lograr el pago de la obligación adeudada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de febrero de 2022, se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º 014.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario



**Radicación: 11001310503120190019600**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que la audiencia programa para el jueves 27 de enero de 2022, no se puede llevar a cabo toda vez que no se han allegado los documentos por parte de ADRES y se hace necesaria la presencia de la H. Procuraduría.

Sírvase Proveer.

Gabriel León

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede este juzgado, reprogramará la diligencia de la referencia.

Por otro lado, requerirá a la ADRES para que de cumplimiento a lo ordenado en audiencia que antecede e igualmente ordenará oficiar a la H. Procuraduría para que comparezca a la próxima audiencia.

En ese sentido, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la diligencia del día 27 de enero de 2021 y en su lugar **CONVOCAR** a las partes para la hora de las dos y treinta de la tarde (02:30 pm) del jueves veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022), oportunidad en la cual se llevará a cabo la diligencia pendiente por practicar.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL- ADRES** a fin de que de cumplimiento a lo ordenado en audiencia del 04 de noviembre de 2021, en el sentido de que aporte la totalidad de documentos que se encuentren en su poder relacionados con el proceso de evaluación e inclusión de tecnologías o estudios y documentos, mediante el cual se toma la decisión por parte de la autoridad competente, incluir los servicios reclamados en el POS, esto es, los servicios incluidos en la base de datos base 2018 255. Igualmente, los expedientes de recobro que se indicaron claramente los radicados, por lo que se requiere con los apremios de ley so pena de imponer las sanciones de ley.

Se le otorga el termino de 10 días so pena de incurrir en las sanciones correspondientes.

**TERCERO: OFICIAR** a la H. **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION- DELEGATURA DE ASUNTOS DEL TRABAJO Y LA SEGURIDAD SOCIAL** a fin de que intervengan en la próxima audiencia teniendo en cuenta la manifestación realizada en audiencia precedente en donde se indicó "*En atención al auto 389 de 2021 proferido por la H. Corte Constitucional, se hace necesario vincular a la H. Procuraduría a fin de que rinda un concepto sobre el tema esto es señalando si a juicio de la procuraduría a nivel institucional quienes serian competentes y si dentro del caso operó o no una cosa juzgada*"

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de febrero de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación el Estado N.º 014.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

C



**RADICACIÓN N° 11001310503120210024600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte accionante allegó nuevamente incidente de desacato.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el señor **PEDRO PABLO CABALLERO CORONADO** allegó incidente de desacato.

Teniendo en cuenta lo anterior y una vez revisadas las actuaciones desplegadas al interior del proceso de la referencia, se evidencia que el accionante ya había radicado un incidente de desacato, el cual fue fallado desfavorablemente mediante auto del 08 de septiembre de 2021; inclusive se tramitó una acción de tutela en contra del Juzgado por tal decisión, la cual fue negada por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá el 03 de noviembre de 2021.

En consecuencia, considera el Juzgado que el accionante debe estarse a lo resuelto en auto del 08 de septiembre de 2021, ya que se acreditó el cumplimiento de la sentencia proferida.

Por lo anteriormente indicado, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RESPECTO** de la solicitud elevada, el actor deberá estarse a lo resuelto en providencia del 08 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia, dejando las constancias de rigor correspondientes.

Notifíquese y cúmplase

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de febrero de 2022, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 014.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario



**RADICACIÓN N° 11001310503120210045300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora juez, informando que el apoderado judicial de la parte ejecutante allegó el 20 de enero de 2022, constancia de notificación del auto que libró el mandamiento de pago.

En igual sentido, se informa que la parte ejecutada allegó memorial concediendo poder al doctor **WILLIAM FERNANDO ALCÁZAR RINCÓN** y solicitando la notificación del auto que libró mandamiento de pago.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que la parte ejecutante allegó el 20 de enero de 2022, constancia de haber notificado el auto que libró mandamiento de pago a la sociedad ejecutada **VRS SEGURIDAD PRIVADA LTDA.**

En ese orden de ideas y una vez revisado el correo allegado, considera este estrado judicial que dicha notificación no es válida, puesto que no existe constancia de recibido por parte de la entidad ejecutada y así mismo, no se acreditó que se haya enviado la totalidad del proceso de la referencia.

Sin embargo, la parte ejecutada allegó desde el 22 de noviembre de 2021 escrito confiriendo poder al doctor **WILLIAM FERNANDO ALCÁZAR RINCÓN**, motivo por el cual se debe dar aplicación a lo establecido en el artículo 301 del C. General del proceso y en tal sentido tener por notificada por conducta concluyente a la sociedad ejecutada del auto que libró mandamiento de pago a partir de la fecha de notificación de la presente providencia.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutada, al doctor **WILLIAM FERNANDO ALCÁZAR RINCÓN** identificado con la C.C No. 79.575.865 y portador de la T.P No. 315.862 del C.S de la J, para los fines y de conformidad con el escrito de poder aportado.

**SEGUNDO: TENER** por notificado por conducta concluyente a la parte ejecutada **VRS SEGURIDAD PRIVADA LTDA** a partir de la notificación por estado del presente auto, de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del C. General del Proceso.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** contabilícese en debida forma el término que posee la entidad ejecutada para interponer excepciones en contra del auto que libró mandamiento de pago.

**CUARTO: ADVERTIR** que el la totalidad del proceso puede ser consultado en el siguiente link:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/lsarmiem\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Epf3RP0Cc2tFphpqCH8nzoQBmCztPgEal9b4UrAeS5sjw?e=fCtIMU](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/lsarmiem_cendoj_ramajudicial_gov_co/Epf3RP0Cc2tFphpqCH8nzoQBmCztPgEal9b4UrAeS5sjw?e=fCtIMU).

Vencido el término anterior, ingrese nuevamente el expediente al Juzgado.

Notifíquese y cúmplase

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de febrero de 2022, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 014.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario



**RADICACIÓN N° 11001310503120210052500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora juez, informando que la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** allegaron contestación de la demanda a través de sus apoderados en el término de ley. (Memoriales del 13/12/2021, COLPENSIONES 37 páginas, y un anexo en ZIP; Memorial del 11-01-2022, PORVENIR 134 páginas)

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** allegaron dentro del término legal escrito de contestación de demanda, el cual una vez fue estudiado, se considera que cumplen con los lineamientos establecidos en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda por parte de dichas entidades.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, identificada con C.C. n° 79.985.203y titular de la T.P. n°. 115.849 del C. S. de la J., en calidad de apoderado especial de demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme al escritura pública y la prueba de existencia y representación legal allegadas con la contestación de la demanda.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a la doctora **MARÍA CAMILA BEDOYA GARCÍA** identificada con la C.C No. 1.037.639.320 y portadora de la T.P No. 288.820 del C.S de la J, de conformidad con la escritura pública allegada con el escrito de contestación.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **LUIS ALEJANDRO TAPIAS QUINTERO** identificado con el número de C.C. 1.015.436.556 y titular de la T.P. 287.154 del C. S de la J, conforme al poder allegado junto con la contestación, en calidad de abogado sustituto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

**QUINTO: FIJAR** la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del viernes once (11) de marzo de dos mil veintidós (2022), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y de las recomendaciones realizadas por el **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las



audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

Por lo que deberán suministrar ante este estrado judicial, los correos electrónicos mediante los cuales se registrarán en la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente y realizar las demás gestiones.

Notifíquese y cúmplase

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de febrero de 2022, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 014.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

C



**Radicación: 11001310503120220004200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora juez, informando que la acción de tutela de la referencia correspondió por reparto del 27-01-2022, encontrándose pendiente de resolver acerca de su admisión.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y considerando que el escrito de tutela presentado por la señora **MARÍA LUCIA BARRETO GAMA**, se encuentra conforme a los requisitos exigidos en el Decreto 2591 de 1991, el Juzgado la admitirá.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por la señora **MARÍA LUCIA BARRETO GAMA** identificada con la C.C No. 35.457.025 en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: VINCULAR** al presente tramite al Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá, con el fin de que se pronuncie respecto de los hechos narrados por la accionante y así mismo allegue en calidad de préstamo el proceso 2018-621.

**TERCERO: REQUERIR** a las entidades accionadas para que se pronuncie respecto de los hechos u omisiones que dieron origen a la presente acción de tutela.

En igual sentido, se les informa que deberán allegar toda la documentación pertinente, para lo cual se le concede el término de un (01) día.

**CUARTO: ADVERTIR** que la presente acción de tutela busca proteger el derecho fundamental de petición, mínimo vital, seguridad social entre otros.

**QUINTO: TENER** como pruebas los documentos allegados por la parte accionante con el escrito de tutela.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 02 de febrero de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 014

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G