



**Radicación: 11001310503120170040300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de haberse resuelto el recurso extraordinario de casación ante la H. Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por el H. Superior.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** practíquese la liquidación de costas, fijando como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$ 2.000.000; monto a cargo de la parte demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP**; lo anterior en los términos indicados en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 16 de mayo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 075

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91269d9d44c7a65125a2e6b7402ee3a042fee96e7d1f1a1e1cb1fa93f04a01d2**

Documento generado en 16/05/2023 08:47:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120180010600**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el término de traslado de la nulidad propuesta por la ADRES se encuentra vencido, sin pronunciamiento alguno de las partes.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, procede este Estrado Judicial a resolver el incidente de nulidad presentado por la apoderada de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, respecto de la falta de jurisdicción, como quiera que, según su dicho,

*"En virtud de las razones expuestas anteriormente y en aras de prever futuras nulidades dentro del proceso y contribuir al correcto funcionamiento del aparato judicial, se insta al Despacho para que estudie la falta de jurisdicción y competencia en el presente asunto y que el expediente sea remitido a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, teniendo en cuenta que el juez natural de los asuntos suscitados frente al reconocimiento de recobros pretendidos por las EPS, incluida la demandante, es el Juez Administrativo. En los mismos términos la solicitud se realiza en aras de evitar posibles nulidades en el proceso.*

*Finalmente, se anexa a la presente solicitud los diferentes pronunciamientos del Tribunal Superior de Bogotá en los cuales el despacho podrá observar la viabilidad y procedencia de la solicitud presentada por esta apoderada".*

Para resolver la solicitud impetrada, esta Operadora Judicial se acogerá a lo dispuesto por H. Corte Suprema de Justicia en la sentencia STL235-2023, con Radicado N° 69270, de fecha veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023), en la cual esta Corporación avaló la actuación surtida por el organismo competente para la época encargada de dirimir los conflictos suscitados entre distintas jurisdicciones, en aquel entonces la H. Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, arguyendo que, las decisiones de esta última, se encuentran amparadas bajo principios como el de inmutabilidad, confianza legítima en las instituciones, acceso a la administración de justicia, buena fe, tutela judicial efectiva; y el derecho al debido proceso:

*"Así, es claro que el conflicto de jurisdicciones en comento lo decidió la autoridad competente para ello, toda vez que en la fecha que se profirió el auto en comento -10 de abril de 2019-, la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura aún conservaba tal función, pese a la modificación que introdujo el Acto Legislativo 02 de 2015.*

*En el anterior contexto, es evidente que dicha competencia la fijó la autoridad a la que constitucional, legal y reglamentariamente le fue encomendada tal labor. Por tanto, su decisión no podía incumplirse por la autoridad convocada bajo el pretexto que en recientes providencias se atribuyó la competencia a una jurisdicción distinta, pues ello quebranta el principio de seguridad jurídica y desconoce que en este caso la competencia se tornó definitiva, inmodificable e inmutable.*

*Sobre el particular, es preciso recordar que en sentencia CSJ STL15842-2022, esta Sala indicó que conforme al principio de inmutabilidad, al juez que se le ha asignado la competencia para conocer de determinado asunto no puede alterarla para sustraerse de su estudio, pues con ese actuar no solo vulnera el derecho al debido proceso de las partes, sino que también atenta contra la firmeza que revisten las decisiones judiciales, el principio de confianza legítima en las instituciones y el correcto y eficiente acceso a la administración de justicia.*



*Ahora, si bien la Corte Constitucional y esta Corporación han señalado que el conocimiento de los procesos en los que se pretende el recobro de servicios de salud corresponde a la jurisdicción contenciosa administrativa, lo cierto es que en este asunto se suscitó un conflicto de jurisdicciones que fue decidido por la entonces autoridad competente para ello y conforme al criterio establecido en ese momento, de modo que no es posible aplicar un cambio jurisprudencial ulterior a una situación definida, pues ello transgrede la buena fe, la tutela judicial efectiva y el derecho al debido proceso protegidos por la Constitución”.*

Asimismo, aunado a esto, en casos de contornos similares, la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá se ha pronunciado respecto de la falta de jurisdicción y competencia cuando, dentro del respectivo proceso, ya se dirimió el conflicto de competencia por la entidad del momento encargada para ello; aduciendo que, la intervención del organismo que en otrora resolvió el conflicto de jurisdicción y competencia se encuentra amparado bajo el principio de legalidad, como quiera que sus decisiones se efectuaron acorde a la vigencia de su intervención en ese campo.

V. gr. Así aconteció dentro del auto de fecha 15 de diciembre del 2022, dentro del proceso ordinario laboral 11001310501820190019801, en el cual, siendo M.P. el Doctor MILLER ESQUIVEL GAITÁN, se adujo lo siguiente:

*“Se pretende a través del presente asunto, que la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES-, proceda al pago de una indemnización por los perjuicios irrogados por la demandada, al rechazar la solicitud de recobro por los servicios prestados a algunos usuarios en materia de suministros y tecnologías no cubiertos en el POS hoy PBS, asunto que, si bien es cierto, en la actualidad por cuenta del criterio uniforme de la Corte Constitucional, considera que no corresponde a los conflictos jurídicos estimados para el conocimiento de los jueces del trabajo, por cuanto el trámite que adelantan las EPS ante la ADRES para el reembolso de los dineros con los cuales cubrió las contingencias de los afiliados, se torna en un trámite administrativo, mediante el cual dicha entidad expide actos administrativos en los que consolida o niega la existencia de una obligación a cargo de la administración, escapando de esta manera el asunto de la órbita laboral (CC Auto 389 de 2021), no es menos cierto que, antes de que este máximo Tribunal asumiera el rol de definir los conflictos negativos de jurisdicciones, en este asunto, la Sala Mixta del Tribunal resolvió que el juez laboral era quien debía conocer del litigio.*

*En tal sentido, puede que el Tribunal haya definido un conflicto de competencia en razón a que éste se dio entre dos juzgados de la jurisdicción ordinaria, pero, fíjese, que la regla de decisión de la cual se sujetó el superior común de los dos despachos judiciales en conflicto, fue el criterio de la entonces Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, que, en su momento, era la encargada por la Constitución Política de 1991, de resolver los conflictos de jurisdicciones, es decir, cuando entraban en conflicto por el conocimiento de este tipo de asuntos de recobros un juez laboral y un juez de lo contencioso administrativo.*

*Por consiguiente, pese a que la Sala no comparte la tesis anterior de ese organismo, no es menos cierto que su decisión está ampara bajo el principio de legalidad mientras estuvo vigente su intervención en ese campo, y so pretexto de una nueva postura, no es viable retrotraer el escenario de discusión, para evadir el conocimiento que inicialmente se impuso al juez laboral, infringiendo inseguridad jurídica cada vez que una nueva autoridad judicial define a cuál juzgador le corresponde asumir el conocimiento de determinado tema.*

*De manera que, tal como lo dispuso el juzgador de primer grado, lo resuelto por la Sala Mixta del Tribunal, al ampararse en un criterio que resolvió un conflicto de jurisdicción, es cosa juzgada y, por lo tanto, no resulta procedente desconocer lo allí decidido, luego lo correcto era declarar no probada la excepción previa propuesta por la pasiva, y por ello, se confirmará la decisión cuestionada”.*



Finalmente, dentro de la providencia de fecha 30 de septiembre de 2022, de la H. Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C. en la cual resolvió el recurso de apelación interpuesto por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, decidió resolverlo luego de afirmar en su parte motiva que:

*"No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver la alzada previa las siguientes,*

#### **CONSIDERACIONES:"**

De esta manera, se negará la nulidad procesal impetrada y se procederá a continuar con el respectivo trámite procesal; siguiendo así, también, lo dispuesto por la H. Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura en providencia de fecha 13 de mayo de 2020, en la cual, esta dirimió el conflicto de competencia dentro del proceso *sub examine* y endilgó la competencia a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral.

Ahora bien, al no encontrarse pendiente de trámite actuación alguna diferente a la fijación de fecha para la práctica de la audiencia del artículo 77 del C.P. del T. y de la S.S., este Estrado Judicial cumplirá con lo dispuesto por el H. Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo No. CSJBTA23-15 por medio del cual *"se ordena la redistribución de procesos a los seis (6) Juzgados Laborales de Bogotá, creados por el literal en del artículo 24º del Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre del 2022"*; estableciendo que el Juzgado 47 Laboral del Circuito de Bogotá recibirá 589 procesos, que deberán ser entregados así:

Juzgado de Origen	Procesos a Entregar
Juzgado 039 Laboral de Bogotá	30
Juzgado 037 Laboral de Bogotá	82
Juzgado 023 Laboral de Bogotá	53
Juzgado 038 Laboral de Bogotá	53
Juzgado 012 Laboral de Bogotá	53
Juzgado 029 Laboral de Bogotá	53
Juzgado 015 Laboral de Bogotá	53
Juzgado 021 Laboral de Bogotá	53
Juzgado 028 Laboral de Bogotá	53
Juzgado 032 Laboral de Bogotá	53
Juzgado 031 Laboral de Bogotá	53

En igual sentido, dicho acto administrativo indicó que los procesos que se deben enviar son los expedientes *"(...) que tengan contestación de la demanda (incluida su calificación conforme al artículo 31 del C.P.L y SS) y que estén para la celebración de la primera audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (...)"*; por lo tanto, al cumplir el expediente con dichos requisitos, se procederá a ordenar su remisión.

Por lo anterior, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el incidente de nulidad propuesto por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del expediente de la referencia al **JUZGADO 47 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** en cumplimiento a lo establecido en el Acuerdo No. CSJBTA23-15 del 22 de marzo del 2023.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** déjense las constancias correspondientes en el sistema siglo XXI.

**CUARTO: ACLARAR** el numeral sexto del auto de fecha 05 de mayo de 2023, en el sentido de que decidió practicar la liquidación de las costas procesales ordenadas por el H. Superior en la oportunidad procesal correspondiente, fijando como agencias en



derecho la suma de \$ 100.000 en el trámite del recurso de alzada; monto a cargo de la parte demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** y a favor de la demandante **NUEVA EPS S.A.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 16 de mayo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 075.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60a6548afc9f9fd295efa1a3d8647e8791887a051ebe7cac8c4052be209d0a04**

Documento generado en 16/05/2023 08:47:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120180034700**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C; quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023). En Cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede; el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- √ Costas a cargo de la parte demandada **PORVENIR SA** y a favor de la parte demandante **BERNEIR MATJHON MELO RODRÍGUEZ**

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Agencias en derecho en 1° instancia	\$ 2.000.000
Agencias en derecho en 2° instancia	\$ 0
Agencias en derecho recurso extraordinario casación	\$ 0
Otros conceptos	\$ 0
Total liquidación	\$ 2.000.000

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaria del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaria del Juzgado en la suma de \$ 2.000.000; monto a cargo de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** y a favor de la parte demandante **BERNEIR MATJHON MELO RODRÍGUEZ**; lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia, dejando las constancias de rigor que corresponden.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 16 de mayo de 2023, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 075

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff88c5b5f912908d68915a1b5f86fe9b9ec59cb63ef27a7c46e96b7f233f7bf8**

Documento generado en 16/05/2023 08:47:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120180053600**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C; quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023). En Cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede; el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- √ Costas a cargo de la parte demandante **LUIS FABIO MENDIVELSO BARRERA** y a favor de la parte demandada **ECOPETROL SA.**

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Agencias en derecho en 1° instancia	\$ 414.058
Agencias en derecho en 2° instancia	\$ 500.000
Agencias en derecho recurso extraordinario casación	\$ 4.700.000
Otros conceptos	\$ 0
Total liquidación	\$ 5.614.058

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 5.614.058; monto a cargo de la parte demandante **LUIS FABIO MENDIVELSO BARRERA** y a favor de la parte demandada **ECOPETROL SA;** lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia, dejando las constancias de rigor que corresponden.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 16 de mayo de 2023, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 075

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8b93232d43b3b965e6d449c9b7f489d1588f454cb5d891632dd371a3ec9fetc**

Documento generado en 16/05/2023 08:47:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120190062700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, informando que el apoderado judicial de la parte demandada allegó solicitud de corrección del auto que ordenó practicar la liquidación de costas.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez estudiada la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte demandada, el Juzgado considera que es procedente y en tal sentido, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral segundo del auto que antecede, en el entendido de que las costas y agencias en derecho, se encuentran a cargo de la parte demandante **CLAUDIA CECILIA PIÑEROS FERNÁNDEZ** y a favor de la parte demandada **COLEGIO GIMNASIO VERMONT SA** y de esta forma deberá procederse con la liquidación en los términos indicados en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 16 de mayo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 075

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea4a8616b4d201d749d97ecc872140cb58ef017cee3ba7ead91980695db6e24e**

Documento generado en 16/05/2023 08:47:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120190076400**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., nueve (09) de mayo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la parte actora no ha dado respuesta al requerimiento efectuado a través del auto del 22 de marzo de 2023.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte actora no ha allegado fotocopia de su documento de identidad, tal y como se requirió en el auto del 22 de marzo de 2023. Por lo que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR NUEVAMENTE** a la parte actora para que allegue con destino al plenario copia de su documento de identidad.

Por secretaría, envíese copia de la providencia al apoderado de la parte ejecutante Luis Carlos Hurtado Segura, al correo [luiscpedro7@gmail.com](mailto:luiscpedro7@gmail.com).

**SEGUNDO: SUSPENDER** la audiencia programada para el día miércoles 10 de mayo de 2023.

**TERCERO: FIJAR** la hora de las cuatro de la tarde (04:00 pm) del martes trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023); para que tenga lugar la Audiencia de Resolución de Excepciones de que trata en el Art. 443 del C. G. del P.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello. En este sentido, se enviará la invitación al correo electrónico de las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

Ca

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 16 de mayo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 075.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c6d3fa9978a1d4562bcf7ddc5123df7b80c28dd639d233e0ab0cd1444ce18c8**

Documento generado en 16/05/2023 08:47:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120200043600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de haberse resuelto el recurso extraordinario de casación ante la H. Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por el H. Superior.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** practíquese la liquidación de costas, fijando como agencias en derecho en el recurso extraordinario de casación; la suma de \$ 10.600.000; monto a cargo de la parte demandada **CENTRO DE ASISTENCIA Y EDUCACIÓN AGRÍCOLA LAS GAVIOTAS** y a favor de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**; lo anterior en los términos indicados en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 16 de mayo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 075

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c3aaa6cb6455452eb1714c53e077c1fbe6e2dc01e5d6535b40b55627181bdcc**

Documento generado en 16/05/2023 08:47:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120210002900**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de haber resuelto el recurso de apelación instaurado por el apoderado de la parte ejecutante.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por el H. Superior en decisión del 31 de enero del 2023.

**SEGUNDO: REQUERIR** al doctor **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** para que allegue al expediente, poder reciente que lo faculte para retirar y cobrar títulos judiciales, lo anterior con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 3 del auto del 03 de agosto del 2021.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del expediente, dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 16 de mayo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 075

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e9672a6725a7ece8d47676f77467354fd32cde708114e3a087e55683b4839f2**

Documento generado en 16/05/2023 08:47:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210023500**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., tres (03) de mayo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la parte actora allegó respuesta respecto del requerimiento efectuado en el auto que precede.

De otra parte, la EPS SANITAS guardó silencio frente al oficio librado.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este Estrado Judicial observa que la parte actora certificó las direcciones electrónicas del ejecutado que obraban en sus bases de datos, las cuales se aprecian a continuación:

Una vez revisadas las bases de datos de Gestión Humana se confirma el correo electrónico [joracined@fna.gov.co](mailto:joracined@fna.gov.co) y correo personal [casimiro1960@hotmail.com](mailto:casimiro1960@hotmail.com) del señor JOSE CASIMIRO RACINE DIAZ identificado con cédula Nro. 77.035.329 expedida en La Paz (Cesar).

Al equiparar esta información con la notificación efectuada por el Despacho, el Juzgado encuentra que, efectivamente, esta última fue librada al correo [joracined@fna.gov.co](mailto:joracined@fna.gov.co), la cual posee confirmación de lectura del 09 de febrero de 2022.

**From:** Juzgado 31 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Sent on:** Wednesday, February 9, 2022 3:58:14 PM  
**To:** [joracined@fna.gov.co](mailto:joracined@fna.gov.co)  
**Subject:** NOTIFICACION JUDICIAL PROCESO EJECUTIVO LABORAL 11001310503120210023500  
**Urgent:** High  
**Attachments:** 012. 11001310503120210023500 Mandamiento de pago Costas ejecutivo.pdf (362.84 KB)

**From:** [postmaster@fna.gov.co](mailto:postmaster@fna.gov.co)  
**Sent on:** Wednesday, February 9, 2022 3:58:45 PM  
**To:** [joracined@fna.gov.co](mailto:joracined@fna.gov.co)  
**Subject:** Entregado: NOTIFICACION JUDICIAL PROCESO EJECUTIVO LABORAL 11001310503120210023500  
**Attachments:** NOTIFICACION JUDICIAL PROCESO EJECUTIVO LABORAL 11001310503120210023500.eml (11.02 KB)

Your message has been delivered to the following recipients:

[joracined@fna.gov.co](mailto:joracined@fna.gov.co)

Subject: NOTIFICACION JUDICIAL PROCESO EJECUTIVO LABORAL 11001310503120210023500

Sin embargo, es cierto que la dirección electrónica en la cual fue enviada la notificación se trata de un correo institucional y no es posible determinar la permanencia del vínculo laboral del ejecutado con la entidad. Por lo cual, se ordenará notificar al extremo pasivo al segundo correo electrónico aportado por la entidad actora con la finalidad de evitar futuras nulidades y garantizar el derecho de defensa.

Asimismo, se reiterará el oficio ordenado con destino a la **EPS SANITAS** sobre el cual, esta guardó silencio, a fin poder verificar si la dirección electrónica corresponde o no a las ya obrantes dentro del plenario.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** realícese la notificación electrónica al ejecutado **JOSE CASIMIRO RACINE DIAZ** al correo electrónico señalado por la parte actora en memorial del 06 de diciembre de 2022, esto es, [casimiro1960@hotmail.com](mailto:casimiro1960@hotmail.com)

**SEGUNDO: LÍBRESE NUEVAMENTE OFICIO** dirigido a la **EPS SANITAS S.A.S.** con la finalidad de que atienda lo ordenado por el Despacho en providencia de fecha 25 de noviembre de 2022, en la cual se estipuló:



**"SEGUNDO: POR SECRETARIA** líbrese oficio a **EPS SANITAS S.A.S.** con el fin de obtener los datos de correo electrónico del ejecutado **JOSE CASIMIRO RACINE DIAZ**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía N° 77.035.329".

Para el efecto, se le concede a la entidad oficiada el término de diez (10) días, so pena de imponer las sanciones consagradas en el C.G. del P.

**TERCERO: OFICIAR** al **BANCO DE BOGOTÁ** con la finalidad de que informe el estado de la medida cautelar aplicada, conforme a su respuesta allegada el día 25 de agosto de 2021, en la cual señaló que "El Banco de Bogotá ha tomado atenta nota de la medida cautelar de embargo y en consecuencia de lo anterior se procedió a congelar el valor señalado debido a las inconsistencias indicadas al final de este documento" y en la respuesta del día 31 de agosto de 2021 en la cual manifestó "El Banco de Bogotá ha tomado atenta nota de la medida cautelar de embargo y en consecuencia de lo anterior se adjunta copia de depósito judicial de acuerdo al límite señalado en el oficio".

Téngase presente que el Despacho ordenó practicar el embargo y retención de los de los dineros que posea el ejecutado **JOSE CASIMIRO RACINE DIAZ** identificado con C.C. N° 77.035.329, limitando el monto de la medida cautelar en la suma de **CUATRO MILLONES DOSCIENTOS SIETE MIL PESOS M/CTE (\$4.207.000.00)**.

Para el efecto, en el oficio se le informarán los siguientes datos:

- ✓ Los 23 dígitos del proceso.
- ✓ El nombre completo del ejecutante.
- ✓ El número de identificación del ejecutante.
- ✓ El número cuenta del despacho.

**POR SECRETARÍA**, colóquese dentro del oficio los datos referidos *ut supra*.

Asimismo, se le recuerda a la entidad que dichas respuestas corresponden a la siguiente medida cautelar decretada por el Despacho en el auto de fecha 11 agosto de 2021:

**"PRIMERO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **RETENCIÓN** de los dineros que posea el ejecutado **JOSE CASIMIRO RACINE DIAZ** identificado con C.C. N° 77.035.329, en las entidades financieras **BANCO DE BOGOTÁ, BANCO CITIBANK, BANCOLOMBIA, BANCO DAVIVIENDA** y **BANCO BBVA**.

*Limítese la medida a la suma de CUATRO MILLONES DOSCIENTOS SIETE MIL PESOS M/CTE (\$4.207.000.00). Líbrese los oficios respectivos".*

Para el efecto, se le concede a la entidad oficiada el término de diez (10) días.

**CUARTO: POR SECRETARÍA** líbrese **OFICIO** dirigido a **BANCO CITIBANK, BANCOLOMBIA** y **BANCO DAVIVIENDA** con la finalidad de que indiquen al Despacho el trámite impartido a los oficios librado en las fechas 23 de agosto 2021, 28 de agosto de 2021 y 17 de noviembre de 2021 los cuales fueron remitidos para que practicasen la medida cautelar decretada en el auto de fecha 11 de agosto de 2021, consistente en:

**"PRIMERO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **RETENCIÓN** de los dineros que posea el ejecutado **JOSE CASIMIRO RACINE DIAZ** identificado con C.C. N° 77.035.329, en las entidades financieras **BANCO DE BOGOTÁ, BANCO CITIBANK, BANCOLOMBIA, BANCO DAVIVIENDA** y **BANCO BBVA**.

*Limítese la medida a la suma de CUATRO MILLONES DOSCIENTOS SIETE MIL PESOS M/CTE (\$4.207.000.00). Líbrese los oficios respectivos".*

Para el efecto, se les concede a las entidades oficiadas el término de diez (10) días, so pena de imponer las sanciones consagradas en el C.G. del P.

**QUINTO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **RETENCIÓN** de los dineros que posea el ejecutado **JOSE CASIMIRO RACINE DIAZ** identificado con C.C. N° 77.035.329, en las entidades financieras **BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCO CORPBANCA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO HELM BANK, BANCO COLPATRIA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AGRARIO, BANCO AV. VILLAS, BANCO PICHINCHA, BANCO FALABELLA S.A., BANCO SANTANDER** y **BANCO ITAU**.

Limítese la medida a la suma de **CUATRO MILLONES DOSCIENTOS SIETE MIL PESOS M/CTE (\$4.207.000.00)**. **LÍBRESE** los **OFICIOS** respectivos.



Para el efecto, se les concede a las entidades oficiadas el término de diez (10) días.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 16 de mayo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 075.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79eae0a541ac624917bfcc98ed2e337aea64217702569ccc2a2abd1fc46e9abc**

Documento generado en 16/05/2023 08:47:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120210054300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de haber resuelto el recurso de apelación instaurado por los apoderados de las partes demandadas.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por el H. Superior en decisión del 31 de agosto del 2022.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** procédase a practicar la liquidación de costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$ 500.000; monto a cargo de cada una de las demandadas **PORVENIR SA** y **COLFONDOS SA** y a favor de la parte demandante **MARÍA SIRLEY PIÑEROS ARDILA**; lo anterior en los términos previstos en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 16 de mayo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 075

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f39456a250afeb44aacd292634af192f1f6a002a5aef3b259eaf87b4718efe7c**

Documento generado en 16/05/2023 08:47:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220011200**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la EPS FAMISANAR S.A.S. dio respuesta al oficio librado.

De otra parte, la parte actora, a través de su apoderado judicial, prestó el juramento requerido dentro de los autos que anteceden.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y verificada la respuesta dada por la **EPS FAMISANAR S.A.S.**, este Estrado Judicial observa que esta entidad aportó la dirección electrónica del ejecutado **VICTOR RODOLFO BARRERA BENDAVIDES:**

**DATOS USUARIO SOLICITADO**

Identificación: CC 86041027

Dirección: CARRERA 53C 2B 16 CAMELIA NORTE CASA

Teléfono: 8037737-3103164878--5355495-3103164878

Estado Afiliación: ACTIVO

Mora o Causa suspensión:

IPS: CAFAM CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR

Nombres: VICTOR RODOLFO BARRERA BENDAVIDES

Mun/Depto: BOGOTA DISTRITO CAPITAL

E mail: [vrbarraera@hotmail.com](mailto:vrbarraera@hotmail.com)

Tipo Afiliado: BENEFICIARIO

Fecha Afiliación: 08-Mar-08 Fecha Cancelación:

Dado lo anterior, se ordenará la práctica de la respectiva notificación al correo electrónico [vrbarraera@hotmail.com](mailto:vrbarraera@hotmail.com)

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia personalmente al ejecutado **VICTOR RODOLFO BARRERA BENDAVIDES** de conformidad con lo previsto en el Art. 108 del C.P. del T. y de la S.S. Ténganse en cuenta para fines de notificación lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, librándose la misma al correo electrónico [vrbarraera@hotmail.com](mailto:vrbarraera@hotmail.com)

**SEGUNDO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **RETENCIÓN** de los dineros que posea el ejecutado **VICTOR RODOLFO BARRERA BENDAVIDES** identificado con C.C. N° 86.041.027, en las entidades financieras BANCOLOMBIA, DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO COLPATRIA y BANCO AV. VILLAS.

Limítese la medida a la suma de **SIETE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$7.000.000.00)**. **LÍBRESE** los **OFICIOS** respectivos.

Para el efecto, se les concede a las entidades oficiadas el término de diez (10) días.

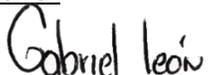
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 16 de mayo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 075.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **597901d3087c862d4a2d085c5f19045a4b2a7715bc3bd9ea5b5270c8e0b58c1d**

Documento generado en 16/05/2023 08:47:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220034200**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que se debe aclarar la fecha de la práctica de la audiencia del artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este Estrado Judicial observa que se debe aclarar que, efectivamente, la audiencia programada para el día 11 de mayo de 2023 a las 10:00 a.m. sí se va a llevar a cabo. Lo anterior, como quiera que por error involuntario se ordenó remitir el expediente al Juzgado 47 Laboral del Circuito de Bogotá.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACLARAR** que, efectivamente, se realizará la audiencia del artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S. programada para el jueves dieciocho (18) de mayo del dos mil veintitrés (2023), a la hora de las diez de la mañana (10:00 am).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

F

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**  
Hoy, 16 de mayo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º075.  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5853a73bdbb20b102cc151c7f2715fd70c5b3dabc14f0c09f4da47b64379c1ea**

Documento generado en 16/05/2023 08:47:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220044000**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., seis (06) de mayo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** allegó subsanación de la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía dentro del término de ley.

De otra parte, la parte actora presentó subsanación de la reforma de la demanda dentro del término concedido.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y verificado que el escrito de subsanación de la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía presentado por la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 y el Artículo 66 del C.G. del P.; se tendrá por contestada la demanda y el llamamiento en garantía de su parte.

Por su parte, revisado el escrito de reforma de la demanda allegado por el apoderado de la parte demandante, se admitirá toda vez que se encuentran acreditados los requisitos exigidos en los artículos 25 y 28 del C.P. del T y de la S.S., en concordancia con el artículo 93 del C.G. del P.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADAS** la demanda y el llamamiento en garantía por parte de la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**SEGUNDO: ADMITIR** la reforma de la demanda presentada por la parte demandante **TATIANA PLAZA ZAMBRANO** contra, las ahora demandadas, (i) **PROFESIONALES ASOCIADOS LTDA**, (ii) **ICM INGENIEROS S.A.S.**, (iii) **TRABAJOS CIVILES VIALES S.A.S.**, quienes conforman el **CONSORCIO VÍAS CAUCA PACM**; (iv) **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS -INVÍAS**; (v) **EXPLANAN S.A.S.** y (vi) **DELTA PROYECTOS CIVILES S.A.S.**, estas como integrantes del **CONSORCIO CONEXIÓN HUILA – CAQUETA**.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** la presente decisión por estados, y de la reforma a la demanda córrase traslado a las demandadas (i) **PROFESIONALES ASOCIADOS LTDA**, (ii) **ICM INGENIEROS S.A.S.**, (iii) **TRABAJOS CIVILES VIALES S.A.S.**, quienes conforman el **CONSORCIO VÍAS CAUCA PACM**, (iv) **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS -INVÍAS** y a la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** por el término de cinco (05) días de conformidad con el artículo 28 del C.P. del T. y S.S. modificado artículo 15 Ley 712 de 2001.

**CUARTO: CÓRRASE** traslado notificando a las demandadas **EXPLANAN S.A.S.** y **DELTA PROYECTOS CIVILES S.A.S.**, estas como integrantes del **CONSORCIO CONEXIÓN HUILA – CAQUETA.**, en la forma prevista por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para que se sirvan contestar la demanda y la reforma de la demanda dentro del término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación. Por secretaría, envíese la notificación al correo electrónico reportado en los certificados de existencia y representación legal.

**QUINTO: REQUERIR** a las demandadas **EXPLANAN S.A.S.** y **DELTA PROYECTOS CIVILES S.A.S.** para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **TATIANA PLAZA ZAMBRANO**, quien se identifica con la C.C. N° 1.080.363.929, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del párrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**SEXTO: REQUERIR NUEVAMENTE** a la demandada **TRABAJOS CIVILES VIALES S.A.S.** a fin de que constituya apoderado dentro del presente proceso.



Por secretaria líbrese la comunicación correspondiente al correo [trabajoscivilesviales@gmail.com](mailto:trabajoscivilesviales@gmail.com)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 16 de mayo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 075.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f9bed04d5ab3439dd753fef3bfd3858e956e0fa26a541d200341ff883bd13be**

Documento generado en 16/05/2023 08:47:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220058500**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que, pese a haberse librado notificación personal conforme a la Ley 2213 de 2022 a la demandada ESCUELA & AGENCIA BRITÁNICA DE IDIOMAS, esta no allegó en término escrito alguno de contestación de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado observa que por conducto de la Secretaría del Despacho se notificó personalmente a la demandada **ESCUELA & AGENCIA BRITÁNICA DE IDIOMAS**, del auto que admitió la demanda, y habiendo transcurrido el término de ley correspondiente, esta no presentó escrito alguno de contestación de la demanda.

En efecto, este Juzgado libró la notificación al siguiente correo electrónico:

**NOTIFICACION PROCESO ORDINARIO LABORAL 11001310503120220058500**

Juzgado 31 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 23/03/2023 09:26 AM

Para: CAMPOJOHANA6@GMAIL.COM <CAMPOJOHANA6@GMAIL.COM>

📎 1 archivos adjuntos (153 KB)

06AutoAdmiteDemandaOrdenaNotificar.pdf;

Acusando recibo automático como se muestra a continuación:

Retransmitido: NOTIFICACION PROCESO ORDINARIO LABORAL  
11001310503120220058500

Microsoft Outlook

<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>

Jue 23/03/2023 09:26 AM

Para: CAMPOJOHANA6@GMAIL.COM <CAMPOJOHANA6@GMAIL.COM>

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[CAMPOJOHANA6@GMAIL.COM](mailto:CAMPOJOHANA6@GMAIL.COM) (CAMPOJOHANA6@GMAIL.COM)

Asunto: NOTIFICACION PROCESO ORDINARIO LABORAL 11001310503120220058500

Siendo esta la dirección electrónica reportada en el certificado de existencia y representación legal:

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CR 14 A NO. 71 A 59 P 5 OF 508

MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.

EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : CAMPOJOHANA6@GMAIL.COM

DIRECCION COMERCIAL : CR 14 A NO. 71 A 59 P 5 OF 508

MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.

EMAIL COMERCIAL : CAMPOJOHANA6@GMAIL.COM

Pese a que, en la constancia de entrega ubicada *ut supra* figura: "*Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega*", esto quiere que decir que el correo electrónico sí fue entregado; distinto es que, el servidor receptor no envió información de entrega.

En un caso de contornos similares, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, dentro de la acción de tutela con Radicación n.º 11001-02-03-000-2020-01025-00, siendo Magistrado Ponente el Dr. AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO, expresó lo siguiente:

*"Precisamente, en un asunto de contornos similares al presente en el cual el iniciador no recepcionó acuso de recibo de un correo electrónico enviado*



como medio de notificación de una providencia judicial, esta Corporación señaló:

*...sólo bastaba verificar la fecha en que se hizo ese enteramiento, y en el caso examinado quedó claro que tuvo lugar el 11 de octubre de 2019, pues según la constancia expedida por el servidor de correo electrónico, «se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega» (fl. 75, cd. 1), lo que significa que el mensaje se remitió satisfactoriamente y dependía del destinatario activar su correo, abrir y leer lo allí remitido.*

(...)

*En tales condiciones, no es procedente el planteamiento del apoderado de la querellante con apoyo en el inciso final del artículo 291 del Código General del Proceso, pues la presunción de que «el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo», no significa que la fecha de notificación coincida con aquella en que se reconoce haber recibido el mensaje, pues salvo fuerza mayor o caso fortuito, debe entenderse que tal acto de comunicación fue efectivo cuando el servidor de origen certifica que se produjo la entrega sin inconveniente alguno.*

*Aunado a lo anterior, nótese que el artículo 20 de la Ley 527 de 1999, señala que para establecer «los efectos del mensaje de datos» a partir del citado «acuse de recibo», es menester que sea «solicitado o acordado» entre iniciador y destinatario; por el contrario, como aconteció en el presente caso, dicho condicionamiento no es aplicable porque solo corresponde a fijación unilateral de parte del destinatario. (Resaltado fuera de texto. CSJ ATC295 de 2020, rad. 2019-00084-01)“.*

A su vez, el sitio web oficial del Microsoft, señala lo siguiente:

## Síntomas

Cuando los usuarios solicitan un recibo de entrega para un mensaje que envían a destinatarios externos, reciben el siguiente mensaje:

La entrega a estos destinatarios o grupos está completa, pero el servidor de destino no envió ninguna notificación de entrega.

## Causa

Este comportamiento se produce si la organización de destinatarios no permite informes de entrega.

Lo anterior indica que, cuando el correo emisor recibe la anotación señalada como síntoma, esto significa que el mensaje de datos se entregó, empero, por razones, tales como que el servidor receptor no permite informes de entrega, origina que el mismo no envíe ninguna notificación de entrega.

Conforme a ello, es claro que no se allegó escrito alguno y, por lo tanto, deberá tenerse por no contestada la demanda.

Por lo anterior, se

### RESUELVE

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda respecto de la demandada **ESCUELA & AGENCIA BRITÁNICA DE IDIOMAS**.

**SEGUNDO: REQUERIR** la demandada **ESCUELA & AGENCIA BRITÁNICA DE IDIOMAS** para que constituya apoderado judicial que la represente en el presente trámite judicial, en el menor tiempo posible.

**TERCERO: FIJAR** la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del miércoles catorce (14) de junio de dos mil veintitrés (2023), con miras a practicar la audiencia de



conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello, denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y contestaciones. En caso de que se presente modificación de la dirección electrónica, la deberán suministrar ante este estrado judicial en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente para la asistencia a la audiencia y realizar las demás gestiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 16 de mayo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º075.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0e5ebc4d16c10d649402d041c57a17597dd52c2a09d5d5eac8d90d519466c3d**

Documento generado en 16/05/2023 08:47:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>