



**Radicación N° 11001310503120150059900**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que la demandada WEATHERFORD SOUTH AMERICA GMBH aportó memorial denominado pago calculo actuarial.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** el memorial aportado por la demandada **WEATHERFORD SOUTH AMERICA GMBH** para que realice las manifestaciones que considere pertinentes.

Se pone a disposición de la parte por el término de ocho días.

**SEGUNDO: UNA VEZ** vencido el término otorgado, se **ORDENA** el archivo dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L.E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º.062

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fe47446a3d45ed0b63e1362138e98e2feb402a246e82343c4eb7a8d317c9209**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120170057300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora juez, informando que el doctor **JOSÉ RAMÓN NEIRA MÁRQUEZ**, actuando en calidad de acreedor hipotecario, allegó el 13 de febrero del 2023, demanda ejecutiva de conformidad con lo establecido en el artículo 462 del C. General del Proceso.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el doctor **JOSÉ RAMÓN NEIRA MÁRQUEZ** actuando a través de su apoderado judicial y haciendo uso de la facultad contenida en el artículo 462 del C. General del Proceso, solicitó al Juzgado librar mandamiento de pago en contra del señor **JOSÉ WILSON ORJUELA BERNAL**, en los siguientes términos:

"(...) 1. Por la suma de **VEINTICINCO MILLONES DE PESOS M/CTE., (\$ 25.000.000.00)**, por el valor del capital referido, en el pagaré P-78320302 constituido el 9 de febrero de 2022 con fecha de vencimiento del 9 de febrero de 2023.

2. Por el valor de los intereses remuneratorios, liquidados a la tasa máxima legal vigente, correspondientes al capital descrito en la petición No. 1, causados desde el 9 de febrero de 2023, hasta la fecha de la presentación de la demanda.

3. Por el valor de los intereses moratorios causados, liquidados a la tasa máxima legal vigente, correspondientes al capital descrito en la petición No. 1, contados a partir de la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago efectivo de la obligación.

4. Por la suma de **TREINTA Y TRES MILLONES DE PESOS M/CTE., (\$ 33.000.000.00)**, por el valor del capital referido, en el pagaré P- 80894532 constituido el 16 de febrero de 2022 con fecha de vencimiento del 9 de febrero de 2023.

5. Por el valor de los intereses remuneratorios, liquidados a la tasa máxima legal vigente, correspondientes al capital descrito en la petición No. 4, contados a partir del 9 de febrero de 2023, hasta la fecha de la presentación de la demanda.

6. Por el valor de los intereses moratorios causados, liquidados a la tasa máxima legal vigente, correspondientes al capital descrito en la petición No. 4, contados a partir de la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago efectivo de la obligación.

7. Por la suma de **CIEN MILLONES DE PESOS (\$100.000.000) M/CTE.,** por el valor del capital referido, en el pagaré P- 80894531 constituido el 11 de marzo de 2022 con fecha de vencimiento del 9 de febrero de 2023.

8. Por el valor de los intereses remuneratorios, liquidados a la tasa máxima legal vigente, correspondientes al capital descrito en la petición No. 7, causados desde 9 de febrero de 2023, hasta la fecha de la presentación de la demanda.

9. Por el valor de los intereses moratorios causados, liquidados a la tasa máxima legal vigente, correspondientes al capital descrito en la petición No. 7, contados a partir de la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago efectivo de la obligación.

10. Por la suma de **CUARENTA Y DOS MILLONES DE PESOS M/CTE., (\$ 42.000.000.00)**, por el valor del capital referido, en el pagaré P- 80894533 constituido el 22 de marzo de 2022 con fecha de vencimiento del 9 de febrero de 2023. (...)"



Como documentos que integran el título ejecutivo, el ejecutante allegó:

- √ Escritura pública No. 392 del 02 de febrero del 2022 de la Notaria 51 de Bogotá.
- √ Certificado de tradición y libertad del inmueble No. 50C-109473.
- √ Pagaré P-78320302 por valor de \$ 25.000.000, suscrito el 09 de febrero del 2022.
- √ Pagaré P-80894532 por valor de \$ 33.000.000 suscrito el 16 de febrero del 2022.
- √ Pagaré P-80894531 por valor de \$ 100.000.000 suscrito el 11 de marzo del 2022.
- √ Pagaré P-80894533 por valor de \$ 42.000.000 suscrito el 22 de marzo del 2022.

De conformidad con lo establecido en el artículo 462 del C. General del Proceso, los acreedores hipotecarios evidentes en el certificado de tradición de un bien inmueble embargado en un proceso, deben ser citados para que hagan valer sus créditos ante el mismo juez, bien sea en procesos separados (dentro de los 20 días siguientes) o en el que cita, pasados los 20 días.

Toda vez que se pretende una acumulación de la demanda hipotecaria, se realizará su respectivo estudio.

Establece el artículo 462 del C. General del proceso, que:

***"(...) ARTÍCULO 462. CITACIÓN DE ACREEDORES CON GARANTÍA REAL. Si del certificado de la oficina de registro correspondiente aparece que sobre los bienes embargados existen garantías prendarias\* o hipotecarias, el juez ordenará notificar a los respectivos acreedores, cuyos créditos se harán exigibles si no lo fueren, para que los hagan valer ante el mismo juez, bien sea en proceso separado o en el que se les cita, dentro de los veinte (20) días siguientes a su notificación personal. Si dentro del proceso en que se hace la citación alguno de los acreedores formula demanda que sea de competencia de un juez de superior categoría, se le remitirá el expediente para que continúe el trámite del proceso. (...)"***

Por otro lado, establece el artículo 2º numeral 5 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que:

***"(...) ARTÍCULO 2º COMPETENCIA GENERAL. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de la Seguridad Social Concede de:***

***5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no corresponde a otra autoridad (...)"***

Así mismo dispone el numeral 11 del artículo 20 del C. General del Proceso:

***"(...) ARTÍCULO 20 COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES DEL CIRCUITO EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos:***

***11. De los demás procesos o asuntos que no estén atribuidos a otro Juez (...)"***

En este orden de ideas, teniendo en cuenta lo descrito en las normas mencionadas anteriormente, en las situaciones fácticas y en las pretensiones señaladas en la acumulación de la demanda ejecutiva presentada, no se logró acreditar que tal demanda hubiese tenido su origen en alguna relación de trabajo o de ejecución de prestaciones sociales que surgieran entre las partes intervinientes en el proceso; razón por la cual no es posible enmarcar la controversia planteada dentro de los asuntos que conoce la especialidad laboral y seguridad social.

No desconoce el despacho que si bien es cierto el artículo 462 del C. General del proceso, es claro en establecer que el acreedor hipotecario citado en el proceso deberá hacer valer sus derechos y presentar la demanda ante el mismo Juez que ordenó su convocatoria, también lo es que, tal disposición no puede ser aplicada de forma directa, puesto que el objetivo de las normas consagradas en el Código General del Proceso, era regular los procesos que se susciten en materia civil, tal como lo establece el artículo 1º, el cual no hace mención a la especialidad laboral.



Tesis anterior que es respaldada por lo mencionado en el numeral 3ro del artículo 464 del C. General del Proceso, el cual dispone de forma clara que "(...) *no son acumulables procesos ejecutivos seguidos ante jueces de distintas especialidades (...)*".

En consecuencia para este juzgado es claro que las controversias derivadas de garantías hipotecarias y/o prendarias desbordan los asuntos que deben conocer los jueces laborales y, por lo tanto, no sería del todo procedente que el mismo juez que ordene su notificación, lleve a cabo una ejecución con base en la garantía real, ya que dicha circunstancia implicaría entrometerse en cuestiones que han sido asignadas a los jueces civiles por normas procesales de orden público y de obligatorio cumplimiento.

Por lo anteriormente indicado, el Despacho declarará la incompetencia para conocer la presente demanda acumulada, ordenando su inmediata remisión a los Juzgados Civiles del Circuito, para que se continúe con su trámite.

Finalmente, no sobra indicar que si bien la H. Corte Suprema de Justicia- Sala Plena ha proferido dos pronunciamientos al respecto, no es posible pasar por alto los salvamentos de voto, manifestados por los doctores **FERNANDO CASTILLO CADENA** y **GERARDO BOTERO ZULUAGA**, quienes exponen argumentos igualmente válidos a los que se acoge esta operadora judicial.

Por lo anteriormente indicado, el Juzgado

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la demanda acumulada instaurada por el doctor **JOSÉ RAMÓN NEIRA MÁRQUEZ** en contra de **JOSÉ WILSON ORJUELA BERNAL**, de conformidad con los argumentos anteriormente mencionados.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** de forma inmediata al **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JURISDICCIONALES PARA LOS JUZGADOS CIVILES Y DE FAMILIA**, con el fin de que el conocimiento de la presente demanda sea repartido entre los **JUZGADOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

G

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril del 2024, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 062

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4178a15799dff8ca07c843bd2ca0728b647d4169d2c960110497b373cbaca7a2**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120170064700**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que se libró por intermedio de la secretaría del Despacho oficio a la AFP COLFONDOS S.A, sin recibir respuesta.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OFICIAR NUEVAMENTE a COLFONDOS S.A.** con la finalidad de que proceda a practicar la actualización del cálculo actuarial de los aportes al sistema de seguridad social integral en favor de **LUIS OCTAVIO GARCÍA BETANCOURT**, identificado con la C.C. N° 3.154.388, por el periodo comprendido entre el 01 de septiembre de 1997 al 15 de junio de 2018 tomando como salario base de cotización el salario mínimo legal mensual vigente, descontando los montos que efectivamente fueron cancelados; pago que estará a cargo de la demandada **CONSUELO EDITH DEL ROSARIO SOLER DAZA**, identificada con **C.C. 41.503.693**.

El valor del cálculo actuarial deberá estar actualizado a dos meses después de que se liquide, y deberá señalar dos fechas máximas de pago y el valor total a pagar en cada una.

**Para el efecto, se le concede el termino de quince (15) días, so pena de imponer las sanciones consagradas en el artículo 44 del C.G.P**

Por secretaria líbrese oficio enviando al correo electrónico reportado en la Cámara de Comercio [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co) y en el aplicativo web para notificaciones judiciales de la entidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L.E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º. 062

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08ea11258cbca59761d33654e0093b2cd7f9553b681d8b00194ec1ab24eb75e4**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N° 11001310503120180026700**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que por intermedio de la secretaría del Despacho se libró oficio ordenado en auto que antecede sin recibir respuesta por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Sírvase proveer.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OFICIAR NUEVAMENTE** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** en los términos del auto del 07 de diciembre de 2023, que preceptuaba:

*"(...) OFICIAR NUEVAMENTE a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. a fin de que procedan a realizar el cálculo actuarial de la señora HERMINIA ROJAS PEÑATE identificada con C.C. 39.752.104 por los siguientes periodos:*

- ✓ *15 de febrero al 30 de diciembre de 2001, tomando como salario base de cotización \$ 300.000 mensuales.*
- ✓ *01 de enero al 30 de diciembre de 2002, tomando como salario base de cotización \$ 330.000 mensuales.*
- ✓ *01 de enero al 30 de diciembre de 2003, tomando como salario base de cotización \$ 345.000 mensuales.*
- ✓ *01 de enero al 30 de diciembre de 2004, tomando como salario base de cotización \$ 358.000 mensuales.*
- ✓ *11 de enero al 29 de diciembre de 2005, tomando como salario base de cotización \$ 400.000 mensuales.*
- ✓ *01 de enero al 31 de diciembre de 2006, tomando como salario base de cotización \$ 430.000 mensuales.*
- ✓ *01 de enero al 30 de diciembre de 2008, tomando como salario base de cotización \$ 540.000 mensuales.*
- ✓ *01 de enero al 29 de diciembre de 2010, tomando como salario base de cotización \$ 640.000 mensuales.*
- ✓ *10 de enero al 28 de diciembre de 2012, tomando como salario base de cotización \$ 700.000 mensuales.*
- ✓ *01 de enero al 07 de marzo de 2013, tomando como salario base de cotización \$730.000 mensuales.*
- ✓ *Igualmente debe indicar si la suma de \$8.156.825 cubre en su totalidad el pago del cálculo actuarial.*

*Por secretaria líbrese el oficio correspondiente, junto con la totalidad del expediente digital.*

*Se le advertirle que cuenta con 05 días para emitir la respuesta, so pena de imponer las sanciones de ley.*

*El cálculo deberá efectuarse con fecha límite de pago de dos meses después de la elaboración del cálculo. (...)"*



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L.E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 062

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddd5ecc2f6a60c382ce26accfacc3a4e0480ca837d8f8f902986ce7186a75861**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°.11001310503120180040600**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que por intermedio de la secretaría del Despacho se libró oficios ordenados en auto que antecede.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que las empresas de telecomunicaciones COMUNICACIÓN CELULAR S.A. COMCEL S.A. (Claro), PARTNERS TELECOM COLOMBIA S.A.S. (WOM COLOMBIA) y DIRECTV COLOMBIA LTDA dieron respuesta de manera negativa al oficio librado por intermedio de la secretaría del Despacho.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** las respuestas otorgadas al oficio librado por las empresas de telecomunicaciones **COMUNICACIÓN CELULAR S.A. COMCEL S.A. (Claro), PARTNERS TELECOM COLOMBIA S.A.S. (WOM COLOMBIA) y DIRECTV COLOMBIA LTDA.**

**SEGUNDO: REQUERIR NUEVAMENTE** a la doctora **JAEL SANABRIA** para que allegue al plenario la renuncia de poder enviada a sus poderdantes conforme lo establece el inciso 4 del artículo 76 del C.G. del P.

Por secretaría envíese el requerimiento a los correos electrónicos [erikamilenacruz@live.com](mailto:erikamilenacruz@live.com) y [jael\\_sanabria\\_ospina@hotmail.com](mailto:jael_sanabria_ospina@hotmail.com).

**TECERO: POR SECRETARIA LIBRESE NUEVAMENTE OFICIO** a **COLOMBIA MÓVIL S.A. E.S.P. (TIGO), COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. ESP. (MOVISTAR), VIRGIN MOBILE COLOMBIA S.A.S, EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. ESP, ETB y ALMACENES ÉXITO INVERSIONES S.A.S.** en los términos del Auto del 23 de enero de 2024, que preceptuaba:

"(...) **POR SECRETARÍA** líbrense oficios con el fin de obtener los datos del correo electrónico y la dirección física del sucesor procesal CRISTIAN ALEXANDER ESCOBAR ORJUELA, quien se identifica con la C.C. N° 1.020.803.670, a las siguientes entidades:

- COMUNICACIÓN CELULAR S.A. COMCEL S.A. (Claro): [notificacionesclaromovil@claro.com.co](mailto:notificacionesclaromovil@claro.com.co)

- COLOMBIA MÓVIL S.A. E.S.P. (TIGO): [notificacionesjudiciales@tigo.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@tigo.com.co)

- COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. ESP. (MOVISTAR): [notificacionesjudiciales@telefonica.com](mailto:notificacionesjudiciales@telefonica.com)

- PARTNERS TELECOM COLOMBIA S.A.S. (WOM COLOMBIA): [notificacionesjudiciales@wom.co](mailto:notificacionesjudiciales@wom.co), [rq.informacion@wom.co](mailto:rq.informacion@wom.co)

- DIRECTV COLOMBIA LTDA: [herari@directvla.com.co](mailto:herari@directvla.com.co)



- VIRGIN MOBILE COLOMBIA S.A.S.:  
[notificaciones@virginmobilecolombia.com](mailto:notificaciones@virginmobilecolombia.com)

- EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. ESP

- ETB: [asuntos.contenciosos@etb.com.co](mailto:asuntos.contenciosos@etb.com.co)

- ALMACENES ÉXITO INVERSIONES S.A.S.: [njudiciales@grupo-exito.com](mailto:njudiciales@grupo-exito.com)

Para el efecto, se les concede el término de ocho (08) días. (...)"

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L.E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 062

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b6a9fea73653baba6f8ab0beba1195d4a34c118f2564ecf4a3a754822bcd484**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120180048900**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que, el apoderado de la parte actora, doctor ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA, allegó respuesta frente al requerimiento realizado en el auto que precede.

Al verificar la página web oficial de depósitos judiciales, se denotan constituidos los siguientes:

Datos del Demandante				Número Registros 1				
Tipo Identificación	CEDULA DE CIUDADANIA	Número Identificación	20621159					
Nombre	ROMELIA	Apellido	SUAREZ AVILA					
Número Título	Documento Demandado	Nombres	Apellidos	Estado del Título	Fecha Emisión	Fecha Pago	Valor	
<a href="#">VER DETALLE</a>	400100007435252	9003360047	COLPENSIONES	COLPENSIONES	IMPRESO ENTREGADO	29/10/2019	NO APLICA	\$ 390.621,00
Total Valor \$ 390.621,00								

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR NUEVAMENTE** al apoderado de la parte demandante para que allegue al plenario certificación bancaria reciente, copia de su cédula de ciudadanía y tarjeta profesional, con el fin de consignar el título puesto en conocimiento.

Igualmente, para que aporte el poder que le fue conferido en otrora, y no únicamente, el contrato de prestación de servicios profesionales.

Por secretaría, líbrese comunicación electrónica al correo [dependientebogota@tiradoescobar.com](mailto:dependientebogota@tiradoescobar.com)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

F

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 062.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f115a863686dad3016cddb4387c4ae38f6ab7c5519bb4f033157ce0f4a2a4182**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120190051700**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte demandante allegó memorial presentado solicitud para que se compense el presente proceso como ejecutivo.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se ordenará que por secretaría se compense el expediente de la referencia como un proceso ejecutivo y de esta forma resolver la solicitud de librar el mandamiento de pago.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PREVIO** al estudio de la presente demanda de ejecución se ordena que por secretaría se radique el presente proceso como ejecutivo. En consecuencia, **LÍBRESE OFICIO** con destino a la Oficina Judicial de Reparto, para efectos de informarle sobre la existencia de este proceso y proceda a su compensación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

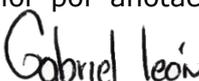
La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L.E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 062

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **167415fd90d16bf50e6ea2832e9da6ba20ad6b9da57203ffe986137acacea28b**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120200024600**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que SKANDIA S.A. dio respuesta frente al oficio librado.

Al verificar la página web oficial de depósitos judiciales, se denotan constituidos los siguientes:

los del Demandante		Número Identificación		51695518				
Identificación	CEDULA DE CIUDADANIA	Apellido	Apellido	IMPRESO ENTREGADO	PINTO LOPEZ			
Nombre	CLAUDIA ALEYDA							
Número Registros 1								
DETALLE	Número Título	Documento Demandado	Nombres	Apellidos	Estado del Título	Fecha Emisión	Fecha Pago	Valor
	400100008614661	8001485142	SKANDIA FONDO DE PEN	SKANDIA FONDO DE PEN	IMPRESO ENTREGADO	29/09/2022	NO APLICA	\$ 991.414,00
Total Valor \$ 991.414,00								

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora la respuesta al oficio allegada por **SKANDIA S.A.** y el título judicial constituido, por el término de cinco (05) días, para que realice las manifestaciones que considere.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término anterior y siempre que no haya pronunciamiento alguno por la parte actora, **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

F

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 062.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:  
Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **512c9a9067405767635d6f43ea1710fb002c1a1aa85c4be43b2c2a9721ef59e4**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210010800**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada ha aportado con destino al plenario tres memoriales de transacciones realizadas al demandante por el acuerdo conciliatorio celebrado entre las partes.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** los memoriales aportados por parte del demandado **ACABADOS VIBRACOLOR S.AS.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L.E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 062

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **864d770ce2233f7990918bf93afb673f6560012985beb54547294d0da7748c64**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°.11001310503120210014600**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que por intermedio de la secretaría del Despacho se libró oficios ordenados en auto que antecede sin recibir respuesta.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** líbrese **NUEVAMENTE OFICIO** de embargo y retención en los términos indicados en el numeral cuarto del auto del 14 de abril de 2023 y tercero del 23 de junio de 2023, a las entidades financieras BANCO CORPBANCA, CITIBANK y BANCO MULTIBANK S.A.:

*"(...) **DECRETAR el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que posea el ejecutado **HERNAN TINOCO TAFUR** identificado con C.C. 79.481.909, en las entidades financieras (...) **BANCO CORPBANCA, (...) CITIBANK, (...) BANCO MULTIBANK S.A., (...)**"*

Limítese la medida a la suma de TRECIENTOS SETENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$370.000.000.00).

**Para el efecto, se les concede a las entidades oficiadas el término de diez (10) días so pena de imponer las sanciones consagradas en el C.G. del Proceso.**

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** líbrese **NUEVAMENTE OFICIO** de embargo y retención de los dineros que posea el ejecutado **HERNAN TINOCO TAFUR** identificado con C.C. 79.481.909, a las entidades financieras **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., BANCO WWB S.A., BANCO FALABELLA S.A., BANCO W, BANCO COOPERATIVO COOLPCENTRAL, BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A.**, indicando que se modificó el límite a la medida cautelar decretada.

En este sentido, la medida se limita a la suma de TRECIENTOS SETENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$370.000.000.00).

**Para el efecto, se les concede a las entidades oficiadas el término de diez (10) días so pena de imponer las sanciones consagradas en el C.G. del Proceso.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



L.E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 062

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f57cef85188ed32af95111389a7d9a7eced7ed3e809c1c3e9323335b6c0cfd29**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210040600**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que PORVENIR S.A. dio respuesta frente al oficio librado.

Por otro lado, el apoderado de la parte actora allegó solicitud de reiteración de medidas cautelares.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado advierte que el apoderado de la parte actora allegó solicitudes tendientes a lograr el decreto del embargo del bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 50C-514669 y el envío del respectivo oficio.

Al revisar los documentos que componen el plenario, esta Operadora Judicial evidencia que no le asiste razón al apoderado por cuanto la medida de embargo del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 50C-514669 fue decretada desde el año 2022, en el auto de fecha 19 de agosto de 2022 y desde esa fecha este pudo haber acudido al Juzgado para reclamar el oficio y proceder con su respectiva radicación ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

De hecho, el Despacho advierte que, en el año 2022 fue reclamado de manera presencial ante esta judicatura el oficio referente al inmueble con matrícula inmobiliaria No. 50C-1540969.

Por otro lado, esta Sede Judicial también encuentra las siguientes actuaciones correspondientes al bien inmueble objeto de discusión (con matrícula inmobiliaria No. 50C-514669):

- ✓ El 20 de septiembre de 2022, se libró oficio con destino a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS - ZONA CENTRO** ordenando la aplicación de la medida decretada en el auto del 19 de agosto de 2022.

De: Juzgado 31 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Enviado: martes, 20 de septiembre de 2022 16:16  
Para: Documentos Registro Bogota Zona Centro <documentosregistrobogotacentro@supernotariado.gov.co>; Oficina de Registro Bogota Zona Centro <ofiregistrobogotacentro@supernotariado.gov.co>; Janeth Cecilia Diaz Cervantes <janeth.diaz@supernotariado.gov.co>; gloria.perez@supernotariado.gov.co <gloria.perez@supernotariado.gov.co>  
Asunto: URGENTE: 20/09/2022 - OFICIO DE EMBARGO PROCESO EJECUTIVO 11001310503120210040600

RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
Calle 14 No. 7 -36 Piso 22  
TEL: 2838743

Correo electrónico: [jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2022

Señores:  
**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ-ZONA CENTRO**  
[documentosregistrobogotacentro@supernotariado.gov.co](mailto:documentosregistrobogotacentro@supernotariado.gov.co)  
[ofiregistrobogotacentro@supernotariado.gov.co](mailto:ofiregistrobogotacentro@supernotariado.gov.co)  
[janeth.diaz@supernotariado.gov.co](mailto:janeth.diaz@supernotariado.gov.co)  
[gloria.perez@supernotariado.gov.co](mailto:gloria.perez@supernotariado.gov.co)

Bogotá D.C.

**ASUNTO: OFICIO**

Referencia: **PROCESO EJECUTIVO**  
Radicación: No. **11001310503120210040600**  
Demandante: **AUDBERTO ORJUELA PEREA C.C. 14.225.556**  
Demandado: **YOR MERY CUBILLOS GOMEZ C.C. 51.789.863**

De acuerdo a lo ordenado en providencia de fecha 19 de agosto de 2022 y proferida dentro del proceso de la referencia, se ordenó OFICIALE con el fin de que se sirva practicar la medida de EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO del bien inmueble identificado con número de Matrícula Inmobiliaria. 50C-1540969 propiedad de la parte ejecutada **YOR MERY RAMÍREZ GÓMEZ** identificada con la C.C No. **51.789.863**.

Limítese la medida cautelar a **OCHENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$80.000.000.00)**.

Se adjunta la precitada providencia.

Por lo anterior, **SE REQUIERE** para que procedan de conformidad.

**RECUERDE:** Nuestro correo electrónico únicamente está habilitado dentro del horario y días hábiles, toda vez que el Consejo Superior de la Judicatura ha generado un bloqueo automático de mensajes que se envíen por fuera de estos términos, por lo que, estos nunca llegan a nuestro buzón de entrada.

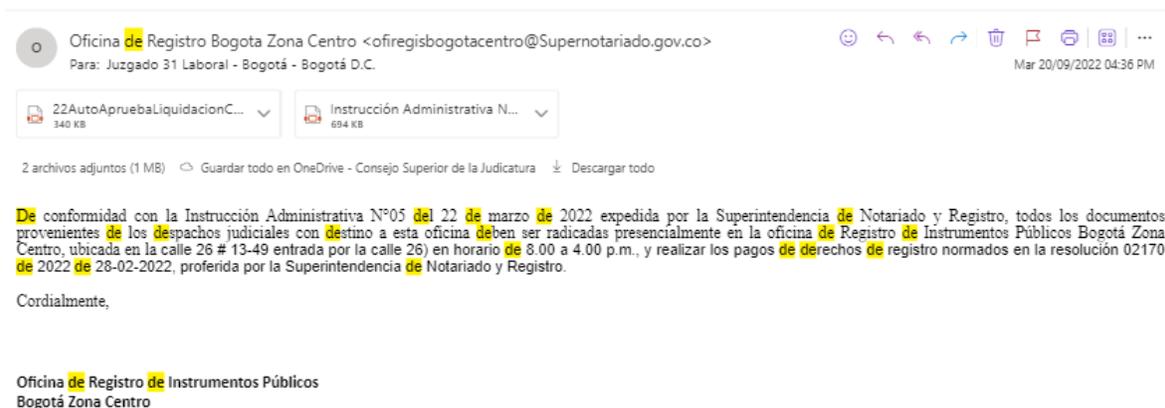
**Archivos del expediente digital:**

[24:URGENTE! 20 09 2022 - OFICIO DE EMBARGO PROCESO EJECUTIVO 11001310503120210040600.eml](#)



[25ConfirmacionesOficioRecibido.pdf](#)

- ✓ El 20 de septiembre de 2022, la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS - ZONA CENTRO** allegó respuesta frente al oficio librado.



**Archivos del expediente digital:**

[26RespuestaOficioOficinaRegistroInstrumentosPublicos.pdf](#)

- ✓ En autos del 30 de septiembre de 2022 y del 31 de octubre de 2022, el Juzgado puso en conocimiento de la parte actora la respuesta al oficio allegada por la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS - ZONA CENTRO**.

**Archivos del expediente digital:**

[27AutoRequiereParteEjecutante.pdf](#)  
[29AutoRequiereParteEjecutanteReconocePersoneria.pdf](#)

- ✓ En autos del 19 de enero de 2023, 03 de marzo de 2023, 23 de marzo de 2023, 21 de septiembre de 2023 y 29 de enero de 2024 el Despacho requirió al apoderado de la parte actora para que informara "el trámite impartido al oficio ordenado en auto proferido el 19 de agosto de 2022, por medio del cual, se decretó la medida de embargo del bien inmueble con número de matrícula 50C-514669".

**Archivos del expediente digital:**

[40AutoOrdenaLibrarOficiosPorvenirRequiere.pdf](#)  
[46AutoOrdenaLibrarOficios.pdf](#)  
[51AutoOrdenaOficialPoneConocimientoRequiere.pdf](#)  
[71AutoCompulsaCopiasFiscaliaOficialRequiere.pdf](#)  
[81AutoOrdenaOficialRequiereNuevamente.pdf](#)

En este orden de ideas, llama poderosamente la atención del Juzgado que la apoderada señale que, el Juzgado no ha emitido ni auto ni oficio de embargo del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 50C-514669, cuando el recuento de las actuaciones anteriormente señaladas demuestra lo contrario, puesto que la medida se decretó desde el auto del 19 de agosto de 2022, el oficio se libró el 20 de septiembre de 2022 y este mismo 20 de septiembre de 2022 la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS - ZONA CENTRO** dio respuesta manifestando los pasos a seguir; y desde aquel entonces, este Estrado Judicial ha requerido en múltiples ocasiones a la parte actora para que de trámite al oficio. De hecho, se ha recalcado que el oficio se elabora por Secretaría y este debe ser tramitado por la parte interesada, lo cual no se ha realizado por la parte actora.



Por lo tanto, se requerirá a la apoderada de la parte actora para que de trámite al oficio de que trata la medida cautelar decretada el 19 de agosto de 2022.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora el cálculo actuarial allegado por **PORVENIR S.A.**

[87RespuestaOficioPorvenir.pdf](#)

**SEGUNDO: REQUERIR** a la ejecutada con la finalidad de que realice el pago del cálculo actuarial y de las obligaciones que se encuentran insolutas.

**TERCERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora el expediente digital:

[11001310503120210040600 EJECUTIVO](#)

**CUARTO: OFICIAR** a **SCOTIBANK COLPATRIA S.A.** con el fin de que indique si dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 462 del C.G. del P., allegando las respectivas evidencias.

**QUINTO: REQUERIR NUEVAMENTE** a la apoderada de la parte actora para que dé trámite al oficio ordenado en auto proferido el 19 de agosto de 2022, por medio del cual, se decretó la medida de embargo del bien inmueble con número de matrícula 50C-514669.

Se memora que, el oficio se elabora por Secretaría y este debe ser tramitado por la parte interesada, y a partir del auto que decretó la medida de 19 de agosto de 2022, se ha requerido en múltiples ocasiones a la parte ejecutante para que informe respecto de su trámite, sin que haya realizado manifestación alguna al respecto.

**SEXTO: REQUERIR NUEVAMENTE** a las partes para que presenten una actualización de la liquidación del crédito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 062.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b89946f2a1c1060ab1fa67906253b8ad10a26a2496dc2e3e4a7497ff176cc615**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220004100**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que la audiencia no se podrá llevar a cabo por cuanto por error involuntario en la fecha de la audiencia se reprogramará

Sírvase proveer.

Gabriel León

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes para la hora de las diez de la mañana (10:00 am) del martes veintiocho (28) de mayo de dos mil veinticuatro (2024), con miras a continuar con la practica de la audiencia del artículo 80 CPT Y SS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 062

Gabriel León

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **063d33d18184f62d256994dbf38dab42da71ffc67f5a082d95cab560a723f3b3**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220024200**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que la NUEVA EPS allegó respuesta frente al oficio librado.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** del Doctor **EDUARDO PATRÓN PÉREZ** la información de los datos de ubicación de su poderdante, allegada por la **NUEVA EPS**.

[23RespuestaOficioNuevaEps.pdf](#)

**SEGUNDO: REQUERIR NUEVAMENTE** al doctor **EDUARDO PATRÓN PÉREZ** para que allegue, al plenario, certificación bancaria, cédula de ciudadanía, tarjeta profesional y poder debidamente conferido y actualizado en el que tenga la facultad para cobrar y recibir títulos judiciales, con el fin de realizar el pago de títulos judiciales constituidos por medio de abono a cuenta.

**TERCERO: OFICIAR** al **BANCO ITAÚ CORPBANCA S.A.** con la finalidad de que indique la liquidación que realizó del retroactivo pensional por la diferencia entre el valor pagado y el valor real de la mesada de la pensión convencional de jubilación, que dio como consecuencia la constitución del título judicial por valor de \$9.482.171.

Para el efecto, se le concede el término de siete (07) días.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

F

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 062.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4dea1dcb5dc73e53f29519a0affa01136c059ce06312b3c50c2f78e16dd24ebf**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220025200**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que, PORVENIR S.A. allegó memorial de cumplimiento del pago de las costas procesales.

Al verificar la página web oficial de depósitos judiciales, se denotan constituidos los siguientes:

Datos del Demandante		CEDULA DE CIUDADANIA		Número Identificación		51648818		
Tipo Identificación		MARTHÁ RUTH CLAVIJO		Apellido		MARTHÁ RUTH CLAVIJO		
Nombre								
	Número Título	Documento Demandado	Nombres	Apellidos	Estado del Título	Fecha Emisión	Fecha Pago	Valor
<a href="#">VER DETALLE</a>	400100009187045	8001443313	PORVENIR	PORVENIR	IMPRESO ENTREGADO	26/01/2024	NO APLICA	\$ 1.000.000,00
<a href="#">VER DETALLE</a>	400100009254991	8001381881	PROTECCION SA	PROTECCION SA	IMPRESO ENTREGADO	21/03/2024	NO APLICA	\$ 1.000.000,00
								<b>Total Valor \$ 2.000.000,00</b>

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo las disposiciones del Consejo Superior de la Judicatura para la entrega de dineros, en especial la CIRCULAR PCSJC21-15 que señala "(...) *Todas las órdenes y autorizaciones de pago de cualquier concepto de depósitos judiciales, en procesos judiciales de todas las especialidades y jurisdicciones, se harán únicamente a través del acceso seguro dual al Portal Web Transaccional de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, por los administradores de las cuentas judiciales y en los horarios laborales hábiles. (...)*", se requerirá al apoderado de la parte actora para que aporte certificación bancaria, junto con copia de la cédula de ciudadanía, tarjeta profesional y poder especial actualizado en el cual se confieran las debidas facultades, en especial las de recibir y cobrar títulos judiciales; con el fin de realizar el pago de los títulos judiciales por medio de abono a cuenta.

Si por el contrario el pago del título judicial debe ser cancelado en la cuenta bancaria de la parte actora, se le requiere para que allegue con destino al plenario certificación bancaria y copia de la cédula de ciudadanía de esta.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora los depósitos judiciales constituidos, relacionados en el informe secretarial, por el término de cinco (05) días para que realice las manifestaciones que considere.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado de la parte actora para que allegue con destino al plenario certificación bancaria, junto con copia de la cédula de ciudadanía, tarjeta profesional y poder especial actualizado en el cual se confieran las debidas facultades, en especial las de recibir y cobrar títulos judiciales; con el fin de realizar el pago de títulos judiciales por medio de abono a cuenta.

Si por el contrario el pago del título judicial debe ser cancelado en la cuenta bancaria de la parte actora, se le requiere para que allegue con destino al plenario certificación bancaria y copia de la cédula de ciudadanía de esta.

Para el efecto, se le concede el término de cinco (05) días.

Por Secretaría, líbrese nuevamente comunicación electrónica a los correos [cristianfelip@hotmail.com](mailto:cristianfelip@hotmail.com) y [clavijomartha@yahoo.com](mailto:clavijomartha@yahoo.com).

**TERCERO:** Luego de recibida la comunicación electrónica y una vez vencido el término anterior y siempre que no haya pronunciamiento alguno por la parte actora, **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias de rigor.

**CUARTO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes el memorial de cumplimiento del pago de costas procesales allegado por **PORVENIR S.A.**



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 062.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bcf8254778d585467e08122ab212226e5bff7ac654c3bfb630f56aa3611ac71**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120230010000**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que, la llamada a integrar la Litis **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.** contestó la demanda dentro del término de ley.

Por otro lado, no obstante haberse notificado en debida forma a la llamada en garantía **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.**, esta no allegó escrito alguno de contestación dentro del término de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, este Estrado Judicial observa que el escrito de contestación de la demanda allegado por la apoderada de la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.** cuenta con las siguientes falencias, por las cuales se ordenará su devolución para que sean subsanadas:

1. No se envió simultáneamente dicho escrito a las demás partes, para cumplir a cabalidad con el Artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.
2. Se realizó un pronunciamiento frente a 11 hechos, empero, la demanda solo contempló 9 hecho.
3. En el acápite de "VII. ANEXOS" se relacionó que se adjuntaban "4. *Las pruebas documentales enunciadas en el acápite de pruebas*". No obstante, se debe aclarar esta situación por cuanto no fueron solicitadas pruebas documentales.
4. No se señalaron los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa.

Por otro lado, como quiera que la apoderada de la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.** no adujo contestar la reforma de la demanda ni allegó escrito de contestación frente a esta, el Despacho tendrá por no contestada la reforma de la demanda de su parte.

Finalmente, el Juzgado observa que por conducto de la Secretaría del Despacho se realizó el envío de la notificación a la llamada en garantía **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.**, del auto que admitió la demanda, la reforma de la demanda y el llamamiento en garantía, adjuntando, para el efecto, copia completa del expediente digital; y habiendo transcurrido el término de ley correspondiente, esta no presentó escrito alguno de contestación de la demanda, de la reforma de la demanda y del llamamiento en garantía.

En efecto, este Juzgado libró la notificación al siguiente correo electrónico:

**NOTIFICACION LLAMADA EN GARANTIA PROCESO ORDINARIO LABORAL**  
**11001310503120230010000**

Juzgado 31 Laboral Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 06/03/2024 12:08 PM

Para: notificaciones.co@zurich.com <notificaciones.co@zurich.com>

📎 3 archivos adjuntos (34 MB)

35AutoTieneContestadaAdmiteLlamamientoNotifica.pdf; 10ReformaDemanda.pdf; 06AutoAdmiteDemandaOrdenaNotificar.pdf;

Acusando recibo automático como se muestra a continuación:



Retransmitido: NOTIFICACION LLAMADA EN GARANTIA PROCESO ORDINARIO LABORAL 11001310503120230010000

Microsoft Outlook

<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 06/03/2024 12:10 PM

Para: notificaciones.co@zurich.com <notificaciones.co@zurich.com>

1 archivos adjuntos (89 KB)

NOTIFICACION LLAMADA EN GARANTIA PROCESO ORDINARIO LABORAL 11001310503120230010000;

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[notificaciones.co@zurich.com](mailto:notificaciones.co@zurich.com) ([notificaciones.co@zurich.com](mailto:notificaciones.co@zurich.com))

Asunto: NOTIFICACION LLAMADA EN GARANTIA PROCESO ORDINARIO LABORAL 11001310503120230010000

Siendo esta dirección electrónica, la misma inscrita en su certificado de existencia y representación legal:

Dirección para notificación judicial:	Cl 116 # 7 - 15 Of 1201 Ed
Cusezar	
Municipio:	Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación:	notificaciones.co@zurich.com
Teléfono para notificación 1:	3190730
Teléfono para notificación 2:	No reportó.
Teléfono para notificación 3:	No reportó.

Ahora bien, pese a que, en la constancia de entrega ubicada *ut supra* figura: "Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega", esto quiere decir que el correo electrónico sí fue entregado; pero distinto es que, el servidor receptor no envió información de entrega.

En un caso de contornos similares, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, dentro de la acción de tutela con Radicación n.º 11001-02-03-000-2020-01025-00, siendo Magistrado Ponente el Dr. AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO, expresó lo siguiente:

*"Precisamente, en un asunto de contornos similares al presente en el cual el iniciador no recepcionó acuse de recibo de un correo electrónico enviado como medio de notificación de una providencia judicial, esta Corporación señaló:*

*...sólo bastaba verificar la fecha en que se hizo ese enteramiento, y en el caso examinado quedó claro que tuvo lugar el 11 de octubre de 2019, pues según la constancia expedida por el servidor de correo electrónico, «se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega» (fl. 75, cd. 1), lo que significa que el mensaje se remitió satisfactoriamente y dependía del destinatario activar su correo, abrir y leer lo allí remitido.*

(...)

*En tales condiciones, no es procedente el planteamiento del apoderado de la querellante con apoyo en el inciso final del artículo 291 del Código General del Proceso, pues la presunción de que «el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo», no significa que la fecha de notificación coincida con aquella en que se reconoce haber recibido el mensaje, pues salvo fuerza mayor o caso fortuito, debe entenderse que tal acto de comunicación fue efectivo cuando el servidor de origen certifica que se produjo la entrega sin inconveniente alguno.*

*Aunado a lo anterior, nótese que el artículo 20 de la Ley 527 de 1999, señala que para establecer «los efectos del mensaje de datos» a partir del citado «acuse de recibo», es menester que sea «solicitado o acordado» entre iniciador y destinatario; por el contrario, como aconteció en el presente caso, dicho condicionamiento no es aplicable porque solo corresponde a fijación*



*unilateral de parte del destinatario. (Resaltado fuera de texto. CSJ ATC295 de 2020, rad. 2019-00084-01)".*

A su vez, el sitio web oficial del Microsoft, señala lo siguiente:

## Síntomas

Cuando los usuarios solicitan un recibo de entrega para un mensaje que envían a destinatarios externos, reciben el siguiente mensaje:

La entrega a estos destinatarios o grupos está completa, pero el servidor de destino no envió ninguna notificación de entrega.

## Causa

Este comportamiento se produce si la organización de destinatarios no permite informes de entrega.

Lo anterior indica que, cuando el correo emisor recibe la anotación señalada como síntoma, esto significa que el mensaje de datos se entregó, empero, por razones, tales como que el servidor receptor no permite informes de entrega, origina que el mismo no envíe ninguna notificación de entrega.

Conforme a ello, es claro que no se allegó escrito alguno y, por lo tanto, deberá tenerse por no contestada la demanda, la reforma de la demanda y el llamamiento en garantía.

En consecuencia, el Juzgado

### RESUELVE:

**PRIMERO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por el apoderado de la llamada a integrar la Litis **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días a la llamada a integrar la Litis **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.** para que subsane la contestación de demanda, so pena de tenerse por no contestada la demanda

De la subsanación, la parte pasiva deberá enviar simultáneamente dicho escrito a todas las partes, para cumplir a cabalidad con el Artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: TENER POR NO CONTESTADA** la reforma de la demanda por parte de la llamada a integrar la Litis **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado principal de la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.** al doctor **JUAN FELIPE TORRES VARELA** identificado con la C.C No. 1.020.727.443 y portadora de la T.P No. 227.698 del C.S de la J, de conformidad con certificado de existencia y representación legal.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **MARÍA CAMILA BAQUERO IGARAN** identificada con el número de C.C. 1.083.007.108 y titular de la T.P. 312.100 del C. S de la J, conforme a la sustitución de poder allegada junto con la contestación de la demanda, en calidad de abogada sustituta de la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**

**SEXTO: TENER POR NO CONTESTADA** (i) la demanda, (ii) la reforma de la demanda y (iii) el llamamiento en garantía por parte de la llamada en garantía **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.**

**SÉPTIMO: REQUERIR** a la llamada en garantía **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.** para que constituya apoderado judicial que la represente en el presente trámite judicial, en el menor tiempo posible.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 062.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0d09242438da834014acdc8460ea7bcbffdef6addcc059b9aa56f9d4a94215**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120230021100**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de COLPENSIONES allegó escrito de excepciones dentro del término de ley.

Por otro lado, PROTECCIÓN S.A. no allegó escrito en ese sentido dentro del término correspondiente.

Finalmente, el apoderado de la parte actora se pronunció frente a las excepciones planteadas.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado observa que la parte actora indicó que no se opone frente a las excepciones planteadas, y solicitó la terminación del proceso:

Iván Mauricio Restrepo Fajardo abogado en ejercicio identificado como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado de la parte ejecutante, por medio del presente escrito, me permito manifestar que no me opongo a las excepciones presentadas por la ejecutada Colpensiones y solicito la terminación del proceso contra esta, toda vez que las ejecutada cumplió con la totalidad de las obligaciones.

No obstante, en esta oportunidad procesal, el Juzgado no accederá a la solicitud por cuanto no existe la certeza de que **PROTECCIÓN S.A.** haya da cabal cumplimiento a las obligaciones que se encuentra a su cargo y en favor de **COLPENSIONES**.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CÓRRASE** traslado por el término de diez (10) días a la parte actora de las excepciones de mérito presentadas por la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el Art. 443 del C.G. del P.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a la doctora **MARCELA PATRICIA CEBALLOS OSORIO** identificada con la C.C No. 1.075.227.003 y portadora de la T.P No. 214.303 del C.S de la J, de conformidad con escritura pública.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **AMALIA LOAIZA** identificada con el número de C.C. 1.117.532.254 y titular de la T.P. 384.062 del C. S de la J, conforme a la sustitución de poder allegada, en calidad de abogada sustituta de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**CUARTO: NO ACCEDER** a la solicitud de terminación del proceso, por las razones expuestas en la parte motiva.

**QUINTO: CITAR** a las partes para la hora de las cuatro de la tarde (04:00 pm) del jueves nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024); para que tenga lugar la Audiencia de Resolución de Excepciones de que trata en el Art. 443 del C. G. del P.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello, denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y contestaciones. En caso de que se presente modificación de la dirección electrónica, la deberán suministrar ante este



estrado judicial en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente para la asistencia a la audiencia y realizar las demás gestiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 062.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56c6e9585fa5667903b9104e57aa61f9131c221eafabb24c839707047e86be6**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120230032800**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., dos (02) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora, Doctor GERMÁN LEONARDO PLAZAS ACEVEDO, allegó solicitud de entrega de títulos judiciales.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, una vez ejecutoriado el auto que antecede, se procederá a librar mandamiento de pago en los siguientes términos:

El Despacho observa que el demandante, **ORLANDO CAMACHO VALENCIA**, actuando por intermedio de apoderado judicial y haciendo uso de la facultad consagrada en el artículo 306 del C.G. del P., solicitó al Juzgado librar mandamiento de pago a su favor y en contra de las demandadas (i) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, (ii) **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.** y (iii) **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIT S.A.** de la siguiente manera:

En mi calidad de apoderado de la actora en el proceso de la referencia, al despacho con mi acostumbrado respeto, y teniendo en cuenta que, a la fecha, las entidades demandadas, no han dado cumplimiento a la sentencia proferida por el despacho, confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, providencias que se encuentran debidamente ejecutoriadas.

Respetuosamente solicito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 306 del C.G del P, adelantar la ejecución por la obligación de hacer, en contra de las demandadas Protección S.A., Porvenir S.A. y Colpensiones y se libre mandamiento de pago por las obligaciones surgidas en la sentencia que puso fin al proceso declarativo.

En efecto, obra sentencia de primera instancia proferida el 14 de septiembre de 2022, mediante la cual se condenó a la parte ejecutada en el siguiente sentido:

*"(...) **PRIMERO: DECLARAR** la ineficacia del traslado del régimen del demandante, ORLANDO CAMACHO VALENCIA, del traslado realizado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, teniéndolo como válidamente afiliado en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida como si nunca se hubiese trasladado de Régimen.*

***SEGUNDO: CONDENAR** a la demandada PROTECCIÓN a trasladar a COLPENSIONES la totalidad de sumas de dinero que descontó de los aportes realizados por el demandante del año de 1995 al año 2001, por concepto de gastos de administración, seguros, entre otros.*

***TERCERO: CONDENAR** a PORVENIR a trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES la totalidad de sumas de dinero que recibió de PROTECCIÓN por concepto del traslado que realizó el demandante de PROTECCIÓN a PORVENIR más los aportes que recibió del demandante junto con sus rendimientos y frutos civiles sin que pueda descontar suma alguna de dinero por concepto de gastos de administración y seguros, entre otros.*

***CUARTO: CONDENAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a recibir al demandante en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida como si nunca se hubiese trasladado de régimen.*

***QUINTO: CONDENAR** a PORVENIR y a PROTECCIÓN al pago de costas y agencias en derecho en cuantía de medio salario mínimo legal mensual vigente cada una de ellas a favor del demandante. Sin costas a cargo de COLPENSIONES.*



*Como quiera que el resultado de la presente sentencia fue adverso a los intereses de COLPENSIONES, se concede el grado jurisdiccional de consulta en el evento de que la sentencia no sea apelada”.*

Decisión anterior que fue confirmada mediante providencia proferida el 31 de marzo de 2023 por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá - Sala Laboral, de la siguiente manera:

**"(...) PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida el veintidós (22) de septiembre de 2022 por el Juzgado treinta y un (31) Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia, promovido por **ORLANDO CAMACHO VALENCIA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** en COSTAS a las demandadas Colpensiones, Protección S.A. y Porvenir S.A., teniendo cada una a cargo la suma de \$1.160.000.00 pesos, en favor de la parte demandante. Las de primera instancia se confirman, dadas las resultados del proceso (...)”.

En consecuencia, se observa que el título ejecutivo se encuentra comprendido por la sentencia proferida por este Juzgado el 14 de septiembre de 2022 y la decisión de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá del 31 de marzo de 2023 dentro del proceso ordinario laboral No. 11001310503120210053300, junto con los autos que aprobaron y liquidaron las costas; providencias que se encuentran debidamente notificadas, ejecutoriadas y además prestan el mérito ejecutivo pretendido por la parte actora, siendo además de lo anterior una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y en contra de la ejecutada, por lo cual cumple a cabalidad las exigencias contenidas en los artículos 100 del C.P. del T y de la S.S, y 422 del C.G. del Proceso. Por lo tanto, se libraré mandamiento de pago en contra de las ejecutadas.

Por otro lado, respecto de la solicitud de entrega de títulos judiciales allegada por el apoderado de la parte actora, Doctor **GERMÁN LEONARDO PLAZAS ACEVEDO**, atendiendo las disposiciones del Consejo Superior de la Judicatura para la entrega de dineros, en especial la CIRCULAR PCSJC21-15 que señala *"(...) Todas las órdenes y autorizaciones de pago de cualquier concepto de depósitos judiciales, en procesos judiciales de todas las especialidades y jurisdicciones, se harán únicamente a través del acceso seguro dual al Portal Web Transaccional de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, por los administradores de las cuentas judiciales y en los horarios laborales hábiles. (...)"*, se requerirá al profesional del derecho, sea el apoderado principal o el apoderado sustituto de la parte actora, para que aporte certificación bancaria, junto con copia de la cédula de ciudadanía, tarjeta profesional y poder especial actualizado en el cual se confieran las debidas facultades, en especial las de recibir y cobrar títulos judiciales; con el fin de realizar el pago de los títulos judiciales por medio de abono a cuenta.

Si por el contrario el pago del título judicial deba ser cancelado en la cuenta bancaria de la parte actora, se le requiere para que allegue con destino al plenario certificación bancaria y copia de la cédula de ciudadanía de esta.

En consecuencia, el Juzgado

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del **ORLANDO CAMACHO VALENCIA**, y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por los siguientes conceptos:

- a) A recibir al demandante en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida como si nunca se hubiese trasladado de régimen.
- b) La suma de \$ 1.160.000 por concepto de costas y agencias en derecho debidamente liquidadas y aprobadas dentro del proceso ordinario en primera instancia.



- Respecto de las costas que se causen en el presente proceso ejecutivo se resolverá en la oportunidad pertinente.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del ejecutante **ORLANDO CAMACHO VALENCIA**, y en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, por los siguientes conceptos:

- a) A trasladar a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** la totalidad de sumas de dinero que descontó de los aportes realizados por el demandante del año de 1995 al año 2001, por concepto de gastos de administración, seguros, entre otros.
  - b) La suma de \$ 1.660.000 por concepto de costas y agencias en derecho debidamente liquidadas y aprobadas dentro del proceso ordinario en primera instancia.
- Respecto de las costas que se causen en el presente proceso ejecutivo se resolverá en la oportunidad pertinente.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del ejecutante **ORLANDO CAMACHO VALENCIA**, y en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por los siguientes conceptos:

- a) A trasladar a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** la totalidad de sumas de dinero que recibió de **PROTECCIÓN PORVENIR** más los aportes que recibió del demandante junto con sus rendimientos y frutos civiles sin que pueda descontar suma alguna de dinero por concepto de gastos de administración y seguros, entre otros.
  - b) La suma de \$ 1.660.000 por concepto de costas y agencias en derecho debidamente liquidadas y aprobadas dentro del proceso ordinario en primera instancia.
- Respecto de las costas que se causen en el presente proceso ejecutivo se resolverá en la oportunidad pertinente.

**CUARTO: ORDENAR** a las ejecutadas a realizar el pago de las sumas de dinero dentro de los 5 días contados a partir de la notificación del presente auto, de conformidad con lo ordenado en el artículo 431 del C.G. del P.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia personalmente a las ejecutadas de conformidad con lo previsto en el Art. 108 del C.P. del T. y de la S.S. Ténganse en cuenta para fines de notificación lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, librándose la misma al correo electrónico institucional de notificaciones judiciales de las entidades.

**SEXTO: ORDENAR** la notificación de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** en los términos previstos en el artículo 612 del C. General del Proceso y demás normas concordantes.

**SÉPTIMO: REQUERIR** al profesional del derecho, apoderado de la parte actora, para que aporte certificación bancaria, junto con copia de la cédula de ciudadanía, tarjeta profesional y poder especial actualizado en el cual se confieran las debidas facultades, en especial las de recibir y cobrar títulos judiciales; con el fin de realizar el pago de los títulos judiciales por medio de abono a cuenta.

Si por el contrario el pago del título judicial deba ser cancelado en la cuenta bancaria de la parte actora, se le requiere para que allegue con destino al plenario certificación bancaria y copia de la cédula de ciudadanía de esta.

**OCTAVO: REQUERIR** a las ejecutadas para que realicen el pago completo de las costas y agencias en derecho aprobadas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,



**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 062.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71f80882d757d579952ebad83262de006cd3d5d62f940d0920da6d300aa2265a**

Documento generado en 23/04/2024 08:44:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120230038400**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que, las demandadas allegaron escrito de contestación de la reforma de la demanda dentro del término concedido.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, verificados que los escritos de contestación de la reforma de la demanda presentados por las demandadas (i) **CARE 24 S.A.S** y (ii) **FARMALATAM COLOMBIA S.A.S.** cumplen con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la reforma de la demanda de su parte.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la reforma de la demanda por parte de las demandadas (i) **CARE 24 S.A.S** y (ii) **FARMALATAM COLOMBIA S.A.S.**

**SEGUNDO: FIJAR** la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del jueves dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, **de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social** modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En desarrollo del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y una vez agotada la primera audiencia, **se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S.,** modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello, denominada **TEAMS DE MICROSOFT.**

En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y contestaciones. En caso de que se presente modificación de la dirección electrónica, la deberán suministrar ante este estrado judicial en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente para la asistencia a la audiencia y realizar las demás gestiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

F

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º062.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01fe3607e9d36a508e6332842c059c67b016c58627feba6895ff2071b15bf406**

Documento generado en 23/04/2024 08:45:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120230043200**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que la vinculada a la litis LUZ MIRYAM ROBAYO ZUBIETA allegó contestación de demanda y a su vez escrito de demanda de reconvención.

Sírvase proveer.

Gabriel León

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, verificado el escrito de contestación presentado por la vinculada a la litis **LUZ MIRYAM ROBAYO ZUBIETA** por intermedio de su apoderado el cual fue remitido dentro del término de Ley, se advierte que cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, en consecuencia, se tendrá por contestada la demanda.

Ahora bien, frente a la demanda de reconvención presentada por la vinculada, el artículo 75 del C.P.T y de la S.S. preceptúa lo siguiente:

*"(...) **ARTICULO 75. -Demanda de reconvención.** El demandado, al contestar la demanda, podrá proponer la reconvención, siempre que el juez sea competente para conocer de esta o sea admisible la prórroga de jurisdicción. (...)"*

A su vez el artículo 371 del C.G.P. establece que:

*"(...) **ARTÍCULO 371: RECONVENCIÓN:** Durante el término del traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvención contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial. (...)" (Subrayado fuera de texto).*

Al revisar la demanda de reconvención presentada por la vinculada considera esta operadora judicial que no cumple con los presupuestos facticos y jurídicos que establece la figura de demanda de reconvención, lo anterior toda vez que la dirige en contra del también demandado y como ya se mencionó en los artículos precitados la figura solo se admite en contra del demandante.

Por lo tanto, la figura aplicable es la de un tercero excluyente donde debe formular la demanda contra el demandante y demandado en los términos del artículo 63 del Código General Del Proceso:

*"(...) **ARTÍCULO 63. INTERVENCIÓN EXCLUYENTE.** Quien en proceso declarativo pretenda, en todo o en parte, la cosa o el derecho controvertido, podrá intervenir formulando demanda frente a demandante y demandado, hasta la audiencia inicial, para que en el mismo proceso se le reconozca.*

*La intervención se tramitará conjuntamente con el proceso principal y con ella se formará cuaderno separado.*



*En la sentencia se resolverá en primer término sobre la pretensión del interviniente. (...)*

Por lo tanto, se requerirá a la vinculada para que adecue la demanda como **DEMANDA AD EXCLUDENDUM**.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la vinculada a la litis **LUZ MIRYAM ROBAYO ZUBIETA**.

**SEGUNDO: ORDENAR ADECUAR** la demanda de reconvencción como **DEMANDA AD EXCLUDENDUM** presentada por **LUZ MIRYAM ROBAYO ZUBIETA**.

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días a la vinculada a la litis **LUZ MIRYAM ROBAYO ZUBIETA** para que adecue la demanda como **DEMANDA AD EXCLUDENDUM**.

De la adecuación, la parte pasiva deberá enviar simultáneamente dicho escrito a todas las partes, para cumplir a cabalidad con el Artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **JAIME RÍOS RODRÍGUEZ** identificado con C.C. N°.19.272.386 y titular de la T.P. N°.139.457 del C. S. de la J., en calidad de apoderado de la vinculada a la litis **LUZ MIRYAM ROBAYO ZUBIETA** conforme a poder allegado con la contestación de la demanda.

**QUINTO: REQUERIR** al apoderado de la vinculada para que allegue al plenario cedula de ciudadanía de su poderdante.

**SEXTO: REQUERIR** al apoderado de la vinculada para que allegue al plenario cedula de ciudadanía y tarjeta profesional.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

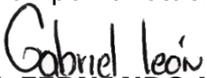
La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L.E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º. 062

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eee66ffa6de9e2bcb07c53a7ee49f03d49b3b45fef4f69ce5a915ef3c4048432**

Documento generado en 23/04/2024 08:45:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120230043800**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., catorce (14) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que la audiencia programada para el 18 de abril de 2024 no se realizó debido a que el apoderado judicial de la parte demandada COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA, DISTINGUIDA CON LA SIGLA SERVICOPAVA EN LIQUIDACION allegó incidente de nulidad.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, de conformidad con los artículos 129 CGP y 110 CGP, se correrá traslado del incidente de nulidad propuesto por la apoderada de la demandada COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA, DISTINGUIDA CON LA SIGLA SERVICOPAVA EN LIQUIDACION, por el término de tres días.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** del incidente de nulidad presentado por la apoderada de la demandada **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA, DISTINGUIDA CON LA SIGLA SERVICOPAVA EN LIQUIDACION** por el término de tres días.

**SEGUNDO: VENCIDO** el término anterior ingrese el expediente al despacho para decidir lo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

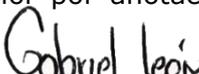
La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L.E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 062

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario



**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **007b1395bf58a6a3388f4c08dab2e2015200c9932aba4008bb13dde662c7ffd7**

Documento generado en 23/04/2024 08:45:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120230044800**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que, el apoderado de la parte actora allegó respuesta frente al requerimiento librado.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado observa que la parte actora indicó que el memorial de corrección de demanda realmente corresponde a una reforma de la demanda:

**Jaime Orlando Meneses López**, Abogado en ejercicio, identificado con cedula de ciudadanía N° 88.157.768 de Pamplona (N. de Sder) portador de la T.P. N° 345.333 expedida por el CSJ, domiciliado laboralmente en la calle 36 N° 21-15 oficina 102 de la ciudad de Bucaramanga, correo electrónico [jomenesesl@hotmail.com](mailto:jomenesesl@hotmail.com); abonado celular 3012120408, actuando como apoderado de JANING CAROLINA VELANDIA FORERO, con el debido respeto me permito presentar ante su Despacho memorial contestando requerimiento del señor Juez en los siguientes aspectos:

Su señoría, con el mayor respeto me permito ofrecer excusas por el error técnico cometido de mi parte en el escrito presentado a su despacho nombrado "memorial corrección de la demanda" en efecto se trata de una Reforma a la demanda, atendiendo a que los demandados a la fecha de presentación del escrito, no habían sido notificados del auto admisorio de la demanda, por ello formule la reforma de la demanda dada la importancia que tiene la prueba relacionada con el correo electrónico enviado a los demandados con el traslado de la demanda realizado el 19 de septiembre de 2021, con ello interrumpiendo el termino de prescripción, según lo señala el art. 489 del c.s.t.

Conforme a ello, el Juzgado procede a resolver al respecto, teniendo que rechazar la reforma de la demanda por no ser esta la oportunidad procesal pertinente para promoverla, como quiera que no se ha corrido el traslado inicial a la totalidad de las partes. Lo anterior, siguiendo lo dispuesto en el artículo 28 del C.P. del T. y de la S.S., el cual dispone la etapa y oportunidad procesal para radicar la reforma de la demanda:

**"ARTÍCULO 28. DEVOLUCIÓN Y REFORMA DE LA DEMANDA.** <Artículo modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> (...)

*La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, si fuere el caso*". (subrayado por fuera del texto original)

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la reforma de la demanda interpuesta por la parte actora, conforme a la parte motiva.

**SEGUNDO: REQUERIR NUEVAMENTE** a la demandada **HAGGEN AUDIT S.A.S.** para que constituya apoderado que la represente en el presente proceso.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice la notificación del artículo 291 del C.G. del P., de la demandada **INTERVENTORIA DE PROYECTOS S.A.S.** a la dirección física reportada en la cámara de comercio: CR 11 NRO. 7D - 50 SAN CARLOS - San Carlos de la ciudad de Valledupar Cesar, la cual, además de cumplir con el lleno de los requisitos señalados en dicho artículo, deberá indicar:

El correo electrónico del Juzgado: [jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El abonado telefónico del Juzgado: (601) 2838743 y (601) 3532666 Ext. 71531.

La dirección física del Juzgado: Calle 14 No. 7 -36 Edificio Nemqueteba Piso 22, Bogotá D.C.



Asimismo, la acreditación ante el Despacho de dicho envío deberá contener los certificados de entrega respecto de las guías remitidas y las comunicaciones cotejadas y enviadas a la demandada.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice la notificación del artículo 291 del C.G. del P., de la demandada **GESTION Y AUDITORIA ESPECIALIZADA S.A.S.** a la dirección física reportada en la cámara de comercio: Calle 75 No. 8 – 34 de la ciudad de Bogotá, la cual, además de cumplir con el lleno de los requisitos señalados en dicho artículo, deberá indicar:

El correo electrónico del Juzgado: [jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co)

El abonado telefónico del Juzgado: (601) 2838743 y (601) 3532666 Ext. 71531.

La dirección física del Juzgado: Calle 14 No. 7 -36 Edificio Nemqueteba Piso 22, Bogotá D.C.

Asimismo, la acreditación ante el Despacho de dicho envío deberá contener los certificados de entrega respecto de las guías remitidas y las comunicaciones cotejadas y enviadas a la demandada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 062.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9f1268910d19bc4a6e82c01dedc2dbbe2efc19692e9b1081549056e6af0e697**

Documento generado en 23/04/2024 08:45:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120241005400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez, informando que las partes allegaron escrito de impugnación de la sentencia proferida.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, veintiuno (21) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que la parte accionada allegó el 16 de abril del 2024, escrito de impugnación de la sentencia proferida.

Por su parte, la accionante allegó el 22 de abril del 2024, escrito de impugnación de la sentencia proferida.

Al respecto, debe traerse de presente lo establecido en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, el cual consagra lo siguiente:

*"(...) ARTICULO 31. IMPUGNACIÓN DEL FALLO. Dentro de los tres días siguientes a su notificación el fallo podrá ser impugnado por el Defensor del Pueblo, el solicitante, la autoridad o el representante del órgano correspondiente, sin perjuicio de su cumplimiento inmediato (...)"*

Teniendo en cuenta lo anterior y una vez se realizó el control del término correspondiente, se observa que la impugnación allegada por las partes fue dentro de la oportunidad procesal correspondiente, razón por la cual se concederá.

En consecuencia, el Juzgado

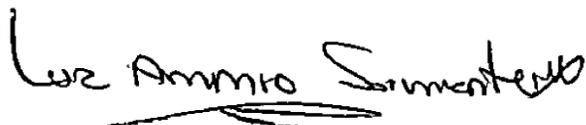
**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** la impugnación allegada por las partes respecto de la sentencia proferida el 12 de abril del 2024.

**SEGUNDO:** Por secretaría de forma inmediata envíese el expediente ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá con el fin de tramitar la respectiva impugnación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

  
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

G

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 22 de abril del 2024, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 062

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb1c84e1fc76d3a84127329cdfd9389fb57e746b5b92f537823fbad290fa9cc3**

Documento generado en 23/04/2024 08:45:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120241006400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C.; veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez, informando que la acción de tutela de la referencia correspondió por reparto del 22-04-2024, encontrándose pendiente de resolver respecto de su admisión.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez verificado el escrito de tutela presentado por la señora **LUZ ANDREA PEÑA ARDILA**, el Juzgado considera que cumple con los requisitos exigidos en el Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se admitirá y en tal sentido.

Respecto de la medida provisional solicitada, el juzgado no accederá en este momento, pues considera necesario obtener el pronunciamiento de la entidad accionada, con el fin conocer el trámite que se le ha impartido a la orden judicial impuesta por el Juzgado 33 de Familia de Bogotá, dentro del proceso No. 11001311003320240014700.

Adicionalmente el juzgado proferirá la sentencia correspondiente antes del momento en que paguen la nómina de empleados y de constatar la vulneración de los derechos fundamentales invocados, procederá a adoptar las medidas correspondientes.

En tal sentido, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por la señora **LUZ ANDREA PEÑA ARDILA** identificada con la C.C No. 52.535.671 en contra de la **RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ- CUNDINAMARCA- TALENTO HUMANO**.

**SEGUNDO: ORDENAR** la vinculación del **JUZGADO 33 DE FAMILIA DE BOGOTÁ**, sede judicial en donde en la actualidad se tramita el proceso ejecutivo de alimentos No. 11001311003320240014700.

**TERCERO: REQUERIR** a las entidades accionadas para que se pronuncien respecto de los hechos u omisiones que dieron origen a la presente acción de tutela.

Para lo anterior se les concede el término de veinticuatro (24) horas.

**CUARTO: ADVERTIR** que la presente acción de tutela busca proteger los derechos fundamentales al debido proceso, a la vida en condiciones dignas entre otros, respecto de una solicitud de acatamiento de una medida cautelar.

**QUINTO: TENER** como pruebas documentales las allegadas por la accionante con el escrito de tutela.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de abril del 2024; se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 062

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99b08d97a50c2861b50723f312ae2e72b64e76e4207bab4584d1c3c649b69ba5**

Documento generado en 23/04/2024 08:45:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**