



**Radicación: 11001310503120180004500**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora juez, informando que la parte demandada Adres confirió poder y allegó memorial pronunciándose frente al dictamen pericial presentado.

Por su parte, la doctora Johana Vargas guardó silencio frente a requerimiento realizado en providencia que antecede. Igualmente, la EPS Sanitas guardó silencio frente a requerimiento realizado en providencia que antecede.

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, se observa que la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES confirió poder, por lo cual se aceptara la renuncia de poder de la profesional en derecho **JOHANA CONSTANZA VARGAS FERRUCHO**.

Ahora bien, la apoderada de la Adres en memorial allegado por correo electrónico del 23 de febrero de 2023 señala:

*"(...) Se sirva garantizar el debido proceso y de ser el caso verificar por parte del Despacho Judicial, que el peritaje aportado cumple con los requisitos de ley.*

*La comparecencia del Perito a la audiencia que sea programada por el despacho, a fin de que el mencionado profesional rinda interrogatorio respecto al dictamen pericial presentado, el cual será formulado por la suscrita en audiencia"*

Al respecto, en audiencia del 14 de octubre de 2021 se indicó:

*"(...) En la audiencia se realizará la contradicción del dictamen. Una vez el perito remita el dictamen al Despacho y se le remita a los sujetos procesales empezará a correr el término de tal manera que la audiencia es ya para la contradicción del dictamen (...)"*

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por **JOHANA CONSTANZA VARGAS FERRUCHO**, identificada con el número de C.C. 1.016.024.615 y titular de la T.P. 237.626 del C. S de la J., como apoderada de la parte demandada ADMINISTRADORA DE RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES visible en correo electrónico del 19 de octubre de 2022.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada de la parte demandada **ADMINISTRADORA DE RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**, a la doctora **PAOLA ANDREA ROMERO**



**CAMACHO**, identificada con C.C. N° 53.907.456 y titular de la T.P. N° 210.774 del C.S. de la J. de conformidad con el poder allegado.

**TERCERO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ A LA PARTE DEMANDANTE** para que allegue con destino al plenario un estado de cuentas de lo presuntamente adeudado por las demandadas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el  
Estado N.º 039.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a66c6a1bcca4419c092ad5f5a2e2c000d3e37c8dbe420ee55971358778c2387e**

Documento generado en 10/03/2023 08:46:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120180027100**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la apoderada judicial de la parte demandante allegó solicitud tendiente a la entrega de títulos judiciales. Igualmente, allegó memorial solicitando copias auténticas.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el sistema de depósitos judiciales no se encuentra título judicial constituido a favor de YASMIN GONZÁLEZ CIFUENTES.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INFORMAR** a la parte actora que en la actualidad no existe título judicial constituido a su favor y pendiente por cobrar.

**SEGUNDO: INFORMAR** a la actora que puede acercarse a las instalaciones del despacho ubicado en la Calle 12 C # 7 – 36 piso 22 en el horario de 8:00 a.m. a 1:00 p.m. y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., a fin de realizar la expedición de copias auténticas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 10 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 039.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e5a56a4a8ce254daabd89121356008ee006206f00de4c1b3e32add9957004a9**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120190064700**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora juez, informando que la apoderada de la parte actora atendió requerimiento realizado en providencia que antecede.

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., nueve (09) de marzo dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa respuesta a requerimiento del 27 de febrero de 2023 en el que la apoderada de la parte ejecutante manifiesta:

*"KARENT ELIANA GUTIERREZ VARÓN, identificada como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderada de la parte actora, conforme a requerimiento realizado por su despacho en auto de fecha 20 de febrero de 2023, me permito indicar que no existen dineros adeudados por parte de la ejecutada, por lo que me permito solicitar el archivo del presente proceso"*

Por lo anterior, se procedió a revisar el sistema de depósitos judiciales encontrando que el título judicial No. 400100008572059 no ha sido entregado.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del título judicial No. 400100008572059 por valor de \$1.000.000, a favor de la apoderada judicial de la parte demandante, **KARENT ELIANA GUTIERREZ VARÓN**, quien se identifica con C.C. N°. 1.010.188.451 y tarjeta profesional 246.144 del C.S. de la J a su cuenta de ahorros del Banco Caja Social N° 24047900112

Por secretaría realícese las gestiones necesarias.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** el expediente, efectuado lo anterior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el  
Estado N.º 038.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9728b205d981972a366f654789cae9df1aad1683934f4bf68452cdb4221d4b4**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120200031700**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora juez, informando que el apoderado de la parte actora dio respuesta a requerimiento realizado en providencia que antecede.

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., nueve (09) de marzo dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del título judicial No. 400100008682727 por valor de \$1.258.526 y N° 400100008688187 por valor de \$908.526 a favor del apoderado judicial de la parte demandante, **MIGUEL ALBERTO CASTELLANOS ECHEVERRI**, quien se identifica con C.C. N°. 79.626.600 y tarjeta profesional 125.745 del C.S. de la J a su cuenta de ahorros del Banco Caja Social N° 24033404280.

Por secretaría realícese las gestiones necesarias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el  
Estado N.º 038.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47c2d78554559a3a83a3e771e1e7e1e644c71d9ee6e2b1acae77bcf4c9da53c0**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120210046900**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., ocho (08) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la apoderada judicial de la parte ejecutada atendió requerimiento realizado en providencia que antecede y en tal sentido allegó poder que la faculta para actuar en el presente proceso. Encontrándose pendiente correr traslado del incidente de nulidad allegado. Igualmente, la apoderada judicial allegó memorial adicionando incidente de nulidad en el que solicita se ejerza control de legalidad.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, previo resolver sobre el incidente de nulidad allegado y su adición, se correrá traslado a la parte para que se pronuncien al respecto.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante del incidente de nulidad propuesto por la parte **CONSTRUCTORA SIGLO XXI SANTODOMINGO SAS** por el término de tres (03) días.

[44MemorialIncidenteNulidad.pdf](#)

[47MemorialIncidenteNulidad.pdf](#)

[50AdicionIncidenteNulidad.pdf](#)

Una vez se cumpla el término otorgado, entrará el expediente nuevamente al despacho para realizar el pronunciamiento correspondiente.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **a CLAUDIA VIVIANA HERNANDEZ AVILA** identificada con el número de C.C. 51.901.489 y titular de la T.P. 66.376 del C. S de la J, conforme a poder allegado, en calidad de apoderada de la parte ejecutada **CONSTRUCTORA SIGLO XXI SANTO DOMINGO S.A.S.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 039.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b47f37caee06f66d0a039e90e127e47d53ddc31e3076ac44d090399f6cf94e7**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120220010800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la parte demandante dio respuesta a requerimiento realizado en providencia que antecede. Encontrándose pendiente realizar la notificación al demandado al correo electrónico reportado en el certificado de matrícula mercantil.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede se observa que el apoderado judicial de la parte demandante allegó memorial en los siguientes términos

*"(...) con todo respeto me dirijo a Usted, para infirmar que se ha dado alcance al auto de fecha 21 de febrero del corriente año, en su numeral 2º, como lo dispuso el Despacho, notificando al demandado conforme lo indica el artículo 29 del C.P.T y de la S.S., dando como resultado nuevamente la imposibilidad de notificarlo, pues indica la empresa postal, que la información dada en la dirección a notificar fue que "el demandado cambió de domicilio" y, esta vez no se tiene ningún indicio de la nueva dirección, razón por la cual se solicita al Despacho se sirva elaborar los oficios de emplazamiento conforme las reglas del Código General del Proceso.*

**ANEXOS:**

- ✓ *Guía de devolución de trámite No. 3000211525551, del 6 de marzo de 2023, INTERRAIDÍSIMO.*
- ✓ *Citación para diligencia de notificación.*
- ✓ *Auto admisorio de la demanda."*

No obstante lo anterior no se allegaron los anexos referenciados, por lo cual se le requerirá para que los allegue.

Ahora bien, no se accederá a la solicitud de emplazamiento hasta tanto se haya realizado la notificación al correo electrónico reportado en el certificado de matrícula mercantil.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA NOTIFÍQUESE** el auto que admitió la demanda de 24 de marzo de 2022 al demandado **MARIO ANCIZAR DÍAZ BERNAL**, en la forma prevista por el artículo 8 del Ley 2213 de 2022, para que se sirva contestar la demanda. Al correo electrónico reportado en el certificado de matrícula mercantil [MARIODIAS888@HOTMAIL.COM](mailto:MARIODIAS888@HOTMAIL.COM)

Igualmente, se deberá remitir el escrito de demanda integrado allegado el 06 de febrero de 2023.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que allegue los anexos señalados en el memorial de fecha 08 de marzo de 2023.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 039.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d366014d53c74e156f4ec5c78ac7677b79d70352a42b7779b880334620f2849**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

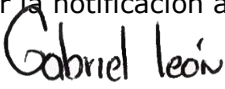
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120220026500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la demandada realizó pronunciamiento frente a la falencia señalada en providencia que antecede. Encontrándose pendiente realizar la notificación a la llamada en garantía.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, se observa que por medio de auto de 20 de febrero de 2023 notificado por estado del 21 de febrero de 2023 se señaló que el escrito de contestación de la demanda presentado por Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías presentaba la siguiente falencia:

*"Las pruebas se deben señalar en forma individualizada y concreta, en atención a lo consagrado en el Numeral 9 del Artículo 25 del C. S. T., por lo que se deberán identificar con claridad la totalidad de documentales allegadas al plenario y el número de folios en los que se aportan. Lo anterior teniendo en cuenta que, el 24 de enero de 2023 se allegaron pruebas documentales sin ningún pronunciamiento al respecto"*

Se le concedió el término de cinco (05) días para que subsanara la falencia, es decir, hasta el 28 de febrero de 2023. Sin embargo, la parte demandada el 01 de marzo de 2023, de forma extemporánea, señala:

*"Por medio del presente y estando dentro del término procesal pertinente, me permito remitir a su honorable despacho la subsanación de la contestación de la demanda.*

*Sin embargo indicando al despacho, que el despacho indica una pruebas radicada el 24 de enero de 2023, sin embargo la contestación de la demanda se radicó el 31 de enero de 2023, se desconoce a cuales documentos hace mención. Teniendo en cuenta lo anterior, remito radicación de la Subsanción de la contestación de la demanda en 24 folios*

*Por lo que no se entiende a cuales documentos hace mención, ya que los que fueron radicado con la contestación se encuentran en los folios 20 al 23 de la contestación de la demanda radicada el 31 de enero de 2023, dentro del término procesal"*

Al revisar lo allegado por la parte se observa que allegó nuevamente la contestación de la demanda en los mismos términos lo cual es evidente pues no se señaló falencia alguna respecto de la contestación allegada el 31 de enero de 2023.

Ahora bien, no se desconoce que la contestación de la demanda y las pruebas referenciadas en el acápite fueron allegadas el 31 de enero de 2023, tal como se indicó en el auto de 20 de febrero de 2023. Por el contrario, el Despacho se refería a una



documental remitida al correo electrónico el 24 de enero de 2023 en 86 folios; que desconoce el apoderado de la parte; en los siguientes términos:

Litis Colfondos Aplicativo <notificaciones.litisoft@webciani.com>

Mar 24/01/2023 10:38 AM

Para: Juzgado 31 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co>; JSGARCIA@COLFONDOS.COM.CO <JSGARCIA@COLFONDOS.COM.CO>; Jeimmy Carolina Buitrago Peralta <jbuitrago@bp-abogados.com>; JUANGOMEZABOGADO1@GMAIL.COM <JUANGOMEZABOGADO1@GMAIL.COM>; lucero.fernandezh <lucero.fernandezh@gmail.com>; JAIRAR.BP@GMAIL.COM <JAIRAR.BP@GMAIL.COM>; ZBGMISSE@GMAIL.COM <ZBGMISSE@GMAIL.COM>; DEPENDENCIABP3@GMAIL.COM <DEPENDENCIABP3@GMAIL.COM>; jwbuitrago <jwbuitrago@bp-abogados.com>; CJLP3311@YAHOO.ES <CJLP3311@YAHOO.ES>; linethpatino <linethpatino@hotmail.com>; GSJBPAOGADOS@GMAIL.COM <GSJBPAOGADOS@GMAIL.COM>

| ACTUACIÓN JUDICIAL |                              |                  |                                  |
|--------------------|------------------------------|------------------|----------------------------------|
| AFLIADO:           | RITA EMMA SANTAMRIA ROMERO   |                  |                                  |
| NÚMERO PROCESO:    | 52466191                     | TIPO ESTADO:     | ABIERTO                          |
| ABOGADO INTERNO:   | JUAN SEBASTIAN GARCIA URUENA | ABOGADO EXTERNO: | JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA |
| DEPARTAMENTO:      | BOGOTA D.C.                  | CIUDAD:          | BOGOTA                           |
| TIPO JUZGADO:      | JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO | NÚMERO JUZGADO:  | 31                               |
| RADICACIÓN:        | 110013105031 - 20220026500   |                  |                                  |
| CLASE PROCESO:     | LABORAL ORDINARIO            |                  |                                  |
| ETAPA:             | ENVIO DE DOCUMENTOS          |                  |                                  |
| ACTUACIÓN:         | ENVIO DE DOCUMENTOS          |                  |                                  |
| FECHA ACTUACIÓN:   | 24 Ene 2023                  |                  |                                  |
| FECHA VENCIMIENTO: |                              |                  |                                  |
| ADJUNTOS:          |                              |                  |                                  |
| DESCRIPCIÓN:       | ENVÍO DE DOCUMENTOS          |                  |                                  |

Por lo anterior se dejará constancia que el apoderado de la parte demandada Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías desconoce la documental allegada por esta entidad el 24 de enero de 2023.

Por lo anterior, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** dese cumplimiento al numeral quinto del auto de 20 de febrero de 2023 y en ese sentido realícese la notificación de la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 039.



Gabriel León

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

L

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5bd3464cb870767b3d82dcaa34f5333b7f54e36a3006be18faebcd90cf698965**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220034200**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., siete (07) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado judicial de la parte demandada allegó solicitud de aplazamiento de la audiencia programa para el día martes 07 de marzo de 2023 a las 10:00 a.m.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

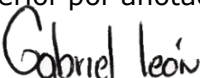
**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud de aplazamiento, y en consecuencia, **CONVOCAR** a las partes para la hora de las diez de la mañana (10:00 am) del jueves dieciocho (18) de mayo del dos mil veintitrés (2023), con miras a realizar la audiencia del artículo 80 del CPT Y SS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**  
  
Hoy, 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 039.  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:  
Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f713ca91144b84b93f5f444ed268029db8f556604f10d94816c4d09c4023232e**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación nº 11001310503120220041200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que rechazó la demanda por competencia.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, se evidencia correo electrónico del 13 de febrero de 2023 por medio del cual la apoderada de la parte actora presentó recurso de reposición en subsidio apelación contra del auto de 09 de febrero de 2023, notificado por estado del 10 de febrero de 2023, el cual sustentó así:

*"(...) En este sentido, es preciso señalar que con posterioridad al 12 de junio de 2009, fecha en la cual se decretó la Liquidación de CAJANAL EICE, todos los afiliados cotizantes de la mencionada Caja de Previsión, fueron trasladados en forma masiva al Régimen de Prima Media del Instituto de Seguro Social-ISS, ahora COLPENSIONES, en virtud del artículo 4 del Decreto 2196 de 2009.*

*De la misma manera, Señora Juez, **podrá usted constatar que lo pretendido en ese incoo es el reconocimiento de una reliquidación y pago de la pensión de vejez de mi mandante** y valga solicitarle que tal y como lo afirma su auto, se tenga en cuenta su condición es de **empleado público amparado por la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 10993***

*Como lo aprecia en los precedentes incisos se dan las razones jurídicas por las cuales el reconocimiento y pago de la pensión de vejez se produjo **mediante la Resolución No 025862 de 26 de agosto de 2005 emitida por el extinto Seguro Social hoy COLPENSIONES***

*(...) solicito a Usted Señora Juez de manera muy respetuosa se sirva **REPONER** su Auto de **RECHAZO** de la demanda por competencia (...) y en su lugar proceda al estudio de la admisión de la demanda o en el evento de no reponer conceda conforme al procedimiento legal el Recurso Ordinario de Apelación interpuesto subsidiario (...)"*

Estudiados los argumentos presentados por la parte ejecutada, no se accederá a la solicitud de reponer el auto por medio del cual se rechazó la demanda por competencia, por lo siguiente:

La Sala Plena de la H. Corte Constitucional en Auto 314 de 2021 indicó que:

*"(...) Se le atribuye una competencia especial a la jurisdicción de lo contencioso administrativo para conocer los procesos relativos a la relación legal y reglamentaria, entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen está administrado por una persona de derecho público. Tal es el caso de los empleados públicos que, en efecto, tienen una vinculación de origen legal y reglamentario. Empero, la mencionada jurisdicción no conocerá aquellos conflictos que surjan entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales. Por lo tanto, su competencia se "determina mediante dos factores concurrentes: la naturaleza jurídica de la entidad demandada y la calidad jurídica (determinada por la naturaleza del vínculo laboral y las funciones que desempeña) del sujeto que demanda" (...)"*



En el presente caso se tiene que la entidad demandada es la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, empresa industrial y comercial del Estado organizada como Entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio del Trabajo, de conformidad con el artículo 1 del Decreto 309 de 2017.

En relación con la naturaleza jurídica, el Ministerio de Agricultura en respuesta del 02 de febrero de 2023 allegó certificado en el que señala que el señor Pedro Enrique prestó sus servicios como empleado público mediante relación legal y reglamentaria de carácter provisional.

Por lo anterior, están acreditadas las condiciones para concluir que el asunto está excluido de la competencia de este estrado judicial.

Ahora bien, no se concederá el recurso de apelación toda vez que el auto que rechaza la demanda por falta de competencia y ordena la remisión a una autoridad distinta no es susceptible del recurso de apelación.

Al respecto el inciso 1 del artículo 139 del Código General del Proceso dispone:

**"ARTÍCULO 139. TRÁMITE.** Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso" (subrayado fuera de texto)

Igualmente, la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia MP Iván Mauricio Lenis en STL8384-2022 del 15 de junio de 2022 se señaló:

*"(...) En efecto, por medio de sentencia CSJ AL, 9 jun. 2010, rad. 46188, esta Corte explicó que la razón de dicha restricción obedece a que el trámite adecuado para estos casos es que el proceso debe remitirse a la autoridad que tiene la competencia para conocerlo, quien, a su turno, deberá resolver sobre su admisión o rechazo. Por tanto, brindar la posibilidad al superior funcional o juez de alzada de decidir sobre la competencia o jurisdicción de un asunto determinado, sería otorgarle una facultad prematura que, adicionalmente no tiene y que por mandamiento legal corresponde a otra autoridad judicial, mediante otro mecanismo procesal que es el conflicto de competencias o jurisdicción. Sobre el particular, en la providencia en comento, expuso lo siguiente:*

*"Sin duda, el legislador descarta la apelación de esas determinaciones, porque, de lo contrario, el juez de la alzada terminaría por dirimir un conflicto de competencia, siendo que no es el llamado por la ley para solucionarlo (...)"*

*En conclusión, conforme a lo expuesto, cabe aclarar que la restricción relativa a que no son susceptibles del recurso de apelación los autos que declaran falta de competencia o jurisdicción, está supeditada a que el juez que asumió el conocimiento del asunto de forma primigenia, lo haya remitido a la autoridad que considere competente, pues únicamente en tales condiciones se configuran los presupuestos del artículo 139 del Código General del Proceso» (...)"*

Al revisar el Auto de 09 de febrero de 2023 se tiene se ordenó:

**"PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** que se remita el presente proceso ante los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (...)"

Por lo expuesto se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto apelado por las razones expuestas en la parte motiva.



**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** dese cumplimiento al numeral segundo del auto de 09 de febrero de 2023 y en tal sentido REMITASE el presente proceso ante los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Notifíquese y cúmplase

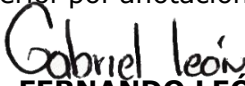
La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 039.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:  
Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 02d3872937767cf47e28107498b2e1be58cd16efc4036aa48846b046e2656af0

Documento generado en 10/03/2023 08:47:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación n° 11001310503120220042900**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte demandada **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.** interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que declaró no probada la nulidad.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, se evidencia correo electrónico del 02 de marzo de 2023 por medio del cual el apoderado de la parte demandada **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.** presentó recurso de reposición en subsidio apelación en contra del auto de 27 de febrero de 2023, notificado por estado del 28 de febrero de 2023, por medio del cual se declaró no probado el incidente de nulidad propuesto, el cual sustentó así:

*"(...) A diferencia de las demás intervinientes en este proceso, mi representada NO tuvo acceso a la demanda ni sus anexos, desde el 09 de septiembre de 2022, puesto que JAMÁS recibió en medio electrónico los anexos enunciados y enumerados de la demanda (...)"*

*Consultado el expediente digital del Despacho, en su archivo 003. ANEXOS.PDF se evidencia que, en los anexos de la demanda, no obra la "Copia del correo electrónico enviado a las demandadas en cumplimiento al Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y Ley 2213 del 2021" (sic.) como se enuncia por la apoderada de la parte actora en el acápite correspondiente a las pruebas documentales*

*A diferencia de las demás intervinientes en este proceso, mi representada NO tuvo acceso a la demanda ni sus anexos, tampoco el 14 de septiembre de 2022, puesto que JAMÁS recibió en medio electrónico los anexos enunciados y enumerados de la demanda, situación que va en contravía del debido proceso y derecho de defensa, pues la Ley 2213 de 2022 establece dos pasos a seguir para que se entienda debidamente notificado al demandado, el primero, con la remisión de la demanda una vez sea radicada a la oficina de reparto, y la segunda, la notificación del auto admisorio de la demanda (...)*

*Sobre el particular, conviene precisar que el legislador previó la notificación de la demanda y el auto admisorio en los artículo 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022 y no con el solo acto de remitir el auto admisorio de la demanda, lo que supone que las partes deben dar estricto cumplimiento a la remisión de la demanda cuando se radica ante los Despacho Judiciales y la remisión el auto admisorio cuando este sea proferido, pues no es optativo de la parte actora dar aplicación a uno u otro artículo, situación que el Despacho debe asegurar que se cumpla"*

Estudiados los argumentos presentados por la parte demandada, no se accederá a la solicitud de reponer el auto por medio del cual se declaró no probado el incidente de nulidad, por lo siguiente.

La irregularidad consistente en que la parte actora al dar cumplimiento al artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 por un error de digitación quedo mal registrado el correo electrónico de la recurrente, ocasionando que no se diera cumplimiento al artículo 6 ibidem frente a la entidad recurrente; quedó subsanada cuando la parte actora en cumplimiento del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 procedió a enviar la demanda, sus anexos y el auto que admitió la misma.

En consecuencia, la recurrente tuvo acceso a la demanda y sus anexos desde el 02 de noviembre de 2022, no obstante guardó silencio por un mes desde que se realizó la notificación hasta cuando interpone incidente de nulidad.



Ahora, solicita se tenga por notificada por conducta concluyente, sin embargo no puede darse aplicación a esta figura procesal, regulada en el artículo 301 del C. G del Proceso, toda vez que la recurrente conoció de la demanda y sus anexos por la notificación que se hizo al correo electrónico reportado en su certificado de existencia y representación legal desde el, se reitera, 02 de noviembre de 2022.

Finalmente, se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo, en virtud de que el mismo se presentó en el término establecido por la ley, y que el auto que decide sobre nulidades procesales es susceptible de apelación de conformidad con el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto apelado por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto suspensivo en contra del auto de 27 de febrero de 2023, por secretaría remítase el expediente ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Notifíquese y cúmplase

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 039.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9618335480cd8b65edc352ac342e31d0707ca0deab89ca8ced72c9fa8fc40b7d

Documento generado en 10/03/2023 08:47:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

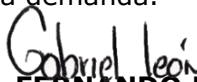
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación N° 11001310503120230000600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la apoderada judicial de la parte actora allegó solicitud de retiro de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el 16 de febrero de 2023 se allegó memorial de la apoderada de la parte demandante en el que solicita al Juzgado lo siguiente:

*"(...) acudo a su honorable despacho, con el propósito de solicitarle muy respetuosamente retirar la demanda del proceso de la referencia, lo anterior en virtud del artículo 92 del Código General del Proceso (...)"*

Para resolver la anterior solicitud, se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 92 del C. G. del P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T y de la S.S. que dispone:

**"(..)ARTÍCULO 92. RETIRO DE LA DEMANDA.** *El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.*

*El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 283, y no impedirá el retiro de la demanda. (...)."*

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta que la solicitud elevada por el extremo demandante se encuentra en armonía con el artículo 92 del C. G del P., pues aún no se ha realizado la notificación a la parte demandada y en consecuencia no se ha trabado la litis, por lo que se accederá a la solicitud de retiro.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud elevada por el apoderado de la parte demandante, en los términos y con los efectos contemplados en el artículo 92 del C. G del P, y en consecuencia, por secretaría realícese las constancias de rigor y la compensación respectiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 039.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d89b41198cb11c5abf1db50734757234d32e0de60a4b1d6f06fdbb209ecf7b42**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120230003300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 26 de enero de 2023, el cual llegó de la Oficina Judicial de Reparto abonado como proceso ejecutivo y se radico bajo el n.º 11001310503120230003300, encontrándose pendiente de resolver solicitud de mandamiento de pago.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, este estrado judicial observa que, en un primer instante, el apoderado de la parte actora solicitó la ejecución del título ejecutivo complejo incluyendo los conceptos sobre los que se condenó en el proceso ordinario laboral, la liquidación de costas y agencias en derecho establecidas por la H. Corte Suprema de Justicia y por este Despacho, los intereses legales y las costas procesales dentro del presente proceso ejecutivo. Posteriormente, se hizo efectiva la entrega de los títulos judiciales constituidos en su favor mediante providencia, sobre la cual, el apoderado de la parte ejecutante interpuso recurso de reposición aduciendo inconformidad solo respecto del pago de la indexación de la condena.

Dado lo anterior, previo a librar mandamiento de pago, este Juzgado requerirá a la parte actora para que, a través de su apoderado judicial, indique si existe o no saldo insoluto sobre el cual se deba librar mandamiento de pago; en caso afirmativo, esta debe señalar, también, el concepto al que corresponde.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte actora para que, a través de su apoderado judicial, indique si existe o no saldo insoluto sobre el cual se deba librar mandamiento de pago; en caso afirmativo, esta debe señalar, también, el concepto al que corresponde.

Para el efecto, se le concede el término de diez (10) días.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 039.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **004d54b7fee40814c66df5fc0930c0042f912bbf0f4b207187a07784c36f71fd**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120230005500**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora juez, informando que el apoderado de la parte ejecutante guardó silencio frente a requerimiento realizado en providencia que antecede.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** al profesional en derecho ANDRÉS FELIPE PÉREZ FORERO para que aclare al Despacho por qué dice actuar en calidad de MOHAMED ARGUELLO MANRIQUE y de ser un error de digitación corrija.

Por secretaría envíese la presente providencia y el auto de 10 de febrero de 2023 al correo consultas@pyfabogados.com

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 039.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

L

Firmado Por:  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d61ff811affe77a7e7a36f0059a2747d6ce20eb04f366531c44d32f6944**  
Documento generado en 10/03/2023 08:47:17 AM

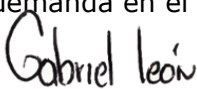
Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RADICACIÓN N° 11001310503120230006200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de la parte actora allegó escrito de subsanación de la demanda en el término de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, sería esta la oportunidad para pronunciarse sobre el escrito de subsanación allegado, no obstante, previo a ello, se requerirá a la apoderada judicial de la parte actora a fin de que indique por qué demanda a la **AGENCIA LOGÍSTICA DE LA FUERZAS MILITARES – ALFM** toda vez que las pretensiones de la demanda no están dirigidas contra esta.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a **YARI MILEIDY RUIZ ANACONA** para que informe al despacho por qué demanda a la **AGENCIA LOGÍSTICA DE LA FUERZAS MILITARES – ALFM** toda vez que las pretensiones de la demanda no están dirigidas contra esta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 039.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

L

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e2b7dba08aa475776ac09d5bd0cd9d56b869e997f600e93c4b7d95826afeefe**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N° 11001310503120230006400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que parte actora allegó solicitud de retiro de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el 20 de febrero de 2023 se allegó memorial de la parte demandante en el que solicita al Juzgado lo siguiente:

*"(...) EDGAR EDUARDO CORTÉS PRIETO, actuando en nombre y representación propia, conforme al artículo 92 del Código General del Proceso, solicito el retiro de la demanda, renunciando a los términos de la ejecutoria (...)"*

Para resolver la anterior solicitud, se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 92 del C. G. del P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T y de la S.S. que dispone:

*"(..)ARTÍCULO 92. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.*

*El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 283, y no impedirá el retiro de la demanda. (...)."*

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta que la solicitud elevada por el extremo demandante se encuentra en armonía con el artículo 92 del C. G del P., pues aún no se ha realizado la notificación a la parte demandada y en consecuencia no se ha trabado la litis, por lo que se accederá a la solicitud de retiro.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud elevada por el apoderado de la parte demandante, en los términos y con los efectos contemplados en el artículo 92 del C. G del P, y en consecuencia, por secretaría realícese las constancias de rigor y la compensación respectiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 039.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c438da0b40e4344641ff127ee607f4ea4f52cc1790ffc52b143ecc9ff79877de**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120230007000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora juez, informando que la parte actora no aportó escrito de subsanación de demanda en el término de ley.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, evidencia este estrado judicial que no se aportó escrito de subsanación de las falencias señaladas en auto de 17 de febrero de 2023, notificado por estado de 20 de febrero de 2023.

En consecuencia, se deberá **RECHAZAR** la presente demanda, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

Por lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023; se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º 039.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Firmado Por:

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d247a537e3746908e12f2a9a28a80fdb0da338436194aacbb316ebced700475**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:21 AM

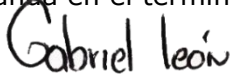
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120230007300**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora allegó escrito de subsanación de la demanda en el término de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Efectuado el análisis del escrito de demanda se evidencia que el mismo reúne los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se admitirá la demanda.

El Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de primera instancia promovida por **OLMEDO RODRIGUEZ BENITEZ** contra (i) **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE SERVICIOS DE VIGILANCIA PRIVADA** (ii) **MAKRO CONSTRUCCIONES S.A.S.**, y (iii) **LA FRAGATA NORTE S.A.S**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a las demandadas (i) **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE SERVICIOS DE VIGILANCIA PRIVADA** (ii) **MAKRO CONSTRUCCIONES S.A.S.**, y (iii) **LA FRAGATA NORTE S.A.S.**, en la forma prevista por el artículo 8 del Ley 2213 de 2022, para que se sirva contestar la demanda.

Por secretaría, envíese la notificación al correo electrónico reportado en el Certificado de Existencia y Representación Legal.

**TERCERO: REQUERIR** a las demandadas para que aporte con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **OLMEDO RODRIGUEZ BENITEZ** quien se identifica con la C.C. N° 17.546.203, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del párrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado de la parte actora, al doctor **JUAN DAVID BARACALDO CAMAHO**, identificado con C.C. N° 1.075.669.764 y titular de la T.P. N° 393.990 del C.S. de la J. de conformidad con el poder allegado junto con el escrito de subsanación de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 039.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60a03f1ae3c361ec53e2ead59ab9d5e0955a4f3171828d5a6bfcc2a2b5c98852**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:22 AM

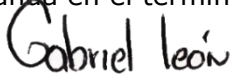
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120230007400**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de la parte actora allegó escrito de subsanación de la demanda en el término de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Efectuado el análisis del escrito de demanda se evidencia que el mismo reúne los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se admitirá la demanda.

El Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de primera instancia promovida por **MISAEI FRANCISCO CRISTANCHO LOPEZ** contra **COOPERATIVA MULTIATIVA MACROMEDCOOP**.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **COOPERATIVA MULTIATIVA MACROMEDCOOP**, en la forma prevista por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para que se sirva contestar la demanda.

Por secretaría, envíese la notificación al correo electrónico reportado en el Certificado de Existencia y Representación Legal.

**TERCERO: REQUERIR** a la demandada para que aporte con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **MISAEI FRANCISCO CRISTANCHO LOPEZ** quien se identifica con la C.C. N° 1.072.365.453, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado de la parte actora, a la doctora **JENNIFER ANDREA BERNAL**, identificada con C.C. N° 1.130.610.144 y titular de la T.P. N° 348.159 del C.S. de la J. de conformidad con el poder allegado junto con el escrito de demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 039.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2365b707cee945ccdb2ebfa4a26f3b3a29330b6be962488453b1078c5576749**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:23 AM

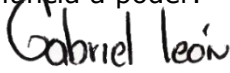
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120230007700**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora allegó escrito de subsanación de la demanda en el término de ley. Por su parte la apoderada de la parte demandante allegó renuncia a poder.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial y efectuado el análisis del escrito de demanda se evidencia que el mismo reúne los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se admitirá la demanda.

No obstante se observa los hechos de la demanda fueron modificados, al igual que los fundamentos en derecho. Asimismo, allega una nueva prueba documental denominada Proyección de Mesada y Cálculo Actuarial. Lo anterior no será tenido en cuenta toda vez que no es una refirma de la demanda y las modificaciones no hacen referencia a las falencias señaladas en providencia que antecede.

Por lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de primera instancia promovida por **STELLA PIÑEROS MORENO** contra (i) **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** (ii) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada (i) **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en la forma prevista por el artículo 8 del Ley 2213 de 2022, para que se sirva contestar la demanda.

Por secretaría, envíese la notificación al correo electrónico reportado en el Certificado de Existencia y Representación Legal.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en la forma prevista en el Parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2.001, para que se sirva contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial. Ténganse en cuenta para fines de notificación lo establecido en el artículo 8 del Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO: REQUERIR** a las demandadas para que aporte con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **STELLA PIÑEROS MORENO** quien se identifica con la C.C. N° 51.781.572, de conformidad con lo establecido en el



numeral 2 del párrafo 1º del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**SEXTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado de la parte actora, al doctor **CARLOS RIVERA MORA**, identificada con C.C. N° 1.030.529.147 y titular de la T.P. N° 318.989 del C.S. de la J. de conformidad con el poder allegado junto con el escrito de subsanación de la demanda.

**SÉPTIMO: ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por **SOL ESTEFANY HIGUERA**, identificada con el número de C.C. 1.013.623.281 y titular de la T.P. 265.784 del C. S de la J., como apoderada de la parte actora STELLA PIÑEROS MORENO visible en correo electrónico del 06 de marzo de 2023.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 039.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd07d7ae9ec6632f14ee848464caa1a09d25e2b449608ba39f6e93e8a64de559**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N° 11001310503120230008300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de la parte actora allegó memorial solicitando el retiro de la demanda.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el 28 de febrero de 2023 se allegó memorial de la apoderada de la parte demandante en el que solicita al Juzgado lo siguiente:

*"(...) acudo a su honorable despacho, con el propósito de solicitarle muy respetuosamente retirar la demanda del proceso de la referencia, lo anterior en virtud del artículo 92 del Código General del Proceso (...)"*

Para resolver la anterior solicitud, se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 92 del C. G. del P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T y de la S.S. que dispone:

**"(..)ARTÍCULO 92. RETIRO DE LA DEMANDA.** *El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.*

*El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 283, y no impedirá el retiro de la demanda. (...)."*

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta que la solicitud elevada por el extremo demandante se encuentra en armonía con el artículo 92 del C. G del P., pues aún no se ha realizado la notificación a la parte demandada y en consecuencia no se ha trabado la litis, por lo que se accederá a la solicitud de retiro.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud elevada por la apoderada de la parte demandante, en los términos y con los efectos contemplados en el artículo 92 del C. G del P, en consecuencia, por secretaría realícese las constancias de rigor y la compensación respectiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 039.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e370f8e69ebdbfa0ae2bb5b03a72e551a0d915d335012c09cea5f7db76a38690**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120230010800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora juez, informando que la acción de tutela de la referencia correspondió por reparto del 03-03-2023; encontrándose pendiente de resolver respecto de su admisión.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y considerando que el escrito de tutela presentado por el señor **JHON EDICSSON ROMERO PAREDES**; se encuentra conforme a los requisitos mínimos exigidos en el Decreto 2591 de 1991, el Juzgado la admitirá.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por el señor **JOHN EDICSSON ROMERO PAREDES** identificado con la C.C No. 80.173.266, quien actúa en calidad de agente oficioso del señor **PEDRO ROGELIO ROMERO** identificado con la C.C No. 17.130.355 en contra del **HOSPITAL MILITAR CENTRAL- DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR** y la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las entidades accionadas para que se pronuncien respecto de los hechos u omisiones que dieron origen a la presente acción de tutela.

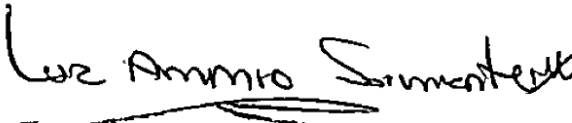
En igual sentido, se les informa que deberán allegar toda la documentación pertinente, para lo cual se le concede el término de un (01) día.

**TERCERO: ADVERTIR** que la presente acción de tutela busca proteger el derecho fundamental a la salud.

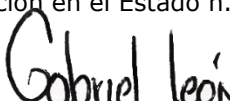
**CUARTO: TENER** como pruebas los documentos allegados por la parte accionante al momento de presentar el escrito de tutela.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

  
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

G

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**  
  
Hoy, 10 de marzo de 2023, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 039  
  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **095f69dc7b83695c5fb329a878b3a030fbcbbb66a55b01a9f8dbfd661e66ecd9**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120230011300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora juez, informando que la acción de tutela de la referencia correspondió por reparto del 06-03-2023; encontrándose pendiente de resolver respecto de su admisión.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y considerando que el escrito de tutela presentado por los señores **GUSTAVO SANDOVAL ESTUPIÑAN** y **GUSTAVO ADOLFO SANDOVAL PEÑA** ; se encuentra conforme a los requisitos mínimos exigidos en el Decreto 2591 de 1991, el Juzgado la admitirá.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por los señores **GUSTAVO SANDOVAL ESTUPIÑAN** identificado con la C.C No. 19.103.039 y **GUSTAVO ADOLFO SANDOVAL PEÑA** identificado con la C.C No. 1.018.423.805 en contra de la **JEFATURA SALUD FUERZA AÉREA COLOMBIANA**.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las entidades accionadas para que se pronuncien respecto de los hechos u omisiones que dieron origen a la presente acción de tutela.

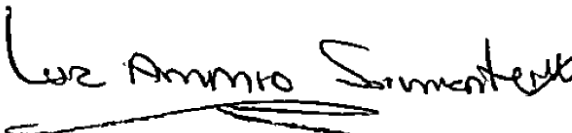
En igual sentido, se les informa que deberán allegar toda la documentación pertinente, para lo cual se le concede el término de un (01) día.

**TERCERO: ADVERTIR** que la presente acción de tutela busca proteger el derecho fundamental a la salud.

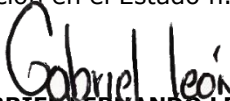
**CUARTO: TENER** como pruebas los documentos allegados por la parte accionante al momento de presentar el escrito de tutela.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

  
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

G

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**  
  
Hoy, 10 de marzo de 2023, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 039  
  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f88c3320479b62c9974530eac61e6f5030f91ed2e630086cfa550f32ecaafa7**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 110013105031202300011400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., ocho (08) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, informando que el expediente de la referencia correspondió por reparto del 07-03-2023, el cual consta de los siguientes archivos y se encuentra pendiente de resolver respecto de su admisión.

 01GeneracionDemanda.pdf

 02EscritoDemanda.pdf

 03SecuenciaReparto3580.pdf

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez calificado el escrito de demanda allegada por el apoderado judicial de la sociedad demandante **CASA EDITORIAL EL TIEMPO SA**, considera este estrado judicial que cumple con todos los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P.T y de la S.S, razón por la cual se admitirá.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por la sociedad **CASA EDITORIAL EL TIEMPO SA** identificada con el NIT: 890.903.858-7 en contra del señor **EVILACIO CÁRDENAS GUTIÉRREZ** identificado con la C.C No. 19.424.515, la cual se tramitará como un proceso especial de **FUERO SINDICAL- PERMISO PARA DESPEDIR**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** la presente admisión en la forma prevista en el artículo 41 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, tanto al demandado como a las organizaciones sindicales **"ASOCIACIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA PRENSA ASOPRENSA y SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA CASA EDITORIAL EL TIEMPO SA SINTRATIENTO"**, quienes podrán intervenir en el presente litigio, de conformidad y bajo los términos señalados en el artículo 118 B del C.P.T y de la S.S.

Se advierte que las notificaciones podrán realizarse de forma electrónica en los términos previstos en la Ley 2213 del 2022.

**TERCERO:** De conformidad con el artículo 114 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 45 de la Ley 712 de 2001, se cita a las partes para **AUDIENCIA**, la cual tendrá lugar a las **NUEVE Y TREINTA** de la mañana (9:30 am) del **QUINTO (5o) DÍA HÁBIL** siguiente a la fecha en que se surta la notificación ordenado en el numeral anterior, oportunidad en la cual 1) el demandado deberá contestar la demanda, 2) se resolverán excepciones previas, 3) se practicará el saneamiento y la fijación del litigio, 4) el decreto y practica de pruebas y de ser posible se proferirá el fallo que en derecho corresponda.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la sociedad demandante, al doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con la C.C No. 79.985.203 y portador de la T.P No. 115.849 del C.S de la J, para los fines y de conformidad con el escrito de poder allegado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 039.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:  
Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b3e0a8318e74de669b907f3b377ca7ada55836e2134125aded055bd7279bd8e**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación N° 11001310503120230011600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que informando que el presente proceso correspondió por reparto del 07 de marzo de 2023, el cual consta de la demanda y sus anexos en 1 PDF, radicado bajo n.º 11001310503120230011600, no obstante, se allegó solicitud retiro de la demanda.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el 08 de marzo de 2023 se allegó memorial del apoderado de la parte demandante en el que solicita al Juzgado lo siguiente:

*"(...) En atención a que se produjo por error doble radicación de la misma demanda en línea con fechas diferentes la primera radicada el 06 /marzo /2023 ACTA DE REPARTO SECUENCIA 3420 Al Juzgado 018 Laboral del Circuito de Bogota y nuevamente al Juzgado 31 de Laboral del Circuito de Bogotá con Secuencia 3616 del 07/ marzo /2023 al Juzgado 031 Laboral (P) SOLICITO Y MANIFIESTO AL DESPACHO DEL JUZGADO TREINTA UNO 031 LABORAL EL RETIRO DE LA DEMANDA radicada NUI RAD 110013105 031 2023 00116 00.- (...)"*

Para resolver la anterior solicitud, se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 92 del C. G. del P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T y de la S.S. que dispone:

*"(..)**ARTÍCULO 92. RETIRO DE LA DEMANDA.** El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.*

*El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 283, y no impedirá el retiro de la demanda. (...)."*

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta que la solicitud elevada por el extremo demandante se encuentra en armonía con el artículo 92 del C. G del P., pues aún no se ha realizado la notificación a la parte demandada y en consecuencia no se ha trabado la litis, por lo que se accederá a la solicitud de retiro.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud elevada por el apoderado de la parte demandante, en los términos y con los efectos contemplados en el artículo 92 del C. G del P, y en



consecuencia, por secretaría realícese las constancias de rigor y la compensación respectiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 10 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 039.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fdb6ea1cce128676ef65ecda5a3b4090971307d696bd6c5cb25a8e5af1700ce**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120230011700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora juez, informando que la acción de tutela de la referencia correspondió por reparto del 06-03-2023; encontrándose pendiente de resolver respecto de su admisión.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede; observa este estrado judicial que la acción constitucional aparentemente instaurada por **FELIPE ANDRÉS ROJAS VALENZUELA** presenta las siguientes falencias:

- ✓ No se allega escrito de tutela.
- ✓ El accionante no describe las situaciones fácticas aparentemente dieron origen al desconocimiento de sus derechos fundamentales.

En consecuencia, el Juzgado

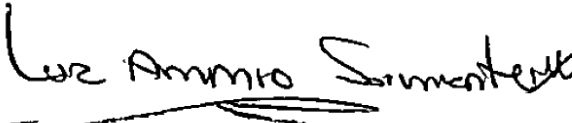
**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la acción de tutela instaurada por el señor **FELIPE ANDRÉS ROJAS VALENZUELA**, por las razones indicadas con anterioridad.

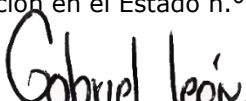
**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de tres (03) días, con el fin de que subsane las falencias anteriormente indicadas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

  
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

G

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**  
Hoy, 10 de marzo de 2023, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 039  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c93f7b2f634fb9c4a3a223062c69a8a8a36e5253a589284d106f693dc5010ae1**

Documento generado en 10/03/2023 08:47:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120230011800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora juez, informando que la acción de tutela de la referencia correspondió por reparto del 08-03-2023; encontrándose pendiente de resolver respecto de su admisión.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y considerando que el escrito de tutela presentado por la sociedad **CONACTIVOS SAS** ; se encuentra conforme a los requisitos mínimos exigidos en el Decreto 2591 de 1991, el Juzgado la admitirá.

En consecuencia, el Juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por la sociedad **CONACTIVOS SAS** identificada con el NIT: 900.879.098-9 en contra de la **NACIÓN RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.

**SEGUNDO: VINCULAR** al trámite de la referencia a la sociedad **FACTOR LEGAL SAS**, y a los ciudadanos:

- ✓ **ROSAURA CORDOBA PEREA** identificada con la C.C No. 26.344.314
- ✓ **TARCILIO CUESTA CORDOBA** identificado con la C.C No. 1.193.269.748
- ✓ **ANA ROSA CUESTA CORDOBA** identificada con la C.C No. 1.077.452.128
- ✓ **YENIFER CUESTA CORDOBA** Identificada con la C.C No. 1.077.463.361
- ✓ **YOISI CUESTA CORDOBA** identificada con la C.C No. 1.077.460.346
- ✓ **BALDOINA PEREA PALACIOS** identificada con la C.C No. 26.343.861
- ✓ **ROSNEY PALACIO PEREA** identificado con la C.C No. 1.003.930.740
- ✓ **ANYI PAOLA PALACIOS PALACIOS** identificada con la C.C No. 1.003.390.742

**TERCERO: REQUERIR** a las entidades accionadas para que se pronuncien respecto de los hechos u omisiones que dieron origen a la presente acción de tutela.

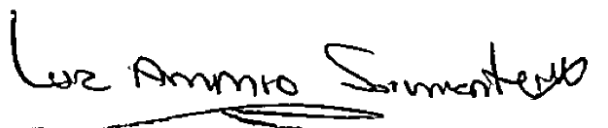
En igual sentido, se les informa que deberán allegar toda la documentación pertinente, para lo cual se le concede el término de un (01) día.

**CUARTO: ADVERTIR** que la presente acción de tutela busca proteger el derecho fundamental al debido proceso y de petición.

**QUINTO: TENER** como pruebas los documentos allegados por la parte accionante al momento de presentar el escrito de tutela.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

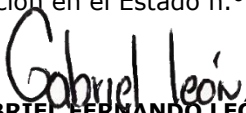
  
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



G

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 10 de marzo de 2023, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 039



**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:  
Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a45457e90ae0ab24395d43762390781fe0a26f9fc209e55b76e66c1edcdfa0fb**  
Documento generado en 10/03/2023 08:47:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>