



**Radicación: 11001310503120170057300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. cinco (05) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora juez, informando que la parte actora no realizó pronunciamiento frente al escrito de nulidad presentado por el apoderado del ejecutado JOSE WILSON ORJUELA BERNAL. Encontrándose pendiente resolver el incidente de nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda dentro del proceso ordinario laboral y emplazamiento. Igualmente, se encuentra pendiente pronunciarse respecto de la solicitud acumulación de la demanda ejecutiva.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, y previo a resolver sobre la solicitud de acumulación de la demanda ejecutiva presentada por el acreedor señor, JOSÉ RAMÓN NEIRA MÁRQUEZ; este estrado judicial procede a resolver el incidente de nulidad interpuesto por el doctor ORLANDO MORENO HERRERA apoderado del ejecutado JOSE WILSON ORJUELA BERNAL, por indebida notificación del auto admisorio de la demanda dentro del proceso ordinario declarativo y emplazamiento, que sustentó de la siguiente manera:

*" En el acápite de notificaciones de la demanda, se indicó que se podría notificar (...) en la carrera 24 N° 5C-20 piso 6° en Bogotá, sin embargo como consta en los certificados de Existencia y Representación Legal con fecha de expedición 19 de marzo de 2013 (...), se puede evidenciar que las direcciones para efectos de notificaciones judiciales para el señor JOSE WILSON calle 11 N° 27 – 22 y Calle 11 N° 27 – 22 PSO 2. Certificado de la cámara de comercio de Bogotá, con anotación de " QUE EL COMERCIANTE NO HA CUMPLIDO CON LA OBLIGACION LEGAL DE RENOVAR SU MATRICULA MERCANTIL DESDE: 1998 (...)".*

Al respecto debe señalarse que es obligación de todo comerciante matricularse en el registro mercantil. Asimismo, y de conformidad con el artículo 33 del Código de Comercio, el inscrito – comerciante debe informar a la cámara de comercio cualquier cambio de domicilio a fin de que se tome nota de ello en el registro correspondiente. En este sentido la H. Corte Constitucional en sentencia C 277 de 2006 señaló:

*"(.-.). el registro mercantil permanentemente actualizado, presta a la actividad económica la posibilidad de configuración de uno de sus supuestos más importantes, cual es el de (i) la organización. De la que se deriva igualmente otro elemento esencial no sólo al ejercicio del intercambio comercial sino a la dinámica misma del Estado Constitucional de Derecho, que es (ii) la seguridad jurídica. Todo esto, a través de la satisfacción de otro principio fundamental de las actividades económicas, cual es el de (iii) la publicidad. El cumplimiento de éstos implica que los principios constitucionales y su implementación sugieren la adopción de medidas tales como la que se estudia en la presente sentencia.*

*(...) si bien la implementación de una base de datos que contenga la información de los comerciantes no es el único instrumento dirigido a garantizar organización y seguridad en las actividades mercantiles, éste resulta indispensable para ello. Es decir, el registro mercantil actualizado es una condición necesaria más no suficiente para asegurar que la actividad económica se desarrolle como una dinámica organizada que brinde seguridad a sus participantes*

*(...) la Corte concluye que en la tarea de adecuar la actividad económica empresarial a los postulados de los artículos 333, 334 y siguientes de la Constitución, la implantación de la obligación de renovar anualmente la matrícula mercantil resulta necesaria; y es además presupuesto para que se puedan tomar otras medidas con los mismos fines (...)".*

En este orden, no puede la parte recurrente alegar el incumplimiento de su obligación como comerciante, de su deber legal de conformidad con el artículo 19 del Código de Comercio,



para beneficiarse de la misma, al afirmar que a esa dirección no podría habersele notificado habida cuenta que no renovaba su matrícula desde el año 1998.

Continúa el recurrente expresando:

*"A folio 198 milita certificado de cámara de comercio aportado por el apoderado del actor, donde obran dos direcciones del establecimiento de comercio a nombre del demandado señor JOSE WILSON ORJUELA BERNAL, en la parte superior de la certificación DIRECCIÓN COMERCIAL: CLL 11 N° 27-22 y en la parte inferior de la misma página del certificado DIRECCION COMERCIAL CLL 11 N° 27 - 22 PISO. Y una empresa inactiva. En el citatorio elaborado por la secretaria del despacho a folio 200, ordeno notificarlo en la calle 11 N° 27-22 faltando indicar el segundo (2°) piso (...)"*

Al revisar el proceso ordinario obra a folio digital 325 certificado de cámara de comercio aportado por la parte actora, tal como lo pone de presente el recurrente, en el que se evidencia:

```
ASOCIACIONES DEL REGISTRO MERCANTIL
CERTIFICA:
NOMBRE : ORJUELA BERNAL JOSE WILSON
C.C. : 79277722
N.I.T. : NO REPORTO

CERTIFICA:
MATRICULA NO : 00499825 DEL 21 DE MAYO DE 1992
DIRECCION COMERCIAL : CLL 11 NO. 27-22
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
*****

CERTIFICA:
PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO
NOMBRE : MODA Y COLOR FACTORY
DIRECCION COMERCIAL : CLL 11 NO. 27-22 PISO 2
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
MATRICULA NO : 00499828 DE 21 DE MAYO DE 1992
RENOVACION DE LA MATRICULA : EL 27 DE JUNIO DE 1997
ULTIMO AÑO RENOVADO : 1997
```

De conformidad con el artículo 31 del Código de Comercio la persona natural debe solicitar la matrícula mercantil dentro del mes siguiente a la fecha en que empezó a ejercer el comercio o en que la sucursal o el establecimiento de comercio fue abierto.

El señor JOSE WILSON ORJUELA BERNAL registró como dirección, de él como persona natural comerciante, la calle 11 N° 27-22, dirección a la cual se realizó la notificación, pues el piso 2 se señala respecto del establecimiento de comercio Moda y Color Factory.

En la guía de matrícula de persona natural de la Cámara de Comercio en el punto "¿cómo efectuar la matrícula de Persona Natural en forma virtual? Se expresa:

*"(...) Si desea tener establecimiento de comercio, da click en incluir establecimiento de comercio, diligencia la información requerida y da click en liquidar, de acuerdo a los activos que tenga para que el sistema dé el valor a pagar por el trámite (...)"*

Adicionalmente, una persona natural puede tener uno o varios establecimientos de comercio pues la ley no impone un límite, por lo que no puede exigirse que la notificación se hubiera realizado a la calle 11 N° 27-22 piso 2, dirección que se reitera, corresponde al establecimiento de comercio.

Continúa el recurrente expresando:

*"A folio 205 de fecha 30 de agosto de 2013 obra citatorio N° 051 a nombre de JOSE WILSON ORJUELA BERNAL, donde indican como dirección de notificación calle 11 N° 27-22. A folio 209 en el recibo N° 700000214653 de envío obra como dirección CL 10 00-13, no se logra visualizar con claridad la notificación realizada por la parte demandante en este mismo folio certificado de devolución, con la causa de devolución "DEV. DIRECCION NO EXISTE", pero esta fue aceptada por el Despacho sin tener en cuenta lo establecido en la resolución mínima de 300 ppp (píxeles por pulgada), tal como lo exige el Protocolo para la gestión de*



*Documentos electrónicos, digitalización y conformación del expediente (Acuerdo PCSA20-11567 de 2020) (...)"*

En primer lugar, se debe señalar que el número de envío 700000214653 hace referencia a la notificación realizada al señor VICTOR HUGO ORJUELA BERNAL, teniendo en cuenta que la nulidad por falta de notificación o emplazamiento únicamente puede alegarse por quien sufrió la afectación. En segundo lugar y si en gracia de discusión se aceptara que el recurrente se refería al número de envío 700000214652 a la dirección calle 11 # 27 - 22, con causal de devolución DEV. DESTINATARIO DESCONOCIDO; la misma no fue aceptada por el Despacho pues en auto de 23 de septiembre de 2013 se puso de presente que la designación de curador y emplazamiento se hacía con fundamento en el artículo 29 del CPT y de la SS

*" Cuando el demandante manifieste bajo juramento, que se considera prestado con la presentación de la demanda, que ignora el domicilio del demandado, el juez procederá a nombrarle un curador para la litis con quien se continuará el proceso y ordenará su emplazamiento por edicto, con la advertencia de habersele designado el curador".*

Lo anterior de conformidad con el informe secretarial que señalaba: *"pese a que se ha intentado la notificación de los demandados en las diferentes direcciones obrantes en el plenario, estas presentan resultado negativo (...), el apoderado de la parte actora manifiesta bajo la gravedad de juramento que desconoce otra dirección de los demandados y solicita su emplazamiento"*

Además, el acuerdo Acuerdo PCSA20-11567 de 2020 citado por el recurrente es el acuerdo Por medio del cual se adoptan medidas para el levantamiento de los términos judiciales y se dictan otras disposiciones por motivos de salubridad pública y fuerza mayor. Y el Protocolo para la gestión de Documentos electrónicos, digitalización y conformación del expediente, igualmente referenciado, hace referencia al acuerdo PCSJA20-11567 de 2020 dirigido a todos los servidores judiciales que desarrollan actividades de producción o generación, recepción, gestión, trámite y organización de documentos judiciales en soporte electrónico, en las diferentes jurisdicciones, áreas de atención y niveles de la Rama Judicial, así como a responsables de sistemas de información o desarrolladores de aplicaciones institucionales de gestión documental, por lo que no se podría haber exigido su cumplimiento a la parte actora.

Finalmente, el Acuerdo PCSA20-11567 de 2020 o el acuerdo PCSJA20-11567 de 2020 no se encontraba vigente al momento de realizar la notificación a los demandados, año 2013, por lo cual no se puede exigir su cumplimiento. Igualmente, respecto del Decreto 806 de 2020, respecto del cual el recurrente afirma no fue tenido en cuenta. Es claro que no se tuvo en cuenta pues la notificación del auto admisorio de la demanda, se reitera se hizo en el año 2013 cuando aún no se había expedido el Decreto 806 de 2020

El recurrente dedica un acápite a lo que el denomina nulidad en cuanto la orden del emplazamiento de los demandados y designación de curador ad litem. Empieza señalando:

*"por parte del actor NO LE DIO CUMPLIMIENTO a lo ordenado por su señoría toda vez que, obra a folio 229 del expediente, memorial del apoderado judicial de fecha **05 de febrero de 2014** donde allega publicación del emplazamiento a folio 230 del expediente de **fecha 26 de enero de 2014** certificación radial, y a folio 231 del expediente publicación del emplazamiento en la **REPÚBLICA** de fecha **26 de enero de 2014**, sin darle cumplimiento a lo ordenado por el señor Juez, esto es, que ordeno la publicación y por una sola vez el día **23 de septiembre de 2013**, en el periódico **Nuevo Siglo o el espectador** "*

En el año 2013 el emplazamiento se efectúa en la forma previsto en el inciso 2 del artículo 318 del Código de Procedimiento Civil, el cual reza:

*"(...) El emplazamiento se surtirá mediante la inclusión del nombre del sujeto emplazado, las partes del proceso, su naturaleza o el juzgado que lo requiere, en un listado que se publicará por una sola vez, en un medio escrito de amplia circulación nacional o en cualquier otro medio masivo de comunicación, a criterio del juez. El juez deberá indicar en el auto respectivo, el nombre de al menos dos medios de comunicación de amplia circulación nacional que deban utilizarse.*



Ordenado el emplazamiento, la parte interesada dispondrá su publicación a través de uno de los medios expresamente señalados por el juez.

Si el juez ordena la publicación en un medio escrito ésta se hará el día domingo; en los demás casos, podrá hacerse cualquier día entre las seis de la mañana y las once de la noche.

El interesado allegará al proceso copia informal de la página respectiva donde se hubiere publicado el listado y si la publicación se hubiere realizado en un medio diferente del escrito, allegará constancia sobre su emisión o transmisión, suscrita por el administrador o funcionario de la emisora (...)"

Si bien la parte actora no realizó el emplazamiento de forma escrita en los medios de amplia circulación nacional señalados por este estrado judicial en auto de fecha 23 de septiembre de 2013, sí lo realizó en un medio diferente del escrito, esto es una emisión allegando constancia sobre la emisión suscrita por el administrador de la emisora radio autentica, de conformidad con el artículo 318 ibidem.

Continúa señalando el recurrente:

"(...) Y una vez emplazados los demandados y vencido el término, designar el CURADOR Ad Litem, para ser representado y garantizar el Debido Proceso, pero se vulneró nuevamente el Debido Proceso, toda vez que en el auto citado de fecha 23 de septiembre de 2013 en parte resolutive señalo que (...) designación de curador ad litem a la Dra. Dora Isabel (...), posesionada para lo del cargo (..) el día 30 de septiembre de 2013, quien dio contestación de la demanda el día 18 de octubre de 2013 (...) todo lo anterior sin haberse emplazado en legal forma a los demandados (...)"

No se vulneró el debido proceso toda vez que en materia laboral existe norma especial respecto del nombramiento del curador ad litem y emplazamiento del demandado, esto es, el artículo 29 del CPT y SS, que para lo que importa en este punto, señala:

"(...) El Juez procederá a nombrarle un curador para la litis con quien se continuará el proceso y ordenará su emplazamiento por edicto (...)"

En consecuencia, no debe en primer lugar realizarse el emplazamiento como requisito sine qua non para proceder a realizar el nombramiento de curador ad litem, como lo afirma el recurrente, al contrario, el emplazamiento se puede realizar antes de que tenga lugar la audiencia del artículo 77 del C.P.T y de la S.S.

Afirma el recurrente que "instalada la audiencia de fecha 21 de abril de 2014 no se realizó control de legalidad del proceso en cuando el emplazamiento y se procedió a su realización. En cuanto en el acápite de las excepciones de la audiencia se manifestó por parte del señor Juez, que "No se presentaron con la contestación de la demanda"(...)"

No le asiste la razón al recurrente, pues el día 21 de abril de 2014 el Juez realizó control de legalidad de la totalidad de actuaciones surtidas previamente a la realización de la audiencia, como se observa a minutos 5:25 de la grabación audiencia folio 233 digital; en el que se procede a realizar el saneamiento del litigio.

Ahora bien, el acápite de excepciones al que se refiere el recurrente, hace referencia a que no se propusieron excepciones previas con la contestación de la demanda, pues en ningún momento se desconocen las excepciones propuestas y denominadas 1) Ausencia de causa por activa para demandar y 2) La genérica o la que se pruebe en el curso del proceso, respecto de las cuales se afirmó que se resolverían en la sentencia (minuto 4:45 a 5:24 de la grabación audiencia folio 233 digita)

Manifiesta la parte recurrente que no se dio cumplimiento al artículo 6 inciso 4 del Decreto 806 del año 2020, nuevamente se afirma no se puede exigir el cumplimiento del Decreto que no se encontraba vigente para el año de notificación del auto admisorio de la demanda

Así pues, los argumentos anteriores resultan suficientes para que el incidente no tenga prosperidad, al no poderse predicar una indebida notificación o emplazamiento.



El Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADO** el incidente de nulidad propuesto por el apoderado del ejecutado **JOSÉ WILSON ORJUELA BERNAL**, de conformidad a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: EN FIRME** la presente providencia; ingrese nuevamente el expediente al despacho para resolver respecto de la demanda ejecutiva acumulada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 049.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8179a5969d3a7f1e8594c10e407c0f283dadd84d1dcbb1b33c52077dfb803a4**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120180053400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que BANCO DE LA REPÚBLICA dio respuesta a requerimiento realizado en providencia que antecede.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, se observa que la apoderada judicial de BANCO DE LA REPÚBLICA dio respuesta al requerimiento realizado en los siguientes términos:

*"me permito informar que el proceso iniciado por Colpensiones en contra de mi representado, radicado bajo el número 25000234200020170465500, desde el día 20 de octubre de 2022, se encuentra al despacho para sentencia ante la Sección Segunda del Consejo de Estado para resolver el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones en contra del fallo de primera instancia.*

*Una vez seamos notificados de la decisión proferida por el Consejo de Estado, oportunamente lo estaremos informando a este despacho"*

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte demandada la respuesta allegada por BANCO DE LA REPÚBLICA el día 13 de febrero de 2023.

[04MemorialBancoRepublica.pdf](#)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 049.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43ac48b514a79b94548a6e6651d138e5f5af433fe44df406ba46b2cb1ddd7483**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120190007000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que por la secretaría del despacho se dio cumplimiento a la Ley 2213 de 2022 y en ese sentido se realizó la notificación electrónica al demandado CARLOS EDUARDO ZEA el día 28 de febrero de 2023, quien presentó escrito de contestación en el término de ley.

Por su parte, el apoderado de la parte actora allegó renuncia de poder; mientras que la parte actora allegó solicitud tendiente a que le sea compartido el link del proceso con el fin de conferir poder.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Verificado el escrito de contestación de la demanda presentado por el demandado **CARLOS EDUARDO ZEA BUITRAGO**, se observa presenta las siguientes falencias:

1. Se debe realizar un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones condenatorias de la demanda.
2. De conformidad con la Ley 2213 de 2022 es necesario aportar el correo electrónico de la testigo para lograr una oportuna comunicación.
3. De conformidad con el artículo 31 del C.P.T y de la S.S., debe realizarse un *“pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan”*.
4. La contestación de la demanda debe contener los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa conforme al numeral 4 del artículo 31 del C.P.T y de la S.S.
5. Teniendo en cuenta el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022 es deber de la parte demandada realizar el envío electrónico simultáneo del escrito de contestación de demanda a la parte actora.

Ahora bien, se evidencia que el Doctor RICARDO ARTURO VELANDIA TAMAYO allegó renuncia de poder, al respecto se considera pertinente traer a colación lo indicado en el Artículo 76 del C.G. del Proceso en donde se indica:

**“(…) ARTÍCULO 76. TERMINACIÓN DEL PODER.** El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.

El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho. Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral.

Igual derecho tienen los herederos y el cónyuge sobreviviente del apoderado fallecido.

La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.



La muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores.

Tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda. (...)"

En ese sentido verificado el escrito aportado por el apoderado no se evidencia la comunicación de la renuncia dirigida al demandante, no obstante, en memorial allegado por la parte actora, Diego Alejandro Romero Marroquín, se manifiesta:

*"Por medio de la presente y en calidad de demandante, yo Diego Alejandro Romero Marroquín, solicito comedidamente me sea enviada una copia del expediente digital del caso que reposa en el Juzgado Laboral del Circuito, toda vez que se presentó renuncia del apoderado(...)"*

De lo anterior, se evidencia que le fue comunicada la renuncia a la parte actora, por lo que se aceptará la renuncia.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por **CARLOS EDUARDO ZEA BUITRAGO**.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días a **CARLOS EDUARDO ZEA BUITRAGO**, para que subsane la contestación de demanda, so pena de tenerse por no contestada la demanda.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **JOSÉ MOISÉS IBÁÑEZ ZEA** identificado con el número de C.C. 1.018.402.889 y titular de la T.P. 394.953 del C. S de la J, conforme a poder allegado junto con el escrito de demanda, en calidad de apoderada del demandado **CARLOS EDUARDO ZEA BUITRAGO**.

**CUARTO: ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por RICARDO ARTURO VELANDIA TAMAYO, identificado con el número de C.C. 79.468.153 y titular de la T.P. 137.722 del C. S de la J., como apoderado de la parte demandante DIEGO ALEJANDRO ROMERO MARROQUÍN visible en correo electrónico del 01 de marzo de 2023.

**QUINTO: INFORMAR** a la parte actora que puede acceder a la totalidad del expediente a través del siguiente link:

[11001310503120190007000 ORDINARIO](https://11001310503120190007000.ORDINARIO)

Igualmente, el expediente fue compartido el día 27 de marzo de 2023 al correo electrónico indicado por la parte [dialroma@gmail.com](mailto:dialroma@gmail.com)

**SEXTO: REQUERIR** a la parte actora para que constituya apoderado judicial que lo represente en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 049.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba860261d96b4eb91193c85c04db874bbe2f7b24906fd616cebc3c028355c7e2**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120190034500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de pronunciarse respecto del desistimiento del recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la parte demandada.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en decisión del 28 de febrero del 2023

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** y en la oportunidad procesal correspondiente, practíquese la liquidación de costas, fijando como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$ 438.901; y en segunda instancia la suma de \$ 290.000; monto a cargo de la parte demandada **SANDRA CONSUELO YEPES TORRES** y a favor de la parte demandante **AMPARO MANTILLA SOLANO**; lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 049.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29f4b31279a953a25c3c87ddb14ad23fa5af48e9b14e260890dc4ecf48ea19dc**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120190061300**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado judicial de la parte demandante atendió requerimiento realizado en providencia que antecede allegando certificación bancaria.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo las disposiciones del Consejo Superior de la Judicatura para la entrega de dineros, en especial la CIRCULAR PCSJC21-15 que señala "(...) *Todas las órdenes y autorizaciones de pago de cualquier concepto de depósitos judiciales, en procesos judiciales de todas las especialidades y jurisdicciones, se harán únicamente a través del acceso seguro dual al Portal Web Transaccional de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, por los administradores de las cuentas judiciales y en los horarios laborales hábiles. (...)*", se requerirá al profesional en derecho para que aporte poder reciente que lo faculte para recibir y cobrar dineros, copia de su cédula de ciudadanía y de su tarjeta profesional.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al doctor **DIEGO RAMÍREZ TORRES**, para que allegue al plenario poder reciente que lo faculte para recibir y cobrar dineros junto con la copia de su cédula de ciudadanía y de su tarjeta profesional; con el fin de realizar el pago del título judicial constituido por medio de abono a cuenta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 049.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario



**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **162b26f721c7e63fccb8667124edb3c8fd1248e3779f7b8b9bbaef1a7c258619**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120190079200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora guardó silencio frente a requerimiento realizado en providencia que antecede.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial y al revisar el expediente se observa que por medio de autos de 04 de marzo de 2022, 06 de julio de 2022 y 24 de noviembre de 2022 se le ha requerido al Doctor HÉCTOR HUGO BUITRAGO MARQUEZ con el fin de que allegue al plenario, certificación bancaria, junto con copia de la cédula de ciudadanía, tarjeta profesional y poder reciente que lo faculte para retirar y cobrar dineros, sin que haya atendido los requerimientos, razón por la cual se ordenará regrese el expediente al archivo.

El Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ARCHÍVESE NUEVAMENTE** el expediente, dejando las constancias de rigor, teniendo en cuenta que no se encuentran actuaciones pendientes por realizar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 049.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

L

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f08544706f44b0f0b1d6206c2cc449c88d207afc661c6aa40e58ac78d23e8a2e**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120200006200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora guardó silencio frente a requerimiento realizado en providencia que antecede.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial y al revisar el expediente se observa que por medio de autos de 24 de junio de 2022, 02 de agosto de 2022 y 27 de octubre de 2022 se le ha requerido al Doctor JAIME AUGUSTO ESCOBAR SÁNCHEZ con el fin de que allegue al plenario, poder reciente con las facultades expresas de recibir y cobrar dineros, sin que haya atendido los requerimientos, razón por la cual se ordenará regrese el expediente al archivo.

El Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ARCHÍVESE NUEVAMENTE** el expediente, dejando las constancias de rigor, teniendo en cuenta que no se encuentran actuaciones pendientes por realizar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 049.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

L

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab8744bb5a50eab35a40bb0c014ef58749a3bde2a78552db65ea3a19e0965ae4**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120200017100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de pronunciarse respecto recurso de apelación instaurado por el apoderado judicial de la parte demandante.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en decisión del 30 de noviembre del 2022

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** y en la oportunidad procesal correspondiente, practíquese la liquidación de costas, fijando como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$ 438.901; monto a cargo de la parte demandante **MÓNICA GÓMEZ RINCÓN** y a favor de la parte demandada **UNIVERSIDAD TADEO LOZANO**; lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 049.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fa4bc2c81818353319bc358278505e6b7e621673bc563ea67f4b79900ffd0db**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210050000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de pronunciarse respecto recurso de apelación instaurado por el apoderado judicial de la parte demandante.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en decisión del 30 de noviembre del 2022

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** y en la oportunidad procesal correspondiente, practíquese la liquidación de costas, fijando como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$ 1.000.000; monto a cargo de cada una de las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **PORVENIR SA** y a favor de la parte demandante **FREDY ALBERTO SÁNCHEZ MENDOZA**; lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 049.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d2ae8748891d14645945de3a7b4d0728005acf131b710a9acde864f9419744c**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120220013700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado del llamado a integrar la litis **ANDRÉS DAVID CASTIBLANCO CÁRDENAS** presentó escrito de subsanación de la contestación dentro del término de ley.

De otro lado, se encuentra pendiente por librar el oficio a la EPS SURAMERICANA S.A. con el fin de obtener el correo electrónico de la vinculada a la litis **CONSUELO LEÓN GARZÓN**.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y verificado que el escrito de subsanación de la contestación presentada por el llamado a integrar la litis **ANDRÉS DAVID CASTIBLANCO CÁRDENAS** cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la demanda de su parte.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte del llamado a integrar la litis **ANDRÉS DAVID CASTIBLANCO CÁRDENAS**.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** dese cumplimiento al numeral cuarto del auto de fecha 10 de marzo de 2023, en el sentido de librar oficio a **EPS SURAMERICANA S.A.** con el fin de obtener el correo electrónico de la vinculada a la litis **CONSUELO LEÓN GARZÓN**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía N° 35.403.539.

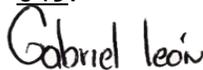
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 049.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:  
Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f90a63ebd206e3fb3ab9c53b97a618b5c64685763c11214be046a1be5f3fea0**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120220032700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez informando que la audiencia programada para el día de hoy no se pudo llevar a cabo teniendo en cuenta que para la misma hora se encontraba programada una audiencia de fuero sindical.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes para la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del viernes diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitres (2023); con miras a realizar la audiencia del artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S.

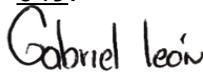
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 049.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60a76d47f14b8a8de485aafb83f3bd2e8d68363de14c13266cbc41315a96cf08**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120220035100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez informando que la audiencia programada para el día de hoy no se pudo llevar a cabo teniendo en cuenta que para la misma hora se encontraba programada una audiencia de fuero sindical.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes para la hora de las diez de la mañana (10:00 am) del martes treinta (30) de mayo de dos mil veintitres (2023); con miras a realizar la audiencia del artículo 80 del C.P. del T. y de la S.S.

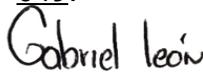
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 049.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **242567c6b54fd363d4fc80969cf679b5348f4852d8353cb5a8d9dd83d4d1f32a**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAD. N° 11001310503120220035200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, informando que la audiencia programada para el 11 de abril de 2023 no se podrá llevar a cabo, teniendo en cuenta que se programó audiencia especial de fuero sindical a la misma hora.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes para la hora de las dos y treinta de la tarde (02:30 pm) del martes treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023), con miras a realizar la audiencia del artículo 80 CPT y SS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023; se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 049.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8f05d1f04d8e6b8f543335c02c2603fbad4a725bd3d61f609e58f8b335d39a9**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:41 AM

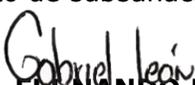
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120220039400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., siete (07) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte demandada en solidaridad **CLAUDIA PATRICIA MATEUS ESPITIA** sin que esta allegara escrito de subsanación de la contestación de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que, por auto del 16 de febrero de 2023, notificado en estado del 17 de febrero de 2023 se inadmitió la contestación de demanda presentada por **CLAUDIA PATRICIA MATEUS ESPITIA**, concediéndoles el término de cinco (05) días para que se subsanaran las falencias encontradas. Sin embargo, a la fecha no se ha recibido escrito alguno de parte de la demandada.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **CLAUDIA PATRICIA MATEUS ESPITIA** respecto de los aspectos que no subsanó.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **CLAUDIA PATRICIA MATEUS ESPITIA** respecto de los aspectos que no fueron objeto de subsanación.

**TERCERO: FIJAR** la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del martes dieciséis (16) de mayo del dos mil veintitrés (2023), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello, denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y contestaciones. En caso de que se presente modificación de la dirección electrónica, la deberán suministrar ante este estrado judicial en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente para la asistencia a la audiencia y realizar las demás gestiones.

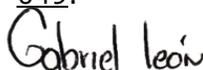
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 049.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e50697686207105de3c869fb51ccf1cf974ce761052de1381ae9d83cb56c36a4**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120220053600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la demandada HOME SALUD S.A.S. presentó escrito de subsanación de la contestación dentro del término de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y verificado que el escrito de subsanación de la contestación presentado por la demandada **HOME SALUD S.A.S.** cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la demanda de su parte.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **HOME SALUD S.A.S.**

**SEGUNDO: FIJAR** la hora de las cuatro de la tarde (04:00 pm) del martes dieciséis (16) de mayo del dos mil veintitrés (2023), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello, denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y contestaciones. En caso de que se presente modificación de la dirección electrónica, la deberán suministrar ante este estrado judicial en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente para la asistencia a la audiencia y realizar las demás gestiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 049.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

F

Firmado Por:

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a03071fa9fc02b3a6fa53613ea699e74ef74ae12afd5a67c670ca687675c34c**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120220058700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (04) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez informando que la parte actora allegó escrito de subsanación de demanda en los términos de ley, encontrándose pendiente de resolver respecto de su admisión.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de subsanación de demanda reúne los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P. del T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **CARLOS ANDRES MARTINEZ AVELLANEDA** contra **COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL CUSTOM PET S.A.S.**

**SEGUNDO: CORRASE** traslado notificando a la demandada **COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL CUSTOM PET S.A.S.** en la forma prevista por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para que se sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación. Por secretaría, envíese la notificación al correo electrónico reportado en el certificado de existencia y representación legal.

**TERCERO: REQUERIR** a la demandada para que aporte con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **CARLOS ANDRES MARTINEZ AVELLANEDA**, quien se identifica con la C.C. N° 1.072.655.322, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **HENRY MARTÍNEZ SORIANO** identificado con el número de C.C. 19.462.084 y titular de la T.P. 145.386 del C.S. de la J., en calidad de apoderado especial del demandante, conforme al poder allegado junto con la subsanación de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 049.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc01ec92479bb793073e32cde86319e8a7adb3a6fefaac68ba403c0f29a1ed23**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120220059700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (04) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez informando que la parte actora allegó escrito de subsanación de demanda en los términos de ley, encontrándose pendiente de resolver respecto de su admisión.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de subsanación de demanda reúne los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P. del T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **CESAR FERNANDO GONZALEZ ARDILA** contra (i) la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**, (ii) **MEDISANITAS S.A.S. COMPAÑIA DE MEDICINA PREPAGADA**, (iii) **COMPAÑIA DE MEDICINA PREPAGADA COLSANITAS S.A.** y (iv) **COOPERATIVA DE PROFESIONALES SANITAS.**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a las demandadas (i) la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**, (ii) **MEDISANITAS S.A.S. COMPAÑIA DE MEDICINA PREPAGADA**, (iii) **COMPAÑIA DE MEDICINA PREPAGADA COLSANITAS S.A.** y (iv) **COOPERATIVA DE PROFESIONALES SANITAS** en la forma prevista por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para que se sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación. Por secretaría, envíese la notificación a los correos electrónicos reportados en el certificado de existencia y representación legal.

**TERCERO: REQUERIR** a las demandadas para que aporte con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **CESAR FERNANDO GONZALEZ ARDILA**, quien se identifica con la C.C. N° 79.793.613, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del párrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **RICARDO BARONA BETANCOURT** identificado con el número de C.C. 79.908.658 y titular de la T.P. 110.551 del C.S. de la J., en calidad de apoderado especial del demandante, conforme al poder allegado junto con la subsanación de la demanda.

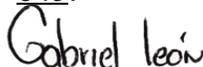
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 049.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e70a9dbee9d6adcfabec5a8598a85e5649f6eda050f5b089500d3de1f25339ad**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120230002500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez informando que la parte actora allegó escrito de subsanación por fuera del término de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, mediante proveído de fecha 17 de febrero de 2023, notificado por anotación en el estado N° 026 del 20 de febrero de 2023, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que subsanara el escrito de demanda, en los términos de los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social, reformado por el Artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y de la Ley 2213 de 2022.

Teniendo en cuenta lo anterior, el escrito de subsanación fue allegado de forma extemporánea, puesto que el auto fue notificado en debida forma por medio del estado del 20 de febrero de 2023. Por lo tanto, el término correspondiente para subsanar la demanda vencía a las 5:00 p.m. del 27 de febrero de 2023. En este orden de ideas, este juzgado rechazará el mismo por extemporáneo.

Por lo tanto, la parte actora no cumplió con su obligación, por lo que este estrado judicial de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 90 del C.G. del P., y ante la falta de interés de la parte actora deberá **RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

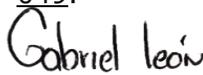
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 049.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:  
Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90624ec53e47f5198cf045686b69d74e33cff16639e72767059259fc63300924**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120230003800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., siete (07) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez informando que la parte actora allegó escrito de subsanación de demanda en los términos de ley, encontrándose pendiente de resolver respecto de su admisión.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de subsanación de demanda reúne los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P. del T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **RUBIELA IMBACHI RENGIFO** contra **MARCO ANTONIO GARCIA RENGIFO**.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando al demandado **MARCO ANTONIO GARCIA RENGIFO** en la forma prevista por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para que se sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación. Por secretaría, envíese la notificación al correo electrónico reportado en la demanda.

**TERCERO: REQUERIR** al demandado para que aporte con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **RUBIELA IMBACHI RENGIFO**, quien se identifica con la C.C. N° 52.092.739, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del párrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica a la Defensora Pública, Doctora **MARY LUZ SALAMANCA JAIMES**, identificada con el número de C.C. 52.252.514 y titular de la T.P. 124.393 del C.S. de la J., en calidad de apoderada especial de la demandante, conforme al poder allegado junto con la subsanación de la demanda.

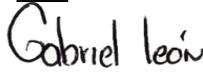
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 049.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bcb29f601bc4709d133b3888df25295f6da34593d5970fad4b2b2d1819e6ab**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120230012300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 10 de marzo de 2023, el cual consta de la demanda y sus anexos en 1 PDF, radicado bajo n.º 11001310503120230012300, encontrándose pendiente por resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Efectuado el análisis del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

1. No basta solo con mencionar las normas y jurisprudencia que sirven como fundamentos y razones de derecho. Estas deben desarrollarse.
2. El poder solo faculta para demandar a COLFONDOS S.A., no así respecto de **GLORIA TERESA GUTIÉRREZ DE VARGAS**.
3. El poder puede ser otorgado mediante mensaje de datos de tal forma que se pueda presumir auténtico en los términos del Art. 5º de la ley 2213 de 2022.
4. No se adjuntó cédula de la parte actora.
5. No se aportó la cédula ni la tarjeta profesional del apoderado judicial.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **LUZ ELENA CASTILLO BADILLO** contra la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** y (ii) **GLORIA TERESA GUTIÉRREZ DE VARGAS**, esta última en calidad de litisconsorte necesaria.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** De la subsanación la parte activa deberá prestar especial atención para que tal actuar no represente una reforma a la demanda, por no ser esta la oportunidad procesal pertinente. Igualmente, se deberá enviar simultáneamente dicho escrito a la demandada.

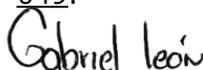
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 049.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e79605cbda6face40113679b0946ee498d444f15ddef3e77baee86743af1525**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120230013500**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora juez, informando que el apoderado judicial de la parte actora allegó solicitud tendiente a la entrega de título judicial. Encontrándose pendiente librar los oficios ordenados en providencia que antecede.

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintisiete (27) de marzo dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, y al revisar los documentos aportados por el profesional en derecho, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del título judicial No. 4001000088114948 por valor de \$1.000.000 a favor del apoderado de la parte ejecutante, **WILSON JOSÉ PADILLA TOCORA**, quien se identifica con Cédula de Ciudadanía N°. 80.218.657 y Tarjeta Profesional N° 145.241 del C.S de la J, a su cuenta de ahorros del Banco Davivienda N° 0550009200729391 de conformidad con certificación allegada.

Por secretaría realícese las gestiones necesarias.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** dese cumplimiento a los numerales primero, segundo, tercero y cuarto del auto de 21 de marzo de 2023 y en tal sentido líbrense los oficios respectivos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º 049.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **006c201b0026ecd8362b1259a8a9c079c22d90711a3993718bb5ffb1fc0f3dd1**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120230013700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 15 de marzo de 2023, el cual consta de la demanda y sus anexos en 1 PDF, radicado bajo n.º 11001310503120230013700, encontrándose pendiente por resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Efectuado el análisis del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

1. La apoderada debe aclarar en el encabezado de la demanda si actúa como apoderada principal o como apoderada sustituta. En este último caso, como apoderada sustituta de quién; adjuntando el poder principal y la sustitución de poder.
2. En la pretensión 3, no señaló la sentencia a la que se refiere.
3. Como quiera que dentro de los hechos se refieren como hijos de la causante a "los jóvenes **ANDRES FERNANDO CARDENAS PARDO** identificado con la **CÉDULA DE CIUDADANÍA NRO 1.125.274.035** Y **JOHAN FELIPE CARDENAS PARDO** identificado con la **CÉDULA DE CIUDADANÍA NRO 1.125.281.096**", se deberá aportar copia de las respectivas cédulas con el fin de verificar si les asiste interés jurídico en el presente proceso, y así, proceder con su, eventual, vinculación.
4. No se relacionó en el acápite de pruebas documentales, el documento relacionado con la respuesta de Colpensiones del 21/04/2020.
5. No se adjuntó el documento referido en el acápite de pruebas documentales como "E. Registro Civil de Matrimonio de los señores Gloria Pardo y Fernando Cárdenas".
6. En aras de lograr una comunicación efectiva con las partes, debe aportarse la dirección de correo electrónico de todos y cada uno de los testigos en los términos de la Ley 2213 de 2022.
7. Es necesario acreditar el correcto cumplimiento de lo señalado en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, respecto del envío de la demanda a la demandada, en el siguiente sentido "(...) *al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (...)*".
8. No se adjuntó cédula de la parte actora.
9. No se aportó la cédula ni la tarjeta profesional del apoderado judicial.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **JOSE FERNANDO CARDENAS ROMERO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.



**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** De la subsanación la parte activa deberá prestar especial atención para que tal actuar no represente una reforma a la demanda, por no ser esta la oportunidad procesal pertinente. Igualmente, se deberá enviar simultáneamente dicho escrito a la demandada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 049.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29e3409b6881deeeadc2efe3fd6d91a6dc5a94b1b296accf00e00d55ad52ef5b**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

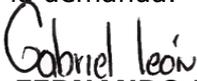
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120230014400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 22 de marzo de 2023, el cual consta de la demanda y sus anexos en 1 PDF, radicado bajo n.º 11001310503120230014400, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial y efectuado el análisis del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

1. Debe adecuarse la demanda toda vez que en la referencia se señala se promueve proceso ordinario laboral de **menor** cuantía
2. Los hechos 7, 12, 17, 20 contienen más de una situación fáctica, las cuales deben ser presentadas de forma independiente.
3. Los hechos 9, 10 contiene apreciaciones subjetivas o fundamentos en derecho que deben ser excluidos, o en su defecto, ubicados en el acápite correspondiente.
4. En el acápite de medios de pruebas documentales se solicita se oficie a la Defensoría del Pueblo, por lo cual debe ser ubicado en el acápite correspondiente junto con los demás oficios solicitados.
5. Las pruebas documentales se deben señalar en forma individualizada y concreta, en atención a lo consagrado en el Numeral 9 del Artículo 25 del C. S. T., por lo que se deberán identificar con claridad la totalidad de documentales allegadas al plenario y el número de folios en los que se aportan, de igual forma se le requiere para que lo hagan en el orden indicado en la demanda, uniendo los documentos en un solo archivo, e indicando de cuantos folios se componen. Lo anterior, teniendo en cuenta que,
  - a. Dentro del contrato de honorarios suscrito con los demandantes, se aporta únicamente el contrato de honorario del señor Guillermo Talero.
  - b. Dentro de copia de la sentencia donde se reconoce el pago a título de reparación por el daño comprobado se anexa tanto la sentencia proferida por el Juzgado Administrativo de Descongestión Circuito Judicial de Zipaquirá, así como, la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Primera.
  - c. Se allegan dos autos del 02 de abril de 2014 con resuelve diferentes.
  - d. El auto que resuelve designar como abogado coordinador del grupo al doctor Diego Sadid es allegado 3 veces.
6. No se relaciona en el acápite de medios de prueba



- a. Formato de liquidación para los demandados Henry Pardo, Nayive Hernández y Rosa Pardo.
  - b. Formato de liquidación para el demandado Guillermo Talero.
  - c. Auto del 28 de mayo de 2014 del Juzgado Administrativo de Descongestión Circuito Judicial de Zipaquirá.
7. Es necesario acreditar el cumplimiento de lo señalado en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, respecto del envío de la demanda a la demandada, en el siguiente sentido "(...) al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (...)". Para lo cual podrá separar el escrito de medida cautelar.

Por lo anterior, se

### RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de primera instancia promovida por **DIEGO SADID LOSADA RUBIANO** en causa propia contra (i) **GUILLERMO TALERO JOYA** (ii) **HENRY PARDO GUERREO** (iii) **ROSA EMILIA PARDO SUAREZ** (iv) **NAYIBE HERNANDEZ**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** La parte activa deberá incorporar la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo con la demanda, para facilitar el ejercicio de defensa, prestando especial atención para que tal actuar no represente una reforma a la demanda, por no ser ésta la oportunidad procesal pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 049.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**

Secretario

L-M

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d91256d670f5aa6b41109eaa1e04b5ffc9ccf07e0abce33b693fe15f143778bf**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:52 AM

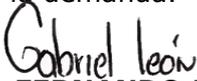
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120230014500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 22 de marzo de 2023, el cual consta de la demanda y sus anexos en 1 PDF, radicado bajo n.º 11001310503120230014500, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial y efectuado el análisis del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

1. Debe corregirse la referencia de la demanda cuando indica “*de la señor*”.
2. El hecho 9 contienen más de una situación fáctica, las cuales deben ser presentadas de forma independiente.
3. Los hechos 13, 16, 17 contiene apreciaciones subjetivas o fundamentos en derecho que deben ser excluidos, o en su defecto, ubicados en el acápite correspondiente.
4. Debe adecuarse el hecho 17 pues,
  - a. No se entiende el hecho cuando menciona “*COLFONDOS nombro en consonancia*”
  - b. No se entiende el hecho cuando menciona “*empleados para ellos*”
  - c. No se entiende el hecho cuando menciona “*mi poderdante hubiese la mejor*”
5. Debe corregirse las pretensiones declarativas primera y segunda y tercera, cuarta condenatoria cuando señalan “*de la señor SIDNEY*”
6. El acápite de procedimiento y cuantía debe adecuarse toda vez que se indica se debe dar el trámite de un proceso laboral de reintegro por fuero sindical.
7. En cumplimiento del artículo 6 del C.P.T. Y S.S. debe allegarse reclamación administrativa en el cual se solicite el derecho que se pretende, en este caso la ineficacia del traslado y lo referente a la pretensión cuarta condenatoria, so pena de rechazar la demanda únicamente en lo relacionado a las solicitudes que no cumplen con este requisito de procedibilidad.
8. Debe allegar copia de la cédula de ciudadanía y tarjeta profesional de la apoderada.
9. Es necesario acreditar el cumplimiento de lo señalado en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, respecto del envío de la demanda a la demandada, en el siguiente sentido “(...) al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la



demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (...)”.

Por lo anterior, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de primera instancia promovida por **SIDNEY POVEDA AVILA** contra (i) **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** (ii) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** La parte activa deberá incorporar la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo con la demanda, para facilitar el ejercicio de defensa, prestando especial atención para que tal actuar no represente una reforma a la demanda, por no ser ésta la oportunidad procesal pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 049.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

L

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5629a0de27287b416c5d6695c9ae684ad4e9d571fb6025ca9e2ff395074f1370**

Documento generado en 28/03/2023 08:45:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**