



**Radicación N°. 11001310503120190076400**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que Colpensiones dio respuesta al oficio librado.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa respuesta de Colpensiones allegada el 10 de marzo de 2023 en el que se señala:

completitud de documentos para el radicado No. 2023\_3096622, allegar la siguiente serie documental, completa, actualizada y debidamente diligenciada:

- Fotocopia del documento de identidad del afiliado.
- Solicitamos se indique, si entre el empleador ARROZAL Y CIA identificado con Nit 830011473 y el empleador QUALITY DE COLOMBIA COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO identificado con Nit 900099185, existió una sustitución patronal. Por tanto, en el requerimiento judicial solo se indicaron los periodos de cálculo actuarial para el empleador ARROZAL Y CIA y con el empleador QUALITY DE COLOMBIA COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO no se indicaron tiempos. Esta información se solicita informar, puesto que al validar la historia laboral del afiliado WILSON RAUL RAMIREZ DURAN, se evidencia que con el empleador ARROZAL Y CIA existen periodos cotizados por los periodos desde 01/08/2008 hasta 31/12/2008 y con el empleador QUALITY DE COLOMBIA COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO existen periodos desde 01/01/2009 hasta 30/09/2010.

Al revisar el expediente no se encuentra una fotocopia del documento de identidad de la parte actora que esté claro y legible y sin otro documento adjunto, por lo cual previo a oficiar nuevamente a Colpensiones, se requerirá a la parte actora para que allegue fotocopia del documento de identidad. Por lo que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte actora para que allegue con destino al plenario copia de su documento de identidad.

**SEGUNDO: SUSPENDER** la audiencia programada para el día martes 28 de marzo de 2023.

**TERCERO: FIJAR** la hora de las cuatro y treinta de la tarde (04:30 pm) del miércoles diez (10) de mayo del dos mil veintitrés (2023); para que tenga lugar la Audiencia de Resolución de Excepciones de que trata en el Art. 443 del C. G. del P.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello. En este sentido, se enviará la invitación al correo electrónico de las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º046.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3755565a77c5f2ff6930996288ac054c6e501a34a71c8c7fad0c7d3ade8a9c**

Documento generado en 23/03/2023 09:04:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120200004300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la vinculada a la litis DIANA AGRÍCOLA S.A.S. interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que declaró no probada la nulidad.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, se evidencia correo electrónico del 15 de marzo de 2023 por medio del cual el apoderado de la vinculada a la litis **DIANA AGRÍCOLA S.A.S.** presentó recurso de reposición en subsidio apelación en contra del auto de 10 de marzo de 2023, notificado por estado del 13 de marzo de 2023, por medio del cual se declaró no probado el incidente de nulidad propuesto, el cual sustentó así:

*"(...) En consecuencia, de acuerdo a las jurisprudencias de la Corte Constitucional, la notificación judicial de una actuación dentro de un proceso constituye un medio idóneo para ejercer el derecho de defensa, cumpliendo las decisiones que se comuniquen o controvirtiendo las mismas, dando aplicación con ello a la concreción del debido proceso. En dicho sentido, las autoridades administrativas y judiciales deberán notificar siempre sus actuaciones o decisiones, en virtud de los principios de publicidad y del derecho constitucional al debido proceso.*

*Sin embargo, en el caso bajo estudio, tenemos que, mi representada pese al no autorizar la notificación por correo electrónico mediante cámara de comercio la misma se realizó, y se tuvo como válida por parte del Despacho, omitiendo lo indicado por DIANA AGRICOLA S.A.S., en el certificado de Existencia y Representación legal, esto es, el NO autorizar expresamente la notificación personal, razón por la cual y dado a que no es un buzón destinado para el recibimiento de notificaciones personales, la misma no fue visualizada por mi representada, lo que conlleva a que el Juzgado tuviera por no contestada la demanda, no sin antes advertir lo contenido en el certificado de Cámara de comercio, continuando con el trámite procesal teniendo por no contestada la demanda a mi representada coartándose de una u otra forma el derecho de defensa y contradicción que le asiste en el presente proceso*

*Finalmente, es preciso recordar que en el presente asunto no solo se presentó la violación al derecho de defensa de mi representada, sino la vulneración al debido proceso, razón por la que resulta pertinente precisar que conforme lo prevén los artículos 7 y 13 del CGP aplicable por analogía del artículo 145 del CPT y SS, las normas procesales son de orden público y de imperativo cumplimiento, situación que no puede ser desconocida por el Despacho, máxime cuando el Gobierno Nacional tomó medidas para garantizar el acceso a la administración de justicia con respeto al debido proceso y derecho de defensa de los usuarios de la justicia, en concordancia con el artículo 29 constitucional y demás normas procesales "*

Estudiados los argumentos presentados por la parte demandada, no se accederá a la solicitud de reponer el auto por medio del cual se declaró no probado el incidente de nulidad, por lo siguiente.

La debida notificación de las providencias judiciales es presupuesto cardinal de la defensa de los administrados frente a los pronunciamientos de la jurisdicción, en la medida en que la firmeza y ejecutoriedad de éstas está supeditada al acto válido de enteramiento a las partes y terceros con interés, a quienes debe garantizarse la posibilidad real y efectiva de discutir lo resuelto a través de los instrumentos idóneos previstos en el ordenamiento jurídico, así lo estableció la H. Corte Suprema de Justicia en STC 13993-2019.



Asimismo, se señaló:

*"(...) En la sentencia C-980 de 2010, la Corte Constitucional sostuvo que "en el marco de los diferentes tipos de notificación dispuestas por el legislador, la que se realiza por correo, incluido el electrónico, representa un mecanismo adecuado, idóneo y eficaz, que garantiza el principio de publicidad y el debido proceso, porque es una manera legítima de poner en conocimiento de un determinado proceso o actuación administrativa, a los sujetos interesados"(...)"*

En el presente caso, se logró comunicar a la vinculada a la litis de la actuación procesal de manera efectiva y eficaz pues la comunicación enviada fue recibida por el destinatario y de esto da cuenta el acuso de recibido que se generó automáticamente.

Ahora bien, al momento de realizar la notificación a la recurrente debía darse cumplimiento al Decreto 806 de 2020, pero con apego a las formas de notificación consagradas en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En consecuencia, no puede concluirse que exista vacío legal en el ordenamiento laboral que haga necesario acudir al artículo 145 ibidem. Por lo que resulta innecesario acudir a normas del Código General del Proceso y menos aún del CPACA como lo pretende el recurrente al afirmar que su anotación de no autorizar a recibir notificaciones personales de conformidad con los artículos 291 del CGP y 67 del CPACA tiene aplicación en el presente proceso.

Finalmente, se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo, en virtud de que el mismo se presentó en el término establecido por la ley, y que el auto que decide sobre nulidades procesales es susceptible de apelación de conformidad con el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto apelado por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto suspensivo en contra del auto de 10 de marzo de 2023, por secretaría remítase el expediente ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Notifíquese y cúmplase

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 046.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b35ed02840302f251c37560244131b21fd725833c329e30181baccb357d99ea**

Documento generado en 23/03/2023 09:04:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120200016500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de resolver el recurso de apelación instaurado por el apoderado judicial de la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en decisión del 14 de diciembre de 2022.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** y en la oportunidad procesal correspondiente, practíquese la liquidación de costas, fijando como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$ 438.901; monto a cargo de la parte demandada **ADMINISTRADORA DE COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y a favor de la parte demandante **JOSÉ ALFREDO ORTIZ PASTRANA**; lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

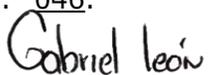
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 046.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

Firmado Por:  
Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **496b69af80cfaf983fad3c3728775fcbd576ec3cc7301f59617d76469af778c1**

Documento generado en 23/03/2023 09:04:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120200044000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de resolver el recurso de apelación instaurado por el apoderado judicial de la parte demandante.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en decisión del 31 de octubre del 2022.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** y en la oportunidad procesal correspondiente, practíquese la liquidación de costas, fijando como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$ 1.000.000; monto a cargo de cada una de las demandadas **ADMINISTRADORA DE COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA, COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS SA** y a favor de la parte demandante **GLORIA MARGOTH DAZA MELGAREJO**; lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 046.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

Firmado Por:  
Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47404aedb8bf5e4cb98a4a861c527cb681ae280940653953e4b6a4a92496fbf**

Documento generado en 23/03/2023 09:04:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210005100**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que se encuentra pendiente el análisis relacionado con la tacha de falsedad respecto de la documental aportada al proceso referente a la "Certificación a Quien le interese".

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** líbrese oficio al **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL - GRUPO DE GRAFOLOGÍA** para que informe si ya se realizó el análisis relacionado con el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 046.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21cf4662c309efb1aca76e9a7633d59649a4e4cd7fe0ffec19f09fd2c8d8bd7**

Documento generado en 23/03/2023 09:04:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación No. 11001310503120210027900**

**INFORME SECRETARIAL-** Bogotá D.C, veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora presentó solicitud tendiente a que se dé trámite al proceso ejecutivo laboral.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEON RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se ordenará que por secretaría se compense el expediente de la referencia como un proceso ejecutivo y de esta forma resolver la solicitud de librar el mandamiento de pago.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PREVIO** al estudio de la presente demanda de ejecución se ordena que por secretaría se radique el presente proceso como ejecutivo. En consecuencia, **LÍBRESE OFICIO** con destino a la Oficina Judicial de Reparto, para efectos de informarle sobre la existencia de este proceso y proceda a su compensación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 046.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ed3186a61f60be296176c294aff8ab193adc4426b87de2ae79e4d31290e0bf4**

Documento generado en 23/03/2023 09:04:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210035300**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la audiencia programada para el día miércoles 22 de marzo de 2023 no se pudo llevar a cabo debido a problemas de conectividad.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes para la hora de las tres de la tarde (03:00 pm) del viernes veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023) con el fin de llevar a cabo la audiencia del artículo 77 del C.P.T y de la S.S

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

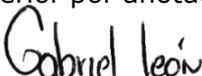
La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º046.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:  
Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f07eba1d12dd84920f36372d9a88d42fef443340a01e3a23003e6dc52774b462**

Documento generado en 23/03/2023 09:04:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210038200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de resolver el recurso de apelación instaurado por el apoderado judicial de la parte demandada **DIANA MARCELA ROCANCIO ROCANCIO**

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en decisión del 14 de diciembre de 2022.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** y en la oportunidad procesal correspondiente, practíquese la liquidación de costas, fijando como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$ 1.000.000; y en segunda instancia la suma de \$ 1.000.000; monto a cargo de la parte demandante **BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA SA** y a favor de la parte demandada **DIANA MARCELA RONCANCIO RONCANCIO**; lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

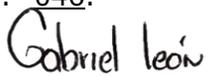
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 046.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

Firmado Por:  
Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7450113d50b3b734fd3f4afaa8b3eeef02fec521d112be28dc88a533ff5a449b**

Documento generado en 23/03/2023 09:04:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220006100**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la audiencia programada para el día miércoles 22 de marzo de 2023 no se pudo llevar a cabo debido a problemas de conectividad.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes para la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del martes veintiocho (28) de marzo de dos mil veintitrés (2023); con miras a realizar la audiencia del artículo 80 del CPT Y SS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

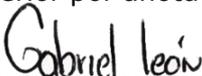
La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 046.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c31adda19648c807e31b3fb9a71e7f377c296c6fbb3d8d62e1e11022a0ef4a7**

Documento generado en 23/03/2023 09:05:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120220008700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de resolver el recurso de apelación instaurado por el apoderado judicial de la parte demandada **COLPENSIONES.**

Gabriel León

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en decisión del 14 de diciembre del 2022.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** y en la oportunidad procesal correspondiente, practíquese la liquidación de costas, fijando como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$ 500.000; monto a cargo de cada una de las demandadas **PROTECCIÓN SA** y **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS** y a favor de la parte demandante **MARTHA LUCIA GÓMEZ HUERTAS**; lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** y en la oportunidad procesal correspondiente, practíquese la liquidación de costas, fijando como agencias en derecho en segunda instancia la suma de \$ 1.000.000; monto a cargo de la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y a favor de la parte demandante **MARTHA LUCIA GÓMEZ HUERTAS**; lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 046.

Gabriel León

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

Firmado Por:  
Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff1c04c389020c0dc84826ccfa17a51145ccd53e6cb8bdeff077cfd1aa145e9**

Documento generado en 23/03/2023 09:05:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220030400**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado judicial de la parte ejecutante allegó solicitud tendiente a la entrega de título judicial.

Sírvase proveer.

Gabriel León

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa solicitud allegada el 08 de marzo de 2023 en los siguientes términos:

**Antonio Sánchez Marriaga**, en calidad de apoderado de **Luis Martín Fajardo Fajardo**, sendos mayores de edad y plenamente identificados, me dirijo a su despacho con comunicarle que el pasado 10 de octubre de 2022 a las 4:17am, radiquee solicitud al su despacho para que las costas y **agencias en derecho** fijadas en **primera** y **segunda** instancia, debidamente liquidadas y que suman un valor de **\$724.058.00.**, fueran consignadas en mi **cuenta de ahorros No. 074144858 de la entidad Bancaria BBVA Colombia**, a mi nombre.

Lo anterior según lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura a través de **circular PCSJC20-17 de fecha 29 de abril de 2020.**

Lo anterior como quiera que con este memorial suman tres (3) requerimientos respetuosos ante su despacho y aun no se observa respuesta alguna en las plataformas autorizadas, en mi cuenta no me han consignado suma relacionada y en el Banco Agrario de Colombia no tengo título relacionado.

Al revisar el expediente se observa que:

1. Por medio de auto de 27 de julio de 2022 se le requirió al apoderado para que aportara el contrato de prestación de servicios suscrito con el demandante y así mismo allegue una certificación bancaria con el fin de proceder a cancelar el depósito mediante abono a cuenta.
2. El día 31 de agosto de 2022 el apoderado solicitó pago de costas y agencias en derecho sin atender el requerimiento realizado en providencia que antecedía.
3. Ante el silencio, nuevamente el 14 de septiembre de 2022 se le requirió para que allegara certificación bancaria, cedula de ciudadanía, tarjeta profesional y poder debidamente conferido y actualizado en el que tenga la facultad para cobrar y recibir títulos judiciales.
4. El día 10 de octubre de 2022 el profesional en derecho allega únicamente certificación bancaria.
5. Por lo anterior por medio de auto de 17 de noviembre de 2022 se le requirió nuevamente a fin de que allegara poder reciente con las facultades expresas de recibir y cobrar dineros, cédula de ciudadanía y tarjeta profesional.
6. El día 14 de diciembre de 2022 el apoderado allegó nuevamente solicitud pago de costas y agencias en derecho sin adjuntar poder reciente.
7. Por medio de auto de 14 de febrero de 2023 se le requirió nuevamente en los mismos términos.



Por lo anterior, si bien el profesional en derecho ha realizado 3 solicitudes se le ha requerido 4 veces a fin de que allegue poder reciente que lo faculte para recibir y cobrar dineros, documento necesario para proceder a realizar el pago con abono a cuenta, por lo cual se le requerirá nuevamente.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR NUEVAMENTE** al doctor **ANTONIO SANCHEZ MARRIAGA**, para que allegue al plenario poder reciente que lo faculte para recibir y cobrar dineros con el fin de realizar el pago de los títulos judiciales constituidos por medio de abono a cuenta.

Líbrese comunicación electrónica al correo [asesoriasmarriaga@outlook.com](mailto:asesoriasmarriaga@outlook.com), [antoniosanchezmarriaga@hotmail.com](mailto:antoniosanchezmarriaga@hotmail.com)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 046.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44bfde43b2c9e9718e675186caba651c9b6c1a1e1820aa214db610c7c63708cf**

Documento generado en 23/03/2023 09:05:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

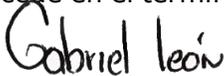


**Radicación n° 11001310503120220048400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora presentó escrito de reforma de la demanda. Posteriormente, allegó al plenario sustitución de poder y solicitud aclaración de providencia que antecede.

Finalmente, el apoderado de la parte actora allegó escrito subsanando las falencias señaladas en providencia que antecede en el término de ley y atendiendo requerimiento.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, y verificado el escrito de reforma de la demanda allegado por el apoderado de la parte demandante se encuentra que la misma se presentó el 22 de febrero de 2023, momento en el cual no se había notificado a la totalidad de demandadas, por lo cual debe tener en cuenta el término otorgado por la ley para la presentación de la misma y estarse a lo dispuesto en el artículo 28 del C.P.T y de la S.S.

Ahora bien, se observa memorial del 28 de febrero de 2023 en el que la parte actora solicita:

*"De acuerdo con el auto de fecha 24 de febrero del 2023 se informe cual es el curador Ad Litem designado, toda vez que no se informó en la parte motiva de dicho auto"*

Al respecto, le asiste razón a la apoderada, pues por un error de digitación no se señaló el curador ad litem para los herederos indeterminados, en consecuencia, y en armonía con el artículo 29 del C.P.T y de la S.S. y el artículo 87 del C.G. del P., como quiera que se desconoce el domicilio de uno de los demandados por tratarse de HEREDEROS INDETERMINADOS, se ordena designar como curador Ad Litem a:

**JUAN CARLOS GONZALEZ CANDIA**

Por Secretaría líbrese comunicación informándole la designación.

Verificado que el escrito de contestación de la demanda presentado por la demandada **CLARA EMILIA VASQUEZ CRUZ** cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada.

Finalmente, al revisar el Sistema de Consulta De Procesos Nacional Unificadas se observa que en el proceso bajo radicado 76001311000720040082800 se ordenó la revisión de la interdicción, por lo cual se oficiará al JUZGADO SÉPTIMO (07) FAMILIA DE CALI para que remita la sentencia proferida y el proceso.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**



**PRIMERO: RECHAZAR** la reforma de la demanda presentada por el apoderado de la parte actora por no ser la oportunidad procesal pertinente.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **LINA PAOLA RODRIGUEZ MORENO** identificada con el número de C.C. 1.023.927.411 y titular de la T.P. 396.241 del C. S de la J, conforme a sustitución de poder allegado, en calidad de apoderada de la parte actora **MARÍA ISABEL GARZÓN CIFUENTES**.

**TERCERO: DESIGNAR** como Curador Ad Litem al doctor **JUAN CARLOS GONZALEZ CANDIA** referido en la parte motiva, en los términos y para los efectos allí establecidos.

**CUARTO: LÍBRESE** comunicación al Curador Ad Litem informándole acerca de la designación

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **CLARA EMILIA VASQUEZ CRUZ**.

**SEXTO: POR SECRETARÍA** dese cumplimiento al numeral tercero del auto de 28 de noviembre de 2022 y en ese sentido realice el emplazamiento de los HEREDEROS INDETERMINADOS de la señora LUZ EUGENIA VASQUEZ CRUZ (Q.E.P.D.), por medio del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**SÉPTIMO: POR SECRETARIA** líbrese oficio **AI JUZGADO SÉPTIMO (07) FAMILIA DE CALI** para que remita la sentencia proferida dentro del proceso de jurisdicción voluntaria con número de radicado 76001311000720040082800 y permita el acceso al mismo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 046.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e15d4da14e693c716fdc8373cee9798ce61ebb2913d5c50f70c40052d037150a**

Documento generado en 23/03/2023 09:05:04 AM

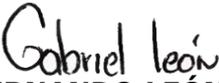
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120220051100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que se tuvo por notificada por conducta concluyente a las demandadas MATRIX TELCOM LTDA y CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ CARDONA; quienes presentaron escrito de contestación en el término de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Verificado el escrito de contestación de la demanda presentado por la demandada **MATRIX TELCOM LTDA.**, se observa presenta las siguientes falencias:

1. De conformidad con la Ley 2213 de 2022 es necesario aportar los correos electrónicos de la totalidad de partes y testigos para lograr la oportuna comunicación con cada uno de ellos. Lo anterior respecto de la testigo Milena Rodríguez Vásquez.

Ahora bien, verificado que el escrito de contestación del demandado **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ CARDONA**, cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la demanda.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por **MATRIX TELCOM LTDA.**

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días a **MATRIX TELCOM LTDA**, para que subsane la contestación de demanda, so pena de tenerse por no contestada la demanda.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ CARDONA**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 046.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e242e4af1812a36082d53a2f8e5f3056cfb76f9b3f1819feaaed5a648004803**

Documento generado en 23/03/2023 09:05:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120220052300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** presentó escrito de contestación subsanando las falencias señaladas en providencia de 10 de marzo de 2023 en el término de ley. Encontrándose pendiente realizar la notificación a la vinculada a la litis COLFONDOS S.A.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Verificado que el escrito de contestación de la demanda presentado por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada por parte de esta entidad.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** dese cumplimiento al numeral séptimo del auto de 10 de marzo de 2023 y en ese sentido, **NOTIFÍQUESE** del auto admisorio de la demanda y del auto precitado a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 046.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81337193a3af6865c7981be4ccb59e2e9c0739406bcd22bae6709c434688e910**

Documento generado en 23/03/2023 09:05:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120220053000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. dieciséis (16) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora juez, informando que la secretaria del despacho dio cumplimiento a la Ley 2213 de 2022 y en ese sentido notificó a la demandada el día 28 de febrero de 2023. Quien presentó escrito dando contestación a la demanda en el término de ley.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, verificado que el escrito de contestación presentado por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la demanda. Sin embargo, se observa la Sociedad se pronunció frente a la pretensión tercera (3) y séptima (7) aun cuando en auto de 01 de febrero de 2023 se rechazaron.

Ahora, bien el apoderado de la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, propone la excepción previa "FALTA DE INTEGRACIÓN DE LITISCONSORCIO NECESARIO" respecto del FONDO PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA, no obstante, no se accederá a ella teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda no están dirigidas contra esta entidad y en providencia de 01 de febrero de 2023 se rechazó la demanda contra la misma al no agotarse el requisito de procedibilidad de la reclamación administrativa.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a la doctora **MARIA CAMILA BEDOYA GARCIA** identificada con la C.C No. 1.037.639.320 y portadora de la T.P No. 288.820 del C.S de la J, de conformidad con escritura pública

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **LUIS ALEJANDRO TAPIAS QUINTERO** identificado con el número de C.C. 1.015.436.556 y titular de la T.P. 287.154 del C. S de la J, conforme al poder allegado, en calidad de abogado sustituto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**CUARTO: FIJAR** la hora de las cuatro de la tarde (04:00 pm) del jueves once (11) de mayo del dos mil veintitrés (2023); con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello. En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y contestación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de marzo de 2023, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado N°  
046.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f25f621bb34ede5b5d245267c728692cf26c89acf6731da9dce75c07aa6774f8**

Documento generado en 23/03/2023 09:05:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120220054200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** presentó escrito de contestación subsanando las falencias señaladas en providencia de 10 de marzo de 2023 en el término de ley.

Sírvase proveer.

Gabriel León

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Verificado que el escrito de contestación de la demanda presentado por la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada por parte de esta entidad.

No obstante lo anterior, se dejará constancia que la prueba documental señalada en el numeral 26 "Respuesta al derecho de petición SAL-148819 PQR 208494" hace referencia a la Respuesta al derecho de petición SAL-148819 PQR 208498

POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS  
Orig: CENTRO DE EXCELENCIA  
Dest: ANDRES MARTINEZ ARIAS  
Dcto: RESPUESTA A PQR  
Fecha: 07/12/2016 11:40 AM  
Rad: SAL-148819 PQR: 208498  
Fol: 1 Anx: 0 RPA: ENT-210988

Ahora bien, el apoderado de la parte demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, propone la excepción previa "FALTA DE INTEGRACIÓN DE LITISCONSORCIO NECESARIO" respecto de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO y de la empresa PROCESOS ADMINISTRATIVOS, por lo que, en aras de garantizar el debido proceso de las partes, así como de evitar futuras nulidades, el despacho ordenará su vinculación en calidad de Litis consorte, de conformidad con el artículo 61 del C.G.P.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO: ORDENAR** la vinculación de **PROCESOS ADMINISTRATIVOS BOGOTA E U - EN LIQUIDACION** a la cual se le deberá notificar del auto admisorio de la demanda y de la presente decisión.

Notifíquese al correo electrónico reportado en su certificado de existencia y representación legal.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 046.



Gabriel León

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

L

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c23fd1b802b76ec1e234a5447acb8b66d8e5341456dc043e7f7892b0553bdb89**

Documento generado en 23/03/2023 09:05:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

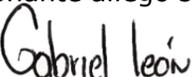


**RADICACIÓN N° 11001310503120220056300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que la sociedad **QNT SAS** allegó respuesta al oficio librado con anterioridad.

Por otro lado, se indica que el accionante allegó solicitud de abrir incidente de desacato.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que la parte accionante allegó incidente de desacato.

Teniendo en cuenta lo anterior y en aras de impartir el trámite correspondiente al incidente de desacato, conforme a lo previsto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, considera el juzgado que se debe requerir a los doctores (i) **LUIS CARLOS EDUARDO ANGULO LADISH** (ii) **EDUARDO BAYONA DE FRANCISCO** (iii) **TATIANA BELTZ IREGUI** (iv) **CARLOS JOSÉ VEGALARA FRANCO** y (v) **INVALUE SAS** en su condición de miembros principales de la **JUNTA DIRECTIVA** de la sociedad **QNT SAS** y superiores jerárquicos del doctor **JAIME MAURICIO ANGULO SÁNCHEZ** en su calidad de representante legal de la sociedad; con el fin de que informen los trámites adelantados para dar cumplimiento a la sentencia proferida por el Juzgado el 09 de diciembre del 2022, la cual fue modificada por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá mediante providencias del 07 y 16 de febrero del 2023, mediante la cual se tuteló los derechos fundamentales del accionante **EDUARDO VILLALOBOS PANIZA** identificado con la C.C No. 3.833.345, en los siguientes términos:

**PRIMERO: ACLARAR el numeral segundo** de la sentencia proferida dentro del presente proceso, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de esta decisión. En consecuencia, el numeral segundo de la sentencia de fecha 07 de febrero del año que avanza, quedará así:

**“(…) SEGUNDO:** En consecuencia, se **ORDENA al BANCO DE BOGOTÁ** a través de su representante legal y/o quien haga su veces, dentro de las 48 horas siguientes a la notificación de esta sentencia, proceda a retirar el reporte negativo que se encuentra a nombre del señor Eduardo Villalobos Paniza de las obligaciones que se identifican con los números terminados en 6436 y 1770, y cumpla a cabalidad con la comunicación al accionante de que trata el párrafo del artículo 12 de la Ley 1266 de 2008 antes de realizar cualquier reporte negativo antes las entidades de riesgo.(…)”

En igual sentido, se requiere a los doctores (i) **LUIS CARLOS EDUARDO ANGULO LADISH** (ii) **EDUARDO BAYONA DE FRANCISCO** (iii) **TATIANA BELTZ IREGUI** (iv) **CARLOS JOSÉ VEGALARA FRANCO** y (v) **INVALUE SAS** en su condición de miembros principales de la **JUNTA DIRECTIVA** de la sociedad **QNT SAS**, para que abran proceso disciplinario y requieran al doctor **JAIME MAURICIO ANGULO SÁNCHEZ** en su calidad de representante legal de la sociedad, por el posible incumplimiento de la sentencia proferida.

Por otro lado, el Juzgado le recuerda a la parte accionante que el objeto del incidente de desacato no es el de aplicar una sanción, puesto que la H. Corte Constitucional ha indicado en reiterada jurisprudencia que:



*"(...) A pesar de ser una sanción, el objeto del desacato no es la sanción en sí misma, sino propiciar que se cumpla el fallo de tutela. Cumplir con la orden serviría para evitar la sanción, valga decir, evitar que se imponga el arresto y la multa previstos en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991. En la medida en que el desacato puede hacer que se cumpla con el fallo en comento, es un instrumento procesal que puede garantizar de manera adecuada el acceso a la administración de justicia (...)"*

Finalmente, se requerirá a la sociedad **QNT SAS** para que informe si respecto del accionante **EDUARDO SEGUNDO VILLALOBOS PANIZA** identificado con la C.C No. 3.833.345, se encuentra reporte negativo de las obligaciones causadas por las tarjetas de crédito No. 45066\*\*\*\*\*6436 y NO. 52035\*\*\*\*\*1770, las cuales fueron objeto de venta por parte del **BANCO DE BOGOTÁ** y en caso de ser afirmativo lo anterior, se indique las razones por las cuales no se han eliminado.

Por lo anteriormente indicado, el Juzgado

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARIA** líbrese oficio requiriendo a los doctores (i) **LUIS CARLOS EDUARDO ANGULO LADISH** (ii) **EDUARDO BAYONA DE FRANCISCO** (iii) **TATIANA BELTZ IREGUI** (iv) **CARLOS JOSÉ VEGALARA FRANCO** y (v) **INVALUE SAS** en su condición de miembros principales de la **JUNTA DIRECTIVA** de la sociedad **QNT SAS**, y superiores jerárquicos del doctor **JAIME MAURICIO ANGULO SÁNCHEZ** en su calidad de representante legal de la sociedad; con el fin de que informen los tramites adelantados para dar cumplimiento a la sentencia proferida por el Juzgado el 09 de diciembre del 2022, la cual fue modificada por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá mediante providencias del 07 y 16 de febrero del 2023, mediante la cual se tuteló los derechos fundamentales del accionante **EDUARDO VILLALOBOS PANIZA** identificado con la C.C No. 3.833.345.

De igual forma se requiere a los doctores (i) **LUIS CARLOS EDUARDO ANGULO LADISH** (ii) **EDUARDO BAYONA DE FRANCISCO** (iii) **TATIANA BELTZ IREGUI** (iv) **CARLOS JOSÉ VEGALARA FRANCO** y (v) **INVALUE SAS** en su condición de miembros principales de la **JUNTA DIRECTIVA** de la sociedad **QNT SAS**; para que abran proceso disciplinario y requieran al doctor **JAIME MAURICIO ANGULO SÁNCHEZ** en su calidad de representante legal de la sociedad, por el posible incumplimiento de la sentencia proferida.

Para efectos de la respuesta, se les concede el término de 48 horas.

Con el oficio se deberá anexar copia completa del expediente.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** líbrese oficio requiriendo a la sociedad **QNT SAS** para que informe si respecto del accionante **EDUARDO SEGUNDO VILLALOBOS PANIZA** identificado con la C.C No. 3.833.345, se encuentra reporte negativo de las obligaciones causadas por las tarjetas de crédito No. 45066\*\*\*\*\*6436 y NO. 52035\*\*\*\*\*1770, las cuales fueron objeto de venta por parte del **BANCO DE BOGOTÁ** y en caso de ser afirmativo lo anterior, se indique las razones por las cuales no se han eliminado.

Realizado lo anterior, ingrese el expediente nuevamente al despacho para lo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de marzo de 2023, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 046.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **122135c7842741caa3a8d86cf12d75e09cf983382b3499125fb4fe791e12093a**

Documento generado en 23/03/2023 09:05:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120230000100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, informando que las partes demandadas no allegaron escrito de contestación en el término de ley.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial, se observa que la secretaría del despacho realizó la notificación electrónica a los demandados el 14 de febrero de 2023 a los correos electrónicos reportados por la demandante en su escrito de subsanación de la demanda, estos son, [talentohumano@sybsaluddomiciliaria.com](mailto:talentohumano@sybsaluddomiciliaria.com) respecto del señor WALTER DIEGO SANCHEZ HURTADO y [syb-saluddomiciliaria@hotmail.com](mailto:syb-saluddomiciliaria@hotmail.com) respecto de la entidad demandada S&B SALUD DOMICILIARIA S.A.S. de los cuales se obtuvo constancia de entrega así

**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**

[syb-saluddomiciliaria@hotmail.com](mailto:syb-saluddomiciliaria@hotmail.com)

Asunto: NOTIFICACION PROCESO ORDINARIO LABORAL 11001310503120230000100

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

[talentohumano@sybsaluddomiciliaria.com](mailto:talentohumano@sybsaluddomiciliaria.com) ([talentohumano@sybsaluddomiciliaria.com](mailto:talentohumano@sybsaluddomiciliaria.com))

Asunto: NOTIFICACION PROCESO ORDINARIO LABORAL 11001310503120230000100

El día 14 de febrero de 2023 el señor Walter Diego allegó *“respuesta solicitada quedo atento a cualquier requerimiento, Respuesta demanda laboral”*

Por medio de auto de 03 de marzo de 2023 se inadmitió la contestación, sin que se allegara escrito subsanando las falencias señaladas debiendo tener por no contestada la demanda.

Por lo anterior, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **S&B SALUD DOMICILIARIA S.A.S.**

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **WALTER DIEGO SANCHEZ HURTADO.**

**TERCERO: REQUERIR** a las partes demandadas **WALTER DIEGO SANCHEZ HURTADO y S&B SALUD DOMICILIARIA S.A.S.**, para que constituyan apoderado judicial que las represente en el proceso de la referencia.

**CUARTO: FIJAR** la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del lunes quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023); con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.



En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello. En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y contestación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de marzo de 2023, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 046.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e42069d4f7f48bcb3e9e2960a5bc90a8cc23d48c4b199d4d506cea34d2ceae79**

Documento generado en 23/03/2023 09:05:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**