

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

AUTO No. 1396

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

<b>PROCESO:</b>	<b>Ejecutivo Singular De Mínima Cuantía</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>SUMIMIT ACADEMY S.A.S. - NIT. 900.838.719-9</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>SHARON ISABEL OTALORA C.C. 1094967599</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2024-00460-00</b>

Una vez revisada la demanda, se tiene que la misma presenta defectos de índole formal que a saber son:

1. Sírvase aportar solicitud de pedido No. 37844 habida cuenta que en el pagaré base de la presente ejecución, se señala, que el valor de la obligación en él incorporado, “deberá ser pagado en el número de cuotas o instalamentos mensuales iguales, sucesivos e ininterrumpidos acordados” en la solicitud de pedido en mención.
2. En caso de que en dicha solicitud de pedido (No. 37844) se determinen cuotas mensuales, se deberá adecuar el acápito de las pretensiones, solicitando cada cuota vencida y no pagada hasta el momento de la presentación de la demanda, momento a partir del cual se podrá solicitar el capital insoluto.
3. Respecto de los intereses moratorios, estos deberán ser solicitados sobre cada cuota vencida y no pagada a partir de la fecha de exigibilidad, indicando la tasa pactada para tal efecto. Y los moratorios sobre el capital insoluto, deben ser solicitados a partir de la presentación de la demanda.
4. Sírvase informar al despacho, si la demanda ha realizado pagos a la obligación y como estos han sido computados a la deuda.
5. Se deberá informar el domicilio y la dirección física de la demandada, de conformidad con lo establecido en los numerales 2 y 10 del artículo 82 del C.G.P.
6. Las correcciones deberán realizarse e integrarse en un solo escrito.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda para que se subsane la falencia antes anotada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído so pena de rechazo.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica a la abogada ISABELLA SANCHEZ VELEZ, identificada con CC 1143879758 y T. P No. 419.741 del C. Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada Judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos a que se refiere el mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 78 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 21 de mayo de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05f34c16a6b12fe04cc18048397ba595af8f469a4e197e7b385f737637843b1e**

Documento generado en 20/05/2024 11:34:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1155

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

<b>PROCESO:</b>	<b>Ejecutivo Singular De Mínima Cuantía</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>SEGURIDAD Y VIGILANCIA CIEN POR CIENTO LTDA NIT. 900.262.457-0,</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>DECORPLANTAS S.A.S. Nit. 53.013.058</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2024-00468-00</b>

Al revisar la presente demanda ejecutiva singular, propuesta a través de apoderado judicial por **SEGURIDAD Y VIGILANCIA CIEN POR CIENTO LTDA Nit. 900.262.457-0**, en contra de **DECORPLANTAS S.A.S. Nit. 53.013.058**, observa el despacho que no se da cumplimiento a los requisitos establecidos en los artículos 621 y 774 del Código de Comercio, así como el 617 del Estatuto Tributario y en el Decreto 1154 de 2020, y en consecuencia, no concurren los presupuestos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso para librar la orden compulsiva en contra de la demandada.

Tratándose de facturas electrónicas el parágrafo del artículo 772 del C.Cio, expone que “(...) *Para la puesta en circulación de la factura electrónica como título valor, el Gobierno Nacional se encargará de su reglamentación. (...)*”; y en ejercicio de esa facultad el Gobierno profirió el Decreto 1074 de 2015, que en su capítulo 53 del Título 2 de la Parte 2 del Libro 2, regula lo relativo a las facturas electrónicas, así como, Decreto 1349 de 2016 y el Decreto 1154 de 2022.

Ahora bien, mediante sentencia STC11618 del 27 de octubre de 2023, la Corte Suprema de Justicia, unificó los criterios respecto a los requisitos formales y sustanciales de la factura electrónica como título valor.

Respecto de los requisitos formales estableció:

*“b). La factura debe ser generada por el facturador a través de un mensaje de datos, denominado «formato de generación electrónica», XML, el cual, en síntesis, es un documento electrónico que utiliza un lenguaje estandarizado para el intercambio de la información, permitiendo que esta pueda ser utilizada de la manera más eficaz y eficiente”*

*c). Dicho mensaje de datos debe contener, conforme al artículo 617 del Estatuto Tributario y el artículo 11 de la Resolución 42 de 5 de mayo de 2020, entre otros elementos, la descripción de los bienes o servicios prestados; el valor de ellos; **«la forma de pago, estableciendo si es de contado o a crédito, en este último caso se debe señalar el plazo»; la denominación expresa de factura electrónica de venta; «la firma digital del facturador electrónico de acuerdo con las normas vigentes y la política de firma establecida por la (...) DIAN, al momento de la generación para garantizar autenticidad, integridad y no repudio de la factura electrónica de venta»; el Código Único de Facturación Electrónica -CUFE12-, que está constituido por un valor alfanumérico que permite identificar de manera inequívoca la citada factura, al igual que todos los instrumentos electrónicos que se deriven de ella; y «la dirección de internet en la (...) DIAN en la que se encuentre información de la factura electrónica de venta contenida en el código QR de la representación gráfica (...)**».*

Así mismo, señala que, el mensaje contentivo de la factura electrónica debe ser validado por la DIAN, a través de un procedimiento informativo denominado “validación”.

Frente a los requisitos sustanciales para considerar a la factura como título valor, la Corte Suprema de Justicia, luego de realizado el estudio del compendio normativo al respecto, concluye que para que una factura tenga la calidad de título valor debe cumplir con los siguientes requisitos:

*(i) La mención del derecho que en el título se incorpora, (ii) La firma de quien lo crea, esto es, la del vendedor o prestador del servicio, (iii) La fecha de vencimiento, (iv) El recibo de la factura (fecha, datos o firma de quien recibe, (v) El recibo de la mercancía o de la prestación del servicio, y vi) su aceptación, la cual puede ser expresa o tácita, dentro de los tres (3) días siguientes a la recepción de la mercancía.*<sup>1</sup>

En ese orden, una vez revisada la factura allegadas con la demanda, se encuentra que no cumple con todos los requisitos formales y sustanciales para considerarla como título valor porque se echa de menos lo siguiente: 1. El recibo de la factura con la fecha y datos de quien recibe, 2. La constancia de recibo de la mercancía o de la prestación del servicio; y 3. La aceptación ya sea expresa o tácita, al tenor de lo dispuesto en la sentencia ya citada, esto es, a los tres (3) días siguientes al recibo de la mercancía.

Se precisa, que si bien la parte demandante en su esfuerzo por acreditar el recibo de la factura aportó certificación ilegible, y anexo visible a folio 14, de estos documentos solo se verifica el enviado de la factura, no obstante, no se avizora el recibo por para de la entidad demanda con la fecha y datos de quien recibe, elemento que como ya se ha reiterado resulta de inexorable cumplimiento.

Así las cosas, al no cumplirse con los requisitos para considerar la factura electrónica como título valor, lo propio será negar el mandamiento de pago. Conforme lo anterior, el Juzgado.

## RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** mandamiento de pago solicitado por los motivos expuestos en la parte considerativa.

**SEGUNDO: ORDENAR** la cancelación de la radicación y el archivo de las actuaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 78 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 21 de mayo de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Lina Maritza Muñoz Arenas

Firmado Por:

<sup>1</sup> Sentencia STC11618, Radicación No. 05000-22-13-000-2023-00087-01, 27 de Octubre de 2023. Magistrado Ponente Octavio Augusto Tejeiro Duque.

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81e71c3694e64decf60f162b63419941f2ad587aceaa73f0ae8365cf7b42d607**

Documento generado en 20/05/2024 11:34:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No. 1416**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO: VERBAL RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO**  
**DEMANDANTE: ARGEMIRO ARIAS DUQUE C.C. 14.962.526**  
**DEMANDADA: FRANKLIN RENE DIAZ LOZANO CC: 78.296.196**  
**ANGELA AURORA DIAZ LOZANO CC: 67.003.827**  
**RADICACION: 760014003009 2024-00410-00**

Teniendo en cuenta que fueron subsanadas las falencias anotadas en providencia que antecede, y como quiera que la demanda cumple con los requisitos formales de los artículos 82, 83 ss. CGP, y los especiales consagrados en el artículo del 384 aplicable por expresa remisión del artículo 385 del CGP, se admitirá y tramitará como de única instancia por ser la mora la que motiva la restitución reclamada.

Así mismo, como en petición especial solicitó la togada la medida cautelar sobre los bienes muebles y enseres de propiedad del demandado. Así, dada su procedencia, conforme lo prevé el numeral 7° del artículo 384 del C. G. del P, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE** que promueve **ARGEMIRO ARIAS DUQUE** en contra de **FRANKLIN RENE DIAZ LOZANO y ANGELA AURORA DIAZ LOZANO**.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a la demandada por el término de **diez (10) días** de conformidad con lo establecido en el artículo 369 del C.G.P en concordancia con el numeral 9 del artículo 384 del CGP. Hágase entrega de las copias de la demanda en el acto de notificación.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la parte demandada en la forma establecida en los artículos 290 a 293 del C. G. del P., o conforme lo prevé la Ley 2213 del 2022.

**CUARTO:** Prevéngase a la parte demandada, que para ser oída en la litis deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia, el importe de las rentas que se afirma en el libelo adeuda, o en su defecto aportar los recibos de pago expedidos por su arrendador.

**QUINTO:** Señalar el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído, para que la demandante, preste caución por el valor de **\$2.760.000 pesos**.

Hecho lo anterior se proveerá lo pertinente respecto a la medida cautelar solicitada.

**SEXTO: RECONOCER** personería al abogado WILMAR FARID FIERRO MESA, identificado con la C.C. No. 71.264.005 y T.P. No. 331.588 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en representación de la demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 78 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 21 de mayo de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2240be99cd8c2fb5b85d8b5841a298198b4f5f400d77d985a101c565f05490ce**

Documento generado en 20/05/2024 11:34:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 1410**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

<p><b>PROCESO:</b> Ejecutivo Singular De Menor Cuantía <b>DEMANDANTE:</b> BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. NIT. 800.037.800-8 <b>DEMANDADOS:</b> MARINO MARTINEZ VELASCO C.C. 16.253.062 <b>RADICADO:</b> 760014003009 2024-00454-00</p>
--

Una vez revisada la demanda, se tiene que la misma presenta defectos de índole formal que a saber son:

1. Se deberá informar el domicilio y la dirección física del demandado, de conformidad con lo establecido en los numerales 2 y 10 del artículo 82 del C.G.P.
2. Debe precisar la fecha de causación de cada una de las cuotas cobradas.
3. Es necesario precisar si el correo electrónico señalado en el memorial poder, es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados. -Ley 2213 de 2022-.
4. No se encuentra acreditado dentro del plenario la calidad con la que actúa la Doctora Beatriz Elena Arbeláez Otalvaro, por cuanto no se aportó la escritura pública 199 de fecha 21 de marzo de 2021.
5. No se aportó el certificado de existencia y representación legal actualizado del BANCO AGRARIO S.A., pues el adosado al plenario data del 06 de diciembre de 2023
6. Dentro de los hechos no se hace referencia al endoso realizado por BANCOLDEX, y en favor de la entidad bancaria demandante.
7. No se allega el certificado de existencia y representación legal de BANCOLDEX-.
8. Debe aclarar la calidad con la que actúa el Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario -FINAGRO-, pues aporta diversos poderes para actuar, pero no se avizora el interés que le asiste dentro del presente trámite.

9. El endoso realizado carece de fecha, por lo que dando aplicación a lo disciplinado en el artículo 660 del código de comercio, deberá indicar la data en la que el endosante hizo entrega del mismo al endosatario.

10. Las correcciones deberán realizarse e integrarse en un solo escrito.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda para que se subsane la falencia antes anotada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 78 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 21 de mayo de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d50cf6779e621997107a9bcec106ed280931e3095895fa4947ae92a4957b8aaf**

Documento generado en 20/05/2024 11:34:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 2401**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO: SUCESIÓN**  
**DEMANDANTE: ESTERCILLA VELEZ CA CC. 31.877.057 y otros**  
**CAUSANTE: GERARDO PECHENE OCAMPO CC. 14.989.450**  
**RADICACION: 760014003009-2024-00411-00**

Teniendo en cuenta que fueron subsanadas las falencias anotadas en providencia que antecede, y como quiera que se reúnen los requisitos de los Arts. 82 a 84, 488 y 489 del Código General del Proceso, se procederá a su apertura.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA APERTURA** de la **SUCESIÓN INTESTADA**, del causante **GERARDO PECHENE OCAMPO CC. 14.989.450**, fallecido el 21 de mayo de 2016 en la ciudad de Cali, siendo este municipio su último domicilio y asiento principal de sus negocios.

**SEGUNDO: ORDENAR** la liquidación de la sociedad conyugal formada por el hecho del matrimonio entre **GERARDO PECHENE OCAMPO CC. 14.989.450** y **ESTERCILLA VELEZ CA CC. 31.877.057**.

**TERCERO: RECONOCER** como **HEREDEROS** del Causante a los señores **RUBY NERY PECHENE VELEZ con C.C. No. 52.853.795**, **RUBELLY PECHENE VÉLEZ con C.C. No. 31.484.101**, y **JORGE ARMANDO PECHENE VÉLEZ con C.C. No. 94.551.199**, quienes ostentan la calidad de hijos y aceptan la herencia con beneficio de inventario.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la señora **SANDRA PATRICIA PECHENE AMAYA**, quien se identifica con la C.C. No. 43.836.767, conforme a los artículos 290 y subsiguientes del C.G.P o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**ADVERTIR** a la parte notificada que, enterado de este auto tiene un término de veinte (20) días, para que comparezca al proceso, declare si acepta o repudia la asignación de heredero que le fue deferido, acredite la prueba de su calidad de heredero y manifieste si acepta o repudia la herencia, con o sin beneficio de inventario, conforme lo disponen los artículos 490 y 492 del C.G.P, con la advertencia de que, si siendo notificado no comparece, se presumirá que repudia la herencia, según lo previsto en el art 1290 del CC, a menos que demuestren que con anterioridad la había aceptado expresa o tácitamente.

**QUINTO: DARLE** a la presente demanda de sucesión intestada de menor cuantía el trámite dispuesto en los artículos 487 y ss del C.G.P.

**SEXTO: ORDENAR** el emplazamiento de todas las personas que se crean con derecho a intervenir en el presente proceso de sucesión intestada del causante **GERARDO PECHENE OCAMPO CC. 14.989.450**; en la forma establecida en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, artículos 490, 108 del C.G del P.

**SEPTIMO: ORDENAR** el emplazamiento de todas las personas que se crean con derecho a intervenir en la liquidación de la sociedad conyugal formada por el hecho del matrimonio entre GERARDO PECHENE OCAMPO CC. 14.989.450 y ESTERCILLA VELEZ CA CC. 31.877.057, en la forma establecida en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, artículos 490, 108 del C.G del P.

**OCTAVO: RECONOCER** personería al abogado STEVEN SALOMON GIL, identificado con la C.C. No. 1.107.079.153 y T.P. No. 354.242 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en representación de la demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 78 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 21 de mayo de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4554c4e712c2dbf4a77c42d5e5bb0b5434267a492f0e9be46f757344e9f9b4d8**

Documento generado en 20/05/2024 11:34:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1434**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

<b>PROCESO:</b>	<b>Ejecutivo (Mínima Cuantía)</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2024 00450 00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>AGR Services S.A.S. NIT 805.005.234-1</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>Renzo Joel Rodríguez Santamaria C.C. 1.101.752.262</b>

Estando la demanda ejecutiva presentada por **AGR SERVICES S.A.S. NIT 805.005.234-1**, en contra de **RENZO JOEL RODRÍGUEZ SANTAMARIA C.C. 1.101.752.262**, para la revisión preliminar de admisión al corresponderle a este Juzgado por reparto, de entrada, se advierte que no es factible librar el mandamiento ejecutivo.

En efecto, establece el artículo 709 del Código de Comercio como requisitos del pagaré los siguientes

*“Además de lo dispuesto en el artículo 621, la letra de cambio deberá contener:*

- 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero;*
- 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;*
- 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y*
- 4) La forma de vencimiento.”*

A su vez y por expresa remisión del artículo precitado, el artículo 621 del Código de Comercio contempla que:

*“Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos-valores deberán llenar los requisitos siguientes:*

- 1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y*
- 2) La firma de quién lo crea.*

*La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto.*

*Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio. Sin embargo, cuando el título sea representativo de mercaderías, también podrá ejercerse la acción derivada del mismo en el lugar en que éstas deban ser entregadas.*

*Si no se menciona la fecha y el lugar de creación del título se tendrán como tales la fecha y el lugar de su entrega”.* (Subrayado por fuera del texto original); requisitos que no son suplidos a cabalidad por el título arrimado para cobro.

En revisión del pagaré aportado en la demanda se advierte que, si bien cumple con los requisitos establecidos en el artículo 709 del Código de Comercio, no cumple con los previstos en el artículo 621 del Código de Comercio, por cuanto, no señala

la fecha de creación del título valor, para que pueda suplirse tal exigencia.

Además de lo anterior, no se encuentra dentro de la demanda, manifestación alguna o prueba documental de donde se pueda desprender la fecha de creación del título valor, dejando desprovisto un requisito necesario establecido en los artículos 709 y 621 del Código de Comercio.

Por lo anterior, el título allegado con la demanda no cumple con las características legales requeridas para considerarse una obligación exigible ejecutivamente, por lo cual, se negará mandamiento de pago solicitado.

Por lo expuesto se,

## RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** mandamiento de pago solicitado por los motivos expuestos en la parte considerativa.

**SEGUNDO: ORDENAR** la cancelación de la radicación y el archivo de las actuaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 78 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 21 de mayo de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Firmado Por:  
Lina Maritza Muñoz Arenas  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a71a3e6449bf9134eeb26b96d86333123eb325677c4cdf5051a71c7b8742b28**

Documento generado en 20/05/2024 11:34:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 1459**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO: SUCESIÓN**  
**DEMANDANTE: EUGENIO DE JESUS ROJAS ESCOBAR CC. 19.456.346**  
**CAUSANTE: OFELIA ESCOBAR DE ROJAS C.C. 24.379.143**  
**MEDARDO ROJAS ZULUAGAC.C. No. 4.309.571**  
**RADICACION: 760014003009-2024-00440-00**

Como quiera que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, este Juzgado de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda sucesión, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 044 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 18 de marzo de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77b1cdc92a34b706717bcb3ce02ff5e9610e0eafc4f83a26e23de19a8392dcc0**

Documento generado en 20/05/2024 11:34:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 1460**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO: PRUEBA EXTRAPROCESAL INTERROGATORIO DE PARTE**  
**DEMANDANTE: CLAUDIA PATRICIA CASTAÑO GOMEZ CC. 51996634**  
**CAUSANTE: CLAUDIA ADRIANA CASTAÑO ZAPATA C.C. No. 31969347**  
**RADICACION: 760014003009-2024-00422-00**

Como quiera que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, este Juzgado de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente trámite de prueba extraprocesal – interrogatorio de parte, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 044 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 18 de marzo de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42c5ffc93f80ef01af12eac9b327bb5a840e964946bb58861859c0a706abe10**

Documento generado en 20/05/2024 11:34:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

AUTO No. 1479

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo Mínima Cuantía
<b>DEMANDANTE:</b>	Compañía De Financiamiento TUYA S.A. NIT. 860.032.330-3
<b>DEMANDADO:</b>	José Didier Castaño Patiño C.C. 16.272.558
<b>RADICADO:</b>	760014003009 2024 00400 00

Notificado en legal forma el proveído de inadmisión<sup>1</sup>, la parte demandante no dio cumplimiento a las exigencias de este Despacho, por lo que se impone la necesidad de su rechazo.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 90 inciso 4° del C. G. del P.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 78 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 21 de mayo de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Firmado Por:  
Lina Maritza Muñoz Arenas  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

<sup>1</sup> Auto No. 1264 del 07 de mayo de 2024

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77f68b2cd45f3026ea42519bd1e711058974fbb416aea21b6d6aaad304f796f8**

Documento generado en 20/05/2024 11:34:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 1475**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO: VERBAL RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO-MINIMA**

**DEMANDANTE: MARLENY JIMENEZ ESCOBAR C.C. 31.853.531**

**DEMANDADA: CARLOS HUMBERO MILLAN VIVEROS CC: 6.559.868**

**DEYSI CASTAÑO ZORRILLA CC: 29.993.071**

**RADICACION: 760014003009 2024-00429-00**

Teniendo en cuenta que dentro del término legal concedido la parte actora subsanó la demanda, y la misma cumple con los requisitos formales de los artículos 82, 83 ss. CGP, y los especiales consagrados en el artículo del 384 aplicable por expresa remisión del artículo 385 del CGP, se admitirá la demanda y se tramitará como de única instancia por ser la mora la que motiva la restitución reclamada.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE** que promueve **MARLENY JIMENEZ ESCOBAR** en contra de **CARLOS HUMBERO MILLAN VIVEROS y DEYSI CASTAÑO ZORRILLA**.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a la demandada por el término de **diez (10) días** de conformidad con lo establecido en el artículo 369 del C.G.P en concordancia con el numeral 9 del artículo 384 del CGP. Hágase entrega de las copias de la demanda en el acto de notificación.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la parte demandada en la forma establecida en los artículos 290 a 293 del C. G. del P., o conforme lo prevé la Ley 2213 del 2022.

**CUARTO:** Prevéngase a la parte demandada, que para ser oída en la litis deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia, el importe de las rentas que se afirma en el libelo adeuda, o en su defecto aportar los recibos de pago expedidos por su arrendador.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **MARIA ELENA RIVERA VALENCIA**, con c.c. No. 31.299.464 y T.P. No. 98-744 conforme el mandato a ella conferido por la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 78 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 21 de mayo de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f163b16af0df47f28eb11a3e408229391e14a319f7a9ad8561ade89eb213e1ce**

Documento generado en 20/05/2024 11:34:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

AUTO No. 1481

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO: VERBAL RECONOCIMIENTO DE MEJORAS—MENOR CUANTIA**  
**DEMANDANTE: VIVIANA MERCEDES CANAVAL PABON C.C. 31.918.418**  
**DEMANDADA: BANCOLOMBIA S.A. Nit 890.903.938-8**  
**RADICACION: 760014003009 2024-00433-00**

Dentro del término legal conferido, la apoderada judicial de la parte demandante allegó escrito de subsanación; no obstante, no dio estricto cumplimiento a lo exigido en el numeral 5 del Auto No. 1281 del 27 de febrero 07 de mayo hogaño, esto es, aportar el acta de conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, pues solo se indicó que *“SE SOLICITA AL JUZGADO QUE SE DE PROCEDIMIENTO A LA CONCILIACION DE LAS PARTES YA QUE NO HA SIDO POSIBLE UN ACUERDO MUTUO ENTRE ELLOS”*.

Al respecto, huelga memorar que el artículo 68 de la Ley 2220 de 2022, dispone: *« LA CONCILIACIÓN COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD EN MATERIA CIVIL. La conciliación como requisito de procedibilidad en materia civil se regirá por lo normado en la Ley 1564 de 2012 - Código General del Proceso o la norma que lo modifique, sustituya o complemente, conforme el cual si la materia de que trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad deberá **intentarse antes de acudir a la especialidad jurisdiccional civil en los procesos declarativos**, con excepción de los divisorios, los de expropiación, los monitorios que se adelanten en cualquier jurisdicción y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados.*

*Igualmente en la restitución de bien arrendado de que trata el artículo 384 y en la cancelación, reposición y reivindicación de títulos valores de que trata el artículo 398 de la Ley 1564 de 2012, el demandante no estará obligado a solicitar y tramitar la audiencia de conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad de la demanda, ni del trámite correspondiente, casos en los cuales el interesado podrá presentar la demanda directamente ante el juez.»*

Ahora bien, cuando se solicitan las medidas cautelares procedentes para los procesos declarativos *-parágrafo 1º del artículo 590 del Código General del Proceso-*, dicho requerimiento no es obligatorio, sin embargo, no se avizora que dentro del presente proceso la parte demandante hubiese solicitado cautela alguna.

Luego entonces, debió la parte actora aportar la constancia de fracaso de la conciliación extraprocesal, si fue que esto ocurrió, y no solo limitar la subsanación a su dicho.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda verbal, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 78 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 21 de mayo de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a13cde1cbd38b57eef39457a0548eddbdf3afe6928adbfa7bc723c405a59679b4**

Documento generado en 20/05/2024 11:34:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1430

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo ( <b>Mínima Cuantía</b> )
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2024-00458-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Cooperativa Multiactiva Para Construir Un Mejor Futuro "COONSTRUFUTURO" NIT. 900.626.638-0
<b>DEMANDADO:</b>	Jorge Dimer Erazo Racines C.C. 16.257.544

Presentada en debida forma la presente demanda ejecutiva y verificado que cumple con los requisitos de los artículos 82, 84, 89 y 422 del Código General del Proceso.

Ahora, si bien el título valor, del cual se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del demandante y a cargo de la parte demandada, fue presentado en documento escaneado, ello no obsta para librar el mandamiento de pago deprecado porque con la entrada en vigencia de la Ley 2213 de junio 13 de 2022, las demandas se presentarán en forma de mensajes de datos, lo mismo que todos sus anexos", (artículo 6) y "las actuaciones no requerirán incorporarse o presentarse en medio físicos" (artículo 2). Sin embargo, se advertirá a la parte demandante que tiene el deber de adoptar las medidas necesarias para conservar el título en su poder y exhibirlo cuando sea requerido por la Juez, dado que la integridad del mismo es su responsabilidad (numeral 12 artículo 78 del CGP); deber que se refuerza por la confianza que la justicia deposita en él, por cuenta del principio de buena fe y lealtad procesal.

Finalmente, no se accederá a la medida cautelar solicitada, correspondiente al embargo y retención del 20% de lo devengado por el demandado Jorge Dimer Erazo Racine C.C. 16.257.544, por concepto de ingresos de pensión, como jubilado de la entidad Colpensiones, por cuanto no se aporta certificado donde conste que él mismo, ostenta la calidad de asociado a la Cooperativa demandante, de conformidad con el artículo 156 del Código Sustantivo del Trabajo.

Por lo anteriormente expuesto se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago en contra de **JORGE DIMER ERAZO RACINES** para que dentro del término de 5 días pague a la **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA CONSTRUIR UN MEJOR FUTURO "COONSTRUFUTURO"** las siguientes sumas de dinero:

**a. TREINTA Y SEIS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$36.000.000)** por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré No.RB-16257 suscrito el día 16 de febrero de 2023.

**b.** Por los intereses moratorios, sobre el capital relacionado en el literal **a**, liquidados a la tasa máxima legal fijada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir del 18 de marzo de 2023, hasta que se verifique el pago de la obligación.

**c.** Sobre las costas y agencias en derecho del proceso se resolverá en el momento procesal oportuno<sup>1</sup>.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en los artículos 290 y s.s. del C. G. del P, ó los numerales 8 y 10 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, advirtiéndose que en el evento en que se opte por notificar

<sup>1</sup> Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016

a la parte demandada conforme a la anterior, deberá darse aplicación al inciso 2 del artículo 8 ibídem, que reza: “*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, **informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.***”

**TERCERO: IMPRIMIR** el trámite dispuesto en el Capítulo I, Título Único, Sección Segunda del Libro Tercero del C. G. del P. a la presente demanda ejecutiva.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandada que notificado este auto tiene un término de 3 días para interponer recurso de reposición contra el presente mandamiento de pago, 5 días para pagar y 10 días para proponer las excepciones de mérito que considere pertinentes.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandante que tiene el deber de adoptar las medidas necesarias para conservar el título en su poder y exhibirlo cuando sea requerido por el Juez, dado que la integridad del mismo es su responsabilidad (numeral 12 artículo 78 del CGP).

**SEXTO: NEGAR** por el momento la medida cautelar correspondiente al embargo y retención del 20% de la pensión devengada por la parte demandada **Jorge Dimer Erazo Racines C.C. 16.257.544**, por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SÉPTIMO: AUTORIZAR** a la entidad demandante para actuar en causa propia por tratarse de un asunto de mínima cuantía.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 78 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 21 de mayo de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **230fb7907b61e8e73daace58217c80a0a1fa9b206eee92e34202e821df2cd832**

Documento generado en 20/05/2024 11:34:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1435**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo Por Obligación de Hacer
<b>DEMANDANTE:</b>	Clínica Especializada Del Valle – Propiedad Horizontal
<b>DEMANDADOS:</b>	Luis Eduardo Delgado Torres <b>C.C. 1.107.066.478</b> María José Galves Poloche <b>C.C. 1.112.402.172</b>
<b>RADICADO:</b>	760014003009 <b>2024 00469 00</b>

Estando la demanda ejecutiva presentada por **Clínica Especializada Del Valle – Propiedad Horizontal** en contra de **Luis Eduardo Delgado Torres y María José Galves Poloche** para la revisión preliminar de admisión al corresponderle a este Juzgado por reparto, de entrada, se advierte que no es factible librar el mandamiento ejecutivo.

Analizados los supuestos consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso se puede arribar a la conclusión de que sus elementos principales lo constituyen la existencia de una obligación a cargo de una persona natural o jurídica, que esa obligación sea clara, expresa y actualmente exigible y que el documento -en sí mismo considerado- constituya plena prueba en contra del deudor.

Respecto a los requisitos establecidos en el artículo anterior, la Corte Suprema de Justicia se ha referido en los siguientes términos<sup>1</sup>:

*“Los requisitos impuestos a los títulos ejecutivos, consignados en el artículo 422 del Código General del Proceso, **relativos a tratarse de un documento proveniente del deudor o de su causante** en donde conste una obligación clara, expresa y exigible, por supuesto se trasladan a los títulos valores y, en esa medida, si el instrumento no satisface tales presupuestos, no puede seguir adelante el cobro coercitivo.*

*La claridad de la obligación, consiste en **que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor**. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo.*

*La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación **debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas**. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo*

---

<sup>1</sup> STC3298-2019

meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título. **Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida.**” (Subrayado y Negrilla fuera de texto).

Aunado a lo anterior, el requisito de exigibilidad se presenta cuando las obligaciones son puras y simples o cuando estando sometidas a plazo, condición o modo, los mismos ya se realizaron, figura que se diferencia de la mora que exige el retardo culpable en el cumplimiento de una obligación.

Así pues, cuando la norma procesal estableció la posibilidad de demandar ejecutivamente las obligaciones que resultaran expresas, claras y exigibles, lo hizo bajo la premisa fundamental de que tanto la suma adeudada como los demás requisitos que cada título ejecutivo debería contener en razón de su naturaleza, estuvieran claramente incorporados en los documentos aportados como base de la acción, es decir, de manera clara, diáfana y nítida, evitándose de esa manera cualquier clase de interpretación o duda acerca del verdadero contenido, alcance y cumplimiento de la obligación.

Dicho lo anterior, una vez revisada el acta de asamblea el 15 de marzo de 2023, que en este caso se presenta como título ejecutivo, se advierte que allí se plasmó lo acordado en esa reunión sobre el “*traslado de los equipos de aire acondicionados en las ventanas de las fachadas*”, y que, para tales efectos, se concedió un plazo de 60 días que venció el 15 de mayo de 2023. **No obstante, la obligación que pretende ejecutarse, no consta en documento proveniente de los demandados**, requisito sine quanon establecido en el art 424 del CGP, para que la obligación pueda demandarse ejecutivamente.

De esta manera, al no haberse allegado documento proveniente del deudor, contentivo de una obligación clara, expresa y exigible, se negará el mandamiento de pago.

Por lo expuesto se,

## RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** mandamiento de pago solicitado por los motivos expuestos en la parte considerativa.

**SEGUNDO: ORDENAR** la cancelación de la radicación y el archivo de las actuaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 78 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 21 de mayo de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34de9b4a947ca9decf8330ca2800a98137ea089487e207d8ca64062c2dea26c7**

Documento generado en 20/05/2024 11:34:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

AUTO No. 1400

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO:** Ejecutivo Singular De Mínima Cuantía  
**DEMANDANTE:** Cooperativa de Ahorro y Crédito para el Bienestar Social  
- NIT. NIT 860.518.350-8  
**DEMANDADOS:** VANESSA CORDOBA CASTRO No. 1.143.829.255  
**RADICADO:** 760014003009 2024-00471-00

La Cooperativa de Ahorro y Crédito para el Bienestar Social, por intermedio de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva en contra de Vanessa Córdoba Castro, para obtener el pago de la suma de \$2.553.969.00, y sus intereses. Para tal efecto allegó como título ejecutivo el pagaré desmaterializado certificado No. 0017837402, con fecha del 30 de enero de 2024.

En efecto, se tiene que para el ejercicio de la acción cambiaria de títulos valores desfragmentados como el aquí relacionado, es necesario aportar junto a la demanda el certificado de valores expedido por la sociedad administradora de depósito centralizado de valores, documento que debe cumplir con los requisitos enunciados en el artículo 2.14.4.1.2 Decreto 3960 de 2010, los cuales se concretan en:

*“(...) 1. Identificación completa del titular del valor o del derecho que se certifica. 2. Descripción del valor o derecho por virtud del cual se expide, indicando su naturaleza, cantidad y el código o número de identificación de la emisión y el emisor, cuando a ello haya lugar. 3. La situación jurídica del valor o derecho que se certifica. En caso de existir y sin perjuicio de las obligaciones de reserva que procedan, deberán indicarse los gravámenes, medidas administrativas, cautelares o cualquier otra limitación sobre la propiedad o sobre los derechos que derivan de su titularidad. **4. Especificación del derecho o de los derechos para cuyo ejercicio se expide.** 5. Firma del representante legal del depósito centralizado de valores o de la persona a quien este delegue dicha función. 6. Fecha de expedición. 7. De manera destacada, una advertencia en la cual se indique, que el certificado no es un documento negociable y que no es válido para transferir la propiedad del valor o derecho que incorpora”.* Subrayado por fuera del texto.

Además, la mentada certificación debe reunir con las exigencias de la Ley 5247 de 1999, norma que regula el procedimiento de firma digital que permita identificar al iniciador del mensaje de datos y la literalidad de su contenido.

Al respecto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Civil, al resolver un caso de similares contornos estimó mediante auto del 27 de julio de 2020, que *“En conclusión: cuando un título valor de contenido crediticio, como el pagaré, es desmaterializado y el titular del derecho en él incorporado pretende formular la pretensión cambiaria, el título base de ejecución es el valor depositado. **Sin embargo, dado que no existe un título físico que se pueda aportar al proceso, el documento que debe aportar el ejecutante es el certificado emitido por el***

**DCV, toda vez que éste demuestra la existencia del título valor desmaterializado y lo legitima para ejercer los derechos que éste otorgue. Lo anterior de conformidad con los artículos 2.14.4.1.1 y 2.14.4.1.2 del Decreto 3960 de 2010 y el artículo 2.14.4.1.1 del Decreto 2555 de 2010.** Subrayado y negrilla propio.

Dicho lo anterior, de la revisión efectuada al certificado de depósito aportado con la demanda, se evidencia que la obligación aún no es exigible, esto, teniendo en cuenta que su fecha de vencimiento se estableció para el día 01 de marzo de 2025, tal y como se advierte en el siguiente pantallazo:

		Certificado No. 0017837402		
<b>Ciudad, Fecha y Hora de Expedición</b>				
Bogota, 30/01/2024 16:43:40				
<b>CERTIFICADO DE DEPÓSITO EN ADMINISTRACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS PATRIMONIALES</b>				
El Depósito Centralizado de Valores de Colombia Deceval S.A. identificado con NIT 800.182.091-2, por solicitud del depositante expide el presente certificado en atención a la facultad conferida por los artículos 2.14.4.1.1 y siguientes del Decreto 2555 de 2010. Este certificado presta mérito ejecutivo y legitima a su beneficiario actual para el ejercicio de los derechos patrimoniales incorporados en el pagaré identificado en Deceval con No. 28426175, el cual se encuentra libre de gravámenes, medidas administrativas, cautelares o cualquier otra limitación sobre la propiedad o sobre los derechos que derivan de su titularidad, y cuyas características se relacionan a continuación.				
<b>DATOS BÁSICOS DEL PAGARÉ</b>				
Fecha de suscripción	Fecha de vencimiento	Tipo de moneda	Monto total del pagaré	
09/08/2023 15:23:17	01/03/2025	En Pesos	3,000,000.00	
Estado del pagaré				
ANOTADO EN CUENTA				
<b>DATOS DEL(LOS) BENEFICIARIO(S) ACTUAL(ES) DEL PAGARÉ</b>				
Cuenta en Deceval	Nombre o Razón Social	Tipo de Documento	Número de Documento	Primer Beneficiario
473119	BENEFICIAR ENTIDAD COOPERATIVA	NIT	8605183508	SI
<b>SUSCRIPTORES DEL PAGARÉ</b>				
Cuenta en Deceval	Rol del Firmante	Nombre / Tipo y Número de Documento	Calidad Firmante	Tipo y Número de Documento
8985914	OTORGANTE	VANESSA CORDOBA CASTRO / CC 1143829255	NO APLICA	NO APLICA

Por este camino, es claro bajo la vertiente jurisprudencial citada, que la desmaterialización del título supone según lo dicho por la Superintendencia Financiera “ el fenómeno mediante el cual se **suprime el documento físico** y se reemplaza por un registro contable 3 a los que, en la mayoría de los casos, por consistir en archivos de computador, se les ha dado el calificativo de 'documentos informáticos', en otras palabras, “la desmaterialización de un valor significa sustituir títulos físicos por anotaciones en cuentas en los registros contables de cada tenedor representando así los documentos físicos”, por lo que resulta innecesario se allegue al plenario la copia del documento físico, cuando ciertamente este, se suprimió con el fenómeno de la desmaterialización, procediendo entonces el estudio de lo plasmado en el documento informático.

Significa lo anterior, que la obligación contenida en el pagaré desmaterializado certificado No. 0017837402, aportado al plenario para ejercitar la acción coercitiva, carece de **exigibilidad**, debido a que el plazo pactado -01 de marzo de 2025- no se ha cumplido, circunstancia que como ya se explicó, impide librar la orden de apremio.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar el mandamiento de pago pretendido por la Cooperativa de Ahorro y Crédito para el Bienestar Social en contra de Vanessa Córdoba Castro, por lo considerado.

**SEGUNDO:** Archívese la presente actuación.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 78 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 21 de mayo de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Firmado Por:  
Lina Maritza Muñoz Arenas  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77efade205fedaac30ad5c2d0913ba9f9b54808d229cb87f5fd005b88a9f6715**

Documento generado en 20/05/2024 11:34:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 1478**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO:** Ejecutivo Singular De Mínima Cuantía  
**DEMANDANTE:** LUIS ALBERTO MONTENEGRO MUÑOZ c.c. 7519768  
**DEMANDADOS:** BEATRIZ JIMÉNEZ ORTIZ C.C. 66712317  
MARÍA LUZ ORTIZ DE JIMÉNEZ c.c. 31187949  
MANUELITA QUITIAN JIMÉNEZ c.c. 1193235079  
**RADICADO:** 760014003009 2024-00442-00

Como quiera que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, este Juzgado de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 78 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 21 de mayo de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c49df1d8935cadbb00f520c1ef07c6d5faa420a83bb03f9c95eae7a800df9a59**

Documento generado en 20/05/2024 11:34:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**