

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No. 1575**

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>VERBAL DE PREESCRIPCIÓN ADQUISITIVA ORDINARIA DE DOMINIO – MENOR CUANTIA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>RODRIGO ALONSO CABAL OLAVE CC 16.253.582</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>RUBEN DARIO OCAMPO MURCIA C.C 94.328.357 Y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS INDETERMINADAS</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2023 00156 00</b>

Se observa dentro del expediente respuestas remitidas por la Agencia Nacional de Tierras, Instituto Geográfico Agustín Codazzi y la Superintendencia de Notariado y Registro, las cuales se agregarán al proceso para que obren y consten y se pondrán en conocimiento a las partes interesadas.

De igual manera, se observa que la parte demandante, allega fotografías de la instalación de la valla, cumpliendo con lo establecido el artículo 375 del C.G.P, y aporta certificado de tradición donde consta la inscripción de la demanda (archivo 024) por lo que se procederá agregar para que obre y conste dentro del proceso y se ordenará la inclusión del contenido de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, por el término de un (01) mes.

Por otra parte, se observa poder otorgado por el demandado RUBEN DARIO OCAMPO MURCIA C.C 94.328.357, al abogado JORGE DIEGO ZAPATA LONDOÑO, cumpliendo con los requisitos establecidos en el artículo 74 del C.G.P, al igual que solicitud, de tenerse por notificado, a efectos de poder ejercer los derechos de defensa.

En virtud de lo anterior, se procederá a reconocer personería judicial al abogado JORGE DIEGO ZAPATA LONDOÑO, para actuar en representación del demandado RUBEN DARIO OCAMPO MURCIA; y como quiera que se cumple con los postulados del inciso 2 del artículo 301 del C.G.P, se tendrá por notificado por conducta concluyente al demandado RUBEN DARIO OCAMPO MURCIA, de todas las providencias y actuaciones realizadas en el curso del proceso, a partir del momento de la notificación de la presente providencia.

En razón a lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del proceso y **PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte interesada, las respuestas remitidas por la Agencia Nacional de Tierras, Instituto Geográfico Agustín Codazzi y la Superintendencia de Notariado y Registro.

**PRIMERO: AGREGAR** al proceso para que obre y conste, las fotografías remitidas por la parte demandante, de la instalación de la valla, de conformidad a lo establecido

en el artículo 375 del C.G.P.

**SEGUNDO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del proceso, poder otorgado por el demandado RUBEN DARIO OCAMPO MURCIA C.C 94.328.357, al abogado JORGE DIEGO ZAPATA LONDOÑO.

**TERCERO: RECONOCER** personería judicial al abogado JORGE DIEGO ZAPATA LONDOÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.621.409, portador de la tarjeta profesional No. 33.641 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del presente proceso en representación de la parte demandada RUBEN DARIO OCAMPO MURCIA, de conformidad al poder conferido.

**CUARTO: TENER POR NOTIFICADO** por conducta concluyente al demandado RUBEN DARIO OCAMPO MURCIA C.C 94.328.357, de conformidad al inciso 2 del artículo 301 del C.G.P, a partir de la notificación de la presente providencia.

**QUINTO: POR SECRETARIA** remítase el link del expediente al abogado JORGE DIEGO ZAPATA LONDOÑO, una vez, sea notificada la presente providencia.

**SEXTO: ORDENAR** la inclusión del contenido de la valla, en el registro nacional de procesos de pertenencia por el término de un (1) mes, término durante el cual podrán contestar la demanda las personas emplazadas; y quienes concurren después de este interregno tomarán el proceso en el estado en que se encuentre.

**SEPTIMO:** Vencido el término señalado en el numeral anterior, procédase a la designación de curador ad litem, si a ello hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**  
**JUEZ**  
jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 302207929e8ee391afb003659dacba5a6b83076aec58740ec4ff2a39431b3033

Documento generado en 07/07/2023 12:05:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1643

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo (Mínima Cuantía)
<b>RADICADO:</b>	760014003009 <b>2023 00178 00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	Eduinberto Torres Torres <b>C.C. 71.658.673</b>
<b>DEMANDADA:</b>	Luis Benjamín Arboleda <b>C.C. 17.043.532</b> David Esteeven Mosquera Gil <b>C.C. 1.144.148.542</b>

En atención a que la parte demandada Luis Benjamín Arboleda y David Esteeven Mosquera Gil no se encuentra notificada, se procederá a requerir a la parte actora para que realice la notificación consagrada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o en los arts. 291 o 292 del C.G.P., a fin de integrar el contradictorio, so pena de la aplicación del desistimiento tácito establecido en el núm. 1º del art. 317 del Estatuto Procesal.

Cumple advertir que, el término de los 30 días hábiles otorgado en el presente proveído, únicamente podía interrumpirse por el *“acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido.”*<sup>1</sup>-Resaltado propio-

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, realice la notificación de la parte demandada Luis Benjamín Arboleda y David Esteeven Mosquera Gil, consagrada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o en los arts. 291 o 292 del C.G.P., a fin de lograr la integración del contradictorio, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito de conformidad con lo dispuesto en el núm. 1 del art. 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**<sup>NAAP</sup>

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia en la sentencia STC11191-2020 de Radicación N° 11001-22-03-000-2020-01444- 01 del 09 de diciembre de 2020.

**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2fe02d0ba6eedcdcafea25ff09efbca4fca504115c61810e55aa4d32cfd1eae**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1574**

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CARLOS ARTURO VILLAFÑE JARAMILLO C.C. 10.254.536</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>FLORENCIA PARRA CARO C.C. 31.232.792</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2023 00219 00</b>

Se observa dentro del expediente, que las entidades bancarias Banco Popular, Banco Caja Social, Banco Colpatría, Banco de Occidente, Banco Bbva, Banco Gnb Sudameris, Banco Pichincha, Banco Itaú, Banco Davivienda, remiten respuesta al proceso indicando que la demandada, no tiene vínculos comerciales con dichas entidades.

Por su parte, Banco Av Villas, señala haber registrado la medida indicando que se encuentra el límite de inembargabilidad. Dichas respuestas serán agregadas al proceso para que obre y conste y puestas en conocimiento a la parte interesada.

Por otro lado, se observa que mediante auto No. 775 del 10 de abril de 2023, se decretó la medida de embargo, sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-0251763 y como quiera que hasta el momento no obra en el expediente constancia de su inscripción, se requerirá a la parte demandante para que adelante las diligencias tendientes a la inscripción de la medida, so pena de decretarse el desistimiento de la misma, al tenor de lo dispuesto en el inciso 1 del artículo 317 del C.G.P.

Finalmente, como quiera que hasta el momento, no se encuentra notificado el extremo pasivo, a fin de integrar el contradictorio se procederá a requerir a la parte actora para que realice los trámites tendientes a notificar a la parte demandada.

En razón a lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del proceso y **PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte interesada, las respuestas remitidas por las entidades financieras.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante, para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, realice las diligencias tendientes a la inscripción de la medida cautelar decretada sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-0251763, so pena de decretarse el desistimiento tácito de la misma, de conformidad con lo establecido en el artículo 317 del C.G.P.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante, para que realice las diligencias tendientes a la notificación del extremo pasivo de conformidad con los artículos 291 y 292 del C.G.P, o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS  
JUEZ**

jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**

**Lina Maritza Muñoz Arenas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52f28edeb382d065d181c9e9f2085e31196b3d39aa05674b1e8ea54a4a4f6bb6**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1579**

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. NIT.860.002.180-7</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>INES KATHERINE ROMERO BANGUERO C.C. 1.127.575.618</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2023 00234 00</b>

Teniendo en cuenta que mediante auto No. 780 del 13 de abril de 2023, se ordenó la notificación a la parte demandada, y como quiera que hasta el momento no obra dentro expediente trámite alguno tendiente a cumplir con dicha carga, se hace necesario requerir a la parte actora, para que realice las diligencias de notificación al extremo pasivo, so pena de decretarse la terminación por desistimiento tácito, al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P.

En razón a lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante, para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, realice las diligencias tendientes a la notificación de la parte demandada, de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, so pena de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, de conformidad con lo establecido en el artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a340341900f3a4fb85048fcf26066b635ba27fb33c42bfab76c18ebb7a8f16b9**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1619

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo (Mínima Cuantía)
<b>RADICADO:</b>	760014003009 <b>2023 00242 00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	Seguros Comerciales Bolívar S.A. <b>NIT.860.002.180-7</b>
<b>DEMANDADA:</b>	Leonardo Fabio Urbano Urrutia <b>C.C. 1.130.653.991</b> Julián Andrés Osorio Bonilla <b>C.C. 16.377.965</b>

1. Se pondrá en conocimiento de la parte actora el escrito allegado por la EPS SURA que, dando respuesta al requerimiento realizado, informa los siguientes datos del demandado Leonardo Fabio Urbano Urrutia:

Dirección: Calle 80 # 114-49 Bario Gran Granada Bogotá D.C.

Teléfono: 3106219

Celular: 3137028315

Correo electrónico: [leo\\_2010cali@live.com](mailto:leo_2010cali@live.com)

Empleador: Espacio y Mercadeo S.A.

Dirección: Cr 16ª #30-92 Barrio Teusaquillo Bogotá D.C.

Teléfono: 3142250010

2. Por otro lado, en atención a que la parte demandada Leonardo Fabio Urbano Urrutia y Julián Andrés Osorio Bonilla no se encuentra notificado, se procederá a requerir a la parte actora para que realice la notificación consagrada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o en los arts. 291 a 292 del C.G.P., a fin de integrar el contradictorio, so pena de la aplicación del desistimiento tácito establecido en el núm. 1º del art. 317 del Estatuto Procesal.

Cumple advertir que, el término de los 30 días hábiles otorgado en el presente proveído, únicamente podía interrumpirse por el “acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido.”<sup>1</sup>-Resaltado propio-

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte actora el escrito allegado por la EPS Comfenalco (Archivo 011).

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, realice la notificación de la parte demandada Leonardo Fabio Urbano Urrutia y Julián Andrés Osorio Bonilla, consagrada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o en los arts. 291 o 292 del C.G.P., a fin de lograr la integración del contradictorio, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito de conformidad con lo dispuesto en el núm. 1 del art. 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

NAA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia en la sentencia STC11191-2020 de Radicación N° 11001-22-03-000-2020-01444- 01 del 09 de diciembre de 2020.

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **353dfaebb76bca92e5e4e4421ae7fc69ab814b3c96a2ec2c17b4f79f46bfc8d2**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1578**

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A. NIT. 805.025.964-3</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>KELLY ROCÍO HUMANEZ DEMOYA C.C. 35.145.0288</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2023 00243 00</b>

Se observa dentro del expediente, respuestas de las entidades Banco de Bogotá, Banco W, Mundo Mujer, Banco Bbva, Bancolombia, Banco Gnb Sudameris, Banco de Occidente, Crediservir, Banco Davivienda, Banco Pichincha, Banco Finandina, Banco Itaú, las cuales se agregarán al proceso para que obre y conste y se pondrán en conocimiento a la parte interesada.

De igual manera, se observa que la sociedad ONCOMEDICA SAS, remite respuesta informando que la demandada, laboró en su empresa hasta el 15 de junio de 2018, por lo que no es posible acatar la medida, dicha respuesta, se agregará al proceso para que obre y conste y se pondrá en conocimiento a la parte interesada.

Por otro lado, se observa, que la parte demandante, remite trámite de notificación al extremo pasivo, conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a la dirección electrónica [KELLYHU04@HOTMAIL.COM](mailto:KELLYHU04@HOTMAIL.COM), con certificación de entrega del mensaje, sin embargo, no se encuentra dentro del expediente la evidencia sobre la forma en que el demandante obtuvo la dirección de notificación.

En consideración a lo anterior, se requerirá a la parte demandante, para que, allegue las evidencias sobre la forma como obtuvo el correo [KELLYHU04@HOTMAIL.COM](mailto:KELLYHU04@HOTMAIL.COM), o en su defecto, realice las diligencias tendientes a la notificación de la parte demandada de conformidad a los artículos 291 y 292 del C.G.P, so pena de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P.

En razón a lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del proceso y **PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte interesada, la respuesta remitidas por las entidades financieras.

**SEGUNDO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del proceso y **PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte interesada, la respuesta remitida por la sociedad ONCOMEDICA SAS.

**TERCERO: AGREGAR** al plenario el trámite de notificación conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, aportado por la parte demandante.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante, para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, allegue las evidencias sobre la forma en que obtuvo la dirección electrónica [KELLYHU04@HOTMAIL.COM](mailto:KELLYHU04@HOTMAIL.COM), o en su defecto, realice las diligencias tendientes a la notificación de la parte demandada de conformidad a los artículos 291 y 292 del C.G.P, so pena de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS  
JUEZ**

j<sub>egm</sub>

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e3936734f0247a867d9c8899a2e9de715a4310cf666deba9b8c4854bf4ecd7**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1605**

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>VICTOR HUGO ANAYA CHICA C.C. 16.762.070</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>LUIS ANGEL DIAZ POSADA C.C. 7.556.971</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2023 00308 00</b>

La parte demandante solicita al despacho, el retiro de la demanda, al considerar que se cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 92 del C.G.P, solicitud, que de entrada se advierte será negada, por cuanto, mediante auto No. 1119 calendado el 02 de mayo de 2023, se negó el mandamiento de pago invocado por la parte actora, por lo que se ordenó la cancelación de la radicación y el archivo de las actuaciones, de tal manera, que no existe proceso en curso para que sea procedente dar aplicación al artículo 92 del C.G.P.

En consecuencia, se procederá a negar la solicitud elevada por la parte actora, y se requerirá para que se atempere a lo resuelto mediante providencia calendada el 02 de mayo de 2023.

En razón de lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de retiro de la demanda, elevada por la parte actora, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: ATEMPERESE** la parte demandante a lo resuelto en el auto No. 1119 calendado el 02 de mayo de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

**Lina Maritza Muñoz Arenas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3442cb60478de11b6bc7f458132cad7f23355c25053b5ea13136a034c70ca32**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

**TRAMITE:** APREHENSIÓN Y ENTREGA  
**SOLICITANTE:** RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT. 900.977.629-1  
**DEUDOR:** NATALIA CHAVERRA MAFLA C.C. 1.039.681.409  
**GARANTE:** YIMI FERNANDO GALLEGO CUBIDES C.C. 80.004.148  
**RADICACION:** 760014003009-2023-00317-00

**ASUNTO**

Resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la solicitante en contra del auto No. 1162 del 15 de mayo del 2023, donde el despacho se abstuvo de dar trámite a la petición de aprehensión y entrega del rodante de placas ENS-401.

**ANTECEDENTES**

Pretende el apoderado de la parte demandante que se revoque la providencia mencionada, para que en su lugar se califique la solicitud de aprehensión del vehículo de placas ENS-401, y se libren los oficios respectivos para el efecto.

Como fundamento de lo pedido, dice que en los contratos de garantía mobiliaria existen dos figuras el deudor y el constituyente, siendo este último el propietario del bien. Que, en el presente caso, el constituyente es la señora Natalia Chaverra Mafla, por ser la propietaria del rodante y el deudor el señor Yimi Fernando Gallego Cubides, razón por la cual, conforme a lo establecido en el numeral primero del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, es contra él que debe adelantarse la solicitud de pago directo y dirigirse las respectivas comunicaciones.

Aduce que, en todo caso, el 1 de abril del 2023, remitió a la señora CHAVERRA MAFLA y GALLEGO CUBIDES, la solicitud de entrega voluntaria, habiéndose recibido los respectivos acuses de recibido, y, por tanto, pide que sean tenidos en cuenta en la calificación de la petición incoada.

Del recurso no se corrió traslado por no existir contraparte.

**CONSIDERACIONES**

Como el recurso de reposición cumple con las exigencias del artículo 318 del CGP, porque fue arribado de manera oportuna, se indican los motivos en que se fundan y la recurrente tiene legitimación para interponerlo, se centrara el despacho en establecer si es acertada la decisión de no dar trámite a la solicitud de aprehensión y entrega del rodante citado, por haberse iniciado el mecanismo de pago directo en contra de quien no ostenta la calidad de garante.

Para resolver es necesario, memorar que el artículo 85 de la Ley 1676 de 2013 modificado por el artículo 1º del Decreto Nacional 400 de 2014, que dispone que: *“La presente ley aplica a todas las garantías mobiliarias, aun aquellas que hayan sido constituidas previamente a la entrada en vigencia de esta ley”*. Seguidamente, el artículo 3º de la Ley 1676 de 2013, que establece:

**“Cuando en otras disposiciones legales se haga referencia a las normas sobre prenda, prenda civil o comercial, con tenencia o sin tenencia, prenda de establecimiento de comercio, prenda de acciones, anticresis, bonos de prenda, prenda agraria, prenda**

minera, prenda del derecho a explorar y explotar, volumen aprovechable o vuelo forestal, prenda de un crédito, prenda de marcas, patentes u otros derechos de análoga naturaleza, derecho de retención, y a otras similares, **dichas figuras se considerarán garantías mobiliarias y se aplicará lo previsto por la presente ley.**” (Negrilla y subrayado fuera de texto)

De la misma manera, es importante acotar que, las garantías mobiliarias, en su marco normativo le ofrecen al acreedor como mecanismo de recaudo el de pago directo, que se encuentra regulado en el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, de la siguiente forma:

**“ARTÍCULO 2.2.2.4.2.3. Mecanismo de ejecución por pago directo.** Cuando el acreedor garantizado, en el evento del incumplimiento de la obligación garantizada ejerza el mecanismo de ejecución por pago directo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, deberá:

**1. Inscribir el formulario de ejecución en el Registro de Garantías Mobiliarias en los términos del artículo 2.2.2.4.1.30, cuando la garantía se hubiera hecho oponible a través del Registro de Garantías Mobiliarias.**

Avisar a través del medio pactado para el efecto o mediante correo electrónico, al deudor **y al garante acerca de la ejecución**, sin perjuicio de lo dispuesto en la sección anterior.

(...)

**2. En caso de que el acreedor garantizado no ostente la tenencia del bien en garantía, procederá a aprehenderlo de conformidad con lo pactado.** Cuando no se hubiere pactado o no sea posible dar cumplimiento al procedimiento de aprehensión del bien en garantía, el acreedor garantizado **podrá solicitar la entrega voluntaria del bien por parte del garante, mediante comunicación dirigida a la dirección electrónica según conste en el Registro de Garantías Mobiliarias.** Si pasados cinco (5) días contados a partir de la solicitud el garante no hace entrega voluntaria del bien al acreedor garantizado, este último podrá solicitar a la autoridad jurisdiccional competente la aprehensión y entrega del bien sin que medie proceso o trámite diferente al dispuesto en esta sección frente a aprehensión y entrega. (...)” (negrilla y subrayado fuera de texto)

A su turno, el artículo 2.2.4.1.30 de ese acto administrativo, establece que:

**“(...) ARTÍCULO 2.2.2.4.1.30. Formulario de registro de ejecución.** Para efecto de iniciar el procedimiento de ejecución y pago de la garantía oponible mediante inscripción en el Registro de Garantías Mobiliarias previsto en los artículos 60, 61 y 65 de la Ley 1676 de 2013, el acreedor garantizado deberá inscribir un formulario de ejecución, incorporando la siguiente información:

1. Identificación del número de folio electrónico.

**2. Identificación del garante a quien se dirige el aviso de ejecución.**

**(...)”** (negrilla y subrayado fuera de texto)

Ahora, cuando el garante no hace entrega voluntaria de la garantía, el legislador previó en el párrafo 2 del artículo 60 de la ley 1676 del 2013, la posibilidad de que el acreedor garantizado solicite a la autoridad jurisdiccional competente que libre orden de aprehensión y entrega del bien; y siguiendo esa línea, el artículo 2.2.2.4.2.70 del decreto 1835 de 2015, regula la diligencia de aprehensión y entrega, en los siguientes términos:

**“(...) El acreedor garantizado podrá solicitar la práctica de la diligencia de aprehensión y entrega de los bienes en garantía en los siguientes eventos: “(...) 3. Cuando **en los términos del párrafo 2 del artículo****

**60 de la Ley 1676 de 2013, el acreedor garantizado hubiera iniciado el mecanismo de ejecución por pago directo, y el garante no hubiera accedido a la entrega del bien en garantía en el término establecido en el numeral 2 del artículo 2.2.2.4.2.3 (...)** (negrilla y subrayado fuera de texto)

En dicho contexto, el mecanismo directo del que hace parte la solicitud de aprehensión y entrega entraña el ejercicio del derecho real de la prenda (art. 665 del C.C.), entendido éste como “*Un contrato por medio de cual un deudor o un tercera entrega al acreedor en tenencia y como garantía, una cosa mueble que él puede retener hasta el pago de la deuda y, en caso de incumplimiento, solicitar la subasta judicial del bien para el pago de su crédito (p. 257)*”<sup>3</sup>

Sobre este tópico, la Corte Suprema de Justicia, al dirimir conflictos de competencia, en solicitudes de aprehensión y entrega, también ha explicado que se trata del ejercicio de un derecho real, al exponer que:

*“(...) Ello pues, al tratarse este de un proceso en el cual se pretende la aprehensión y posterior entrega del vehículo de propiedad del demandado sobre el cual pesa una garantía mobiliaria, es la precitada regla aplicable.*

*De suerte que, la competencia radica privativamente en los jueces de la jurisdicción territorial donde se ubica el bien objeto del gravamen, descartándose desde cualquier punto de vista la aplicación de otro foro. Sobre el tema, la Sala en AC, 18 de enero de 2022, rad. 2021-04721-00, en el que reiteró lo dicho en proveído CSJ AC, 10 de junio de 2019, rad. n° 2019-01769-00, precisó que:*

**Ciertamente se está en ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces,** salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual reclama la tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7º del referido artículo 28, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediatez, puesto que el juez que mejor y más fácil puede disponer lo necesario para llevar a término lo pretendido, sin duda, es al del sitio en el que se halle el bien afectado (CSJ AC2218-2019, 10 de junio de 2019). (...)”<sup>1</sup> (negrilla y subrayado fuera de texto original)

Así las cosas, es necesario mencionar que al tenor del artículo 665 del CC, los derechos reales, son los que se tiene sobre una cosa sin respecto a determinada persona, y de ellos, nacen las acciones reales, que consiste en la prerrogativa de la persecución del bien gravado en manos de quien se encuentra, independientemente de si coinciden en una misma persona las calidades de deudor y titular de la cosa, como sería necesaria, si se adelantará una acción personal, conforme lo reseña el canon 666 ibíd.

Con ese norte, lo propio es colegir, que; **a)** el mecanismo del pago directo corresponde al ejercicio de una acción real, porque lo que se persigue es el bien en cabeza de quien este y no al deudor, por no versar sobre una acción personal; **b)** para el inicio de ese trámite el acreedor debe **diligenciar el formulario de registro de ejecución, en el que indicará la identificación del garante a quien se dirige el aviso de ejecución”** **c)** el inicio de la ejecución de pago directo se le informa al deudor y al garante; **d)** la solicitud de entrega voluntaria **se hace al garante en el correo electrónico según conste en el Registro de Garantías Mobiliarias - numeral 2 del artículo 2.2.2.4.2.3 decreto 1835 del 2015-; y e)** el acreedor puede pedir a la autoridad judicial que ordene la aprehensión del bien dado en

---

<sup>1</sup> ATC-4842 del 2022

garantía mobiliaria, en varios supuestos, entre ellos, cuando el garante no hubiere hecho entrega voluntaria del bien dentro del término de cinco días contados a partir de la solicitud respectiva.

Aterrizado las anteriores conclusiones al caso de marras, se observa, que según la licencia de tránsito No. 1001547408<sup>2</sup>, quien ostenta la propiedad del vehículo objeto de garantía mobiliaria es la señora NATALIA CHAVERRA MAFLA, que a su vez constituyó a favor del acreedor solicitante prenda y garantía mobiliaria para garantizar una obligación contraída por el señor Yimi Fernando Gallego y por ella, ya que, en el contrato se le designa como deudora 2.

De este modo, la señora CHAVERRA MAFLA, funge como GARANTE, pues la Ley 1676 de 2013 define al garante como “*la persona natural o jurídica, entidad gubernamental o patrimonio autónomo, sea el deudor o un tercero, que constituye una garantía mobiliaria, el término garante incluye, entre otros, al comprador con reserva de dominio sobre bienes en venta o consignación, y al cedente o vendedor de cuentas por cobrar, y al cedente en garantía de un derecho de crédito*” (negrilla y subrayado fuera de texto), siendo ello así, el pago directo debe iniciarse en contra de aquella.

En ese orden de ideas, la providencia censurada no se repondrá para revocar, debido a que, si bien con el recurso de reposición fue adosada la constancia de que se envió y entregó a la señora NATALIA CHAVERRA MAFLA, una solicitud de entrega voluntaria, lo cierto es que el mecanismo de pago directo no se adelanta en su contra y los datos diligenciados en el formulario de registro de inicio de la ejecución son los del deudor- *Yimi Fernando Gallego*, - y no las de la garante, situación que desconoce lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 2.2.2.4.1.30 del decreto 1835 del 2015, e implica el incumpliendo de la exigencia del numeral 2 del artículo 2.2.2.4.2.3 ibíd., que ordena que la comunicación de entrega voluntaria debe ser remitida al correo electrónico registrado en dicho formulario.

Por lo anterior, sin más, se

### RESUELVE

**NO REPONER** para revocar el auto No. 1162 del 15 de mayo del 2023, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:  
Lina Maritza Muñoz Arenas  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 009

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3aaa027877ffba645859a4b45a0e3c9c143ee7d73fa72ad6dbd16a8c80ee9894**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

**TRAMITE: APREHENSIÓN Y ENTREGA**  
**DEMANDANTE: RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT.**  
**900.977.629-1**  
**DEMANDADO: NATALIA RINCÓN BOLÍVAR C.C. 43.756.485**  
**RADICACION: 760014003009-2023-00333-00**

### ASUNTO

Resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la solicitante en contra del auto No.1192 del 16 de mayo del 2023, donde el despacho se abstuvo de dar trámite a la petición de aprehensión y entrega del rodante de placas EFR086.

### ANTECEDENTES

Pretende el apoderado de la parte demandante que se revoque la providencia mencionada, para que en su lugar se califique la solicitud de aprehensión del vehículo de placas EFR086, y se libren los oficios respectivos para el efecto.

Como fundamento de lo pedido, dice que en los contratos de garantía mobiliaria existen dos figuras el deudor y el constituyente, siendo este último el propietario del bien. Que, en el presente caso, el constituyente es HERNAN ARTURO CIFUENTES BOLIVAR, por ser el propietario del rodante y la deudora la señora NATALIA RINCON BOLÍVAR, razón por la cual, conforme a lo establecido en el numeral primero del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, es contra ella que debe adelantar la solicitud de pago directo, por no tener el señor CIFUENTES BOLIVAR, ningún tipo de obligación o deuda con RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.

Del recurso no se corrió traslado por no existir contraparte.

## CONSIDERACIONES

Como el recurso de reposición cumple con las exigencias del artículo 318 del CGP, porque fue arribado de manera oportuna, se indican los motivos en que se fundan y la recurrente tiene legitimación para interponerlo, se centrara el despacho en establecer si es acertada la decisión de no dar trámite a la solicitud de aprehensión y entrega del rodante de placas EFR086 por no haberse adelantado el mecanismo de pago directo en contra de quien no ostenta la calidad de garante sino de la deudora.

Para resolver es necesario, memorar que el artículo 85 de la Ley 1676 de 2013 modificado por el artículo 1º del Decreto Nacional 400 de 2014, que dispone que: “La presente ley aplica a todas **las garantías mobiliarias**, aun aquellas que hayan sido constituidas previamente a la entrada en vigencia de esta ley”. Seguidamente, el artículo 3º de la Ley 1676 de 2013, que establece:

**“Cuando en otras disposiciones legales se haga referencia a las normas sobre prenda, prenda civil o comercial, con tenencia o sin tenencia, prenda de establecimiento de comercio, prenda de acciones, anticresis, bonos de prenda, prenda agraria, prenda minera, prenda del derecho a explorar y explotar, volumen aprovechable o vuelo forestal, prenda de un crédito, prenda de marcas, patentes u otros derechos de análoga naturaleza, derecho de retención, y a otras similares, dichas figuras se considerarán garantías mobiliarias y se aplicará lo previsto por la presente ley.”** (Negrilla y subrayado fuera de texto)

De la misma manera, es importante acotar que, las garantías mobiliarias, en su marco normativo le ofrecen al acreedor como mecanismo de recaudo el de pago directo, que se encuentra regulado en el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, de la siguiente forma:

**“ARTÍCULO 2.2.2.4.2.3. Mecanismo de ejecución por pago directo.** Cuando el acreedor garantizado, en el evento del incumplimiento de la obligación garantizada ejerza el mecanismo de ejecución por pago directo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, deberá:

**1. Inscribir el formulario de ejecución en el Registro de Garantías Mobiliarias en los términos del artículo 2.2.2.4.1.30, cuando la garantía se hubiera hecho oponible a través del Registro de Garantías Mobiliarias.**

Avisar a través del medio pactado para el efecto o mediante correo electrónico, al deudor **y al garante acerca de la ejecución**, sin perjuicio de lo dispuesto en la sección anterior.

(...)

2. **En caso de que el acreedor garantizado no ostente la tenencia del bien en garantía, procederá a aprehenderlo de conformidad con lo pactado.** Cuando no se hubiere pactado o no sea posible dar cumplimiento al procedimiento de aprehensión del bien en garantía, el acreedor garantizado **podrá solicitar la entrega voluntaria del bien por parte del garante, mediante comunicación dirigida a la dirección electrónica según conste en el Registro de Garantías Mobiliarias.** Si pasados cinco (5) días contados a partir de la solicitud el garante no hace entrega voluntaria del bien al acreedor garantizado, este último podrá solicitar a la autoridad jurisdiccional competente la aprehensión y entrega del bien sin que medie proceso o trámite diferente al dispuesto en esta sección frente a aprehensión y entrega. (...)" (negrilla y subrayado fuera de texto)

A su turno, el artículo 2.2.4.1.30 de ese acto administrativo, establece que:

**"(...) ARTÍCULO 2.2.2.4.1.30. Formulario de registro de ejecución.** Para efecto de iniciar el procedimiento de ejecución y pago de la garantía oponible mediante inscripción en el Registro de Garantías Mobiliarias previsto en los artículos 60, 61 y 65 de la Ley 1676 de 2013, el acreedor garantizado deberá inscribir un formulario de ejecución, incorporando la siguiente información:

1. Identificación del número de folio electrónico.

**2. Identificación del garante a quien se dirige el aviso de ejecución.**  
**(...)"** (negrilla y subrayado fuera de texto)

Ahora, cuando el garante no hace entrega voluntaria de la garantía, el legislador previó en el párrafo 2 del artículo 60 de la ley 1676 del 2013, la posibilidad de que el acreedor garantizado solicite a la autoridad jurisdiccional competente que libre orden de aprehensión y entrega del bien; y siguiendo esa línea, el artículo 2.2.2.4.2.70 del decreto 1835 de 2015, regula la diligencia de aprehensión y entrega, en los siguientes términos:

**"(...) El acreedor garantizado podrá solicitar la práctica de la diligencia de aprehensión y entrega de los bienes en garantía en los siguientes eventos: "(...) 3. Cuando en los términos del párrafo 2 del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, el acreedor garantizado hubiera iniciado el mecanismo de ejecución por pago directo, y el garante no hubiera accedido a la entrega del bien en garantía en el término establecido en el numeral 2 del artículo 2.2.2.4.2.3 (...)"** (negrilla y subrayado fuera de texto)

En dicho contexto, el mecanismo directo del que hace parte la solicitud de aprehensión y entrega entraña el ejercicio del derecho real de la prenda (art. 665 del C.C.), entendido éste como “*Un contrato por medio de cual un deudor o un tercero entrega al acreedor en tenencia y como garantía, una cosa mueble que él puede retener hasta el pago de la deuda y, en caso de incumplimiento, solicitar la subasta judicial del bien para el pago de su crédito*”<sup>3</sup>

Sobre este tópico, la Corte Suprema de Justicia, al dirimir conflictos de competencia, en solicitudes de aprehensión y entrega, también ha explicado que se trata del ejercicio de un derecho real, al exponer que:

*“(...) Ello pues, al tratarse este de un proceso en el cual se pretende la aprehensión y posterior **entrega del vehículo de propiedad del demandado** sobre el cual pesa una garantía mobiliaria, es la precitada regla aplicable.*

*De suerte que, la competencia radica privativamente en los jueces de la jurisdicción territorial donde se **ubica el bien objeto del gravamen**, descartándose desde cualquier punto de vista la aplicación de otro foro. Sobre el tema, la Sala en AC, 18 de enero de 2022, rad. 2021-04721-00, en el que reiteró lo dicho en proveído CSJ AC, 10 de junio de 2019, rad. n° 2019-01769-00, precisó que:*

***Ciertamente se está en ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces**, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual reclama la tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7º del referido artículo 28, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediatez, puesto que el juez que mejor y más fácil puede disponer lo necesario para llevar a término lo pretendido, sin duda, es al del sitio en el que se halle el bien afectado (CSJ AC2218-2019, 10 de junio de 2019). (...).”<sup>1</sup>*  
(negrilla y subrayado fuera de texto original).

Así las cosas, es necesario mencionar que al tenor del artículo 665 del CC, los derechos reales, son los que se tiene sobre una cosa sin respecto a determinada persona, y de ellos, nacen las acciones reales, que consiste en la prerrogativa de la persecución del bien gravado en manos de quien se encuentra, independientemente de si coinciden en una misma persona las calidades de deudor

---

<sup>1</sup> ATC-4842 del 2022

y titular de la cosa, como sería necesaria, si se adelantará una acción personal, conforme lo reseña el canon 666 ibíd.

Con ese norte, lo propio es colegir, que; **a)** el mecanismo del pago directo corresponde al ejercicio de una acción real, porque lo que se persigue es el bien en cabeza de quien este y no al deudor, por no versar sobre una acción personal; **b)** para el inicio de ese trámite el acreedor debe **diligenciar el formulario de registro de ejecución, en el que indicará la identificación del garante a quien se dirige el aviso de ejecución** **c)** el inicio de la ejecución de pago directo se le informa al deudor y al garante; **d)** la solicitud de entrega voluntaria **se hace al garante en el correo electrónico según conste en el Registro de Garantías Mobiliarias - numeral 2 del artículo 2.2.2.4.2.3 decreto 1835 del 2015-; y e)** el acreedor puede pedir a la autoridad judicial que ordene la aprehensión del bien dado en garantía mobiliaria, en varios supuestos, entre ellos, cuando el garante no hubiere hecho entrega voluntaria del bien dentro del término de cinco días contados a partir de la solicitud respectiva.

Aterrizado las anteriores conclusiones al caso de marras, se observa, que según la licencia de tránsito N°10015493260<sup>2</sup>, quien ostenta la propiedad del vehículo objeto de garantía mobiliaria es el señor HERNAN ARTURO CIFUENTES BOLIVAR, (tercero) que a su vez constituyó a favor del demandante prenda y garantía mobiliaria para garantizar una obligación contraída por la señora NATALIA RINCÓN BOLÍVAR.

De este modo, el señor HERNAN ARTURO CIFUENTES BOLIVAR, funge en el memorado contrato como GARANTE, pues la Ley 1676 de 2013 define al garante como “*la persona natural o jurídica, entidad gubernamental o patrimonio autónomo, **sea el deudor o un tercero**, que **constituye una garantía mobiliaria**, el término garante incluye, entre otros, al comprador con reserva de dominio sobre bienes en venta o consignación, y al cedente o vendedor de cuentas por cobrar, y al cedente en garantía de un derecho de crédito*” (negrilla y subrayado fuera de texto).

Siendo ello así, era necesario que el solicitante iniciara el pago directo en su contra y le remitiera a él la comunicación para entrega voluntaria del bien, situación que aquí no ocurre, ya que, el mecanismo de pago directo se adelanta en contra de la deudora que no es la garante y la solicitud de entrega voluntaria del bien se le remitió a aquella, en contravía de las normas que regulan el tema. En consecuencia, la providencia censurada se dejará incólume.

---

<sup>2</sup> Página 25

## RESUELVE

**NO REPONER** para revocar el auto No.1192 del 16 de mayo del 2023, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**

**Lina Maritza Muñoz Arenas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc82145e2f3c3e4e882cf800dfc38f9aaa7c2aeb2aa764855cf65f18086ecb68**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1881**

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO EL PROGRESO SOCIAL LTDA. "PROGRESEMOS" EN LIQUIDACIÓN NIT 890.304.436</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>SORAIDA CUERO SINISTERRA C.C 1.059.444.134 ANA JOSEFA MONTAÑO MONTAÑO C.C. 1.061.200.891 ESTANISLAO TORRES MARTINEZ C.C. 4.479.424</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2023 00452 00</b>

Notificado en legal forma el proveído de inadmisión<sup>1</sup>, la parte demandante no dio cumplimiento a las exigencias de este Despacho, por lo que se impone la necesidad de su rechazo.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 90 inciso 4° del C. G. del P.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:  
Lina Maritza Muñoz Arenas  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca

<sup>1</sup> AUTO No. 1601 del 27 de junio de 2023.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c10ac2228fe5b7727f458c9dc090d7d9690fbf42f6574b968d787622d6146cf**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1731

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2023-00457-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Banco de Occidente NIT. 890.300.279-4
<b>DEMANDADO:</b>	Sergio Andrés García Salas C.C. 1.113.657.474

Al momento de revisar la presente demanda que por conducto de apoderado judicial se instauró en contra de Sergio Andrés García Salas, se observó que adolecía de unas falencias o inconsistencias, concediendo mediante auto No. 1514 de fecha 27 de junio de 2023, el término de cinco (5) días para ser subsanadas.

La parte actora se pronunció al respecto, indicando que tal como narró en los hechos de la demanda, la cuantía de CIENTO SETENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS VEINTISIETE MIL SETECIENTOS DIECISIETE PESOS M/CTE (\$173.927.717) corresponde a capital, intereses de plazo o moratorios causados y no pagados, estimando la cuantía en menor.

Por lo anterior, no se considera subsanada en debida forma la demanda, pues en el auto de inadmisión se indica expresamente que se deberá calcular la cuantía por el valor de las pretensiones, incluyendo intereses de plazo Y moratorios causados hasta la fecha, ya que solicita intereses moratorios desde el **07 de mayo de 2023**, y la demanda fue presentada el **02 de junio de 2023**, habiéndose causado en ese lapso de tiempo un valor correspondiente a dichos intereses, que deben ser incluidos a efectos de determinar la cuantía por así disponerlo el num 1 del art 26 del CGP.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

NAAP

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Lina Maritza Muñoz Arenas

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc051a76fb1ed9bd7e0d55b16653f63724498914d37163b7b8fa594179ac86d5**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1882**

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>SERVICIOS COOPERATIVOS MULTIACTIVOS DEL PACIFICO "SERVICOOACTIVOS" NIT 900.440.595-2</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>RUBY YANETH BETANCUR C.C 34.319.007 ALEXANDER VALENCIA CORDOBA C.C. 16.687.036</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2023 00471 00</b>

Notificado en legal forma el proveído de inadmisión<sup>1</sup>, la parte demandante no dio cumplimiento a las exigencias de este Despacho, por lo que se impone la necesidad de su rechazo.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 90 inciso 4° del C. G. del P.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

<sup>1</sup> AUTO No. 1656 del 27 de junio de 2023.

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f06b0d15c62b53e972feb3aedb6850a9b37eb965f0f9338d73e1a0af5555289**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1640

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Divisorio de Venta de Bien Común (Menor Cuantía)
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2018-00548-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Aydee Salguero Salinas Fernando José García Salguero
<b>DEMANDADO:</b>	Lida Salguero Salinas Harold Salguero Salinas Jorge Enrique Salguero Salinas

La apoderada judicial de la demandante Aydee Salguero Salinas, solicita al despacho se cambie el beneficiario de la orden de pago del depósito de título judicial correspondiente a la devolución de la postura realizada por señora Aydee Salguero Salinas, en atención a que la misma se encuentra fuera del país y no es posible reclamar el título. Dicha solicitud se despachará desfavorablemente en atención a que no se observa que se haya aportado poder de la beneficiaria donde se indique que la apoderada tiene la facultad específica para recibir el depósito.

Por otro lado, la secuestre Betsy Inés Arias Manosalva allega informe de la diligencia de entrega del bien inmueble objeto del presente asunto, donde expresa que no fue posible pues el mismo se encuentra ocupado por la señora Lida Salguero, por lo tanto, se le entregó aviso de que debía desocupar el inmueble para proceder de conformidad.

En consecuencia, en atención a lo indicado y de conformidad con lo ordenado en auto No. 1132 del 19 de mayo de 2023, se comisionará para la entrega del referido bien inmueble y para tal efecto, se dará aplicación a lo dispuesto en el art. 38 del C.G.P.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DENEGAR** por improcedente la solicitud de cambio de beneficiario para el pago del título de depósito judicial formulado por la apoderada judicial de la parte demandante, conforme a las consideraciones anteriormente expuestas.

**SEGUNDO: AGREGA A LOS AUTOS** para que obre y conste el informe remitido por la secuestre Betsy Inés Arias Manosalva.

**TERCERO: COMISIONAR** a los Juzgados Civiles Municipales de Cali de Despachos Comisorios creados por medio del Acuerdo PCSA20 – 11650 de 2020 (Oficina de Reparto), para llevar a cabo la diligencia de entrega del bien inmueble ubicado en la Calle 17 No. 32-41 del Barrio la Libertad de la ciudad de Cali, a sus adjudicatarios señores HERLEY TABIMA RAMIREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.760.696 y CONSTANZA QUINTERO DE PELAEZ, identificada

con cédula de ciudadanía No. 31.831.367.

Líbrese el correspondiente Despacho Comisorio con los insertos de ley

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

NAAP

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**

**Lina Maritza Muñoz Arenas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25368ec2dd31068dc0a1a00a8f9433e4575450b3e4184e68c6e6f6cb9d067413**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1676**

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>BANCO DE OCCIDENTE NIT. 890.300.279-4</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>MAGDA LILIAN RAMOS ARIAS C.C. 67.024.982</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2019 00271 00</b>

La abogada SANDRA OROZCO LUNA, en calidad de conciliadora en insolvencia de persona natural no comerciante, designada por el Centro de Conciliación Convivencia y Paz, remite al proceso respuesta, informando que el 25 de agosto de 2020, la señora MAGDA LILIAN RAMOS ARIAS, llegó a acuerdo de pago, aportando acta de audiencia. Respuesta, que se agregará al proceso para que obre y conste en el proceso.

Ahora bien, en el entendido que el acuerdo llegado por la deudora con sus acreedores, data del 25 de agosto de 2020, se hace necesario requerir al Centro de Conciliación Convivencia y Paz para que informe, si el acuerdo ha sido cumplido por la deudora.

En razón a lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del proceso, la respuesta remitida por el Centro de Conciliación Convivencia y Paz.

**SEGUNDO: OFICIAR** al Centro de Conciliación Convivencia y Paz, para que informe al despacho, si el acuerdo llegado entre la deudora MAGDA LILIAN RAMOS ARIAS C.C. 67.024.982 y sus acreedores, en el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, celebrado el 25 de agosto de 2020, ha sido cumplido.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55d1dcda12e1b2e92eefc17eaf03c71d2b66b7b51824afaba2bc3599e568458e**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1675**

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>COOPERATIVA MULTITATIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE – COOPASOOC NIT. 900.223.556-5</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>CLARA EDIVIA RAMÍREZ ÑANEZ CC. 31.978.935</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003-009-2020-00353-00</b>

Teniendo en cuenta que la Secretaría de Educación de Santiago de Cali, ha guardado silencio frente a las comunicaciones enviadas mediante oficios remitidos el 28 de enero de 2022 y el 14 de marzo de 2023, se hace necesario requerir nuevamente a la SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE SANTIAGO DE CALI, para que emita la respuesta al oficio 2379 del 22 de noviembre de 2021, informando al proceso la dirección física y electrónica de la demandada CLARA EDIVIA RAMÍREZ ÑANEZ CC. 31.978.935, que reposen en sus bases de datos, con el fin de surtir con los trámites de notificación.

En virtud de lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR NUEVAMENTE** a la SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE SANTIAGO DE CALI, para que responda al oficio 2379 del 22 de noviembre de 2022, informando al proceso la dirección física y electrónica de la demandada CLARA EDIVIA RAMÍREZ ÑANEZ CC. 31.978.935, que reposen en sus bases de datos, con el fin de surtir con los trámites de notificación.

Se advertirte que, de no cumplirse con lo ordenado, podrá hacerse acreedor a la sanción establecida en el numeral 3 del artículo 44 del C.G.P, consistente en multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f5c1d9d2ef273f1bed8a05eaaf536269de0778969134b689afdd8cca36931**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1625

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo (Mínima Cuantía)
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2020-00486-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Credivalores – Crediservicios S.A. NIT. 805.025.964-3
<b>DEMANDADA:</b>	Antonio José Berrío Acevedo C.C. 2.570.138

Se allega memorial por el apoderado judicial de la parte accionante informando la realización de notificación personal del demandado Antonio José Berrío Acevedo de conformidad al artículo 291 del C.G.P en debida forma, las cuales se agregarán a los autos para que obren y consten.

Al respecto debe advertirse que, hasta la presente instancia procesal, no se ha agotado en debida forma la notificación del demandado Antonio José Berrío Acevedo, en atención a que no se ha realizado la notificación por aviso establecida en el art. 292 del Código General del Proceso, por tanto, en atención a que ya fue remitida la notificación personal del demandado Antonio José Berrío Acevedo en debida forma, se procederá a requerir a la parte actora para que continúe con el trámite de notificación por aviso del demandado, de conformidad al art. 292 del C.G.P., so pena de la aplicación del desistimiento tácito establecido en el núm. 1º del art. 317 del Estatuto Procesal.

Cumple advertir que, el término de los 30 días hábiles otorgado en el presente proveído, únicamente podía interrumpirse por el “acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido.”<sup>1</sup>-Resaltado propio-

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos para que obre y conste la constancia de notificación personal del demandado Antonio José Berrío Acevedo.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, realice la notificación por aviso del art. 292 al demandado Antonio José Berrío Acevedo a fin de lograr la integración del contradictorio, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito de conformidad con lo dispuesto en el núm. 1 del art. 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

NAAP

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia en la sentencia STC11191-2020 de Radicación N° 11001-22-03-000-2020-01444- 01 del 09 de diciembre de 2020.

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35f1bcc2867d090291b33d6eec93ae25e379b103ee3369d5828bba7feee5ac54**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1639

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Verbal De Restitución de Bien Mueble – Leasing
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2021-00081-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Bancolombia S.A. NIT. 890.903.938-8
<b>DEMANDADO:</b>	Constructora e Inmobiliaria Enlace S.A.S. En Liquidación NIT. 900.038.440

El Juzgado Promiscuo Municipal de Puerto Triunfo (Antioquia), devuelve despacho comisorio, informando que no fue posible la entrega del vehículo en atención a que la funcionaria del parqueadero les informó que el mismo no se encontraba allí, pues como se puede observar en el inventario del vehículo 13151 el mismo se encuentra en el parqueadero Captucol ubicado en la dirección TV 18 # 10-49 Hacienda Puente Grande Kilometro 0.7 Vía Bogotá – Mosquera Patio 2.

En consecuencia, en atención a lo indicado y de conformidad con lo ordenado en Sentencia No. 005 del 25 de marzo de 2021, se comisionará nuevamente para la entrega del referido bien mueble y para tal efecto, se dará aplicación a lo dispuesto en el art. 38 del C.G.P.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGA A LOS AUTOS** para que obre y conste la devolución del despacho comisorio realizado por el Juzgado Promiscuo Municipal de Puerto Triunfo (Antioquia).

**SEGUNDO: COMISIONAR** al Juzgado Primero Civil Municipal de Mosquera (Cundinamarca), de conformidad con el artículo No. 38 del C.G.P. para la práctica de la diligencia de entrega a la entidad demandante, ordenada mediante Sentencia No. 005 del 25 de marzo de 2021, numeral segundo, del siguiente bien mueble: vehículo de placa **JCU 854**, automóvil, marca Ford, modelo 2016, línea Fiesta 1.6, tipo Sedan, servicio particular, color blanco, número de motor GM168110 y número de chasis 3FADP4CJ3GM168110.

Líbrese el correspondiente Despacho Comisorio con los insertos de ley

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**<sup>NAAP</sup>

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d912be6af0b8c11890f720aa99d24ed206907f6eaa1b4989c286b0082dfd735**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1669**

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JAIRO RODRIGUEZ ACHICUE</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>SARA SOFIA MUÑOZ MORENO, y HEREDEROS INCIERTOS E INDETERMINADOS DE PABLO MUÑOZ ORDOÑEZ</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2022 00197 00</b>

La parte actora dentro del presente proceso, aporta trámite de notificación al demandado SARA SOFIA MUÑOZ MORENO, representada por la señora NAYDU MORENO GUZMÁN, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a la dirección electrónica [johanamakeup01@gmail.com](mailto:johanamakeup01@gmail.com); con certificación de entrega expedida por la empresa de servicios postales; así mismo, aporta las evidencias de la obtención de la dirección electrónica (archivo digital 009 folio 10) cumpliendo con lo reglado en la norma en comento, por lo que se agregará al proceso para que obre y conste y se tendrá por notificado la demandada SARA SOFIA MUÑOZ MORENO, representada por la señora NAYDU MORENO GUZMÁN, el día 15 de mayo de 2023.

Por otro lado, teniendo en cuenta que según el archivo digital 11 el término del emplazamiento en el Registro Nacional de personas Emplazadas no ha vencido, se ordenará que vencido el mismo, pase el proceso a despacho para la designación de curador ad litem, si a ello hubiere lugar.

En razón a lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del proceso trámite de notificación efectivo, de conformidad al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, aportado por la parte actora.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADO** a la demandada SARA SOFIA MUÑOZ MORENO, representada por la señora NAYDU MORENO GUZMÁN, en calidad de heredera del señor PLABLO MUÑOZ ORDOÑEZ (q.e.p.d), el día 15 de mayo de 2023, de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** Vencido el término del emplazamiento en el Registro Nacional de personas Emplazadas, pase el proceso a despacho para la designación de curador ad litem si a ello hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ** jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a4093146671d9b6241660da26df9cf36beff975ef6eb96486ce0d5ce9df3059**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

AUTO No.1765

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: SUCESIÓN INTESTADA DE MENOR CUANTÍA**

**RADICADO: 760014003009-2022-00261-00**

**HEREDEROS: DIANA PATRICIA GALVEZ MARIN CC 31.992.466**

**JUAN CARLOS GALVEZ MARIN CC 16.774.426**

**MARCO AURELIO GALVEZ MARIN CC 16.738.449**

**ADRIANA LISET GALVEZ MARIN CC 66.817.623**

**STEVEN ALONSO GALVEZ MARIN CC 94.426.977**

**CAUSANTE: JESUS ALONSO GALVEZ MONTOYA.**

La DIAN, mediante respuesta emitida el 10 de abril de 2023<sup>1</sup>, señaló que los interesados en el proceso de sucesión citado, cancelaron las deudas de plazo vencido y/o cumplieron con las obligaciones formales exigidas por la Ley, por lo cual autoriza la continuación del correspondiente trámite.

Así mismo, se tiene que, en la audiencia del pasado 07 de diciembre de 2022, fue designado al abogado LUIS ALEXANDER JIMENEZ CUARTAS, para actuar como apoderado suplente del abogado JULIO CESAR JARAMILLO, en la etapa de la partición, en ese orden, atendiendo a los presupuestos previstos en el artículo 507 del C.G.P., será designado como partidor de los bienes del causante.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos la respuesta emitida por la DIAN.

**SEGUNDO: DECRETAR** la partición de los bienes del causante **JESUS ALONSO GALVEZ MONTOYA** (Q.E.P.D.).

**TERCERO: DESIGNAR** en calidad de **PARTIDOR** de los bienes del causante, al abogado **LUIS ALEXANDER JIMENEZ CUARTAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.016.540, portador de la tarjeta profesional No. 248.977 del Consejo Superior de la Judicatura.

**CUARTO: FIJAR** el término de quince (15) días al partidor posesionado para presentar el trabajo de partición, conforme lo señalado en el inciso 4º del artículo 507 del C.G.P., en concordancia con el artículo 117 ejúsdem.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

<sup>1</sup> Ver archivo 026 del expediente digital.

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02304d5b497f66c093ea266d8d567a2c057e061225eaff359ed906ecb4f75777**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1620

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Divisorio (Menor Cuantía)
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2022-00275-00
<b>DEMANDANTE:</b>	María Fernanda Tovar Cuevas <b>CC. 66.859.933</b>
<b>DEMANDADO:</b>	Carmen Rosa Borrero Betancourt <b>CC. 31.286.251</b>

1. Una vez revisada la solicitud de corrección del auto No. 2599 del 18 de noviembre de 2022 -*por medio del cual se requirió para la inscripción de la demanda en los bienes inmuebles-*, pues en el mismo se indicó de manera errónea el número de matrícula inmobiliaria de uno de los bienes inmuebles objeto del presente proceso, el despacho avizora dicho error desde el auto No. 2119 del 05 de septiembre de 2022 -*por medio del cual se admitió la demanda-*, pues, en la parte resolutive se decretó inscripción de la demanda sobre “*2-Bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-6922187 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.*”, siendo lo correcto “*Bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-692187 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali*”, por lo tanto, al caer en cuenta de dicho error aritmético, de conformidad con lo previsto en el artículo 286 del Código General del Proceso, el Juzgado procederá de manera oficiosa a corregir el auto que admitió la demanda. En este punto, se aclara que como la solicitud fue elevada directamente por la demandante María Fernanda Tovar Cuevas, quien no puede actuar en causa propia por tratarse de un asunto de menor cuantía, la corrección se realiza oficiosamente acorde a lo establecido en el art 286 del CGP.

2. Por otro lado, la demandante aporta al plenario una revocatoria del poder conferido al abogado HAROLD MOSQUERA RIVAS, la cual se aceptará de conformidad al artículo 76 del C.G.P. y en atención al documento aportado donde se otorga poder al doctor HECTOR FABIO CASTAÑO OVIEDO, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.721.661 y T.P. 219.789 del C.S.J, se le reconocerá personería de conformidad con el poder aportado en el archivo digital 024 del expediente digital.

3. Finalmente, se agregará a los autos para que obre y conste el memorial aportado por la parte actora de inscripción de la medida sobre el bien inmueble con M.I No. 124-19178 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Caloto-Cauca.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral quinto de la parte resolutive del auto No. 2119 del 05 de septiembre de 2022 el cual quedará de la siguiente manera:

“(…) **QUINTO: ORDENAR** la inscripción de la demanda en los términos previstos en

el artículo 409 del C.G. del P., sobre los siguientes bienes inmuebles, que son de propiedad de las señoras **MARÍA FERNANDA TOVAR CUEVAS C.C. 66.859.933** Y **CARMEN ROSA BORRERO BETANCOURT C.C.31.286.251**:

(...) 2. Bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-692187 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

(...) *Líbrese el oficio respectivo.*”

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada conjuntamente con el auto que admitió la demanda, en la forma dispuesta en el artículo 291 a 301 del Código General del Proceso **o** el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: ACEPTAR** la revocatoria de poder presentada por la parte actora al abogado **HAROLD MOSQUERA RIVAS** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.691.540 y T. P. No. 60.181 del C. S. J.

**CUARTO: RECONOCER** personería suficiente para actuar al abogado **HECTOR FABIO CASTAÑO OVIEDO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.721.661 y T.P. 219.789 del C.S.J. como apoderado judicial de la parte actora, de conformidad al poder aportado en el archivo 024 del expediente digital.

**QUINTO: AGREGAR** a los autos para que obre y conste la constancia de inscripción de la medida cautelar en el certificado de tradición del bien inmueble con M.I No. 124-19178 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Caloto-Cauca.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

NAAP

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5e2f95a08dec18b50a8769aa83bee881435c3153fe7a5132425646a17a516ea**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

**AUTO No.**

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
MÍNIMA CUANTÍA.  
**DEMANDANTE:** LILIANA PATRICIA VALENCIA OLARTE.  
**DEMANDADOS:** JAIME ALVAREZ C.C. 4.955.775  
GENNY LUCIA GUENIS C.C. 31.982.447  
**RADICACIÓN:** 760014003009 2022 00277 00

Como quiera que se encuentra vencido el término de traslado para la contestación de la demanda y proposición de excepciones, se procede a convocar a la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 ibídem.

**1. SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA.**

Citar a las partes involucradas dentro del presente proceso ejecutivo de mínima cuantía para que personalmente concurren junto con sus apoderados a la audiencia prevista en los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 ibídem, la cual se realizará **el día 27 de septiembre 2023, a las 9:00 am.**

Prevenir a los extremos en litigio que la inasistencia injustificada les acarrearán las sanciones contempladas en el numeral 4° del artículo 372 del C. G. del P.

Informar a las partes que en la fecha y hora señaladas se llevará a cabo el interrogatorio de las partes, se hará el saneamiento del proceso, se fijará el objeto del litigio, la práctica de las pruebas, se oirán los alegatos de conclusión y se dictará la sentencia que en derecho corresponda.

**2. DECRETO DE PRUEBAS.**

**Parte demandante.**

**2.1. Documental:**

Dese el valor probatorio que la ley le otorga a los documentos allegados con la demanda.

**2.2. Interrogatorio de parte:**

Citar al señor JAIME ALVAREZ, con el fin de que absuelva el interrogatorio que le formulará el apoderado judicial de la parte demandante el día en que se llevará a cabo la audiencia.

### **Parte demandada.**

#### **2.3. Documental:**

Dese el valor probatorio que la ley le otorga a los documentos allegados con la contestación de la demanda.

#### **2.4. Interrogatorio de parte:**

Citar a la señora LILIANA PATRICIA VALENCIA OLARTE, con el fin de que absuelva el interrogatorio que le formulará el apoderado judicial de la parte demandada el día en que se llevará a cabo la audiencia.

**2.5** Se solicita prueba denominada sobreviniente, bajo el argumento que, a la fecha de contestación de la demanda, el señor Jaime Álvarez no cuenta con unos recibos de pago de los abonos realizados a la obligación, pero que serán allegados posteriormente.

En ese sentido, habrá que rechazar de plano la solicitud, como quiera que de conformidad con lo previsto en el artículo 173 de C.G. del P., las pruebas, deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señaladas en el código, en ese orden, y para este caso, el extremo pasivo de la litis, contaba con el termino establecido en el artículo 442 Ibidem, es decir, los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo.

### **3. ADVERTENCIAS Y PREVENIONES**

3.1. Advertir a las partes citadas para rendir declaración que de conformidad con el artículo 205 del Código General del Proceso la no comparecencia de los citados a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de la contestación de la demanda, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca, o cuando el interrogado se niegue a responder sobre hechos que deba conocer como parte.

3.2. Advertir a las partes y a las personas citadas que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 223 del Código General del Proceso, el Juez podrá ordenar careos de las partes entre sí cuando advierta contradicción.

3.3. Advertir a las partes y sus apoderados que en la audiencia se aplicará lo establecido en el Acuerdo PSAA15-10444 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

#### 4. LUGAR DE LA AUDIENCIA

La audiencia se hará de manera virtual, razón por la cual, se conmina a las partes para que informen al despacho todos los datos a través de los cuales pueden ser contactados (teléfono, correo electrónico etc), con el fin de comunicar oportunamente el medio tecnológico que se usara. Dicha información debe ser suministrada a través del correo electrónico [j09cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4643b4513d7ffe9f475ba9c40212503cfc4789a8fa564dd5e5ac89493d8da6c**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1673**

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>DIANA AURORA ORTEGA ROJAS</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>LUZ BIELA RIVERA TEJADA C.C. 29.110.129 JHON EDWARD CAICEDO NARVAEZ C.C. 10.291.884</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2022 00290 00</b>

Teniendo en cuenta que mediante auto No. 482 del 24 de febrero de 2023, se requirió a la parte actora, para que en el término de treinta (30) días aportara certificado de matrícula del establecimiento de comercio propiedad del demandado, so pena, de decretarse el desistimiento sobre la medida decretada, y como quiera que cumplido el término otorgado, no se allegó al proceso el cumplimiento de dicha carga, se procederá a decretar el desistimiento de la medida cautelar en mención.

Por otro lado, la parte demandante, aporta trámite de notificación al demandado JHON EDWARD CAICEDO NARVAEZ C.C. 10.291.884 de conformidad al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a la dirección electrónica [jhonyvencedor@hotmail.com](mailto:jhonyvencedor@hotmail.com), con certificación de entrega generado por el aplicativo Mailtrack, aportando como evidencias de la obtención, de dicha dirección electrónica certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Cali (archivo digital 001 folio 12), por lo que se tendrá por notificado el día 18 mayo de 2023

De igual manera, allega trámite de notificación a la demandada LUZ BIELA RIVERA TEJADA de conformidad al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a la dirección electrónica [jhonvencedor@hotmail.com](mailto:jhonvencedor@hotmail.com), sin embargo, no informa la manera obtención de la dirección electrónica, como tampoco aporta las evidencias correspondientes, por lo que, se requerirá a la parte actora, para que informe, la manera de como obtuvo la dirección electrónica [jhonvencedor@hotmail.com](mailto:jhonvencedor@hotmail.com), de la demandada LUZ BIELA RIVERA TEJADA, y aporte las evidencias correspondientes a su obtención, o en su defecto, realice, nuevamente trámite de notificación en debida forma a la demanda LUZ BIELA RIVERA TEJADA, de conformidad a los artículos 291 y 292 del C.G.P, so pena de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, de acuerdo con el artículo 317 del C.G.P.

En razón a lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** el desistimiento tácito de la medida cautelar de embargo del establecimiento de comercio propiedad del demandado JHON EDWARD CAICEDO NARVAEZ C.C. 10.291.884, por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO: LEVANTAR** la medida cautelar de embargo y secuestro del establecimiento de comercio propiedad del demandado, JHON EDWARD CAICEDO NARVAEZ C.C. 10.291.884, por desistimiento tácito, al tenor del artículo 317 del C.G.P.

**TERCERO: AGREGAR** al proceso, para que obre y conste, los trámites de notificación de conformidad al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, aportados por la parte demandante.

**CUARTO: TENER POR NOTIFICADO** al demandado JHON EDWARD CAICEDO NARVAEZ C.C. 10.291.884, conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, el día 18 de mayo de 2023.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante, para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, informe la manera de como obtuvo la dirección electrónica jhonvencedor@hotmail.com, de la demandada LUZ BIELA RIVERA TEJADA, y aporte las evidencias correspondientes a su obtención, o en su defecto, realice, nuevamente trámite de notificación en debida forma a la demanda LUZ BIELA RIVERA TEJADA, de conformidad a los artículos 291 y 292 del C.G.P, so pena de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, de acuerdo con el artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77334c82a3e075f4692a3898c56c9fecde8e46e2786abfef07f4ea16e9d6e30b**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1622

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo Garantía Real
<b>RADICADO:</b>	760014003009 <b>2022 00341</b> 00
<b>DEMANDANTE:</b>	Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A. <b>NIT. 890.903.937-0</b>
<b>DEMANDADA:</b>	Mileyda Luna González <b>C.C. 66.992.416</b>

1. Se allega memorial por el apoderado judicial de la parte accionante informando la realización de la presunta notificación personal de la demandada Mileyda Luna González de conformidad a la Ley 2213 de 2022, la cual se agregará a los autos para que obre y conste.

Al respecto debe advertirse que, hasta la presente instancia procesal, no se ha agotado en debida forma la notificación personal de la demandada Mileyda Luna González en atención a que la mentada notificación no se adelantó en debida forma, por cuanto no acata lo previsto en el parágrafo 2 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, el cual indica: *“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”, -resalto propio-*, toda vez que, no obra dentro del plenario evidencia que dé cuenta que el correo electrónico donde se surtió la notificación pertenece a la demandada Mileyda Luna González, en consecuencia, se procederá a requerir a la parte demandante para que allegue las evidencias o en su defecto, efectúe nuevamente la notificación conforme lo establecen los arts 291 a 292 del CGP.

2. Mediante auto No. 2399 del 11 de octubre de 2022, se decretó la medida de embargo sobre el bien inmueble identificado con M.I No. 370-857824 de propiedad de la demandada Mileyda Luna González C.C. 66.992.416, sin que obre en el expediente constancia de su inscripción, por lo que se requerirá a la parte demandante para que allegue folio de matrícula inmobiliaria donde conste la inscripción del embargo.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos para que obre y conste la constancia de notificación realizada a la demandada Mileyda Luna González.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante, para que allegue las evidencias sobre la forma en que obtuvo la dirección de correo electrónico del demandado donde se surtieron las diligencias de notificación, o en su defecto, adelante nuevamente diligencias de notificación conforme lo prevé el art 291 a 292 del CGP.

TERCERO: REQUERIR a la parte demandante para que allegue certificado de tradición del inmueble con MI No. 370-857824, donde conste la inscripción del embargo decretado dentro de este proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

NAAP

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

**Lina Maritza Muñoz Arenas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de8751e9dc99d5a3e65b5d414ef1acfaeb16c84ed888575f46d59a2e0f59bf40**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1607**

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES Y TECNOLÓGICOS COOPTECOL NIT. 900.245.111-6</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>DENNIS ENRIQUE MARTÍNEZ VALENCIA C.C. 6.386.387</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2022 00481 00</b>

En memorial que antecede, la parte demandante, aporta certificación expedida por la empresa de servicios postales, con la observación de que la parte demandada ya no reside en la dirección CARRERA 4 No 11-33 OFICINA 205, por lo cual, solicita a este despacho, se oficie al pagador COLPENSIONES, para que indique la dirección física o electrónica del demandado, que reposen en sus bases de datos, a fin de proceder con el trámite de notificación.

Al respecto, es necesario señalar que la solicitud será denegada como quiera que dicha actuación ya se surtió, pues en el archivo digital 042 COLPENSIONES informó que la dirección registrada es la CARRERA 4 NO 11-33 OFICINA 205 Cali, cuya gestión ya se agotó por el demandante.

No obstante, en atención a que la parte demandada DENNIS ENRIQUE MARTÍNEZ VALENCIA C.C. 6.386.387 no se encuentra notificada y la parte actora no ha solicitado al juzgado el emplazamiento, se procederá a requerirla para que dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, adelante las gestiones de notificación en las direcciones que conozca del demandado, so pena de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito.

En razón a lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del proceso la certificación expedida por la empresa de servicios postales, aportada por la parte demandante.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de oficiar al pagador, elevada por la parte actora, por las razones expresadas en la parte considerativa de la presente providencia.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante para que dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, adelante las gestiones de notificación del demandado en las direcciones que conozca, so pena de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**  
jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1be79214c1ad686098ffa3bc2423f193c31f8d1c3db6f07581a9d41d5665a6e**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Procede el Despacho a efectuar la liquidación de costas de conformidad con el artículo 366 del Código General del Proceso, a cargo de la parte **DEMANDADA**.

Agencias en derecho	\$ 521.000.00	
Gastos notificación	\$ 0.00	
Certificaciones y otros	\$ 0.00	
Publicaciones	\$ 0.00	
Gastos secuestre	\$ 0.00	
Gastos curador	\$ 0.00	
Gastos perito	\$ 0.00	
Honorarios perito	\$ 0.00	
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 521.000.00</b>	

**SON: QUINIENTOS VEINTIUNMIL PESOS M/CTE**

La Secretaria,

**MONICA LORENA VELASCO VIVAS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Auto No. 1520

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Verbal de Restitución de Inmueble Arrendado
<b>RADICADO:</b>	760014003009- <b>2022-00500</b> -00
<b>DEMANDANTE:</b>	Grupo Empresarial La Dolores S.A.S. <b>NIT. 901.200.232-9</b>
<b>DEMANDADA:</b>	Melba Lucía León Vélez Guillermo León Ospina

1. En atención a la liquidación de costas realizada con antelación, se procederá a aprobarla. En consecuencia, de lo anterior se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas que antecede de conformidad con el artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

NAAP

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

**MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS**

Lina Maritza Muñoz Arenas

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04cabb4a181c8d17aea912631bd6e5c161c5e906614d8cb2d11ef41fe909077a**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1646

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Verbal Sumario – Restitución de Bien Inmueble Arrendado
<b>RADICADO:</b>	760014003009 <b>2022 00585 00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	José Jaime Ramírez Aristizábal <b>C.C. 6.156.125</b>
<b>DEMANDADA:</b>	Jaime Andrés Esquivel Mera <b>C.C. 16.745.777</b>

1. En atención a que la parte demandada no rindió la caución fijada mediante auto No. 631 del 16 de marzo de 2023 en el término previsto, el despacho no decretará la medida cautelar de los bienes muebles y enseres que se hallen en el inmueble objeto de la restitución, solicitada por la parte actora.

2. Por otro lado, dado que la parte demandada Jaime Andrés Esquivel Mera no se encuentra notificada, se procederá a requerir a la parte actora para que realice la notificación consagrada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o en los arts. 291 o 292 del C.G.P., a fin de integrar el contradictorio, so pena de la aplicación del desistimiento tácito establecido en el núm. 1º del art. 317 del Estatuto Procesal.

Cumple advertir que, el término de los 30 días hábiles otorgado en el presente proveído, únicamente podía interrumpirse por el “*acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido.*”<sup>1</sup>-Resaltado propio-

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el decreto de la medida cautelar de los bienes muebles y enseres de propiedad del demandado Jaime Andrés Esquivel Mera que se hallen en el bien inmueble objeto del presente proceso, de conformidad a lo indicado en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, realice la notificación de la parte demandada Jaime Andrés Esquivel Mera, consagrada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o en los arts. 291 a 292 del C.G.P., a fin de lograr la integración del contradictorio, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito de conformidad con lo dispuesto en el núm. 1 del art. 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

NAAP

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia en la sentencia STC11191-2020 de Radicación N° 11001-22-03-000-2020-01444- 01 del 09 de diciembre de 2020.

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fac1b62e35d12ac35620401e51995f09e17b4625aa84e228fae0889effe30557**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1523

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo (Mínima Cuantía)
<b>RADICADO:</b>	760014003009- <b>2022-00604-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	Harold Wilson Montes Córdoba <b>C.C. 16.711.953</b>
<b>DEMANDADA:</b>	Luz Mery Medina Ángel <b>C.C. 31.912.950</b>

La parte actora remite memorial al despacho solicitando el embargo de los remanentes o de los bienes que se lleguen a desembargar en el proceso cursado en el Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali (Rad. 005-2012-00262-00).

Pues bien, respecto a la anterior petición de embargo de remanentes se despachará desfavorablemente, puesto que el proceso se encuentra terminado por desistimiento tácito desde el 21 de abril de 2023, decretado mediante auto No. 890, sin que se haya interpuesto recurso alguno ante el mismo en el término procesal oportuno.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ÚNICO: NEGAR** la solicitud de embargo de los remanentes interpuesta por la parte actora, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

NAAP

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

**MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS**

Firmado Por:  
Lina Maritza Muñoz Arenas  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b7038c9e0af2cd70e515cfd33341d68e7710852ee8ff3ea9408eb1b0dde28a4**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1647

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Verbal de Pertenencia por Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio.
<b>RADICADO:</b>	760014003009 <b>2022 00688</b> 00
<b>DEMANDANTE:</b>	Roberto Zapata Montezuma <b>C.C. 16.829.777</b>
<b>DEMANDADA:</b>	María Fernanda Zapata – Álvaro Zapata Montezuma – Jackeline Zapata Montezuma – Jorque Zapata Montezuma – William Noguera Montezuma- María Iris Montezuma Viuda de Zapata

1. En atención a que hasta el momento no se han realizado los trámites necesarios para la inscripción de la demanda en el bien inmueble objeto del presente asunto identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-317221, por lo que se requerirá a la parte demandante para que realice los trámites tendientes a la inscripción de la demanda, so pena de la aplicación del desistimiento tácito establecido en el núm. 1º del art. 317 del Estatuto Procesal.

Cumple advertir que, el término de los 30 días hábiles otorgado en el presente proveído, únicamente podía interrumpirse por el “acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido.”<sup>1</sup>-Resaltado propio-

2. Por otro lado, se pone en conocimiento de la parte actora la respuesta brindada por la Superintendencia de Notariado y Registro a cerca del bien inmueble objeto del presente asunto.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, realice las diligencias tendientes a la inscripción de la demanda en el bien inmueble objeto del presente asunto, identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-317221, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito de conformidad con lo dispuesto en el núm. 1 del art. 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora la respuesta de la Superintendencia de Notariado y Registro (Archivo 022).

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

NAAP

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia en la sentencia STC11191-2020 de Radicación N° 11001-22-03-000-2020-01444- 01 del 09 de diciembre de 2020.

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee9b225997852a2795a3a54477741c780d01c3abc4bc62e6ac60130078b08642**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1518

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo (Mínima Cuantía)
<b>RADICADO:</b>	760014003009 2022 00804 00
<b>DEMANDANTE:</b>	REINTEGRA SAS Nit No. 900.355.863-8 en su calidad de endosatario en propiedad del BANCOLOMBIA S.A. Nit. No. 890903938-8
<b>DEMANDADA:</b>	José Walther Bolaños Caicedo CC 94.557.108

Mediante escrito que antecede, la parte demandante solicita al juzgado el emplazamiento de la parte demandada, toda vez que afirma no conocer otra dirección donde pueda ser notificado, y que del trámite de notificación conforme al artículo 292 del C.G.P, que fue aportado al expediente obrante a folio 5 del archivo 031, se desprende que *“EN ESTA DIRECCIÓN NO CONOCEN AL DESTINATARIO”* y tampoco fue posible aportar las evidencias de obtención del correo electrónico del demandado.

Al respecto, el despacho observa que no se ha realizado el trámite de notificación de conformidad al art. 291 y 292 del C.G.P, por tanto, previo a decretar el emplazamiento solicitado, se requerirá a la parte demandante para que agote el trámite de notificación del art. 291 y 292 del C.G.P. a la dirección de correo electrónico del demandado [-bjosewualter@gmail.com-](mailto:bjosewualter@gmail.com), pues la normativa en mención no exige prueba de obtención de la dirección electrónica. Lo anterior, so pena de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito de acuerdo con el artículo 317 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el emplazamiento de la parte demandada José Walther Bolaños Caicedo conforme a lo indicado en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, realice los trámites de notificación de conformidad con los artículos 291 y 292 del C.G.P a la dirección electrónica del demandado [bjosewualter@gmail.com](mailto:bjosewualter@gmail.com), so pena de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito de acuerdo con el artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

NAAP

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3eb5aaba374f467906c0443426f70a104031b19cc4196e3b1969934733b51037**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1641

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo (Mínima Cuantía)
<b>RADICADO:</b>	760014003009 2022 00821 00
<b>DEMANDANTE:</b>	Arean Johny Molano C.C. 16.834.633
<b>DEMANDADA:</b>	Rutger Muñoz Enríquez C.C. 16.943.936

1. En atención a que la parte demandada Rutger Muñoz Enríquez no se encuentra notificada, se procederá a requerir a la parte actora para que realice la notificación consagrada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o de no ser posible, realizar la notificación de conformidad al art. 291 o 292 del C.G.P., a fin de integrar el contradictorio, so pena de la aplicación del desistimiento tácito establecido en el núm. 1º del art. 317 del Estatuto Procesal.

Cumple advertir que, el término de los 30 días hábiles otorgado en el presente proveído, únicamente podía interrumpirse por el *“acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido.”*<sup>1</sup>-Resaltado propio-

2. Por otro lado, en vista que el demandante no cumplió con el requerimiento realizado mediante providencia anterior, se lo requerirá nuevamente para que aporte al proceso el certificado de tradición del vehículo de placas EUS335, donde conste la inscripción de la medida decretada.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, realice la notificación de la parte demandada Rutger Muñoz Enríquez, consagrada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o de no ser posible, realizar la notificación de conformidad al art. 291 o 292 del C.G.P., a fin de lograr la integración del contradictorio, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito de conformidad con lo dispuesto en el núm. 1 del art. 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: REQUERIR** nuevamente a la parte demandante para que aporte al proceso el certificado de tradición del vehículo de placas EUS335, donde conste la inscripción de la medida decretada.

**NOTIFÍQUESE,**  
**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**  
**JUEZ**

NAAP

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia en la sentencia STC11191-2020 de Radicación N° 11001-22-03-000-2020-01444- 01 del 09 de diciembre de 2020.

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6eebb98460fde6053d78a90ad00482aa01a5a14ca1a37cf13c93385bd42130**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

AUTO No.1689

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: LIQUIDACION PATRIMONIAL**  
**RADICADO: 760014003009 2022-00883-00**  
**DEUDORA: MARÍA LUCÍA GÓMEZ RAMÍREZ CC. 1.006.096.168**  
**ACREEDORES: BANCO DAVIVIENDA – BANCO AV VILLAS**  
**– BANCO DE OCCIDENTE – RODOLFO CARLOS**  
**BERMUDEZ CALDERON – JESSICA ALEXANDRA OSORIO**  
**VILLEGAS – BANCO FALABELLA – FINANCIAMIENTO**  
**TUYA**

Revisado el tramite liquidatorio de la referencia, se tiene que:

1.- En el escrito visible a folio 07 de expediente digital, la deudora **MARÍA LUCÍA GÓMEZ RAMÍREZ**, a través de su apoderada judicial, requiere se ordene al pagador **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – I.C.B.F.**, suspenda los descuentos por concepto de libranza en favor del **BANCO DE OCCIDENTE**, en virtud a lo dispuesto en el artículo 549 del C.G. del P. y en atención al principio de igualdad de todos los acreedores.

En ese orden y con el fin de verificar que la acreencia sobre la cual se están realizando los descuentos, hacen parte de las acreencias relacionadas en el presente tramite de liquidación, se hace necesario antes de resolver sobre la petición, requerir al pagador con el fin de que le indique a este Juzgado:

- a. Por qué conceptos ha venido realizando los descuentos a la señora **MARÍA LUCÍA GÓMEZ RAMÍREZ**, y a favor de **BANCO DE OCCIDENTE**.
- b. El monto mensual y total por cada uno de los conceptos desde el 07 de febrero de 2023 (Fecha de apertura de la liquidación patrimonial), hasta la fecha.
- c. Deberá allegar copia de los documentos que tiene en su poder y que sirven como fundamento para realizar los descuentos a favor del **BANCO DE OCCIDENTE**.

Así mismo, se requerirá a la entidad **BANCO DE OCCIDENTE**, con el fin de que le informe a este Despacho, en que se fundamentan los dineros que ha recibido por concepto de descuentos realizados a la señora **MARIA LUCIA GOMEZ RAMIREZ**, por parte del pagador **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – I.C.B.F.**

2.- Por otro lado, los designados liquidadores en la providencia calendada el 7 de febrero de 2023 señores **LUIS FERNANDO CAICEDO FERNANDEZ, MARTHA LUCY ARBOLEDA LOPEZ y MARIA JOHANA ACOSTA CAICEDO**, han presentado escritos<sup>1</sup>, a través de los cuales manifiestan la no aceptación al cargo

<sup>1</sup> Ver folios 11, 20 y 40 del expediente digital.

designado, como quiera que, por la cantidad de procesos asignados a su cargo, no es posible cumplir con la labor encomendada, razón por la cual en virtud de lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 49 del C.G. de P., se procederá con el relevo y se dejará incólume las demás disposiciones dadas para los liquidadores mediante el auto No.231 del 07 de febrero de 2023 (archivo 006 del expediente digital).

3.-Así mismo, se tiene que han sido allegadas respuestas<sup>2</sup> por parte de las entidades a la cuales se ordenó oficiar en la providencia de apertura del presente trámite liquidatorio, razón por la cual se ordenará agregarlas a los autos, con el fin de ser tenidas en cuenta en su momento procesal oportuno.

Por lo expuesto, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – I.C.B.F.**, para que en el término de cinco (05) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, informe al Despacho lo siguiente: a.) Por que conceptos ha venido realizando los descuentos a la señora **MARÍA LUCÍA GÓMEZ RAMÍREZ CC. 1.006.096.168**, y a favor de **BANCO DE OCCIDENTE**. b) El monto mensual y total por cada uno de los conceptos desde el 07 de febrero de 2023 (Fecha de apertura de la liquidación patrimonial), hasta la fecha y c) Deberá allegar copia de los documentos que tiene en su poder y que sirven como fundamento para realizar los descuentos a favor de **BANCO DE OCCIDENTE**.

**SEGUNDO: REQUERIR** al **BANCO DE OCCIDENTE**, con el fin de que le informe a este Despacho, en que se fundamentan los dineros que ha recibido por concepto de descuentos realizados a la señora **MARIA LUCIA GOMEZ RAMIREZ CC. 1.006.096.168**, por parte del pagador **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – I.C.B.F.**

**TERCERO: RELEVAR** del cargo de liquidadores a **LUIS FERNANDO CAICEDO FERNANDEZ, MARTHA LUCY ARBOLEDA LOPEZ y MARIA JOHANA ACOSTA CAICEDO** y en su lugar se **NOMBRAR** de la lista de liquidadores clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades<sup>3</sup> a:

- a) **JOSE MARIO CORTES LARA**, quien se ubica en la Av 3N 8N 24 oficina 222 de Cali, teléfono: 3234973990 y correo electrónico [josecortesabogado@gmail.com](mailto:josecortesabogado@gmail.com)
- b) **LAURA CRISTINA GIRALDO GOMEZ**, quien se ubica en la calle 15 NORTE #6N-34 de Cali, teléfono: 3125957223 y correo electrónico [lauragiraldogo@hotmail.com](mailto:lauragiraldogo@hotmail.com)
- c) **VICTORIA EUGENIA PARRA RESTREPO**, quien se ubica en la calle 25N # 5N 57 oficina 323 de Cali, teléfonos 4854822 3152634895 y correo electrónico [GERENCIA@VPARRA.COM](mailto:GERENCIA@VPARRA.COM)

**Remítase por secretaria la notificación a los auxiliares mencionados, y posesiónese al primero que concurra al despacho. Se fija como honorarios provisionales la suma de \$500.000**

<sup>2</sup> Ver folios 013,014, 015, 016, 017, 018, 021, 022, 023, 024, 025, 026, 027, 028, 029, 030, , 032, 033, 034, 035, 036, 037, 038, 039, 041.

<sup>3</sup> <https://servicios.supersociedades.gov.co/sgs/listaoficial>

**CUARTO: DEJAR** incólume las demás disposiciones dadas para los liquidadores mediante el auto No.231 del 07 de febrero de 2023 (archivo 006 del expediente digital).

**QUINTO: AGREGAR** a los autos, las respuestas emitidas por el Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Santander – Vetas, TrasUnión, Juzgado 68 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C, Juzgado 09 Civil Municipal - Bogotá, Juzgado 30 Civil Circuito – Bogotá, Juzgado 09 Civil Circuito – Bogotá, Juzgado 02 Familia - Tolima – Ibagué, Juzgado 15 Civil Municipal – Bogotá, Juzgado 14 Civil Municipal -Atlántico – Barranquilla, Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Quindío – Buenavista, Juzgado 22 Civil Municipal – Bogotá, Oficina de Ejecución Civil Municipal de Bogotá Juzgados 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 Y 8 Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias, Juzgado 76 Civil Municipal – Bogotá, Juzgado 65 Civil Municipal - Bogotá -, Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Cesar – Pelaya, Juzgado 03 Familia – Bogotá, Juzgado 07 Pequeñas Causas Competencia Multiple - Bogotá -, Juzgado 24 Civil Municipal - Santander – Bucaramanga, Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Tolima – Armero, Juzgado 02 Civil Municipal – Bogotá, Juzgado 43 Civil Municipal – Bogotá, Juzgado 01 Civil Municipal - Risaralda – Santa Rosa De Cabal, Juzgado 01 Civil Circuito - Boyacá – Duitama, Juzgado 20 Familia – Bogotá, Juzgado 04 Civil Municipal - Valle Del Cauca – Palmira y Juzgado 33 Pequeñas Causas Competencia Multiple – Bogotá.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**

**Lina Maritza Muñoz Arenas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71360b3b53d6d5c0676ca82cd0db8ad29f6c4ad89bc30e1c16fd175d5abab4c1**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1665**

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ARMANDO BOTERO MACIAS C.C. No. 16.662.125</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>JULIO CESAR BOTERO MURILLO heredero determinado del señor JULIO CESAR BOTERO MACIAS C.C. 16.663.360</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2022 00889 00</b>

La parte actora dentro del presente proceso, aporta trámite de notificación al demandado JULIO CESAR BOTERO MURILLO, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a la dirección electrónica [cesar.botero777@gmail.com](mailto:cesar.botero777@gmail.com); con certificación de entrega expedida por la empresa de servicios postales; así mismo, aporta las evidencias de la obtención de la dirección electrónica (archivo digital 006) cumpliendo con lo reglado en la norma en comento, por lo que se agregará al proceso para que obre y conste y se tendrá por notificado al demandado JULIO CESAR BOTERO MURILLO, el día 07 de febrero de 2023.

Por otro lado, la parte actora allega certificado de tradición del inmueble objeto del presente proceso donde se observa la inscripción de la demanda (018) y así mismo, aporta fotografías de la instalación de la valla, sin embargo, no se observa, la vía pública junto a la cual fue instalada, por lo cual, se requerirá a la parte demandante, para que dentro de los 30 días siguientes, aporte fotografías de la instalación de la valla, cumpliendo con lo establecido en el numeral 7 del artículo 375 del C.G.P, esto es, **en un lugar visible del predio, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite, so pena de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito.**

Finalmente, se observa, que, reposa en el expediente respuestas de la Agencia Nacional de Tierras y de la Unidad de Víctimas, las cuales se agregarán al proceso, para que obren y consten.

En razón a lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del proceso trámite de notificación efectivo, de conformidad al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, aportado por la parte actora.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADO** al demandado JULIO CESAR BOTERO MURILLO en calidad de heredero determinado del señor JULIO CESAR BOTERO MACIAS C.C. 16.663.360 (q.e.p.d), el día 07 de febrero de 2023, de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante, para que dentro de los 30 días a la notificación de la presente decisión, aporte fotografías de la instalación de la valla, donde se observe el cumplimiento de lo requerido en el numeral 7 del artículo 375 del C.G.P, esto es, donde se observe la vía pública sobre la cual fue instalada, so pena de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**CUARTO: AGREGAR** al proceso para que obre y conste, las respuestas remitidas por la Agencia Nacional de Tierras y de la Unidad de Víctimas, y el certificado de tradición donde consta la inscripción de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ac906f04abd325eac79f1f6570d17817a22262294b4f60ef681f96d875c1a2b**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1671**

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>M.A. ESCOBAR MERCADO Y CIA. S EN C. NIT 890.307.741-8</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>SILVIO ROJAS CRUZ C.C. 4.688.896 - MARÍA CELMIRA SANCHEZ RAMÍREZ C.C. 66.919.349 - HARRISON ROJAS</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2022 00911 00</b>

Teniendo en cuenta la respuesta remitida por la Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali, la cual fue puesta en conocimiento a la parte actora mediante providencia 799 calendada el 24 de marzo de 2023, sobre la inscripción del embargo decretado frente al vehículo de placas CUK229, se requerirá a la parte actora para que aporte al proceso, certificado de tradición del vehículo en comento, donde conste la inscripción de la medida para efectos de proceder a la aprehensión y secuestro.

Por otra parte, se observa dentro del expediente, certificados de matrícula de los establecimientos de comercio GRANERO POPULAR LA 10 y SUPERMERCADO 10, donde consta la inscripción del embargo decretado, comunicado mediante oficio No 1227 del 31 de enero de 2023, por lo que se agregarán al proceso y se procederá a decretar el secuestro de los mismos.

Finalmente, como quiera, que, hasta el momento, no se encuentra notificado el extremo pasivo, se requerirá a la parte actora, a fin de que realice las diligencias tendientes a la notificación de los demandados, a fin de integrar el contradictorio.

En razón a lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte actora, para que aporte al proceso, certificado de tradición del vehículo de placas CUK229 donde conste la inscripción de la medida decretada en el presente proceso.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora, para que realice las diligencias tendientes a la notificación del extremo pasivo, de conformidad a lo establecido en los artículos 291 y 292 del C.G.P, o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: DECRETAR el SECUESTRO**, de los establecimientos de comercio en bloque, denominados GRANERO POPULAR LA 10, distinguido con la matrícula mercantil No. 564057-2 con dirección de ubicación Calle 10 número 10 – 39 de propiedad de SILVIO ROJAS CRUZ con cédula 4.688.896 y el establecimiento de comercio SUPERMERCADO 10 distinguido con la matrícula mercantil No. 1094751 con dirección de ubicación Calle 10 número 10 – 39 de propiedad de Harrison Rojas con cédula 1.143.841.881.

**CUARTO: COMISIONAR** a los Juzgados de Comisiones Civiles de Cali, a fin de que realice el secuestro los establecimientos de comercio en bloque, denominados GRANERO POPULAR LA 10, distinguido con la matrícula mercantil No. 564057-2 con dirección de ubicación Calle 10 número 10 – 39 de propiedad de SILVIO ROJAS CRUZ con cédula 4.688.896 y el establecimiento de comercio SUPERMERCADO 10 distinguido con la matrícula mercantil No. 1094751 con dirección de ubicación Calle 10 número 10 – 39 de propiedad de Harrison Rojas con cédula 1.143.841.881.

Para efectos de la diligencia de secuestro, se designa como secuestre a **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. PEDRO JOSE MEJÍA MURGUEITO** quien puede ser localizada en la dirección Calle 5 Norte 1N-95 piso 1 Edificio Zapallar, teléfonos: 6028889161- 6028889162 3175012496, [diradmon@mejiayasociadosabogados.com](mailto:diradmon@mejiayasociadosabogados.com), inscrita en la lista de auxiliares de la justicia vigente<sup>1</sup>, quien deberá cumplir fielmente con los deberes del cargo. Se fijan como honorarios la suma de \$250.000.oo M.Cte.

Para tal evento al comisionado se le otorgan las facultades de fijar fecha y hora para la diligencia, para subcomisionar y todas las demás inherentes del Art. 40 del Código General del Proceso. De igual modo, se advierte que se le faculta para remover el secuestre sino comparece a la diligencia, no obstante, en todo caso, a quien se designe debe pertenecer a la lista de auxiliares vigente.

Advertir al comisionado que, en el evento de carecer de competencia territorial para realizar la diligencia de secuestro, deberá devolver la comisión en los términos del artículo 38 del C.G.P. Librese el correspondiente despacho comisorio con los insertos de ley.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:  
Lina Maritza Muñoz Arenas  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d5c39965e776778e62f8cb824d4112e13932db582a6c354381b70352193bd0f**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1668**

Santiago de Cali, siete (07) de julio del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>VERBAL ESPECIAL- LEY 1561 del 2012</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MILTA FLOR GARCIA CC 31.904.217</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>MAYERLIN AGUDELO RICARDO CC 31.568.239 y demás personas inciertas e indeterminadas</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2022 00913 00</b>

Se observa dentro del expediente, respuestas remitidas por las entidades Oficina de Planeación Municipal de Santiago de Cali, la Agencia Nacional de Tierras, Oficina de Catastro de Santiago de Cali, la Fiscalía General de la Nación, la Unidad de Restitución de Tierras y la Dirección Especializada de Extinción de Dominio, las cuales se agregarán al proceso para que obren y consten y se pondrán en conocimiento a la parte interesada.

Por otra parte, aunque, obra en el proceso constancia de envío del día 14 de marzo de 2023 (archivo digital 005), de los oficios dirigidos a las entidades Comité Local de Atención Integral de la Población desplazada o en riesgo de Desplazamiento de Santiago de Cali, la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, y pese a que el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, remitió radicado del oficio, no obra en el expediente respuesta alguna, por lo que se requerirá a dichas entidades para que den respuesta al oficio No. 043 del 19 de enero de 2023, donde se solicitó información del predio urbano ubicado en la Diagonal 26 G9 73-45 correspondiente al Lote de Terreno 7 Manzana 37 y Casa ubicada en la Carrera 26 G 9 # 73-45 Barrio Marroquín Municipio de Cali, identificado con el CODIGO CATASTRAL 760010100140500390016000000016, código catastral anterior 760010114050039001600000016 y con matrícula inmobiliaria No. 370-402514 370-402514.

En razón a lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del proceso y **PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte interesada las respuestas remitidas por Oficina de Planeación Municipal de Santiago de Cali, la Agencia Nacional de Tierras, Oficina de Catastro de Santiago de Cali, la Fiscalía General de la Nación, la Unidad de Restitución de Tierras y la Dirección Especializada de Extinción de Dominio.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las entidades **Comité Local de Atención Integral de la Población desplazada o en riesgo de Desplazamiento de Santiago de Cali, la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali y el Instituto Geográfico Agustín Codazzi**, para para que den respuesta al oficio No. 043 del 19 de enero de 2023, donde se solicitó información predio urbano ubicado en la Diagonal 26 G9 73-

45 correspondiente al Lote de Terreno 7 Manzana 37 y Casa ubicada en la Carrera 26 G 9 # 73-45 Barrio Marroquín Municipio de Cali, identificado con el CODIGO CATASTRAL 760010100140500390016000000016, código catastral anterior 7600101140500390016000000016 y con matrícula inmobiliaria No. 370-402514 370-402514. Líbrese el oficio respectivo y anéxese copia del oficio con la constancia de radicación (Archivo 004)

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha:10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

**Lina Maritza Muñoz Arenas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7eaf1e4d27bbcd331ccf14df05040467a662db21aa6d1b8cb7fec665b4af169**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1519

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo (Mínima Cuantía)
<b>RADICADO:</b>	760014003009 2023 00119 00
<b>DEMANDANTE:</b>	Samuel Rodríguez Calderón C.C. 1.112.497.022
<b>DEMANDADA:</b>	Juan Pablo Mesa Rodríguez C.C. 1.010.000.290

Revisado el expediente, el banco BBVA remite oficio donde solicita se aclare el nombre e identificación del demandado sobre el cual recae la medida cautelar para poder registrarla, ya que en el oficio circular se indica que el demandado es "Juan Pablo Mesa" y en la base de datos de la entidad, se registra el nombre de "Juan Pablo Mesa Rodríguez" con la identificación aportada.

Ante esto, el despacho realizó una búsqueda en el sistema de consulta ADRES, donde el nombre registrado con el número de cédula 1.010.000.290 corresponde al señor JUAN PABLO MESA RODRÍGUEZ, que es el demandado dentro del presente asunto, por lo tanto se requerirá a la entidad bancaria que proceda con lo pertinente.

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	1010000290
NOMBRES	JUAN PABLO
APELLIDOS	MESA RODRIGUEZ
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	VALLE
MUNICIPIO	SANTIAGO DE CALI

Por otro lado, en atención a que la parte demandada Juan Pablo Mesa Rodríguez no se encuentra notificada, se procederá a requerir a la parte actora para que realice la notificación consagrada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o de no ser posible, realizar la notificación de conformidad al art. 291 o 292 del C.G.P., a fin de integrar el contradictorio.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: COMUNICAR** al banco BBVA, que el demandado dentro del proceso de la referencia es JUAN PABLO MESA RODRÍGUEZ identificado con CC. 1.010.000.290, para que proceda con lo pertinente respecto a la medida cautelar decretada y comunicada mediante oficio No. 324 del 22 de marzo de 2023. Librar oficio.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice la notificación de la parte demandada Juan Pablo Mesa Rodríguez, consagrada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o conforme a los arts. 291 a 292 del C.G.P., a fin de lograr la integración del contradictorio.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**<sup>NAAP</sup>

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f67c9bebb401cebc01f0f305ee5b048cd991b6ad3bd3d4d2e6b9ad458416366d**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1524

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo (Menor Cuantía)
<b>RADICADO:</b>	760014003009 2023 00120 00
<b>DEMANDANTE:</b>	BBVA Colombia S.A. NIT. 860.003.020-1
<b>DEMANDADA:</b>	Ivonne Maritza Zuñiga García C.C. 29.363.000

La parte demandante aporta al proceso la evidencia de obtención del correo electrónico de la demandada Ivonne Maritza Zuñiga García, la cual se agregará a los autos para que obre y conste.

Al respecto debe advertirse que, hasta la presente instancia procesal, no se ha agotado en debida forma la notificación de la demandada Ivonne Maritza Zuñiga García, dado que se remitió la notificación al correo electrónico [imzuniga@gmail.com](mailto:imzuniga@gmail.com) la cual no coincide con la registrada en la evidencia aportada a folio 3 del archivo 016 [-imzuniga@gmail.com](mailto:-imzuniga@gmail.com)-, por lo tanto, se procederá a requerir nuevamente a la parte actora para que realice el trámite de notificación en debida forma, a fin de integrar el contradictorio, al correo electrónico que reposa en la evidencia, conforme al art. 8 de la Ley 2213 de 2022 o los arts. 291 y 292 del C.G.P., so pena de la aplicación del desistimiento tácito establecido en el núm. 1º del art. 317 del Estatuto Procesal.

Cumple advertir que, el término de los 30 días hábiles otorgado en el presente proveído, únicamente podía interrumpirse por el *“acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido.»*<sup>1</sup> -Resaltado propio-

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos para que obre y conste la evidencia de obtención del correo electrónico de la demandada Ivonne Maritza Zuñiga García.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, realice la notificación a la demandada Ivonne Maritza Zuñiga García en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, al correo electrónico que tiene evidencia de obtención, o conforme al art. 291 y 292 del C.G.P., a fin de lograr la integración del contradictorio, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito de conformidad con lo dispuesto en el núm. 1 del art. 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**  
NAAP

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 107 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 10 de julio de 2023

La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia en la sentencia STC11191-2020 de Radicación N° 11001-22-03-000-2020-01444- 01 del 09 de diciembre de 2020.

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **021b3aa5871d5f9887ee03fe4b5c5b02ab4730ff8433180856ba667a14bef5ba**

Documento generado en 07/07/2023 12:05:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**