

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 327

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo (Menor Cuantía)
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2024-00093-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Itaú Colombia S.A. NIT 890.903.937- 0
<b>DEMANDADO:</b>	María Victoria Silva López C.C. No. 66.920.288

Presentada la demanda de la referencia y una vez revisada la misma se encuentra que el demandante debe subsanar lo siguiente:

1. Teniendo en cuenta que en el presente asunto, se allega como título base de la ejecución un título valor desmaterializado, representado en el certificado de depósito expedido por Deceval, deberá la parte demandante determinar cual es el valor que corresponde a capital y cual a intereses corrientes, toda vez que en la demanda se cobra la suma de \$52.588.908, por concepto de capital y \$3.397.926, por concepto de intereses corrientes, cuando según el certificado expedido por Deceval el monto **total del pagaré** asciende a \$52.588.908. Lo anterior, con fundamento en el art 82 num 4 del CGP.

Por lo expuesto se:

**RESUELVE**

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda de acuerdo a lo formulado en la parte considerativa de la presente providencia.

SEGUNDO: CONCEDER un término de CINCO (5) DÍAS hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 031 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 28 de febrero de 2024  
El secretario,

JESUS ESTEBAN GOMEZ MUÑOZ

Firmado Por:

**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2aadeafb346036f6a1e8e57766390ec433c54e3743cfe37a98e2bdbcb1664b612**

Documento generado en 27/02/2024 12:08:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 228

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO:** Ejecutivo Singular De Mínima Cuantía  
**DEMANDANTE:** Gases de Occidente S.A. E.S.P Nit. 800.167.643-5  
**DEMANDADOS:** Yisela Torres Guerrero C.C. 66.942.721  
**RADICADO:** 760014003009 2024-00094-00

En revisión de la demanda ejecutiva adelantada por GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P NIT. 800.167.643-5 en contra de YISELA TORRES GUERRERO C.C. 66.942.721, y una vez revisada se encuentra que se debe subsanar lo siguiente:

1. Atendiendo a lo previsto en el art 84 num 3, en concordancia con el num 2 del art 90 del CGP, la parte demandante deberá aportar el título base de la ejecución donde figure como obligada la demandada YISELA TORRES GUERRERO, dado que el que se aporta corresponde a un título desmaterializado donde funge como deudor YONY JAVIER SAUCEDO ARANGO quien no es demandado.

Por lo expuesto se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda de acuerdo a lo formulado en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de CINCO (5) DÍAS hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 031 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 28 de febrero de 2024

El secretario,

JESUS ESTEBAN GOMEZ MUÑOZ

Firmado Por:  
Lina Maritza Muñoz Arenas

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **405ab8d5fce5dd61be83e4725e7abe6892365a4765c3b08859b74c6c9a986d6f**

Documento generado en 27/02/2024 12:08:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

### AUTO No. 378

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: VERBAL SUMARIO RESTITUCION DE TENENCIA**

**DEMANDANTE: AUNARQ S.A.S.**

**Nit. 901.256.004-7**

**DEMANDADOS: ELKIN ADOLFO MONTOYA CORDOBA C.C. 94.398.731**

**RADICACION: 760014003009-2024-00130-00**

Una vez revisada la demanda, se tiene que la misma presenta defectos de índole formal que a saber son:

1. Debe la parte actora aportar el certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandante de manera actualizada, pues el arrimado al plenario data del 31 de enero de 2023.
2. El poder allegado y conferido por **AUNARQ S.A.S.**, debe cumplir con lo establecido en el art. 74 del C.G.P “*el poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario*” o el art. 5 de la ley 2213 de 2022, que no requiere presentación personal o reconocimiento, no obstante, exige indicar el correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, **y tratándose de personas jurídicas, el poder debe ser remitido desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.** subrayado fuera del texto.

En este asunto el poder fue remitido desde el correo [aunarqsas@gmail.com](mailto:aunarqsas@gmail.com), dirección electrónica que no concuerda con la enseñada en el certificado de existencia y representación legal.

3. Pese a que indica haber remitido la demanda a su contraparte, no se avizora el cumplimiento a lo reglado en el inciso 4 del artículo 6 de la ley 2213 de 2022, carga que debió cumplir por cuanto no solicita una medida cautelar que impida su procedencia, y remitirla de manera física al polo pasivo, dado que manifiesta que no cuenta con correo electrónico.

4. Es necesario ajustar la cuantía conforme lo disciplinado en el numeral 6 del artículo 26 del C. G. del Proceso.
5. Debe aclarar el hecho cuarto de la demanda, dado que allí se informa dos sumas de dinero por concepto de canones de arrendamiento \$753.000 y \$978.000, por el mismo período 1 de mayo de 2022 a julio de 2023

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda para que se subsane las falencias antes anotadas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 031 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 28 de febrero de 2024

El secretario,

JESUS ESTEBAN GOMEZ MUÑOZ

Firmado Por:

**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57fa7a68e0238a8e2e01b6cf6b5f51352f5252a098ece237e115516183b63647**

Documento generado en 27/02/2024 12:08:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 503**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía
<b>DEMANDANTE:</b>	Cooperativa de Ahorro y Credito Berlin Nit. 890.303.400-3, a través del señor CARLOS ALBERTO URIBE CARRILLO, en calidad de endosatario en procuración.
<b>DEMANDADOS:</b>	Leidy Johanna Forero Tamayo C.C. 38.558.973 Raul Alberto Parra Collazos C.C. 94.532.360
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2024-00132-00</b>

Ha correspondido por reparto conocer la presente demanda Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía y al revisarla se observa que se debe subsanar lo siguiente:

**a.-** Teniendo en cuenta que la obligación contenida en el pagaré No. 217362, se encuentra pactada en 48 cuotas, se deberá indicar cada cuota vencida y no pagada, hasta el momento de la presentación de la demanda, momento en que legalmente se hace uso de la cláusula aceleratoria, con sus intereses moratorios. Los intereses de mora sobre cada cuota, deberán ser solicitados sobre el capital a partir de la fecha de exigibilidad de cada una de ellas, indicando la tasa pactada para tales efectos.

**b.-** Las correcciones deberán realizarse e integrarse en un solo escrito, adjuntado todos sus anexos.

Por lo anteriormente expuesto se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de CINCO (5) DÍAS hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 031 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 28 de febrero de 2024

El secretario,

JESUS ESTEBAN GOMEZ MUÑOZ

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06050c2131f298ec5864ebb20e6ee4831cabfb3c4057e7a368bb15f2c12ecb6c**

Documento generado en 27/02/2024 12:08:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 492

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo (Mínima Cuantía)
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2024-00136-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Dotaciones Integrales Orlando Rúgeles S.A.S. NIT. 901.268.974-8
<b>DEMANDADO:</b>	Masivos Seguridad LTDA NIT. 900.515.782-7

Al revisar la presente demanda ejecutiva singular, propuesta a través de apoderadojudicial por DOTACIONES INTEGRALES ORLANDO RUGELES S.A.S., en contra de MASIVOS SEGURIDAD LTDA, observa el despacho que no se da cumplimiento a los requisitos establecidos en los artículos 621 y 774 del Código de Comercio, así como el 617 del Estatuto Tributario y en el Decreto 1154 de 2020, y en consecuencia, no concurren los presupuestos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso para librar la orden compulsiva en contra de la demandada.

Tratándose de facturas electrónicas el parágrafo del artículo 772 del C.Cio, expone que “(...) Para la puesta en circulación de la factura electrónica como título valor, el Gobierno Nacional se encargará de su reglamentación. (...)”; y en ejercicio de esa facultad el Gobierno profirió el Decreto 1074 de 2015, que en su capítulo 53 del Título 2 de la Parte 2 del Libro 2, regula lo relativo a las facturas electrónicas, así como, Decreto 1349 de 2016 y el Decreto 1154 de 2022.

Ahora bien, mediante sentencia STC11618 del 27 de octubre de 2023, la Corte Suprema de Justicia, unificó los criterios respecto a los requisitos formales y sustanciales de la factura electrónica como título valor.

Respecto de los requisitos formales señaló:

*“b). La factura debe ser generada por el facturador a través de un mensaje de datos, denominado «formato de generación electrónica», XML, el cual, en síntesis, es un documento electrónico que utiliza un lenguaje estandarizado para el intercambio de la información, permitiendo que esta pueda ser utilizada de la manera más eficaz y eficiente”*

*c). Dicho mensaje de datos debe contener, conforme al artículo 617 del Estatuto Tributario y el artículo 11 de la Resolución 42 de 5 de mayo de 2020, entre otros elementos, la descripción de los bienes o servicios prestados; el valor de ellos; «**la forma de pago, estableciendo si es de contado o a crédito, en este último caso se debe señalar el plazo**»; **la denominación expresa de factura electrónica de venta; la firma digital del facturador electrónico de acuerdo con las normas vigentes y la política de firma establecida por la (...) DIAN, al momento de la generación para garantizar autenticidad, integridad y no repudio de la factura electrónica de venta**; **el Código Único de Facturación Electrónica -CUFE12-, que está constituido por un valor alfanumérico que permite identificar de manera inequívoca la citada factura, al igual que todos los instrumentos electrónicos que se deriven de ella; y «la dirección de internet en la (...) DIAN en la que se encuentre información de la factura electrónica de venta contenida en el código QR de la representación gráfica (...)**».*

Así mismo, señala que, el mensaje contentivo de la factura electrónica debe ser validado por la DIAN, a través de un procedimiento informativo denominado “validación”.

En la misma providencia, se estableció que los requisitos sustanciales de la factura electrónica para ser considerada como título valor, son los siguientes:

*“(i) La mención del derecho que en el título se incorpora, (ii) La firma de quien lo crea, esto es, la del vendedor o prestador del servicio, (iii) La fecha de vencimiento, (iv) El recibido de la factura (fecha, datos o firma de quien recibe, (v) El recibido de la mercancía o de la prestación del servicio, y vi) su aceptación, la cual puede ser expresa o tácita, dentro de los tres (3) días siguientes a la recepción de la mercancía.”<sup>1</sup>*

En ese orden, una vez revisada la factura allegada con la demanda, se encuentra que no cumple con todos los requisitos formales y sustanciales para considerarla como título valor por lo siguiente:

1. La factura electrónica no contiene la *firma digital del facturador electrónico*.
2. A pesar de que se aporta al plenario la representación gráfica de la factura electrónica emitida por la DIAN, no se tiene constancia de que las mismas se encuentran validadas por la entidad y el código QR de la factura no permite verificar la información, no es posible leerlo, por lo que no prueba que se almacene algún tipo de información referente a lo dicho, así mismo el código CUFE no transporta a ningún lado.
3. . En los documentos aportados no se encuentran las constancias de recibido de la factura ni de la mercancía y/o la prestación de los servicios, por tanto, no se acredita la aceptación de la misma.

Así las cosas, al no cumplirse con los requisitos para considerar la factura electrónica como título valor, lo propio será negar el mandamiento de pago.

Conforme lo anterior, el Juzgado

## RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago pretendido por DOTACIONES INTEGRALES ORLANDO RÚGELES S.A.S. NIT. 901.268.974-8, en contra de Masivos Seguridad LTDA NIT. 900.515.782-7, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Archívese la presente actuación

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 031 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 28 de febrero de 2024

El secretario,

JESUS ESTEBAN GOMEZ MUÑOZ

<sup>1</sup> Sentencia STC11618, Radicación No. 05000-22-13-000-2023-00087-01, 27 de octubre de 2023. Magistrado Ponente Octavio Augusto Tejeiro Duque.

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9a08aa7d0746c872de7dd939b0403e5f1daa10ec76d77041b3768449af39498**

Documento generado en 27/02/2024 12:08:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 525**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo Garantía Real de Menor Cuantía
<b>DEMANDANTE:</b>	Bancolombia S.A.
<b>DEMANDADOS:</b>	Diego Mauricio Moscoso Díaz
<b>RADICADO:</b>	760014003009 2024-00141-00

Ha correspondido por reparto conocer la presente demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía y al revisarla se observa que se debe subsanar lo siguiente:

**a.-** Teniendo en cuenta que el pagaré objeto de la presente demanda No. 3265 320043537 se encuentra pactado en 240 cuotas, se deberá determinar, cada cuota vencida y no pagada, hasta el momento de la presentación de la demanda, momento a partir del cual, se deberá cobrar el capital insoluto. Los intereses de plazo y moratorios, se deberán determinar sobre cada cuota vencida, especificando fechas de liquidación y la tasa pactada.

**b.-** Se deberá aportar certificado de libertad y tradición del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-847974 y 370-848139, expedido con una antelación no superior a un (1) mes, tal como lo establece el artículo 468 del C.G.P., como quiera que el aportado data del 26 de octubre de 2023 y el 22 de noviembre de 2023 respectivamente. En el mismo deberá constar la titularidad del demandado sobre el inmueble y los gravámenes que lo afecten en un periodo de 10 años si fuere posible.

Por lo anteriormente expuesto se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de CINCO (5) DÍAS hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

kva

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 031 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 28 de febrero de 2024

El secretario,

JESUS ESTEBAN GOMEZ MUÑOZ

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e0e969f0a55d7f6673a44d565f27e291a6b2fca3e7ba1874b659e31ade40473**

Documento generado en 27/02/2024 12:08:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 493**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	<b>Ejecutivo Mínima Cuantía</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2024 00142 00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>Cooperativa Para El Servicio De Empleados Y Pensionados Coopensionados S C NIT. 830.138.303.-1</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>Álvaro Montenegro Zúñiga C.C 2.691.645</b>

Estando la demanda ejecutiva presentada por la **Cooperativa Para El Servicio De Empleados Y Pensionados Coopensionados S C NIT. 830.138.303.-1** en contra de **Álvaro Montenegro Zúñiga C.C 2.691.645** para la revisión preliminar de admisión al corresponderle a este Juzgado por reparto, de entrada, se advierte que no es factible librar el mandamiento ejecutivo.

En efecto, establece el artículo 709 del Código de Comercio como requisitos del pagaré los siguientes

*“Además de lo dispuesto en el artículo 621, la letra de cambio deberá contener:*

- 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero;*
- 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;*
- 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y*
- 4) La forma de vencimiento.”*

A su vez y por expresa remisión del artículo precitado, el artículo 621 del Código de Comercio contempla que:

*“Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos-valores deberán llenar los requisitos siguientes:*

- 1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y*
- 2) La firma de quién lo crea.*

*La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto.*

*Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio. Sin embargo, cuando el título sea representativo de mercaderías, también podrá ejercerse la acción derivada del mismo en el lugar en que éstas deban ser entregadas.*

*Si no se menciona la fecha y el lugar de creación del título se tendrán como tales la fecha y el lugar de su entrega”. (Subrayado por fuera del texto original)*

En revisión del pagaré aportado en la demanda se advierte que, si bien cumple con los requisitos establecidos en el artículo 709 del Código de Comercio, no cumple con los previstos en el artículo 621 del Código de Comercio, por cuanto, no señala la fecha de creación del título valor, para que pueda suplirse tal exigencia.

Además de lo anterior, no se encuentra dentro de la demanda, manifestación alguna o prueba documental de donde se pueda desprender la fecha de creación del título valor, dejando desprovisto un requisito necesario establecido en los artículos 709 y 621 del Código de Comercio.

Por lo anterior, el título allegado con la demanda no cumple con las características legales requeridas para considerarse una obligación exigible ejecutivamente, por lo cual, se negará mandamiento de pago solicitado.

Por lo expuesto se,

## RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** mandamiento de pago solicitado por los motivos expuestos en la parte considerativa.

**SEGUNDO: ORDENAR** la cancelación de la radicación y el archivo de las actuaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 031 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 28 de febrero de 2024

El secretario,

JESUS ESTEBAN GOMEZ MUÑOZ

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a2d4d798e8458c8d74dd32e78d8559c6079261493dd6906b041fc86755f43f1**

Documento generado en 27/02/2024 12:08:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 535**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2024-00144-00
<b>SOLICITANTE:</b>	FINANZAUTO S.A. NIT. 860.028.601-9
<b>DEUDOR:</b>	CONSUELO MANCILLA CAMPO C.C. 31.270.583

Presentada la demanda adelantada por FINANZAUTO S.A. NIT. 860.028.601-9, por medio de apoderado judicial, en contra de CONSUELO MANCILLA CAMPO C.C. 31.270.583 y una vez revisada se encuentra que debe subsanar lo siguiente:

1.-Teniendo en cuenta que, de la consulta realizada en el RUNT y aportada por la parte actora (expediente digital 001 pág. 21-23), no se desprende que exista garantía mobiliaria a favor de la sociedad actora, sírvase aportar certificado de tradición actualizado del vehículo de placas **ETK826**, donde conste la prenda a favor de la sociedad FINANZAUTOS S.A.

Por lo expuesto se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda de acuerdo a lo formulado en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de CINCO (5) DÍAS hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 031 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 28 de febrero de 2024

El secretario,

JESUS ESTEBAN GOMEZ MUÑOZ

Firmado Por:

**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a18bcb503607cbdd3f5cf133f96c4e96d532e1a8102a56496df4cd1dca917bcc**

Documento generado en 27/02/2024 12:08:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 384**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: VERBAL SUMARIO RESTITUCION DE TENENCIA**  
**DEMANDANTE: ESTHER SALAZAR DE RENGIFO C.C. 41.590.107**  
**DEMANDADOS: MONICA CANO ZUÑIGA C.C. 1.130.601.140**  
**HUMBERTO LONDOÑO TIQUE C.C. 1.144.083.757**  
**RADICACION: 760014003009-2024-00147-00**

Una vez revisada la demanda, se tiene que la misma presenta defectos de índole formal que a saber son:

1. No se avizora el cumplimiento a lo reglado en el inciso 4 del artículo 6 de la ley 2213 de 2022, carga que debió cumplir por cuanto no solicita una medida cautelar que impida su procedencia.
2. Es necesario ajustar la cuantía conforme lo disciplinado en el numeral 6 del artículo 26 del C. G. del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda para que se subsane las falencias antes anotadas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 031 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 28 de febrero de 2024

El secretario,

JESUS ESTEBAN GOMEZ MUÑOZ

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e8679e790660dbd294497d2da435f74a3c19d766c3f07250e6c252a637ca69e**

Documento generado en 27/02/2024 12:08:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

**AUTO No. 387**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: VERBAL SUMARIO RESTITUCION DE TENENCIA**  
**DEMANDANTE: MERCEDES MARTINEZ OYOLA C.C 31.854.942**  
**DEMANDADOS: CARLOS ERNESTO PEREZ VARGAS C.C 94.501.233**  
**ROSSY YOJANNA CIFUENTES CIFUENTES C.C 31572.217**  
**RADICACION: 760014003009-2024-00148-00**

Una vez revisada la demanda, se tiene que la misma presenta defectos de índole formal que a saber son:

1. Omite el demandante determinar en los hechos de la demanda las características **generales y específicas** del bien del que se pretende la restitución de tenencia. Inciso 3 del Art.83 ibidem.
2. No se avizora el cumplimiento a lo reglado en el inciso 4 del artículo 6 de la ley 2213 de 2022, carga que debió cumplir por cuanto no solicita una medida cautelar que impida su procedencia.
3. Es necesario ajustar la cuantía conforme lo disciplinado en el numeral 6 del artículo 26 del C. G. del Proceso.
4. Debe indicar el mandatario judicial si el correo electrónico relacionado en el memorial poder es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados, esto conforme a lo enseñado en la ley 2213 de 2022.
5. Debe aclarar el togado el ejercicio del derecho de retención, señalando si ya hizo efectiva esta figura, y de ser así sobre que bienes.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda para que se subsane las falencias antes anotadas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 031 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 28 de febrero de 2024

El secretario,

JESUS ESTEBAN GOMEZ MUÑOZ

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **478d648f89a0f371eaf2dca98d886ef8af2c9f6d3516229da52ca71fa36804e5**

Documento generado en 27/02/2024 12:08:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

**AUTO No. 399**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: COOPERATIVA SUCOOP Nit. 901.089.652-3**  
**DEMANDADOS: LUZ ALICIA BALANTA BERMUDEZ CC. 34.596.334**  
**RADICADO: 760014003009 2017 00726 00**

En comunicación remitida el día 26 de octubre de 2023, el CENTRO DE CONCILIACIÓN ASOPROPAZ, informó el fracaso de la negociación de deudas por incumplimiento del acuerdo de pago, según acta de fecha 20 de octubre de 2023.

Así mismo, señaló que el trámite de liquidación patrimonial por reparto le correspondió al juzgado 33 Civil Municipal de Cali

De esta manera, dado que en el presente tramite funge como demandada la insolvente **LUZ ALICIA BALANTA BERMUDEZ**, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 565 del Código General del Proceso, el juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REANUDESE** el presente proceso ejecutivo, en virtud del fracaso del acuerdo de pago de la deudora **LUZ ALICIA BALANTA BERMUDEZ**

**SEGUNDO:** Agréguese al expediente para que obre y conste, la comunicación proveniente del CENTRO DE CONCILIACIÓN ASOPROPAZ.

**TERCERO:** Remitir de manera inmediata la presente ejecución al Juzgado Treinta y tres Civil Municipal de Oralidad de Cali para que sea incorporado a la liquidación patrimonial de la insolvente. En consecuencia, dejar a disposición de dicho despacho las medidas cautelares decretadas en el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 025 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 20 de febrero de 2024

El secretario,

JESUS ESTEBAN GOMEZ MUÑOZ

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0de8619925d609fb4e3e8221fa4c2fb56e1bf67c4f651f686bab188dfb5c6e63**

Documento generado en 19/02/2024 11:44:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**Sentencia No. 004**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: SUCESION INTESTADA**  
**SOLICITANTE: JUAN DAVID ARCE FERNANDEZ**  
**ANGIE SOFIA ARCE FERNANDEZ**  
**CAUSANTE: MARIA DEL SOCORRO FERNANDEZ GRIJALBA c.c.31.992.322**  
**RADICADO: 76001400300 20220030500**

**I. OBJETO**

Como quiera se ha agotado el trámite de la instancia y una vez aportado el proyecto de partición dentro del término concedido en auto No. 3523 del 29 de enero de 2024, y este no fue objetado, de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 509 del CGP., se procederá a decidir sobre el mismo.

**II. ANTECEDENTES**

A través de apoderado judicial, el señor EDINSON ARCE BERNAL adelantó trámite sucesoral en representación de sus hijos JUAN DAVID ARCE FERNANDEZ y ANGIE SOFIA ARCE FERNANDEZ, herederos de la causante MARIA DEL SOCORRO FERNANDEZ GRIJALBA (q.e.p.d.), fallecida el día 21 de diciembre de 2020, en esta ciudad, lugar de su último domicilio y sin dejar testamento.

**III. ACTUACION PROCESAL**

Reunidos los requisitos legales exigidos, mediante auto interlocutorio No. 1232 del 25 de mayo de 2022, se declaró abierta y radicada en este despacho la sucesión de la causante MARIA DEL SOCORRO FERNANDEZ GRIJALBA (q.e.p.d.), reconociendo como herederos a JUAN DAVID ARCE FERNANDEZ y ANGIE SOFIA ARCE FERNANDEZ.

Posteriormente, dando cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 589 del estatuto procesal civil, se realizó el emplazamiento a todos los herederos indeterminados que se crean con derecho a intervenir dentro del proceso de sucesión, tal como se puede verificar en el archivo 004 del expediente digital.

Siguiendo el trámite de rigor, se fijó fecha para la diligencia de inventarios y avalúos dentro de la presente causa mortuoria<sup>1</sup>, llevándose a cabo la misma, el 27 de octubre de 2022 conforme al artículo 501 del CGP sin que se formulara objeción alguna.

Aunado a lo anterior, se procedió a decretar la partición de los bienes relacionados conforme lo reglado en el artículo 507 del CGP, reconociendo como partidor a la

<sup>1</sup>Archivo 005 del expediente digital.

abogada MARIA RUTH GOMEZ ROJAS, quien fue designada para tal fin por la parte interesada.

Cumpliendo con la labor encomendada, la mandataria judicial allegó el trabajo de partición<sup>2</sup>, sin que se corriera traslado del mismo conforme lo enseña el numeral 1 del artículo 509 del estatuto procesal vigente, por cuanto los intervinientes están representados por la misma togada.

De modo que, al no observándose causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, se pasa a resolver por encontrándose surtido en legal forma el trámite correspondiente, previo las siguientes,

#### **IV. CONSIDERACIONES**

Observados los presupuestos jurídico-procesales para la correcta conformación del litigio, esto es, demanda en forma, capacidad de las partes para obligarse y comparecer al proceso y competencia de esta juzgadora para resolver de fondo la cuestión debatida, no se advierten causales de nulidad que puedan afectar la validez de lo actuado.

Los procesos sucesorios están constituidos por el conjunto de normas jurídicas que regulan el destino de bienes y deudas de toda persona natural después de su muerte, patrimonio que se rige por las disposiciones abintestato o las previstas para la memoria testamentaria siendo el modo para adquirir derechos de bienes y obligaciones del de cujus, la sucesión por causa de muerte, según claras voces del artículo 673 del Código Civil.

Por su parte, la partición es el acto de poner fin a la indivisión de los bienes de la masa herencial y tiene por objeto la liquidación, distribución y adjudicación a los asignatarios de los bienes sucesorales y de los pertenecientes a la sociedad conyugal. En esa medida, la herencia debe distribuirse entre las personas reconocidas en el respectivo proceso de sucesión, atendiendo el título que les concede el derecho que les asiste. (Vgr. Heredero, legatario, cónyuge sobreviviente, acreedor, etc.) y conforme al inventario y avalúo de bienes.

Así mismo, el artículo 1394 del Código Civil y 508 del Código General del Proceso, consagra las reglas que la partición de los bienes relictos debe tener en cuenta para realizar su trabajo; así, dos limitaciones generales tienen el designado para la elaboración de su trabajo: una, la voluntad del difunto cuando la sucesión está guiada por un testamento y dos, las previsiones legales de orden público, como cuando se trata de sucesión ab intestato.

De igual manera, la Jurisprudencia ha dicho: *“que la sucesión por causa de muerte es un modo de adquirir el dominio, conforme lo prevé el artículo 673 ibidem, y que, además, no se consolida en forma instantánea, sino que requiere de hechos tales como el deceso de la persona, la delación y la aceptación de su herencia, así como la adjudicación de ésta en una partición aprobada e inscrita en los registros respectivos. (..) De esta forma, la partición del acervo hereditario no es un modo de adquirir de la sucesión mortis causa, paso necesario en la liquidación de la herencia, extinción de la comunidad hereditaria y a la vez eslabón destinado a ajustar la cadena de los títulos del antecesor con el título del causahabiente. El artículo 673 no lo menciona entre las formas jurídicas de adquirir. Los trámites todos del juicio*

---

<sup>2</sup>Archivo 024 del expediente digital.

mortuorio tienden a realizar a hacer efectivo, el mencionado modo de poner en el patrimonio de la persona los bienes del sujeto que ha muerto<sup>3</sup>.

## V. CASO EN CONCRETO

Está probado en el plenario que los menores JUAN DAVID ARCE FERNANDEZ y ANGIE SOFIA ARCE FERNANDEZ, ostentan la calidad de hijos de la causante, (acreditados con los registros civiles de nacimiento adosados al archivo digital 001), y comparecieron a este trámite a través de su padre EDISON ARCE BERNAL, de ahí que la herencia debe adjudicarse atendiendo la vocación que les asiste.

Luego, a partir de tales actos, habrá que liquidarse la herencia y ha de adjudicarse a los menores JUAN DAVID ARCE FERNANDEZ y ANGIE SOFIA ARCE FERNANDEZ, en su condición de hijos de la causante así:

<b>DISTRIBUCIÓN DE LA HERENCIA</b>			
PARTIDA	VALOR	JUAN DAVID ARCE FERNANDEZ	ANGIE SOFIA ARCE FERNANDEZ
<b>PRIMERA:</b> El 30% de dominio sobre los derechos del inmueble ubicado en Cali, en la Carrera 12 No. 31-45/47, inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria N°370-208103.	\$86.761.350	15% \$43.380.675	15% \$43.380.675
<b>SEGUNDA:</b> El 100% de los derechos que corresponden a la subcuenta de aportes complementarios PENSIÓN que se encuentran bajo custodia del FONDO DE PENSIONES SKANDIA MULTIFUND.	\$2.509.131.68	50% \$1.254.565.84	50% \$1.254.565.84
<b>TERCERA:</b> El 100% del vehículo de placas UGQ888, CLASE AUTOMOVIL, MARCA. CHEVROLET, LINEA SPARK, CARROCERÍA HATCH BLACK, COLOR NEGRO EBONY, MODELO 2015, MOTOR B12D1*260581KD3, SERIE Y CHASIS 9GAMF48D4FB047084, CILINDRAJE 1206, PASAJEROS 5, SERVICIO PARTICULAR.	\$14.390.000	50% \$7.195.000	50% \$7.195.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$103.660.481.68</b>	<b>\$51.830.240.84</b>	<b>\$51.830.240.84</b>
<b>PASIVO</b>	0	0	0

Revisado el trabajo de partición expuesto, encuentra el despacho que en el mismo no se han incluido bienes distintos a los relacionados en el inventario y avalúo inicial, como tampoco se han dejado de señalar en la partición de los bienes inventariados. En conclusión, los bienes objeto de partición y adjudicación corresponden a los que se denunciaron como activos de la herencia.

De igual forma, emerge que la cuenta partitiva reúne las exigencias sustanciales y formales de las normas 1389 y 1394 del Código Civil, así como las previstas en el artículo 508 del Código General del Proceso, la adjudicación de la herencia se efectuó con las personas reconocidas en el proceso, atendiendo el título que le concede el derecho que les asiste.

Entonces, de acuerdo con lo anterior y respecto de la distribución de los bienes que conforman la sucesión, no refulge impedimento legal en reconocer plena validez a los trabajos presentados, toda vez que se encuentran ajustados a derecho, dentro de la realidad procesal, y en virtud a ello, corresponde aprobarlos en todas sus

<sup>3</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA -SALA DE CASACIÓN CIVIL-M.P. FERNANDO GIRALDO GUTIÉRREZ- 27 de 2013 - Ref: Exp. 110131030132005 00488 01

partes.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes el trabajo de partición y adjudicación presentados el 07 de febrero de 2024 dentro del presente proceso de sucesión intestada de la causante **MARIA DEL SOCORRO FERNANDEZ GRIJALBA**.

**SEGUNDO: EXPÍDANSE** copias por Secretaría del trabajo de adjudicación y de esta sentencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 114 del Código General del Proceso para los fines a los que haya lugar.

**TERCERO: ARCHÍVENSE** las diligencias después de verificadas las cargas impuestas a la parte actora en el numeral segundo y tercero de la parte resolutive de esta sentencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 031 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 28 de febrero de 2024

El secretario,

JESUS ESTEBAN GOMEZ MUÑOZ

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5fbf8ab9012fdc4333b47f375b7bc7926f80b5f0925a27de1158748ed7ef713**

Documento generado en 27/02/2024 12:08:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

RAMA JUDICIAL  
REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

**AUTO No. 363**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	<b>SOLICITUD DE APREHENSION Y ENTREGA DE BIEN</b>
<b>SOLICITANTE:</b>	<b>BANCO CAJA SOCIAL S.A. NIT. 860.007.335-4</b>
<b>DEUDORA:</b>	<b>SUSANA GÓMEZ LONDOÑO C.C. 31.978.737</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009-2023-00952-00</b>

La parte solicitante en el presente trámite, solicita que se decrete la terminación y como consecuencia, levantar la orden de aprehensión sobre el vehículo de placas **FWS287**, se oficie al parqueadero **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTIRZ S.A.S (SIA)**, para que realice la entrega del vehículo a la parte solicitante. Para lo cual aporta inventario No. 65916 del Parqueadero **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTIZ S.A.S**, ubicado en la carrera 34 No. 10-499 de Yumbo-Valle.

Teniendo en cuenta que, del inventario expedido por el parqueadero, se evidencia que el fin del presente trámite, el cual es la aprehensión del vehículo y que esta fue realizada a solicitud de este Juzgado y en cumplimiento a lo ordenado en este proceso, se declarará su terminación y en consecuencia el levantamiento de la orden de aprehensión, y ordenar la entrega del vehículo a la parte solicitante.

En virtud de lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al plenario el informe de aprehensión del vehículo de placas **FWS-287** y el inventario realizado en el parqueadero **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ- SIA S.A.S**.

**SEGUNDO: DECLARAR** terminada la presente solicitud de Aprehensión y Entrega del Bien instaurada por **BANCO CAJA SOCIAL S.A. NIT. 860.007.335-4**, en contra de **SUSANA GÓMEZ LONDOÑO C.C. 31.978.737**.

**TERCERO: OFICIAR** a la Policía Nacional – Sección Automotores SIJIN, para que deje sin efecto la orden de aprehensión que les fue comunicada, mediante **oficio No. 1301** del 18 de diciembre de 2023, respecto del vehículo de placas **FWS-287** matriculado en la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Cali, clase vehículo: **CAMIONETA**, marca: **DFSK**, línea: **DXK6470ASF 1.8**, modelo: **2019**, color: **BLANCO**, servicio: **PARTICULAR**, carrocería: **WAGON**, chasis: **LVZA53P92KCB02176**; motor: **SFG1818509583** de propiedad de **SUSANA GÓMEZ LONDOÑO C.C. 31.978.737**

**CUARTO: ORDENAR** al parqueadero **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ-SIA S.A.S.**, que le entregue al acreedor **BANCO CAJA SOCIAL S.A. NIT. 860.007.335-4**, el vehículo de placas **FWS-287** matriculado en la Secretaría de

Tránsito y Transporte Municipal de Cali, clase vehículo: **CAMIONETA**, marca: **DFSK**, línea: **DXK6470ASF 1.8**, modelo: **2019**, color: **BLANCO**, servicio: **PARTICULAR**, carrocería: **WAGON**, chasis: **LVZA53P92KCB02176**; motor: **SFG1818509583** de propiedad de **SUSANA GÓMEZ LONDOÑO C.C. 31.978.737**

**QUINTO: ARCHÍVENSE** las diligencias, previas las anotaciones de rigor en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 031 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 28 de febrero de 2024

El secretario,

JESUS ESTEBAN GOMEZ MUÑOZ

**Firmado Por:**

**Lina Maritza Muñoz Arenas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e23fb0ddb44a79346dd68fae581c8dcd9ae0e8594af5523fdf6a1374c7cccbd1**

Documento generado en 27/02/2024 12:08:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 234**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo Singular De Menor Cuantía
<b>DEMANDANTE:</b>	Itaú Corpbanca Colombia S.A. C.C. 1.020.765.841
<b>DEMANDADOS:</b>	Franco Jesús Martínez Insuasty C.C. 5.279.267
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2023 00969 00</b>

El Banco Davivienda, Banco Gnb Sudameris, Banco de Occidente y Banco de Bogotá, remiten respuestas, informando que la parte demandada no cuenta con vínculos con dichas entidades. A su vez, los bancos Bbva, Colpatria e Itaú informan haber acatado la medida decretada. Dichas respuestas, serán agregadas al proceso para que obren y consten y se pondrán en conocimiento a la parte interesada.

Por otro lado, se requerirá a la parte actora, para que adelante las diligencias tendientes a la inscripción de la medida cautelar decretada sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-176675, so pena de decretarse su levantamiento por desistimiento tácito, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P.

Finalmente, como quiera que no existe constancia de notificación al extremo pasivo, se requerirá a la parte actora, para que cumpla con dicha carga.

En razón a lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del proceso y **PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte interesada las respuestas remitidas por las entidades bancarias.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora, para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, adelante las diligencias tendientes a la inscripción de la medida cautelar decretada sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-176675, so pena de decretarse su levantamiento por desistimiento tácito, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que adelante los trámite tendientes a la notificación del extremo pasivo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o tal como lo dispones el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 031 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 28 de febrero de 2024

El secretario,

JESUS ESTEBAN GOMEZ MUÑOZ

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fff492b7cab5f053ffbc45b40ee9f3978ab2859c87fb5db56d88eab3de52bc39**

Documento generado en 27/02/2024 12:08:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**