

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 241

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	<b>Ejecutivo Singular De Minima Cuantía</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>SUMIMIT ACADEMY S.A.S. - NIT. 900.838.719-9</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>DANIELA JUDITH RICO LUNA C.C. 105205840</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2024-00230-00</b>

Una vez revisada la demanda, se tiene que la misma presenta defectos de índole formal que a saber son: DIRECCION DE LA DEMANDADA

1. Teniendo en cuenta que conforme al tenor literal del título valor, la forma de vencimiento de la obligación fue pactada en “la solicitud de pedido No. 57403”, éste documento deberá ser aportado.
2. En caso que el pago de la obligación se hubiere pactado en cuotas, deberán realizarse los ajustes respectivos en la demanda, determinando cada cuota vencida y no pagada por el deudor, hasta el momento de la presentación de la demanda, con respecto a los intereses moratorios, estos deberán solicitarse sobre cada cuota vencida y no pagada, a partir de la fecha de su exigibilidad y sobre el capital insoluto a partir de la presentación de la demanda.
3. Omite la parte demandante indicar la dirección física de la señora Daniela Judith Rico Luna, en atención a lo reglado en el numeral 10 del artículo 82 del C. General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda para que se subsane la falencia antes anotada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído so pena de rechazo.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica a la abogada ISABELLA SANCHEZ VELEZ, identificada con CC 1143879758 y T. P No. 419.741 del C. Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada Judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos a que se refiere el mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bc428502c03a6c48fd79aee7f5288eba0dd9c56469706c6c966ee9bbd6e7488**

Documento generado en 03/04/2024 12:07:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

AUTO No. 246

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO:** SUCESIÓN  
**DEMANDANTE:** BETY SERENO ALVAREZ CC. 31.988.014  
RUTH SERENO ALVAREZ CC. 20.662.252  
**CAUSANTE:** EUGENIO SERENO C.C. No. 417.167  
ROSA ALVAREZ DE SERENO C.C. No. 21.006.343  
**RADICACION:** 760014003009-2024-00212-00

Una vez revisada la demanda, se tiene que la misma presenta defectos de índole formal que a saber son:

1. No se allegó el certificado catastral del bien objeto de la sucesión, esto de conformidad a lo dispuesto en el artículo 26-5 del C.G.P.
2. Tampoco se aportó el certificado de tradición del bien con matrícula inmobiliaria No. 370-751440.
3. No se allegó el avalúo del bien relicto de los causantes de conformidad con lo establecido en el artículo 444 del CGP. Núm. 6º del artículo 489 del CGP, en concordancia con el Núm. 5 del artículo 84 Ibidem.
4. No se arrimó al plenario el registro civil de matrimonio de los señores **EUGENIO SERENO y ROSA ALVAREZ DE SERENO**. -numeral 4 del Art. 489 del estatuto procesal civil-.
5. Tampoco obra la partida de bautismo o registro civil de nacimiento de los señores **EUGENIO SERENO y ROSA ALVAREZ DE SERENO**.
6. El registro civil de defunción de la señora ISABEL ALVAREZ, visible a folio 25 del archivo 001 de la demanda digital se encuentra incompleto.
7. El documento visible a folio 7 del del archivo 001 de la demanda digital se encuentra ilegible.
8. No se arrimó al plenario el registro civil de matrimonio de los señores **JOSE MANUEL SERENO y la Sra. ISABEL ALVAREZ**. -numeral 4 del Art. 489 del estatuto procesal civil-.
9. Dice aportar el inventario y avalúos, empero dicha presteza no fue cumplida. -numeral 5 del Art. 489 del C. G. del Proceso-.
10. Informa quienes son los herederos dentro del presente trámite, pero omite dirigir la demanda contra ellos. En consecuencia, deben hacerse las

correcciones pertinentes en la demanda y el poder, aportando prueba de la calidad de herederos de quienes sean citados.

11. Aduce desconocer la dirección y correo electrónico de algunos de los herederos, sin embargo, no aporta ninguna.

En ese orden, se procederá a inadmitir la demanda para que se subsanen los defectos anotados.

Por otro lado, la apoderada de la parte demandante allega memorial en el cual informa que las señoras BETY SERENO ALVAREZ y RUTH SERENO ALVAREZ, revocaron el poder que le habían conferido para instaurar la demanda, allegando para el efecto, documento a través del cual aquéllas le revocan el poder. En ese orden, atendiendo a lo preceptuado en el art 76 del CGP, se aceptará la revocatoria del poder, advirtiendo a las demandantes que por tratarse de un asunto de menor cuantía, deben constituir apoderado que las represente.

Finalmente, en cuanto a la petición de la apoderada de la parte demandante para que se permita la entrega física en el Juzgado de los documentos que tiene en su poder, debe señalarse que de conformidad con lo previsto en el art 6 de la Ley 2213 de 2022 *“Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este. De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado”*. Así mismo de conformidad con el art. 3 de la norma ib., es deber de los sujetos procesales *“realizar sus actuaciones a través de medios tecnológicos”*. Las normas en mención permiten concluir que a partir de la entrada en vigencia de la Ley 2213 de 2022, se privilegió el uso de las tecnologías de la información en todas las actuaciones judiciales, de ahí que no se accederá a la solicitud, a lo que se suma que no es del resorte del Juzgado, definir el medio a través del cual los abogados deben entregar la documentación que tienen en su poder a sus clientes.

Por lo expuesto, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda para que se subsane las falencias antes anotadas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído so pena de rechazo.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en representación de la parte demandante, a la abogada GLORIA ODILIA USMA OVIEDO, con Tarjeta Profesional No. 98.154 del C.S de la J.

**TERCERO: ACEPTAR** la revocatoria del poder otorgado por las señoras BETY SERENO ALVAREZ y RUTH SERENO ALVAREZ, a la abogada GLORIA ODILIA USMA OVIEDO, con Tarjeta Profesional No. 98.154 del C.S de la J.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que debe constituir apoderado judicial para que represente sus intereses por tratarse de un asunto de menor cuantía.

**QUINTO: NEGAR** la solicitud elevada por la abogada GLORIA ODILIA USMA OVIEDO, con Tarjeta Profesional No. 98.154 del C.S de la J, por las razones expuestas en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Firmado Por:  
Lina Maritza Muñoz Arenas  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 009

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51e370042cfd65f5b7f718c324b563166e3802b40ef1efeaba19dd96e90b8e**

Documento generado en 03/04/2024 12:08:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

AUTO No. 840

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	<b>Ejecutivo De Mínima Cuantía</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>Cyrgo S.A.S Nit. 860.009.694-2</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>Ana Milena Montaña Escobar C.C. 21.562.838</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2024 00216 00</b>

Al revisar la presente demanda ejecutiva singular, propuesta por Cyrgo S.A.S Nit. 860.009.694-2, en contra de Ana Milena Montaña Escobar C.C. 21.562.838, observa el despacho que no se da cumplimiento a los requisitos establecidos en los artículos 621 y 774 del Código de Comercio, así como el 617 del Estatuto Tributario y en el Decreto 1154 de 2020, y en consecuencia, no concurren los presupuestos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso para librar la orden compulsiva en contra de la demandada.

Tratándose de facturas electrónicas el parágrafo del artículo 772 del C.Cio, expone que "(...) *Para la puesta en circulación de la factura electrónica como título valor, el Gobierno Nacional se encargará de su reglamentación. (...)*"; y en ejercicio de esa facultad el Gobierno profirió el Decreto 1074 de 2015, que en su capítulo 53 del Título 2 de la Parte 2 del Libro 2, regula lo relativo a las facturas electrónicas, así como, Decreto 1349 de 2016 y el Decreto 1154 de 2022.

Ahora bien, mediante sentencia STC11618 del 27 de octubre de 2023, la Corte Suprema de Justicia, unificó los criterios respecto a los requisitos formales y sustanciales de la factura electrónica como título valor.

Respecto de los requisitos formales señaló:

*"b). La factura debe ser generada por el facturador a través de un mensaje de datos, denominado «formato de generación electrónica», XML, el cual, en síntesis, es un documento electrónico que utiliza un lenguaje estandarizado para el intercambio de la información, permitiendo que esta pueda ser utilizada de la manera más eficaz y eficiente"*

*c). Dicho mensaje de datos debe contener, conforme al artículo 617 del Estatuto Tributario y el artículo 11 de la Resolución 42 de 5 de mayo de 2020, entre otros elementos, la descripción de los bienes o servicios prestados; el valor de ellos; **«la forma de pago, estableciendo si es de contado o a crédito, en este último caso se debe señalar el plazo»; la denominación expresa de factura electrónica de venta; «la firma digital del facturador electrónico de acuerdo con las normas vigentes y la política de firma establecida por la (...) DIAN, al momento de la generación para garantizar autenticidad, integridad y no repudio de la factura electrónica de venta»; el Código Único de Facturación Electrónica -CUFE12-, que está constituido por un valor alfanumérico que permite identificar de manera inequívoca la citada factura, al igual que todos los instrumentos***

**electrónicos que se deriven de ella; y «la dirección de internet en la (...) DIAN en la que se encuentre información de la factura electrónica de venta contenida en el código QR de la representación gráfica (...)».**

Así mismo, señala que, el mensaje contentivo de la factura electrónica debe ser validado por la DIAN, a través de un procedimiento informativo denominado “validación”.

En la misma providencia, se estableció que los requisitos sustanciales de la factura electrónica para ser considerada como título valor, son los siguientes:

*“(i) La mención del derecho que en el título se incorpora, (ii) La firma de quien lo crea, esto es, la del vendedor o prestador del servicio, (iii) La fecha de vencimiento, (iv) El recibido de la factura (fecha, datos o firma de quien recibe, (v) El recibido de la mercancía o de la prestación del servicio, y vi) su aceptación, la cual puede ser expresa o tácita, dentro de los tres (3) días siguientes a la recepción de la mercancía.<sup>1</sup>”*

En ese orden, una vez revisada la factura allegada con la demanda, se encuentra que no cumple con todos los requisitos formales y sustanciales para considerarla como título valor porque se echa de menos lo siguiente: 1. El recibo de la factura con la fecha y datos de quien recibe, pues de los documentos aportados, no se observa certificación de entrega del mensaje contentivo de la factura remitido a la parte demandada; 2. La constancia de recibo de la mercancía o de la prestación del servicio; y 6. La aceptación ya sea expresa o tácita, al tenor de lo dispuesto en la sentencia ya citada, esto es, a los tres (3) días siguientes al recibo de la mercancía.

Así las cosas, al no cumplirse con los requisitos para considerar la factura electrónica como título valor, lo propio será negar el mandamiento de pago. Conforme lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** mandamiento de pago solicitado por los motivos expuestos en la parte considerativa.

**SEGUNDO: ORDENAR** la cancelación de la radicación y el archivo de las actuaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

<sup>1</sup> Sentencia STC11618, Radicación No. 05000-22-13-000-2023-00087-01, 27 de octubre de 2023. Magistrado Ponente Octavio Augusto Tejeiro Duque.

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31521612fe38376c1a0271c5889ea1b795871eb0fa0b0a023ab890c65b86b654**

Documento generado en 03/04/2024 12:07:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

AUTO No. 841

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	<b>Ejecutivo De Mínima Cuantía</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>Juan Bedoya Ospina E Hijos &amp; Cia. S. A. S. Nit 890.328.847-1</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>Imprimaciones S. A. S. Nit 901.409.943 – 6</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2024 00233 00</b>

Al revisar la presente demanda ejecutiva singular, propuesta por Juan Bedoya Ospina E Hijos & Cia. S. A. S. Nit 890.328.847-1, en contra de Imprimaciones S. A. S. Nit 901.409.943 – 6, observa el despacho que no se da cumplimiento a los requisitos establecidos en los artículos 621 y 774 del Código de Comercio, así como el 617 del Estatuto Tributario y en el Decreto 1154 de 2020, y en consecuencia, no concurren los presupuestos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso para librar la orden compulsiva en contra de la demandada.

Tratándose de facturas electrónicas el parágrafo del artículo 772 del C.Cio, expone que “(...) *Para la puesta en circulación de la factura electrónica como título valor, el Gobierno Nacional se encargará de su reglamentación. (...)*”; y en ejercicio de esa facultad el Gobierno profirió el Decreto 1074 de 2015, que en su capítulo 53 del Título 2 de la Parte 2 del Libro 2, regula lo relativo a las facturas electrónicas, así como, Decreto 1349 de 2016 y el Decreto 1154 de 2022.

Ahora bien, mediante sentencia STC11618 del 27 de octubre de 2023, la Corte Suprema de Justicia, unificó los criterios respecto a los requisitos formales y sustanciales de la factura electrónica como título valor.

Respecto de los requisitos formales señaló:

*“b). La factura debe ser generada por el facturador a través de un mensaje de datos, denominado «formato de generación electrónica», XML, el cual, en síntesis, es un documento electrónico que utiliza un lenguaje estandarizado para el intercambio de la información, permitiendo que esta pueda ser utilizada de la manera más eficaz y eficiente”*

*c). Dicho mensaje de datos debe contener, conforme al artículo 617 del Estatuto Tributario y el artículo 11 de la Resolución 42 de 5 de mayo de 2020, entre otros elementos, la descripción de los bienes o servicios prestados; el valor de ellos; «la forma de pago, estableciendo si es de contado o a crédito, en este último caso se debe señalar el plazo»; la denominación expresa de factura electrónica de venta; «la firma digital del facturador electrónico de acuerdo con las normas vigentes y la política de firma establecida por la (...) DIAN, al momento de la generación para garantizar autenticidad, integridad y no repudio de la factura electrónica de venta»; el Código Único de Facturación Electrónica -CUFE12-, que está constituido por un valor alfanumérico que permite identificar de manera inequívoca la citada factura, al igual que todos los instrumentos*

**electrónicos que se deriven de ella; y «la dirección de internet en la (...) DIAN en la que se encuentre información de la factura electrónica de venta contenida en el código QR de la representación gráfica (...)».**

Así mismo, señala que, el mensaje contentivo de la factura electrónica debe ser validado por la DIAN, a través de un procedimiento informativo denominado “validación”.

En la misma providencia, se estableció que los requisitos sustanciales de la factura electrónica para ser considerada como título valor, son los siguientes:

*“(i) La mención del derecho que en el título se incorpora, (ii) La firma de quien lo crea, esto es, la del vendedor o prestador del servicio, (iii) La fecha de vencimiento, (iv) El recibido de la factura (fecha, datos o firma de quien recibe, (v) El recibido de la mercancía o de la prestación del servicio, y vi) su aceptación, la cual puede ser expresa o tácita, dentro de los tres (3) días siguientes a la recepción de la mercancía.<sup>1</sup>”*

En ese orden, una vez revisadas las facturas allegadas con la demanda, se encuentra que no cumplen con todos los requisitos formales y sustanciales para considerarlas como título valor porque se echa de menos lo siguiente: 1. El recibo de la factura con la fecha y datos de quien recibe, 2. La constancia de recibo de la mercancía o de la prestación del servicio; y 3. La aceptación ya sea expresa o tácita, al tenor de lo dispuesto en la sentencia ya citada, esto es, a los tres (3) días siguientes al recibo de la mercancía.

Así las cosas, al no cumplirse con los requisitos para considerar la factura electrónica como título valor, lo propio será negar el mandamiento de pago. Conforme lo anterior, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** mandamiento de pago solicitado por los motivos expuestos en la parte considerativa.

**SEGUNDO: ORDENAR** la cancelación de la radicación y el archivo de las actuaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

<sup>1</sup> Sentencia STC11618, Radicación No. 05000-22-13-000-2023-00087-01, 27 de octubre de 2023. Magistrado Ponente Octavio Augusto Tejeiro Duque.

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6efac2d660b12e2e59a279a79327ca42a91c25e47b93e3bb3b0b73ef853e34b**

Documento generado en 03/04/2024 12:07:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 933**

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: DIVISORIO – VENTA DEL BIEN COMÚN**  
**DEMANDANTE: RICARDO CUBILLOS QUIJANO C.C. No. 94.374.422**  
**DEMANDADO: FRANCIA ELENA AYALA GARCÍA C.C. 67.005.454**  
**RADICACION: 760014003009-2024-00172-00**

Como quiera que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, este Juzgado de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda divisoria, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c38527c646f41e66f62017111c60b18ec344071b1c1255bf003bc0da70f0e72**

Documento generado en 03/04/2024 12:07:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 934**

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: VERBAL RESTITUCION DE BIEN MUEBLE ARRENDADO  
MINIMA**  
**DEMANDANTE: CENTRO DE ASESORIA Y CONSULTORIA ESPECIALIZADA  
S.A.S. NIT 900.149.800-1**  
**DEMANDADA: DANNY ALEJANDRO SANCHEZ CC Nº 94.417.965**  
**RADICACION: 760014003009 2024-00173-00**

Como quiera que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, este Juzgado de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda verbal, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4003447177af990d5a76d7c0693a282a7b292aa363d7392165675d3eac182b11**

Documento generado en 03/04/2024 12:07:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 936**

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: VERBAL – DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR  
PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA DE DOMINIO**  
**DEMANDANTE: JAIME PEREZ PERDOMO C.C. No. 16.435.495  
YASMIN CAROLINA MORALES BOLAÑOS C.C. 31.976.038**  
**DEMANDADO: INCODER**  
**RADICACION: 760014003009-2024-00198-00**

Como quiera que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, este Juzgado de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda verbal, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **278ece445573bb82871529125d58ccb1a5a08c7c7ef72b4e6bfc28b59e7524b1**

Documento generado en 03/04/2024 12:07:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 937**

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO DE AHORRO Y VIVIENDA AV VILLAS**  
**Nit. No. 860.035.827-5**  
**DEMANDADOS: HUGO CLEMENTE ASTAIZA MARTÍNEZ C.C. No. 14.977.955**  
**NUBIA ADRIANA SÁNCHEZ C.C. No. 31.267.621**  
**RADICACION: 760014003009-2024-00182-00**

Teniendo en cuenta el escrito que antecede, presentado por la parte actora donde solicita el retiro de la demanda toda, y como quiera que se evidencia el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 92 del C.G.P, se procederá a aceptar la solicitud de retiro de la demanda; no habiendo lugar al levantamiento de medidas cautelares, como quiera que dentro del presente trámite no han sido decretadas por esta sede judicial.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la presente demanda ejecutiva con garantía real.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las presentes diligencias previa cancelación de la radicación en los libros respectivos como consecuencia de lo anterior.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4190b6215ebdbf989e09447aebfdc4e160709497d2b1878b829101e13e7e704b**

Documento generado en 03/04/2024 12:07:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 893**

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: VERBAL MINIMA CUANTÍA RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL**  
**DEMANDANTE: YOHANA ENRIQUETA GÓMEZ ROJAS c.c. No. 38.563.984**  
**DEMANDADOS: BANCOLOMBIA S.A. NIT. 890.903.938-8**  
**SURAMERICANA S.A. con NIT. 890.903.407-9**  
**RADICACION: 760014003009-2024-00248-00**

Una vez revisada la demanda, se tiene que la misma presenta defectos de índole formal que a saber son:

1. Debe la parte actora dar cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 206 de la norma procesal civil, esto es, el juramento estimatorio, discriminando razonadamente el valor de los perjuicios que pretende.
2. Debe indicar en el memorial poder, el correo electrónico inscrito en el Registro Nacional de abogados, conforme lo preceptuado en la ley 2213 de 2022.
3. Debe allegarse el certificado de tradición del automotor con placas LKY461. Art. 84 del CGP.
4. No se avizora el cumplimiento a lo reglado en el inciso 4 del artículo 6 de la ley 2213 de 2022, carga que debió cumplir por cuanto no solicita una medida cautelar que impida su procedencia.
5. Debe ajustar los hechos de la demanda indicando el lugar donde ocurrieron los hechos, esto a efectos de establecer la competencia de esta sede judicial.
6. Debe ajustar la cuantía de la demanda, pues refiere tratarse de un proceso verbal de menor cuantía, sin embargo, la estima en la suma de \$43.146.266.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda para que se subsane las falencias antes anotadas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5a0abb43c5c65b9e59a9badf5fce00facb4c5e7392ba7688df34fe072be2114**

Documento generado en 03/04/2024 12:08:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 899**

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	<b>Ejecutivo (Mínima Cuantía)</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2024 00259 00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>Banco Popular NIT. 860.007.738-9</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>Víctor Hernán Cadavid Becerra C.C. 94.443.265</b>

Estando la demanda ejecutiva presentada por el **Banco Popular NIT. 860.007.738-9**, en contra de **Víctor Hernán Cadavid Becerra C.C. 94.443.265**, para la revisión preliminar de admisión al corresponderle a este Juzgado por reparto, de entrada, se advierte que no es factible librar el mandamiento ejecutivo.

En efecto, establece el artículo 709 del Código de Comercio como requisitos del pagaré los siguientes

*“Además de lo dispuesto en el artículo 621, la letra de cambio deberá contener:*

- 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero;*
- 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;*
- 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y*
- 4) La forma de vencimiento.”*

A su vez y por expresa remisión del artículo precitado, el artículo 621 del Código de Comercio contempla que:

*“Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos-valores deberán llenar los requisitos siguientes:*

- 1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y*
- 2) La firma de quién lo crea.*

*La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto.*

*Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio. Sin embargo, cuando el título sea representativo de mercaderías, también podrá ejercerse la acción derivada del mismo en el lugar en que éstas deban ser entregadas.*

*Si no se menciona la fecha y el lugar de creación del título se tendrán como tales la fecha y el lugar de su entrega*”. (Subrayado por fuera del texto original); requisitos que no son suplidos a cabalidad por el título arrimado para cobro.

En revisión del pagaré aportado en la demanda se advierte que, si bien cumple con los requisitos establecidos en el artículo 709 del Código de Comercio, no cumple con los previstos en el artículo 621 del Código de Comercio, por cuanto, no señala la fecha de creación del título valor, para que pueda suplirse tal exigencia.

Además de lo anterior, no se encuentra dentro de la demanda, manifestación alguna o prueba documental de donde se pueda desprender la fecha de creación del título valor, dejando desprovisto un requisito necesario establecido en los artículos 709 y 621 del Código de Comercio.

Por lo anterior, el título allegado con la demanda no cumple con las características legales requeridas para considerarse una obligación exigible ejecutivamente, por lo cual, se negará mandamiento de pago solicitado.

Por lo expuesto se,

## RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** mandamiento de pago solicitado por los motivos expuestos en la parte considerativa.

**SEGUNDO: ORDENAR** la cancelación de la radicación y el archivo de las actuaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53d2f23ceac2dc1baff5146fe91b102294d84d5dbbc63673887fbc06d14b6841**

Documento generado en 03/04/2024 12:08:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

**AUTO No. 262**

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2018-00917-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Bancolombia S.A.
<b>DEMANDADA:</b>	Julio Cesar Murillo <b>C.C. 4.816.043</b>

Se agregará a los autos para que obre y conste sin consideración alguna el escrito de cesión de derechos aportado por la entidad demandante, puesto que la demanda fue retirada el 06 de octubre de 2020 por la persona autorizada.

Por lo anterior expuesto se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR A LOS AUTOS** para que obre y conste sin consideración alguna el escrito de cesión de derechos presentado por la parte actora, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las  
partes el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Firmado Por:  
Lina Maritza Muñoz Arenas  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65db614008ecf39e8027ea0d502ceea29850b32140afd6dc3ef1e1fb1e11b7b**

Documento generado en 03/04/2024 12:07:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 558

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo Hipotecario
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2009-00892-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Titularizadora Colombiana S.A. Hitos
<b>DEMANDADA:</b>	Luz Dalia Ariza Larrahondo <b>C.C. 34.602.298</b> Henry Pabón Maldonado <b>C.C. 88.218.155</b>

Mediante oficio No. 2717 del 15 de septiembre de 2023, radicado en este despacho el 05 de octubre de 2023, el Juzgado 7 Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta solicita el embargo de remanentes que le llegaren a quedar al demandado HENRY PABÓN MALDONADO (C.C. 88.218.155), dentro del proceso con radicado 009-2009-00892-00 que cursa en este despacho y a favor del proceso Ejecutivo adelantado por Banco de Bogotá con radicación No. 540014003007-2022-00829-00 en dicho Juzgado.

Pues bien, respecto a la anterior petición de embargo de remanentes se deberá oficiar al Juzgado 7 Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta comunicándole que los remanentes solicitados dentro del presente proceso **NO SURTEN** los efectos legales, puesto que el proceso se encuentra terminado por pago de las cuotas en mora desde el 06 de agosto de 2010, decretado mediante auto No. T-590, habiéndose ordenado el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el asunto.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ÚNICO: NEGAR** la solicitud de embargo de los remanentes que el Juzgado 7 Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta realizó mediante oficio No. 2717 del 15 de septiembre de 2023 dentro del proceso con radicación No. 540014003007-2022-00829-00, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia. Líbrese oficio.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Lina Maritza Muñoz Arenas

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0446db2c9c22a655964ebb28aa53ce755528119dc2f914d4590d25943e75953d**

Documento generado en 03/04/2024 12:07:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 560

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2002-00359-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Elizabeth Umaña Vásquez C.C. 31.166.441
<b>DEMANDADA:</b>	Luis Alejandro Gómez Triana C.C. 19.475.380

Mediante oficio No. 1102 del 17 de julio de 2023, radicado en este despacho el 03 de noviembre de 2023, el Juzgado 11 Civil Municipal de Bogotá solicita el embargo de remanentes que le llegaren a quedar al demandado LUIS ALEJANDRO GÓMEZ TRIANA (C.C. 19.475.380), dentro del proceso con radicado 009-2002-00359-00 que cursa en este despacho y a favor del proceso Ejecutivo adelantado por Finanzauto S.A. con radicación No. 110014003-011-2018-00177-00 en dicho Juzgado.

Pues bien, respecto a la anterior petición de embargo de remanentes se deberá oficiar al Juzgado 11 Civil Municipal de Bogotá comunicándole que los remanentes solicitados dentro del presente proceso **NO SURTEN** los efectos legales, puesto que el proceso se encuentra terminado por desistimiento tácito desde el 23 de junio de 2015, decretado mediante auto No. 3489, habiéndose ordenado el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el asunto.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ÚNICO: NEGAR** la solicitud de embargo de los remanentes que el Juzgado 11 Civil Municipal de Bogotá realizó mediante oficio No. 1102 del 17 de julio de 2023 dentro del proceso con radicación No. 110014003-011-2018-00177-00, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia. Librese oficio.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Firmado Por:

**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e3451d122f918836c030211806ca27b4e39efbf3e850889d6dede630600ab84**

Documento generado en 03/04/2024 12:07:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 403

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2017-00910-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Pisa Farmacéutica De Colombia S.A.S NIT. 830.112.035-4
<b>DEMANDADA:</b>	Clínica Su Vida S.A.S NIT. 900.110.074-1

Visto el escrito que antecede de fecha 3 de agosto de 2023, donde el mandatario de SaludCoop EPS OC. Liquidada, solicita información sobre el estado de la medida de embargo aplicada en este proceso, el Juzgado, procedió a desarchivar el expediente, encontrando que dentro del mismo, por auto del 19 de diciembre de 2017, se decretó el embargo y retención *“de las sumas de dinero que por concepto de créditos u otro derecho semejante, causados o por causar, producto de los convenios o contratos, se encuentren a favor de la entidad demandada CLINICA SU VIDA SAS quien se identifica con el NIT 900.110.074-1 por haberlos suscrito SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN y CAPRECOM EPS EN LIQUIDACIÓN”*.

Para tales efectos, se libró el oficio 4081 del 19 de diciembre de 2017, no obstante, por auto del 24 de mayo de 2018 el proceso fue terminado por pago total de la obligación, en consecuencia, se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares, y para comunicar lo anterior, se libró, entre otros, el oficio 1316 del 24 de mayo de 2018 con destino al pagador de SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN; actualmente el proceso se encuentra archivado sin que dentro del mismo, obre constancia de que la medida cautelar aludida se hubiere hecho efectiva.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INFORMAR** al mandatario de SaludCoop EPS OC. Liquidada, el estado de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso. Para tales efectos, remítase copia del presente auto al interesado, al correo electrónico [mandato@saludcoop.coop](mailto:mandato@saludcoop.coop)

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a49e8a7b789a272681a80e8730c24d8bdcef6c0516e30e4c70659a092afd92e**

Documento generado en 03/04/2024 12:07:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 642

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo
<b>RADICADO:</b>	760014003009-1996-00260-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Citibank Colombia
<b>DEMANDADA:</b>	José Hévert Jiménez Rojas C.C. 16.621.880

Revisado el trámite adelantado respecto a la solicitud de información del estado del proceso por parte del Juzgado Segundo Civil Municipal de Cali, evidencia el Despacho que a la fecha se cumplen con los presupuestos del numeral 10 del artículo 597 del C.G.P., para proceder al levantamiento de las medidas que se hubiesen decretado, toda vez que, i) han transcurrido más de cinco (5) años desde la inscripción de la medida, la que data del día 04 de marzo de 1997, ii) el expediente en el que se decretó la terminación fue encontrado por el Despacho, sin embargo, el cuaderno de medidas cautelares no fue posible localizarlo, tal como se indica en el auto No. 2565 del 17 de noviembre de 2023 que obra en el archivo 003 del expediente digital y iii) se fijó aviso por el término de veinte (20) días hábiles para que los interesados puedan ejercer los derechos sin que se presentara solicitud alguna, aunado a que también se requirió a los juzgados del país a fin de que se manifestaran si existía una solicitud de remanentes frente al demandado JOSÉ HÉVERT JIMÉNEZ ROJAS, sin que se obtuviera respuesta positiva al respecto.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ÚNICO: ORDENAR** el levantamiento de la medida cautelar decretada dentro del presente asunto, sobre los remanentes del demandado **José Hévert Jiménez Rojas (C.C. 16.621.880)** en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Cali, dejando sin efecto el oficio No. 435 del 06 de marzo de 1996. Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Firmado Por:

**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2473a81b1f68664e7844488fee48136775fc1823a4cb324fe4e08feaa81528c**

Documento generado en 03/04/2024 12:07:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 679

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo Mixto
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2000-01128-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Supercali LTDA NIT. 890.330.058
<b>DEMANDADOS:</b>	Pedro Martínez Pérez Ayda Ligia Pérez Harold Molina Osorio

En escrito que antecede, el demandado Pedro Martínez, solicita el desarchivo la elaboración de los oficios de levantamiento del embargo que pesa sobre el inmueble 370-228540, toda vez, que el proceso se terminó por desistimiento tácito.

Para tal efecto, se realizó la búsqueda del proceso en el archivo, encontrándose el segundo cuaderno, que corresponde al de medidas cautelares, sin embargo, no fue posible localizar el cuaderno principal, tal como se desprende de la constancia que obra en el archivo digital No. 003, por lo que se dará aplicación al numeral 10 del artículo 597 del C.G.P, conforme al cual, *“LEVANTAMIENTO DEL EMBARGO Y SECUESTRO ... 10. Cuando pasados cinco (5) años a partir de la inscripción de la medida, no se halle el expediente en que ella se decretó, con este propósito, el respectivo juez fijará aviso en la secretaria del juzgado por el término de veinte (20) días, para que los interesados puedan ejercer sus derechos. Vencido el plazo, el juez resolverá lo pertinente.”*

Conforme lo anterior, se procederá a realizar la publicación del aviso en el Micrositio del Despacho para que los interesados puedan ejercer los derechos que consideren pertinentes y también se oficiará a todos los despachos judiciales por intermedio de la oficina judicial, a fin de que se sirvan informar si existen solicitudes vigentes sobre embargos de remanentes para el proceso de la referencia.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte solicitante la búsqueda realizada del cuaderno principal del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: REALIZAR** por medio de la Secretaría del Despacho, la publicación del aviso en el MICROSITIO del Despacho con el fin de que los interesados puedan ejercer los derechos que consideren pertinentes dentro del proceso EJECUTIVO instaurado por **SUPERCALI LTDA NIT. 890.330.058** en contra de PEDRO MARTÍNEZ PÉREZ, AYDA LIGIA PÉREZ y HAROLD MOLINA OSORIO.

**TERCERO: OFICIAR** a todos los despachos judiciales por intermedio de la Oficina Judicial a fin de que sirvan informa si existen solicitudes vigentes sobre embargo de remanentes para el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**  
**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4580193cf4515c102b2d9f602313ff1394870f0a3d6f8dcde6bb4d528b6cd07b**

Documento generado en 03/04/2024 12:07:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 889**

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: VERBAL MENOR CUANTIA RESOLUCION DE CONTRATO**  
**DEMANDANTE: CARLOS FELIPE CASTELLANOS PENAGOS**  
**c.c. No. 1.143.832.262**  
**DEMANDADOS: ARIEL CORREA LOPEZ C.C. 16.782.028**  
**RADICACION: 760014003009-2024-00265-00**

Una vez revisada la demanda, se tiene que la misma presenta defectos de índole formal que a saber son:

1. El memorial poder fue conferido a través de correo electrónico conforme lo disciplina la ley en cita, no obstante, de su envío no se avizora el archivo adjunto contentivo del mandato.
2. Debe la apoderada judicial señalar si la dirección de correo electrónico plasmado en el poder, se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda para que se subsane las falencias antes anotadas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**  
**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**  
**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b7ad55ed7635c7f23fabb36b2729d503f2ccc35cc849a039ef1884adf6c7eeb**

Documento generado en 03/04/2024 12:08:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO No. 892**

**PROCESO: VERBAL SUMARIO**

**DEMANDANTE: ELECTROVENTA S.A.S NIT. 890.304.233-4**

**DEMANDADOS: SEGURIDAD NAPOLES S.A.S NIT. 860523408-6**

**RADICACION: 760014003009-2024-00262-00**

Efectuada la revisión preliminar y obligatoria de la demanda verbal que nos ocupa, instaurada por **ELECTROVENTA S.A.S** contra **SEGURIDAD NAPOLES S.A.S.**, vislumbra el despacho que la competencia para el conocimiento de este asunto, se la otorga de manera privativa a los señores Jueces Civiles Municipales de Bogotá, atendiendo el principio del FORUM REI DOMICILII, por virtud del cual se establece la competencia en cabeza del Juez del domicilio de quien ha sido demandado, y así no hacer más gravosa su carga.

En ese orden, dicho principio encuentra su reserva legal en lo preceptuado en la regla 1 del artículo 23 del estatuto procesal civil que prevé "(...) *En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado (...).*"

Ahora bien, debe puntualizarse que no es procedente en este asunto concluir que la obligación debía cumplirse en la ciudad de Cali, y por ello la competencia recae sobre los jueces municipales de este distrito judicial, atendiendo la regla 3 del artículo en mención, pues ha de mencionarse que no existe en el plenario prueba que acredite el lugar de cumplimiento de la obligación contenida en el pagaré, aunado, que lo pretendido no es propiamente la ejecución del deudor, sino que este trámite se encamina a declarar la responsabilidad derivada del contrato de libranza al pagador SEGURIDAD NAPOLES S.A.S., sociedad que según la consulta realizada en el <https://www.rues.org.co/> tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá:

## Información de Contacto

Municipio Comercial	BOGOTA, D.C. / BOGOTA
Dirección Comercial	CL 98 NO. 13-10
Teléfono Comercial	6160284
Municipio Fiscal	BOGOTA, D.C. / BOGOTA
Dirección Fiscal	CL 98 NO. 13-10
Teléfono Fiscal	6160284
Correo Electrónico Comercial	gerente@seguridadnapolesltda.com
Correo Electrónico Fiscal	juridica@seguridadnapolesltda.com

De modo que, siendo que del certificado de existencia y representación legal, se desprende manera diáfana que el domicilio principal es en la ciudad de Bogotá, es a estos jueces a quienes corresponde el conocimiento de la presente demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda VERBAL.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión de la demanda y sus anexos, al competente, señor JUEZ CIVIL MUNICIPAL (REPARTO) de Bogotá - V. Anótese su salida en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0190f6b295bffb1b6b88c1f5613dbd26ef7cccfcfbcdcef755c07198a6a2ae91**

Documento generado en 03/04/2024 12:08:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

### AUTO No. 896

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: VERBAL RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO**  
**DEMANDANTE: DIANA MARIA PARRA C.C 1.094.905.474**  
**DEMANDADOS: CARLOS ALBERTO OCAMPO GIRALDO C.C 94.447.936**  
**RADICACION: 760014003009-2024-00276-00**

Una vez revisada la demanda, se tiene que la misma presenta defectos de índole formal que a saber son:

1. Es necesario ajustar la cuantía conforme lo disciplinado en el numeral 6 del artículo 26 del C. G. del Proceso.
2. La parte actora debe atender lo reglado en el numeral 10 del artículo 82 del C. General del Proceso, eso es, señalar la dirección física de las partes y su apoderado.
3. No se avizora el cumplimiento a lo reglado en el inciso 4 del artículo 6 de la ley 2213 de 2022, carga que debió cumplir por cuanto no solicita una medida cautelar que impida su procedencia.
4. Es necesario aclarar los hechos de la demanda para indicar de manera puntual las condiciones del contrato, esto es, valor del canon de arrendamiento y fecha de suscripción.

Lo anterior, por cuanto pide se declare su existencia, no obstante, no existe claridad respecto de las condiciones pactadas.

5. Omite el demandante determinar en los hechos de la demanda las características **generales y específicas** del bien del que se pretende la restitución de tenencia. Inciso 3 del Art.83 ibidem.

6. Debe la parte demandante ajustar las pretensiones al tipo de acción que adelanta (art 384 del CGP), pues se pide la declaración de “existencia del contrato de arrendamiento”, y a la vez, la restitución del inmueble arrendado.
7. Conforme a lo previsto en el num 1 del art 384 del CGP, debe allegarse la prueba del contrato de arrendamiento.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda para que se subsane las falencias antes anotadas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5810a9a7ce5649c52c35ddef14400330eb049ef828b1ef521c1ba319fbc89f5c**

Documento generado en 03/04/2024 12:08:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



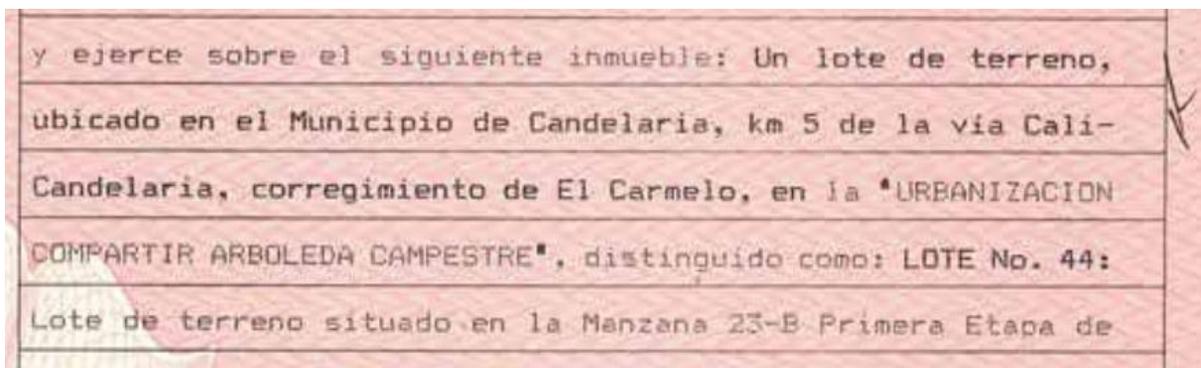
## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

### AUTO No. 897

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO:** VERBAL PERTENENCIA  
**DEMANDANTE:** JHON RIASCOS PALACIOS C.C. No. 94.411.77  
**DEMANDADOS:** MONICA ALEXANDRA GARCIA ESTACIO C.C No. 31.447.806  
**RADICACION:** 760014003009-2024-00283-00

Efectuada la revisión preliminar y obligatoria de la demanda verbal de declaración de pertenencia que nos ocupa, instaurada por **JHON RIASCOS PALACIOS** contra **MONICA ALEXANDRA GARCIA ESTACIO**, vislumbra el despacho que el bien objeto de la litis se encuentra ubicado en el municipio de Candelaria, situación que se extrae de la escritura pública 4.428 del 31 de diciembre de 2003 del bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 378-130880, así:



Esta circunstancia faculta su remisión al Juez Promiscuo Municipal de Candelaria, conforme lo dispone el numeral 7 del artículo 28 del C. G. del Proceso, que reza “*En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.*”

Bajo este marco normativo, corresponde de manera privativa la competencia en consideración al lugar donde se encuentre ubicado el bien, y localizándose este en el municipio de Candelaria, es lo propio ordenar su remisión al Juez Promiscuo de dicha municipalidad.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la demanda propuesta.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión de la demanda y sus anexos, al competente, señor Juez Promiscuo Municipal (REPARTO) de Candelaria - Anótese su salida en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Lina Maritza Muñoz Arenas

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f008727239f5dc5af99326a6896a0ea426cc87e4eb3e4ff4e5721cb38b2f429e**

Documento generado en 03/04/2024 12:08:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 887

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo (Mínima Cuantía)
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2024-00243-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Cooperativa De Ahorro Y Crédito Cooservunal– NIT. 890.984.981-1
<b>DEMANDADO:</b>	Jeisson Fernando Solís Benítez C.C. 14.675.369

Presentada la demanda y una vez revisada se encuentra que debe subsanar lo siguiente:

a.- Deberá especificar de manera individual en el acápite de pretensiones cada una de las cuotas vencidas y no pagadas desde que la parte demandada incurrió en mora hasta la presentación de la demanda, respecto del pagaré No. 206000016 suscrito el 21 de febrero de 2020, el cual se pactó en 60 cuotas mensuales, así como determinar de cada cuota qué corresponde a capital y qué corresponde a intereses de las mismas; teniendo en cuenta que el pago de las obligaciones se pactó en cuotas mensuales y que los intereses moratorios se causan sobre cada cuota de capital vencida y no sobre la totalidad de lo adeudado, por lo que en ese mismo sentido deberá solicitar su cobro.

Por lo expuesto se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda de acuerdo a lo formulado en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de CINCO (5) DÍAS hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1ab3667dbb65de1c3daa5cf8cb824283093a97f2bf5e2008871997e3f0538ed**

Documento generado en 03/04/2024 12:07:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

AUTO No. 946

Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo (Mínima Cuantía)
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2024-00187-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Tu Hogar.Com – NIT. 901.136.551-1.
<b>DEMANDADO:</b>	Carmen Tulia Moncayo De Sánchez C.C. 31.259.205

Revisada la subsanación presentada por la apoderada de la parte demandante, cabe decir de entrada que será rechazada, por no considerarse subsanada en debida forma la demanda, pues veamos:

En proveído No. 722 del 14 de marzo de 2024, sobre la causal de inadmisión, se le indicó a la parte actora lo siguiente:

*“Deberá especificar de manera individual en el acápite de pretensiones cada una de las cuotas vencidas y no pagadas desde que la parte demandada incurrió en mora hasta la presentación de la demanda, respecto del pagaré No. 001 suscrito el 01 de septiembre de 2021, el cual se pactó en 24 cuotas mensuales, así como determinar de cada cuota qué corresponde a capital y qué corresponde a intereses de las mismas; teniendo en cuenta que el pago de las obligaciones se pactó en cuotas mensuales y que los intereses moratorios se causan sobre cada cuota de capital vencida y no sobre la totalidad de lo adeudado, por lo que en ese mismo sentido deberá solicitar su cobro.”.*

En el escrito de subsanación presentado, la parte demandante no discrimina cada cuota de capital vencida y no pagada por el deudor hasta el momento de la presentación de la demanda, tal como se le solicitó, ni tampoco indica del valor de la cuota, qué corresponde a capital y qué corresponde a intereses.

Así las cosas, como quiera, que no se subsanó en debida forma la demanda, se hace necesario su rechazo.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 90 inciso 4° del C. G. del P.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**  
**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**  
**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 051 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 04 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **503da57f690cca86ccdadd6b4eda311f2c9a6bbd8cf1ad1d8cf8c17e23155cfa**

Documento generado en 03/04/2024 12:07:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**