**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2020-0583**

Atendiendo el pedimento efectuado por el apoderado judicial del ejecutante en el escrito radicado en el correo institucional de este Juzgado, y por ser procedente, se dispone lo siguiente:

> **Único:** Decretar el embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres de propiedad del ejecutado y que se encuentren en la **Calle 83 a N° 115 -07** de esta ciudad, o en el lugar que se indique al momento de la diligencia.

En consecuencia, por Secretaría líbrese Despacho Comisorio con destino al Alcalde Local de donde se encuentre ubicado el bien inmueble, y/o a los **Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá** creados mediante **Acuerdo PCSJA22-12028** del 19 de diciembre de 2022, para la atención de los despachos comisorios y de apoyo para algunos **Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá,** a fin de llevarse a cabo la diligencia antes ordenada.

**Limítese la anterior medida a la suma de $12’200.000**

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

ÐMÃT®

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **407764a08679c77c78c06654e30c5ffc444d8aabc27a3f1dd45feaff57a7b96b**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2020-0583**

Revisada la liquidación allegada por la parte actora, se observa que algunos de los intereses moratorios no se encuentran calculados de acuerdo a las fechas, como de los porcentajes máximos establecidos por la Superintendencia Financiera, como se evidencia en la operación realizada por este Despacho Judicial, a continuación:

| No. Factura | Fecha vencimiento | Fecha Liquidacion | Valor | Moratorios | Valor |
|---|---|---|---|---|---|
| FE13639 | 6/04/2018 | 8/02/2023 | $ 499.930 | $ 619.998 | $ 1.119.928 |
| FE13733 | 9/04/2018 | 8/02/2023 | $ 499.930 | $ 618.897 | $ 1.118.827 |
| FE13835 | 7/05/2018 | 8/02/2023 | $ 499.930 | $ 608.623 | $ 1.108.553 |
| FE13939 | 7/07/2018 | 8/02/2023 | $ 499.930 | $ 586.386 | $ 1.086.316 |
| FE14019 | 5/08/2018 | 8/02/2023 | $ 499.930 | $ 575.953 | $ 1.075.883 |
| FE14093 | 3/09/2018 | 8/02/2023 | $ 499.930 | $ 565.559 | $ 1.065.489 |
| FE14158 | 5/10/2018 | 8/02/2023 | $ 499.930 | $ 554.163 | $ 1.054.093 |
| FE14226 | 3/11/2018 | 8/02/2023 | $ 499.930 | $ 543.913 | $ 1.043.843 |
| FE14280 | 6/12/2018 | 8/02/2023 | $ 499.930 | $ 532.324 | $ 1.032.254 |
| FE14387 | 4/01/2019 | 8/02/2023 | $ 499.930 | $ 522.187 | $ 1.022.117 |
| FE14481 | 15/01/2019 | 8/02/2023 | $ 499.930 | $ 518.379 | $ 1.018.309 |
| **Total** | | | $ 5.499.230 | $ 6.246.382 | $ 11.745.612 |

En consecuencia y en aplicación a lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso, se modifica la liquidación del crédito presentada por la parte interesada y se aprueba en la suma de **$11’745.612.**

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

ÐMÃT®

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **371a768ba2c3e0da9d5310cfa26e223215c644e6e06c2cf96b03ccd829959334**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2020-0683**

Téngase en cuenta y obre en autos para los fines procesales pertinentes a que haya lugar, la cesión que hiciera **Sandra Patricia Granados Sanabria,** a favor de **María de los Ángeles Forero Torres,** en su calidad de cesionario.

Así las cosas, reconózcase a **María de los Ángeles Forero Torres,** como ejecutante (cesionaria) dentro del presente proceso.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **9807f24d20bbc68f211edf29c8b5b645cf40db8bca5c1f0c03619d30c051b0b4**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2020-0881**

Estando ajustada la liquidación del crédito a los términos legales ordenados en el mandamiento de pago y al no existir objeción por la parte demandada, se procede a impartirle aprobación.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **deace3fac40fee099964110916a99486d9e236b450ce57dbe16ebf139df83b3b**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2021-0095**

Agregar al expediente que contiene la presente acción ejecutiva, la respuesta brindada por el pagador de la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos,** quien acredita dar cumplimiento a lo comunicado mediante Oficio **No. 0248** de fecha **22 de junio de 2021,** la que se pone en conocimiento de la parte actora para los fines que estime convenientes.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **d4ff3cce01a5f0eaf73bd4b291eaf22b8cca20f9fea7c9aec80f6aa7198f8c2a**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Señor
JUEZ TRECE (13) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.
j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

| | |
|---|---|
| PROCESO: | EJECUTIVO |
| DEMANDANTE: | CONJUNTO PANORAMIA PARK P.H. |
| DEMANDADOS: | RUBEN DARIO GOMEZ TAVERA Y LUZ VIRGINIA DAZA MELO |
| RADICADO: | 11001-41-89-013-2021-00118-00 |
| ASUNTO: | CONTESTACIÓN DE DEMANDA Y FORMULACIÓN DE EXCEPCIONES DE MÉRITO – PAGO TOTAL O PARCIAL DE LA OBLIGACION, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y COBRO DE LO NO DEBIDO |

LUZ VIRGINIA DAZA MELO, mayor y con domicilio de esta ciudad de Bogotá, identificada como aparece al pie de mi firma, en calidad de demandada en el proceso de la referencia y actuando en mi propio nombre por ser un proceso de mínima cuantía, estando dentro del término me permito por medio de este escrito, responder la demanda instaurada en mi contra, y a la vez propongo EXCEPCIONES DE MÉRITO en los siguientes términos.

A LOS HECHOS

PRIMERO: Es cierto se trata de una Propiedad Horizontal legalmente constituida.

SEGUNDO: Es parcialmente cierto, somos propietarios del apartamento 1307 de la torre 1 y la mora que se pretende cobrar se encuentra cancelada.

TERCERO. No es cierto, los requerimientos efectuados han sido atendidos en debida forma y por tal motivo se han llegado a acuerdos de pago con la Administración anterior, acuerdos que fueron cumplidos teniendo como consecuencia no presentar mora a la fecha.

Señor Juez, es importante manifestar que a la fecha nos encontramos al día con el pago de la administración, por tal motivo, es importante aclararle al Señor Juez, que los pagos que se realizan por concepto de administración son desviados de manera unilateral por la Administración del Conjunto a propósitos diferentes que no están contemplados en el reglamento de propiedad horizontal como es el pago de honorarios de abogado.

Es así, que la Administración del Conjunto en los estados de cuenta incluye como ítem de cobro los honorarios de abogado tal y como se prueba en los estados de cuenta que se adjuntan y se relacionan de la siguiente manera:

1.- Estado de cuenta de fecha diciembre de 2021 se evidencia que hay un pago de administración pendiente por valor de $406.400 más concepto de agua caliente por valor de $28.100 para un total de $434.500

2.- Estado de cuenta de fecha febrero de 2022 se evidencia que hay un pago de administración pendiente por valor de $859.2000 más concepto de agua caliente por valor de $39.100, intereses por valor de $8.770 para un total de $907.570

3.- Estado de cuenta de fecha marzo de 2022 se evidencia que hay un pago de administración pendiente por valor de $427.170 y cobran honorarios de abogado por valor de $1.981.822 para un total de $2.408992

4.- Estado de cuenta de fecha enero de 2023 se evidencia que hay un pago de administración pendiente por valor de $1.849.500, agua caliente por valor de $140.700 y cobran honorarios de abogado por valor de $1.213.542. para un total de $3.203742

En este punto es importante aclarar Señor Juez, que el saldo a deber sería inferior o inexistente si no se destinaran las sumas consignadas a honorarios de abogado, como se puede deducir de acuerdo a los estados de cuenta aportados, las sumas consignadas por concepto de pago de administración están siendo destinadas al pago de honorarios de abogado sin mi autorización como tampoco se encuentran contemplados en el reglamento de propiedad horizontal.

Si se imputaran los pagos realizados al pago de la administración, como debe ser, no se refalaría mora alguna en el pago de la administración.

CUARTO. No me consta.

QUINTO. No me consta.

SEXTO. Es cierto de acuerdo al poder que se adjunta.

## A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones del demandante toda vez que en el proceso de la referencia le es aplicable las EXCEPCIONES DE MÉRITO, que se proponen las que solicito al Despacho se sirva declarar probadas.

## PETICIONES

PRIMERA: Declarar probadas las excepciones de mérito: PAGO TOTAL, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y COBRO DE LO NO DEBIDO

SEGUNDA: Que se dé por terminado el presente proceso.

TERCERA: Levantar las medidas cautelares decretadas en el proceso y emitir las correspondientes comunicaciones, si corresponde.

## PETICION ESPECIAL

De manera respetuosa solicito al Señor Juez se sirva señalar fecha, día y hora para llevar a cabo audiencia de conciliación para llegar a un acuerdo de los honorarios de abogado, que es el tema donde se encuentra fijado el litigio en su mayoría.

## DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho los siguientes:

1. Artículo 1625 del Código Civil Colombiano que contempla los modos de extinguirse las obligaciones. Y las demás normas concordantes y aplicables.
   .

## PRUEBAS

Solicito al Despacho decretar y practicar las siguientes pruebas:

1.- INTERROGATORIO DE PARTE. Solicito al Señor Juez se sirva hacer comparecer a su Despacho a la representante legal y/o Administradora del CONJUNTO PANORAMIA PARK P.H. señora ELCA ARIA BELTRAN LUENGAS identificada con la cédula de ciudadanía No 41.748.565 o quien haga sus veces para que absuelva interrogatorio de parte sobre los hechos, las pretensiones de demanda la contestación y sus excepciones que formulare en sobre cerrado o de manera presencial o virtual.

2.- OFICIOS. Solicito al Señor Juez se sirva oficiar a la Administración del CONJUNTO PANORAMIA PARK P.H. para que mediante oficio remita un estado de cuenta a la fecha donde se detalle cuantas cuotas de administración se deben, cuanto se debe a capital, cuanto se debe a intereses y que otros conceptos se están cobrando incluidos honorarios de abogado.

3.- DOCUMENTALES. Solicito al Señor Juez se sirva tener como pruebas documentales las siguientes:

a) Estado de cuenta de fecha diciembre de 2021 se evidencia que hay un pago de administración pendiente por valor de $406.400 más concepto de agua caliente por valor de $28.100 para un total de $434.500

b) Estado de cuenta de fecha febrero de 2022 se evidencia que hay un pago de administración pendiente por valor de $859.2000 más concepto de agua caliente por valor de $39.100, intereses por valor de $8.770 para un total de $907.570

c) Estado de cuenta de fecha marzo de 2022 se evidencia que hay un pago de administración pendiente por valor de $427.170 y cobran honorarios de abogado por valor de $1.981.822 para un total de $2.408992

d) Estado de cuenta de fecha enero de 2023 se evidencia que hay un pago de administración pendiente por valor de $1.849.500, agua caliente por valor de $140.700 y cobran honorarios de abogado por valor de $1.213.542. para un total de $3.203742

PROCESO Y COMPETENCIA

Se le sigue dando el mismo trámite y sigue siendo suya la competencia Señor Juez.

NOTIFICACIONES

Recibiere las notificaciones en la calle130c No 59 d -75 torre 1 apto 301 de Bogotá y en el correo electrónico: lucero0819@gmail.com

PETICIÓN ESPECIAL

Solicito de manera comedida y respetuosa que las audiencias programadas en el presente proceso me sean notificadas al correo electrónico: lucero0819@gmail.com

Del señor Juez,

LUZ VIRGINIA DAZA MELO,
C.C. 51.739.707

Señor
JUEZ TRECE (13 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.
j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

| | |
|---|---|
| PROCESO: | EJECUTIVO |
| DEMANDANTE: | CONJUNTO PANORAMIA PARK P.H. |
| DEMANDADOS: | RUBEN DARIO GOMEZ TAVERA Y LUZ VIRGINIA DAZA MELO |
| RADICADO: | 11001-41-89-013-2021-00118-00 |
| ASUNTO: | FORMULACIÓN DE EXCEPCIONES DE MÉRITO – PAGO TOTAL O PARCIAL DE LA OBLIGACION, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y COBRO DE LO NO DEBIDO |

LUZ VIRGINIA DAZA MELO, mayor y con domicilio de esta ciudad de Bogotá, identificada como aparece al pie de mi firma, en calidad de demandada en el proceso de la referencia y actuando en mi propio nombre por ser un proceso de mínima cuantía, me permito por medio de éste escrito, PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO en los siguientes términos.

## EXCEPCIONES DE MÉRITO

PRIMERA. EXCEPCIÓN DE MERITO PAGO TOTAL O PAGO PARCIAL DE LA OBLIGACIÓN.

Esta excepción está fundamentada bajo el acervo probatorio aportado, donde se demuestra que la obligación se encuentra cancelada y que las afirmaciones hechas por el demandante no corresponden a la realidad, si la Administración del Conjunto PANORAMIA PARK P.H no desviara lo pagado por concepto de cuotas de administración al pago de honorarios de abogado, se reflejaría en estado de cuenta que no se debe absolutamente nada por concepto de cuotas de administración. De los pagos realizados a la fecha se puede inferir que la obligación se encuentra cancelada en su totalidad.

No obstante, y como quiera que desde de la fecha de la presentación de la demanda, a la fecha de contestación de la misma, pueden quedar unos saldos por concepto de intereses u otros conceptos. Se presenta de igual forma la EXCEPCION DE PAGO PARCIAL para demostrar que no se adeuda la totalidad de las cuotas de administración con sus intereses o el concepto de agua caliente contemplados en la demanda presentada por el Conjunto PANORAMIA PARK P.H. Para probar esta excepción ruego al Señor Juez tener en cuenta los pagos realizados de acuerdo a los estados de cuenta aportados y el estado de cuenta que a aporte la demandante.

SEGUNDA. EXCEPCION DE INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION

Esta excepción está basada en que la deuda es inexistente, por el motivo que ya se encuentra cancelada en tu totalidad, con todos los pagos realizados a la Administración del Conjunto. La existencia de una obligación está sujeta a un negocio jurídico vigente y/o un capital adeudado, en este caso, la cancelación de la obligación desestima por objetividad la posibilidad de que el acreedor presente para el cobro ejecutivo la misma deuda cancelada. De conformidad con la ley, e ilegal el cobro de una deuda ya cancelada, y se encuentra cancelada en razón a que la Administración del Conjunto PANORAMIA PARK P.H. desvía lo pagado por concepto de administración a honorarios de abogado. - De esta obligación es necesario solicitar al Señor Juez que ordene la práctica de pruebas como el interro9gatorio de parte a la representante legal del conjunto y se oficie a la Administración para se establezca de forma real como se han imputado los pagos.

TERCERA. EXCEPCION COBRO DE LO NO DEBIDIO.

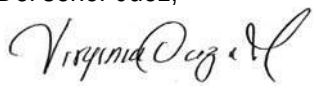
Si bien es cierto que, existe una obligación constituida con la Administración del Conjunto PANORAMIA PARK P.H esta obligación se circunscribe al pago de las cuotas de administración, mas no al cobro de honorarios de abogado. La ley 675 de 2001 no autoriza a la administración de un edificio, cobrar unilateralmente a un residente los honorarios pagados a un abogado

Los honorarios de un abogado como gasto al interior de un proceso judicial reciben la denominación de agencias en derecho, por lo que su definición le compete a una autoridad judicial, de acuerdo con las tarifas previamente regladas por el Consejo Superior de la Judicatura.

El reglamento de propiedad horizontal no contempla la posibilidad que se me efectué descuentos o que destinen las sumas consignadas por concepto de cuotas de administración a honorarios de abogado. La ley 675 de 2001 de propiedad horizontal tampoco faculta al Administrador disponer de las sumas consignadas para el pago de las cuotas de administración sean destinadas para el pago de los abogados

Para el caso de no ocupa, la Administración del Conjunto PANORAMIA PARK P.H por valor de $ 1.981.822,00 suma que no se debe toda vez que no ha sido fijada por un Juez de la Republica. Esta suma debe ser imputada al pago de las cuotas de administración toda vez que se me causa un perjuicio destinado a honorarios de abogado que no han sido fijados por un Juez de la Republica.

Para probar las anteriores excepciones de mérito, se efectuará un interrogatorio de parte a la representante legal del Conjunto PANORAMIA PARK P.H, se tendrán en cuenta los oficios solicitados a la Administración y se tendrán en cuenta los siguientes estados de cuenta que se aportan en la contestación de la demanda.
Del señor Juez,



LUZ VIRGINIA DAZA MELO,
C.C.51.739.707

# CONJUNTO PANORAMIA PARK - PROPIEDAD HORIZONTAL

900.891.202-8
CL 130 C 59 D 75
Tel: 7065999

1/4

Mes Diciembre de 2021
Fecha 12/01/21

Cuenta de Cobro
No. 21,594

Nombre: GOMEZ TAVERA RUBEN DARIO /
Dirección: cll 130 C 59 D-75

Código: 1307
Coeficiente: 0.320500

| Concepto | Saldo Nov / 21 | Cuotas Dic / 21 | Nuevo Saldo |
|---|---|---|---|
| Administracion | -300 | 406,700 | 406,400 |
| Agua Calie Lec.Ant:252 Act:255 | 0 | 28,100 | 28,100 |
| **Total Mes .....** | -300 | 434,800 | 434,500 |

Por favor consignar en la CTA CORRIENTE 944 0000 1436 de BANCOLOMBIA: favor colocar el numero de la torre seguido del numero del apartamento;
En Ref.1: Registre No. de la Torre
En Ref. 2: Registre No. de Aparatamento
Si su pago es realizado por transferencia electronica ,Nequi o sucursal bancario por favor enviar el comprobante al correo: panoramiapark.admon@gmail.com

Tener en cuenta que los apgos realizados depues del cierre bancario a final de mes quedaran aplicados en el mes siguiente.. Se recomiendo hacer los pagos por PSE, Dado que este metodo es el mas completo para la identificacion de los pagos realizados, mediante el link https://panoramiapark.com.co/

Powered by CamScanner

# CONJUNTO PANORAMIA PARK - PROPIEDAD HORIZONTAL

900.891.202-8
CL 130 C 59 D 75
Tel: 7065999

Mes Febrero de 2022
Fecha 02/01/22

Cuenta de Cobro
No. 22,270

Nombre: GOMEZ TAVERA RUBEN DARIO /
Dirección: cll 130 C 59 D-75

Código: 1307
Coeficiente: 0.320500

| Concepto | Saldo Ene / 22 | Cuotas Feb / 22 | Nuevo Saldo |
|---|---|---|---|
| Administracion | 429,600 | 429,600 | 859,200 |
| Agua Calie Lec.Ant:252 Act:255 | 0 | 39,600 | 39,600 |
| Intereses De Mora | 0 | 8,770 | 8,770 |
| **Total Mes .....** | 429,600 | 477,970 | 907,570 |

Por favor consignar en la CTA CORRIENTE 944 0000 1436 de BANCOLOMBIA: favor colocar el numero de la torre seguido del numero del apartamento;
En Ref.1: Registre No. de la Torre
En Ref. 2: Registre No. de Aparatamento

Si su pago es realizado por transferencia electronica ,Nequi o sucursal bancario por favor enviar el comprobante al correo: panoramiapark.admon@gmail.com

Tener en cuenta que los apgos realizados depues del cierre bancario a final de mes quedaran aplicados en el mes siguiente.. Se recomiendo hacer los pagos por PSE, Dado que este metodo es el mas completo para la identificacion de los pagos realizados, mediante el link https://panoramiapark.com.co/

si la cuenta de cobro presenta inconsistencia favor asercarce a la administracion en el horario de 8am a 5pm el dia 17 de febrero del 2022.

Powered by CamScanner

# CONJUNTO PANORAMIA PARK - PROPIEDAD HORIZONTAL

900.891.202-8
CL 130 C 59 D 75
Tel: 7065999

Mes Marzo de 2022
Fecha 03/01/22

Cuenta de Cobro
No. 22,608

Nombre: GOMEZ TAVERA RUBEN DARIO /
Dirección: cll 130 C 59 D-75

Código: 1307
Coeficiente: 0.320500

| Concepto | Saldo Feb / 22 | Cuotas Mar / 22 | Nuevo Saldo |
|---|---|---|---|
| Administracion | -2,430 | 429,600 | 427,170 |
| Honorarios Abogado Cobros Juridicos | 1,981,822 | 0 | 1,981,822 |
| **Total Mes .....** | 1,979,392 | 429,600 | 2,408,992 |

favor consignar en la CTA CORRIENTE 944 0000 1436 de BANCOLOMBIA: favor colocar el numero de la torre seguido del numero del apartamento;
En Ref.1: Registre No. de la Torre
En Ref. 2: Registre No. de Aparatamento

Si su pago es realizado por transferencia electronica ,Nequi o sucursal bancario por favor enviar el comprobante al correo: panoramiapark.admon@gmail.com

Tener en cuenta que los apgos realizados depues del cierre bancario a final de mes quedaran aplicados en el mes siguiente.. Se recomiendo hacer los pagos por PSE, Dado que este metodo es el mas completo para la identificacion de los pagos realizados, mediante el link https://panoramiapark.com.co/

Powered by CamScanner

# CONJUNTO PANORAMIA PARK - PROPIEDAD HORIZONTAL

900.891.202-8
CL 130 C 59 D 75
Tel: 7065999

Mes Enero de 2023
Fecha 01/01/23

Cuenta de Cobro
No. 25,988

Nombre: GOMEZ TAVERA RUBEN DARIO /
Dirección: cll 130 C 59 D-75

Código: 1307
Coeficiente: 0.320500

| Concepto | Saldo Dic / 22 | Cuotas Ene / 23 | Nuevo Saldo |
|---|---|---|---|
| Administracion | 1,343,100 | 506,400 | 1,849,500 |
| Agua Calle Lec.Ant:289143 Act:295756 | 140,700 | 0 | 140,700 |
| Honorarios Abogado Cobros Juridicos | 1,213,542 | 0 | 1,213,542 |
| **Total Mes .....** | 2,697,342 | 506,400 | 3,203,742 |

favor consignar en la CTA CORRIENTE 022130918 de BANCO AV VILLAS: favor colocar el numero de la torre seguido del numero del apartamento;
En Ref.1: Registre No. de la Torre
En Ref. 2: Registre No. de Aparatamento
Favor tener en cuenta el recaudo por AVALPAY preferiblemente.

Si su pago es realizado por transferencia electronica ,Nequi o sucursal bancario por favor enviar el comprobante al correo: panoramiapark.admon@gmail.com

Tener en cuenta que los pagos realizados después del cierre bancario a final de mes quedaran aplicados en el mes siguiente. Se recomiendo hacer los pagos por PSE, Dado que este metodo es el mas completo para la identificacion de los pagos realizados, mediante el link https://panoramiapark.com.co/

Powered by CamScanner

# RV: CONTESTACIÓN DE DEMANDA Y FORMULACIÓN DE EXCEPCIONES DE MÉRITO – PAGO TOTAL O PARCIAL DE LA OBLIGACION, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y COBRO DE LO NO DEBIDO

Virginia Daza M <lucero0819@gmail.com>

Jue 23/02/2023 8:14

Para: Juzgado 13 Pequeñas Causas Competencia Multiple - Bogotá - Bogotá D.C. <j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

De acuerdo al anexo YO LUZ VIRGINIA DAZA MELO, mayor y con domicilio de esta ciudad de Bogotá, identificada como aparece al pie de mi firma, en calidad de demandada en el proceso de la referencia y actuando en mi propio nombre por ser un proceso de mínima cuantía, estando dentro del término me permito por medio de este escrito, responder la demanda instaurada en mi contra, y a la vez propongo EXCEPCIONES DE MÉRITO.

Cordialmente:

Luz Virginia Daza Melo

---

Libre de virus.www.avast.com

Señor
JUEZ TRECE (13) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.
j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

| | |
|---|---|
| PROCESO: | EJECUTIVO |
| DEMANDANTE: | CONJUNTO PANORAMIA PARK P.H. |
| DEMANDADOS: | RUBEN DARIO GOMEZ TAVERA Y LUZ VIRGINIA DAZA MELO |
| RADICADO: | 11001-41-89-013-2021-00118-00 |
| ASUNTO: | CONTESTACIÓN DE DEMANDA Y FORMULACIÓN DE EXCEPCIONES DE MÉRITO – PAGO TOTAL O PARCIAL DE LA OBLIGACION, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y COBRO DE LO NO DEBIDO |

RUBEN DARIO GOMEZ TAVERA, mayor y con domicilio de esta ciudad de Bogotá, identificada como aparece al pie de mi firma, en calidad de demandada en el proceso de la referencia y actuando en mi propio nombre por ser un proceso de mínima cuantía, estando dentro del término me permito por medio de este escrito, responder la demanda instaurada en mi contra, y a la vez propongo EXCEPCIONES DE MÉRITO en los siguientes términos.

A LOS HECHOS

PRIMERO: Es cierto se trata de una Propiedad Horizontal legalmente constituida.

SEGUNDO: Es parcialmente cierto, somos propietarios del apartamento 1307 de la torre 1 y la mora que se pretende cobrar se encuentra cancelada.

TERCERO. No es cierto, los requerimientos efectuados han sido atendidos en debida forma y por tal motivo se han llegado a acuerdos de pago con la Administración anterior, acuerdos que fueron cumplidos teniendo como consecuencia no presentar mora a la fecha.

Señor Juez, es importante manifestar que a la fecha nos encontramos al día con el pago de la administración, por tal motivo, es importante aclararle al Señor Juez, que los pagos que se realizan por concepto de administración son desviados de manera unilateral por la Administración del Conjunto a propósitos diferentes que no están contemplados en el reglamento de propiedad horizontal como es el pago de honorarios de abogado.

Es así, que la Administración del Conjunto en los estados de cuenta incluye como ítem de cobro los honorarios de abogado tal y como se prueba en los estados de cuenta que se adjuntan y se relacionan de la siguiente manera:

1.- Estado de cuenta de fecha diciembre de 2021 se evidencia que hay un pago de administración pendiente por valor de $406.400 más concepto de agua caliente por valor de $28.100 para un total de $434.500

2.- Estado de cuenta de fecha febrero de 2022 se evidencia que hay un pago de administración pendiente por valor de $859.2000 más concepto de agua caliente por valor de $39.100, intereses por valor de $8.770 para un total de $907.570

3.- Estado de cuenta de fecha marzo de 2022 se evidencia que hay un pago de administración pendiente por valor de $427.170 y cobran honorarios de abogado por valor de $1.981.822 para un total de $2.408992

4.- Estado de cuenta de fecha enero de 2023 se evidencia que hay un pago de administración pendiente por valor de $1.849.500, agua caliente por valor de $140.700 y cobran honorarios de abogado por valor de $1.213.542. para un total de $3.203742

En este punto es importante aclarar Señor Juez, que el saldo a deber sería inferior o inexistente si no se destinaran las sumas consignadas a honorarios de abogado, como se puede deducir de acuerdo a los estados de cuenta aportados, las sumas consignadas por concepto de pago de administración están siendo destinadas al pago de honorarios de abogado sin mi autorización como tampoco se encuentran contemplados en el reglamento de propiedad horizontal.

Si se imputaran los pagos realizados al pago de la administración, como debe ser, no se refalaría mora alguna en el pago de la administración.

CUARTO. No me consta.

QUINTO. No me consta.

SEXTO. Es cierto de acuerdo al poder que se adjunta.

## A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones del demandante toda vez que en el proceso de la referencia le es aplicable las EXCEPCIONES DE MÉRITO, que se proponen las que solicito al Despacho se sirva declarar probadas.

## PETICIONES

PRIMERA: Declarar probadas las excepciones de mérito: PAGO TOTAL, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y COBRO DE LO NO DEBIDO

SEGUNDA: Que se dé por terminado el presente proceso.

TERCERA: Levantar las medidas cautelares decretadas en el proceso y emitir las correspondientes comunicaciones, si corresponde.

## PETICION ESPECIAL

De manera respetuosa solicito al Señor Juez se sirva señalar fecha, día y hora para llevar a cabo audiencia de conciliación para llegar a un acuerdo de los honorarios de abogado, que es el tema donde se encuentra fijado el litigio en su mayoría.

## DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho los siguientes:

1. Artículo 1625 del Código Civil Colombiano que contempla los modos de extinguirse las obligaciones. Y las demás normas concordantes y aplicables.
   .

## PRUEBAS

Solicito al Despacho decretar y practicar las siguientes pruebas:

1.- INTERROGATORIO DE PARTE. Solicito al Señor Juez se sirva hacer comparecer a su Despacho a la representante legal y/o Administradora del CONJUNTO PANORAMIA PARK P.H. señora ELCA ARIA BELTRAN LUENGAS identificada con la cédula de ciudadanía No 41.748.565 o quien haga sus veces para que absuelva interrogatorio de parte sobre los hechos, las pretensiones de demanda la contestación y sus excepciones que formulare en sobre cerrado o de manera presencial o virtual.

2.- OFICIOS. Solicito al Señor Juez se sirva oficiar a la Administración del CONJUNTO PANORAMIA PARK P.H. para que mediante oficio remita un estado de cuenta a la fecha donde se detalle cuantas cuotas de administración se deben, cuanto se debe a capital, cuanto se debe a intereses y que otros conceptos se están cobrando incluidos honorarios de abogado.

3.- DOCUMENTALES. Solicito al Señor Juez se sirva tener como pruebas documentales las siguientes:

a) Estado de cuenta de fecha diciembre de 2021 se evidencia que hay un pago de administración pendiente por valor de $406.400 más concepto de agua caliente por valor de $28.100 para un total de $434.500

b) Estado de cuenta de fecha febrero de 2022 se evidencia que hay un pago de administración pendiente por valor de $859.2000 más concepto de agua caliente por valor de $39.100, intereses por valor de $8.770 para un total de $907.570

c) Estado de cuenta de fecha marzo de 2022 se evidencia que hay un pago de administración pendiente por valor de $427.170 y cobran honorarios de abogado por valor de $1.981.822 para un total de $2.408992

d) Estado de cuenta de fecha enero de 2023 se evidencia que hay un pago de administración pendiente por valor de $1.849.500, agua caliente por valor de $140.700 y cobran honorarios de abogado por valor de $1.213.542. para un total de $3.203742

PROCESO Y COMPETENCIA

Se le sigue dando el mismo trámite y sigue siendo suya la competencia Señor Juez.

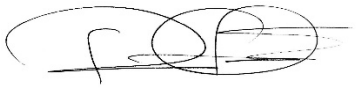
NOTIFICACIONES

Recibiere las notificaciones en la calle130c No 59 d -75 torre 1 apto 301 de Bogotá y en el correo electrónico: rubendgomez@gmail.com

PETICIÓN ESPECIAL

Solicito de manera comedida y respetuosa que las audiencias programadas en el presente proceso me sean notificadas al correo electrónico: rubendgomez@gmail.com

Del señor Juez,



RUBEN DARIO GOMEZ TAVERA,
C.C. 19.436.310

Señor
JUEZ TRECE (13 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.
j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

| | |
|---|---|
| PROCESO: | EJECUTIVO |
| DEMANDANTE: | CONJUNTO PANORAMIA PARK P.H. |
| DEMANDADOS: | RUBEN DARIO GOMEZ TAVERA Y LUZ VIRGINIA DAZA MELO |
| RADICADO: | 11001-41-89-013-2021-00118-00 |
| ASUNTO: | FORMULACIÓN DE EXCEPCIONES DE MÉRITO – PAGO TOTAL O PARCIAL DE LA OBLIGACION, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y COBRO DE LO NO DEBIDO |

RUBEN DARIO GOMEZ TAVERA, mayor y con domicilio de esta ciudad de Bogotá, identificada como aparece al pie de mi firma, en calidad de demandada en el proceso de la referencia y actuando en mi propio nombre por ser un proceso de mínima cuantía, me permito por medio de éste escrito, PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO en los siguientes términos.

EXCEPCIONES DE MÉRITO

PRIMERA. EXCEPCIÓN DE MERITO PAGO TOTAL O PAGO PARCIAL DE LA OBLIGACIÓN.

Esta excepción está fundamentada bajo el acervo probatorio aportado, donde se demuestra que la obligación se encuentra cancelada y que las afirmaciones hechas por el demandante no corresponden a la realidad, si la Administración del Conjunto PANORAMIA PARK P.H no desviara lo pagado por concepto de cuotas de administración al pago de honorarios de abogado, se reflejaría en estado de cuenta que no se debe absolutamente nada por concepto de cuotas de administración. De los pagos realizados a la fecha se puede inferir que la obligación se encuentra cancelada en su totalidad.

No obstante, y como quiera que desde de la fecha de la presentación de la demanda, a la fecha de contestación de la misma, pueden quedar unos saldos por concepto de intereses u otros conceptos. Se presenta de igual forma la EXCEPCION DE PAGO PARCIAL para demostrar que no se adeuda la totalidad de las cuotas de administración con sus intereses o el concepto de agua caliente contemplados en la demanda presentada por el Conjunto PANORAMIA PARK P.H. Para probar esta excepción ruego al Señor Juez tener en cuenta los pagos realizados de acuerdo a los estados de cuenta aportados y el estado de cuenta que a aporte la demandante.

SEGUNDA. EXCEPCION DE INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION

Esta excepción está basada en que la deuda es inexistente, por el motivo que ya se encuentra cancelada en tu totalidad, con todos los pagos realizados a la Administración del Conjunto. La existencia de una obligación está sujeta a un negocio jurídico vigente y/o un capital adeudado, en este caso, la cancelación de la obligación desestima por objetividad la posibilidad de que el acreedor presente para el cobro ejecutivo la misma deuda cancelada. De conformidad con la ley, e ilegal el cobro de una deuda ya cancelada, y se encuentra cancelada en razón a que la Administración del Conjunto PANORAMIA PARK P.H. desvía lo pagado por concepto de administración a honorarios de abogado. - De esta obligación es necesario solicitar al Señor Juez que ordene la práctica de pruebas como el interro9gatorio de parte a la representante legal del conjunto y se oficie a la Administración para se establezca de forma real como se han imputado los pagos.

TERCERA. EXCEPCION COBRO DE LO NO DEBIDIO.

Si bien es cierto que, existe una obligación constituida con la Administración del Conjunto PANORAMIA PARK P.H esta obligación se circunscribe al pago de las cuotas de administración, mas no al cobro de honorarios de abogado. La ley 675 de 2001 no autoriza a la administración de un edificio, cobrar unilateralmente a un residente los honorarios pagados a un abogado

Los honorarios de un abogado como gasto al interior de un proceso judicial reciben la denominación de agencias en derecho, por lo que su definición le compete a una autoridad judicial, de acuerdo con las tarifas previamente regladas por el Consejo Superior de la Judicatura.

El reglamento de propiedad horizontal no contempla la posibilidad que se me efectué descuentos o que destinen las sumas consignadas por concepto de cuotas de administración a honorarios de abogado. La ley 675 de 2001 de propiedad horizontal tampoco faculta al Administrador disponer de las sumas consignadas para el pago de las cuotas de administración sean destinadas para el pago de los abogados

Para el caso de no ocupa, la Administración del Conjunto PANORAMIA PARK P.H por valor de $ 1.981.822,00 suma que no se debe toda vez que no ha sido fijada por un Juez de la Republica. Esta suma debe ser imputada al pago de las cuotas de administración toda vez que se me causa un perjuicio destinado a honorarios de abogado que no han sido fijados por un Juez de la Republica.

Para probar las anteriores excepciones de mérito, se efectuará un interrogatorio de parte a la representante legal del Conjunto PANORAMIA PARK P.H, se tendrán en cuenta los oficios solicitados a la Administración y se tendrán en cuenta los siguientes estados de cuenta que se aportan en la contestación de la demanda.
Del señor Juez,

RUBEN DARIO GOMEZ TAVERA,
C.C.19.436.310

# CONJUNTO PANORAMIA PARK - PROPIEDAD HORIZONTAL

900.891.202-8
CL 130 C 59 D 75
Tel: 7065999

1/4

Mes Diciembre de 2021
Fecha 12/01/21

Cuenta de Cobro
No. 21,594

Nombre: GOMEZ TAVERA RUBEN DARIO /
Dirección: cll 130 C 59 D-75

Código: 1307
Coeficiente: 0.320500

| Concepto | Saldo Nov / 21 | Cuotas Dic / 21 | Nuevo Saldo |
|---|---|---|---|
| Administracion | -300 | 406,700 | 406,400 |
| Agua Calie Lec.Ant:252 Act:255 | 0 | 28,100 | 28,100 |
| **Total Mes .....** | -300 | 434,800 | 434,500 |

Por favor consignar en la CTA CORRIENTE 944 0000 1436 de BANCOLOMBIA: favor colocar el numero de la torre seguido del numero del apartamento;
En Ref.1: Registre No. de la Torre
En Ref. 2: Registre No. de Aparatamento
Si su pago es realizado por transferencia electronica ,Nequi o sucursal bancario por favor enviar el comprobante al correo: panoramiapark.admon@gmail.com

Tener en cuenta que los apgos realizados depues del cierre bancario a final de mes quedaran aplicados en el mes siguiente.. Se recomiendo hacer los pagos por PSE, Dado que este metodo es el mas completo para la identificacion de los pagos realizados, mediante el link https://panoramiapark.com.co/

Powered by CamScanner

# CONJUNTO PANORAMIA PARK - PROPIEDAD HORIZONTAL

900.891.202-8
CL 130 C 59 D 75
Tel: 7065999

Mes Febrero de 2022
Fecha 02/01/22

Cuenta de Cobro
No. 22,270

Nombre: GOMEZ TAVERA RUBEN DARIO /
Dirección: cll 130 C 59 D-75

Código: 1307
Coeficiente: 0.320500

| Concepto | Saldo Ene / 22 | Cuotas Feb / 22 | Nuevo Saldo |
|---|---|---|---|
| Administracion | 429,600 | 429,600 | 859,200 |
| Agua Calie Lec.Ant:252 Act:255 | 0 | 39,600 | 39,600 |
| Intereses De Mora | 0 | 8,770 | 8,770 |
| **Total Mes .....** | 429,600 | 477,970 | 907,570 |

Por favor consignar en la CTA CORRIENTE 944 0000 1436 de BANCOLOMBIA: favor colocar el numero de la torre seguido del numero del apartamento;
En Ref.1: Registre No. de la Torre
En Ref. 2: Registre No. de Aparatamento

Si su pago es realizado por transferencia electronica ,Nequi o sucursal bancario por favor enviar el comprobante al correo: panoramiapark.admon@gmail.com

Tener en cuenta que los apgos realizados depues del cierre bancario a final de mes quedaran aplicados en el mes siguiente.. Se recomiendo hacer los pagos por PSE, Dado que este metodo es el mas completo para la identificacion de los pagos realizados, mediante el link https://panoramiapark.com.co/

si la cuenta de cobro presenta inconsistencia favor asercarce a la administracion en el horario de 8am a 5pm el dia 17 de febrero del 2022.

Powered by CamScanner

# CONJUNTO PANORAMIA PARK - PROPIEDAD HORIZONTAL

900.891.202-8
CL 130 C 59 D 75
Tel: 7065999

Mes Marzo de 2022
Fecha 03/01/22

Cuenta de Cobro
No. 22,608

Nombre: GOMEZ TAVERA RUBEN DARIO /
Dirección: cll 130 C 59 D-75

Código: 1307
Coeficiente: 0.320500

| Concepto | Saldo Feb / 22 | Cuotas Mar / 22 | Nuevo Saldo |
|---|---|---|---|
| Administracion | -2,430 | 429,600 | 427,170 |
| Honorarios Abogado Cobros Juridicos | 1,981,822 | 0 | 1,981,822 |
| **Total Mes .....** | 1,979,392 | 429,600 | 2,408,992 |

favor consignar en la CTA CORRIENTE 944 0000 1436 de BANCOLOMBIA: favor colocar el numero de la torre seguido del numero del apartamento;
En Ref.1: Registre No. de la Torre
En Ref. 2: Registre No. de Aparatamento

Si su pago es realizado por transferencia electronica ,Nequi o sucursal bancario por favor enviar el comprobante al correo: panoramiapark.admon@gmail.com

Tener en cuenta que los apgos realizados depues del cierre bancario a final de mes quedaran aplicados en el mes siguiente.. Se recomiendo hacer los pagos por PSE, Dado que este metodo es el mas completo para la identificacion de los pagos realizados, mediante el link https://panoramiapark.com.co/

Powered by CamScanner

# CONJUNTO PANORAMIA PARK - PROPIEDAD HORIZONTAL

900.891.202-8
CL 130 C 59 D 75
Tel: 7065999

Mes Enero de 2023
Fecha 01/01/23

Cuenta de Cobro
No. 25,988

Nombre: GOMEZ TAVERA RUBEN DARIO /
Dirección: cll 130 C 59 D-75

Código: 1307
Coeficiente: 0.320500

| Concepto | Saldo Dic / 22 | Cuotas Ene / 23 | Nuevo Saldo |
|---|---|---|---|
| Administracion | 1,343,100 | 506,400 | 1,849,500 |
| Agua Calle Lec.Ant:289143 Act:295756 | 140,700 | 0 | 140,700 |
| Honorarios Abogado Cobros Juridicos | 1,213,542 | 0 | 1,213,542 |
| **Total Mes .....** | 2,697,342 | 506,400 | 3,203,742 |

favor consignar en la CTA CORRIENTE 022130918 de BANCO AV VILLAS: favor colocar el numero de la torre seguido del numero del apartamento;
En Ref.1: Registre No. de la Torre
En Ref. 2: Registre No. de Aparatamento
Favor tener en cuenta el recaudo por AVALPAY preferiblemente.

Si su pago es realizado por transferencia electronica ,Nequi o sucursal bancario por favor enviar el comprobante al correo: panoramiapark.admon@gmail.com

Tener en cuenta que los pagos realizados después del cierre bancario a final de mes quedaran aplicados en el mes siguiente. Se recomiendo hacer los pagos por PSE, Dado que este metodo es el mas completo para la identificacion de los pagos realizados, mediante el link https://panoramiapark.com.co/

Powered by CamScanner

# ONTESTACIÓN DE DEMANDA Y FORMULACIÓN DE EXCEPCIONES DE MÉRITO – PAGO TOTAL O PARCIAL DE LA OBLIGACION, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y COBRO DE LO NO DEBIDO

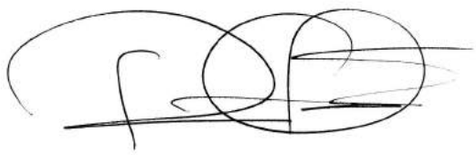
Rubén Darío Gòmez <rubendgomez@gmail.com>

Jue 23/02/2023 8:25

Para: Juzgado 13 Pequeñas Causas Competencia Multiple - Bogotá - Bogotá D.C. <j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

De acuerdo al anexo Ruben Dario Gomez Tavera, mayor y con domicilio de esta ciudad de Bogotá, identificada como aparece al pie de mi firma, en calidad de demandada en el proceso de la referencia y actuando en mi propio nombre por ser un proceso de mínima cuantía, estando dentro del término me permito por medio de este escrito, responder la demanda instaurada en mi contra, y a la vez propongo EXCEPCIONES DE MÉRITO.

Cordialmente:



Rubén Darío Gómez.

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2021-0118

Téngase en cuenta para los fines legales pertinentes, que el demandado **Rubén Darío Gómez Tavera** se notificó del auto de mandamiento de pago en forma personal según da cuenta el acta de notificación personal del 17 de enero del 2023, quien contestó la demanda y formuló excepciones de mérito. No obstante, dicha contestación no se tiene en cuenta puesto que no la realizó dentro del término conferido en la norma procesal para tal efecto.

Ahora bien, se tiene por notificada por conducta concluyente a la demandada **Luz Virginia Daza Melo**, de conformidad con la disposición del inciso primero del artículo 301 del Código General del Proceso, quien presentó contestación de demanda y las excepciones de mérito denominadas "*Pago total o parcial de la obligación*", "*Inexistencia de la obligación*" y "*Cobro de lo no debido*".

De la contestación y las excepciones de mérito presentadas por la demandada **Luz Virginia Daza Melo**, córrase traslado a la parte demandante por el término de **diez (10) días** contados a partir de la notificación de este auto por anotación en el estado, para que se sirva pronunciarse al respecto.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78f0d6f151f4fbbecd16e8fe796185a45ac917cfb9a6dae4d8f790348fa524cc**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:**2021-0178

Conforme a la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte actora en escrito que antecede, se **requiere** a los **Bancos Bancolombia, Av Villas, Bogotá, Citibank, Colpatria, Popular BCSC** y **Occidente**, con el fin dé respuesta a la orden emitida por este Despacho mediante auto de fecha 25 de noviembre del 2021 y comunicada mediante oficio No. 1802 del 1 de diciembre del 2021.

Lo anterior, so pena de hacerse acreedores de las sanciones legales a que haya lugar.

Por secretaría, líbrese los oficios correspondientes.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Noveno (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,



Pasm

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4540c70091d568706d9aa41b5e26dbc19c81987d731eba08479189ffb4f7212**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2021-0327**

Por Secretaría efectúese la entrega de dineros a favor de la parte actora, de la suma de **$704.054**, contenidos en los depósitos judiciales que obra en el presente asunto y los títulos restantes, por valor de **$773.634**, se entregará a la parte demandada.

Déjense en el expediente las constancias del caso.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **03f4e12927c4a5c04015d43dcaf92bfaf41dbff98dd442251d6f53291faaee42**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2022)

**Proceso:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real (Prenda)
**Radicación:** 2021-0402

A propósito de lo contemplado en el inciso 3 del artículo 468 del Código General del Proceso y comoquiera que el demandado se encuentra debidamente notificado tal y como se estipuló en auto de fecha 24 de marzo del 2022, quien no propuso ningún medio exceptivo en contra de las pretensiones de la misma y, adicionalmente, se encuentra debidamente embargado el bien gravado con prenda; adicional a ello se observa que el trámite adelantado no está provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el artículo 133 *ibídem*, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,** administrando Justicia en nombre de la **República de Colombia** y por autoridad de la Ley,

**Resuelve:**

**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución en contra del demandado, conforme se dispuso en el mandamiento de pago fechado 2 de septiembre de 2021.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate del bien objeto de prenda.

**Cuarto:** Condenar al ejecutado al pago de las costas procesales. Liquídense por la Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de **$220.000.oo.,** moneda corriente.

**Notifíquese (2)**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Pasm

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9af60417df7d0810ba3897ce074b70a1575526ccd45575494d3bbe129754b020**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real
**Radicación:** 2021-0402

En atención a lo informado por la Secretaría de Movilidad a folio 23 del expediente digital, acreditando el embargo del vehículo de placas **EDY 847**, se decreta su aprehensión.

Sin embargo, **primeramente,** se previene al acreedor para que haga uso de la facultad contenida en el inciso final del numeral 6 del artículo 595 del Código General del Proceso, comoquiera que para el año en curso no existe resolución de parqueaderos judiciales autorizados por el Consejo Superior de la Judicatura; además, el artículo 167 de la Ley 769 de 2002 fue derogado por el artículo 336 de la Ley 1955 de 2019, según lo informado en la **Resolución No. DESAJBOR22-6838** de 09 de diciembre de 2022, emanada por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Bogotá – Cundinamarca.

Por tanto, se previene al acreedor para que haga uso de dicha facultad, en tal sentido, de optar por dicha potestad y **previo a oficiar** a la **Sijín Automotores** para la aprehensión del vehículo, deberá señalar una dirección de depósito o parqueadero para su traslado, y **constituir caución** por valor de **$26´000.000** para responder por posibles daños que se causen al automotor.

**Notifíquese (2),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Pasm

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f768b715255c1e24f34933db62ca754a9f4b004ff4b5329865580c63f025400**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2021-0587**

Previo a decretar la aprehensión del vehículo, el Despacho requiere al memorialista por segunda oportunidad con el fin de que preste caución de acuerdo a lo ordenado en auto de 20 de octubre de 2022.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **f50477e0fd1d93107639dac984447a983307fafcd5c737ecd30d8c3d87c949a1**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo para la efectividad de la garantía real**
Radicación: **2021-0661**

En virtud a que el trámite se ha surtido en debida forma, procede el Despacho a proferir auto conforme a las directrices señaladas en el numeral 3º del artículo 468 del Código General del Proceso.

## I. Antecedentes

El **Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo**, formuló acción ejecutiva con efectividad de la garantía real contra **Jeison Darío Bustos Giraldo**, a fin de obtener el pago del saldo insoluto del pagaré allegado como base de la ejecución, junto con los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia. Adicionalmente solicitó la respectiva condena en costas.

Cumplidos los requisitos de ley, mediante providencia de fecha 28 de octubre de 2021, esta sede judicial libró mandamiento ejecutivo con garantía real en la forma solicitada, ordenando que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del mandamiento ejecutivo, la parte demandada pagara en favor del actor las sumas allí indicadas y/o para proponer medios exceptivos dentro de los diez (10) días siguientes.

La orden de apremio librada, le fue notificada al demandado en los términos del articulo 291 y 292 del Código General del Proceso, quien, dentro del término de traslado no canceló la obligación objeto de la presente ejecución, así como tampoco formuló excepción alguna mostrando una conducta silente.

## II. Consideraciones

La presente ejecución se inició con hipoteca o de mutuo con intereses y con el Pagaré No. 80794533, instrumento que satisface los requisitos establecidos en la ley, por lo que se constituye en título, resultando, dicho documento, suficiente para sustentar el cobro a través de este procedimiento.

Así mismo, a la demanda también se acompañó el certificado de tradición y libertad expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, documento que demuestra la titularidad del derecho de dominio en cabeza del ejecutado, por lo que procedente resultaba librar mandamiento ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 430 del Código General del Proceso.

Ahora bien, el numeral 3º del artículo 468 Estatuto Procedimental General dispuso, *"Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante con la ejecución para que con el producto de ello se pague al demandante el crédito y las costas".*

Siguiendo el anterior derrotero, deben verificarse dos exigencias, (i) que no haya oposición por parte del ejecutado, aspecto que en el caso concreto acaeció, pues nótese que pese a estar debidamente notificado, el demandado durante el termino de traslado concedido no contestó la demanda; y (ii) que se hallen embargados los bienes sujetos al gravamen real. Frente a este último punto, se advierte de conformidad con el certificado de tradición y libertad aportado del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50S-1125134, éste se encuentra debidamente embargado por cuenta del presente asunto.

Bajo este panorama, por hallarse cumplidos los presupuestos del artículo citado, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D. C.,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de le la ley,

## III. Resuelve

**Primero:** **Seguir adelante con la ejecución**, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago, proferido dentro del presente asunto contra el aquí ejecutado.

**Segundo**: **Decretar** la venta en pública subasta de los bienes objeto de la garantía hipotecaria, para que con su producto se cancele a la parte ejecutante el valor del crédito, los intereses y las costas que se causen en virtud de la presente acción.

**Tercero:** **Decretar** el avalúo del bien señalado en el numeral anterior.

**Cuarto:** **Disponer** la liquidación del crédito conforme lo establece el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Quinto:** **Condenar** a la parte ejecutada al pago de las costas causadas. Para lo anterior, se fijan como agencias en derecho la suma de $500.000.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **10fade1398ff2e82288cc42033eb900a0af31c82648b566cc31008b7f2f8406b**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2021-0867**

Estando ajustada la liquidación del crédito a los términos legales ordenados en el mandamiento de pago y al no existir objeción por la parte demandada, se procede a impartirle aprobación.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **749256639d97dba8768aba89430f88dbf389c57f54ce40da996b9963faa0e0d4**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2021-1087**

Previo a continuar con el trámite respectivo, se requiere al del extremo demandante para que, en cumplimiento a lo prescrito en el inciso segundo, de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, informe bajo la gravedad de juramento como obtuvo la dirección electrónica mariasuarezvargas@hotmail.com y que la misma corresponde al demandado, **indicando además la forma como la obtuvo y allegando las evidencias correspondientes**, puesto que no se informó en el escrito introductor.

En el mismo sentido**,** en el correo en mención no se evidencia que se hayan enviado los anexos que la norma exige para cumplir con el enteramiento en debida forma al demandado, por tanto, deberá acreditarse tanto el envío de los anexos, como la copia cotejada de cada uno de ellos, a efectos de evitar una nulidad procesal por indebida notificación.

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

ÐMÃT®

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7687c7af2fea25514d436e04f33702ac18af87530831a9ad49307c80487cdef**
Documento generado en 08/05/2023 05:59:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2021-1087**

De conformidad con la comunicación que se remitió al canal digital oficial de este Juzgado, se cumple con la disposición del artículo 75 del Código General del Proceso, el Despacho tiene en cuenta la sustitución y en consecuencia téngase al abogado **Carlos Andrés Valencia Bernal,** como apoderado de la parte ejecutante en los términos y para los efectos del poder inicialmente conferido.

Por otra parte, se le hace un llamado al apoderado judicial de la parte actora, para que tenga en cuenta que el envío reiterado de correos electrónicos con el mismo trámite puede congestionar el sistema judicial y generar retrasos en el procesamiento de otros asuntos. Por ello, se le exhorta que considere opciones más eficaces para compartir información relevante sin saturar el canal digital del Juzgado.

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

ÐMÃT®

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a48818e9351f72b6f96bfd26f76a7fff695d4ad648cd27484ed433b53ff24f1**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2021-1111**

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que las diligencias de notificación que en los términos del artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, el apoderado de la parte actora remitió a la dirección física informada en la demandada, las cuales arrojaron como resultado positivo, según da cuenta la documentación que el mandatario judicial del ejecutante radicó en el correo institucional de este Juzgado.

Así las cosas, en los términos en mención téngase por notificado a los demandados **José Ignacio Villanueva Quimbayo** y **Yolanda Reinoso Rodríguez**, quienes dentro del término otorgado por la ley no contestaron la demanda ni se opusieron a las pretensiones de la misma mediante la formulación de excepciones; no obstante, los términos se encuentran más que vencidos para asumir dicha conducta.

En consecuencia, al tenor de lo contemplado en el artículo 440 del Código General del Proceso y comoquiera que los referidos demandados se encuentran debidamente notificados de la presente demanda y a pesar de ello no propusieron ningún medio exceptivo en contra de las pretensiones de la misma; adicional a ello se observa que el trámite adelantado no se encuentra provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el artículo 133 *ibídem*, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,** administrando Justicia en nombre de la **República de Colombia** y por autoridad de la Ley,

## Resuelve:

**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución en contra de la ejecutada, conforme se dispuso en el mandamiento de pago fechado 14 de febrero de 2022.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

ÐMÃT®

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes que lleguen a ser objeto de medida cautelar.

**Cuarto:** Condenar a la ejecutada al pago de las costas procesales. Liquídense por la Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de **$220.000,** moneda corriente.

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **20c1b6a9477ad0582248acc522e5dbf012604eb70c15b9e52946bf361f14c1c3**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2021-1111**

Póngase en conocimiento de las partes la respuesta dada por la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos** al **Oficio N°. JPCCMB13// 00499** del 06 de abril de 2022, en la que informan que han registrado la medida de embargo.

Así las cosas y en la medida que se encuentra debidamente registrado el embargo en mención, el Despacho dispone lo siguiente:

> **Único:** Decretar el secuestro del bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria **No. 50N-20483528** denunciados como propiedad de los demandados**.**

En consecuencia, por Secretaría líbrese Despacho Comisorio con destino al Alcalde Local de donde se encuentre ubicado el bien inmueble, y/o a los **Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá** creados mediante **Acuerdo PCSJA22-12028** del 19 de diciembre de 2022, para la atención de los despachos comisorios y de apoyo para algunos **Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá,** a fin de llevarse a cabo la diligencia antes ordenada.

Se le confieren amplias facultades al comisionado, de conformidad con lo normado en los artículos 37, 38, 39 y 40 del Código General del Proceso, inclusive la de nombrar secuestre.

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

ÐMÃT®

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39e99f52cf6341fe073b67f61878cba00701d038c7891c082111f656d26eef7a**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Verbal Sumario- Nulidad Absoluta
**Radicación:**2021-1114

Encontrándose el presente proceso verbal a efectos de practicar la audiencia inicial de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, observa este Despacho que es necesario subsanar una irregularidad procesal que impide la continuación del proceso y que de no ser subsanada oportunamente podría conllevar a la nulidad insaneable del mismo, ya que no se integró el litisconsorcio necesario en debida forma.

En efecto, dispone el artículo 61 del Código General del Proceso:

> *"LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*
>
> *En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término."*

De antaño, la jurisprudencia, ha señalado que tratándose de acciones judiciales en las cuales se controviertan negocios jurídicos bilaterales, se hace necesaria la vinculación al proceso de todos los intervinientes en dicho negocio, pues en estos casos se configura un litisconsorcio necesario, y su omisión constituye causal de nulidad del proceso que debe ser decretada de oficio.

En el presente caso, según se evidencia en la anotación No. 3 del certificado de tradición del bien inmueble identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50S-40105776, que la señora **Carolina Rozo Morales**, efectuó venta al señor **Cristóbal Vila Ovalles**, por lo cual se hacía necesaria e ineludible su vinculación al presente proceso.

Así las cosas, es claro que se hace necesaria la vinculación al proceso como litisconsorte necesario de todos los involucrados en el negocio jurídico respecto del cual se depreca su nulidad absoluta y, de aquellos que se efectúen en el transcurso del presente asunto, pues los efectos jurídicos de la sentencia se extenderán a todos los involucrados en la titularidad del bien. No hacerlo conllevaría a la causal de nulidad contemplada en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso: "*Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado*".

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado 13 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá,**

**Resuelve:**

**Primero: Ordenar** integrar debidamente el litisconsorcio necesario, de conformidad al artículo 61 del Código General del Proceso, vinculando al proceso al señor **Cristóbal Villa Ovalles**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**Segundo: Ordenar** notificar personalmente esta providencia al vinculado **Cristóbal Villa Ovalles**, conforme a lo previsto en los artículos 291 a 293 del Código General del Proceso y/o los lineamientos del art. 10 de la Ley 2213 del 2022.

**Tercero:** Correr traslado al aquí vinculado por el término de diez (10) días conforme al art. 391 ibidem, para que se pronuncie respecto a la demanda y ejerzan su derecho de contradicción y defensa, debiéndoseles entregar copia de la demanda y sus anexos.

**Cuarto:** De conformidad con lo estipulado por el artículo 61 inciso 2 del estatuto procesal, se ordena la suspensión de este proceso hasta tanto precluya el término para la comparecencia del vinculado.

**Sexto:** Por sustracción de materia, dejar sin efecto el auto de fecha 27 de marzo de 2023 por el cual se convocó a las partes a la realización de la audiencia inicial del artículo 392 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Noveno (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Pasm

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3771738b9b8cab7bce9fc354024b232dfe9ccf46f1d06599c6ad094822c5439a**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2021-1149**

En atención a la solicitud elevada por la apoderada de la parte ejecutante, en la cual solicita que se requiera a la entidad promotora de salud **Nueva EPS**, con el fin de obtener información sobre la dirección de notificaciones del señor **Luis Fernando Panqueva Torres** para el presente proceso, este Estrado Judicial no encuentra evidencia de que el interesado hubiera agotado la solicitud a través del derecho de petición o mediante el mecanismo que la entidad le requiera para obtener los documentos requeridos, por lo tanto, lo pretendido se despachará desfavorablemente según lo establecido en el numeral 4° del artículo 43 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 10 del artículo 78 *ejusdem*.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **76b229817a97832ea602cd0eaac6fba3d04dcf9ddba9ba49e293e128342b813c**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2021-1238

Como quiera que el apoderado del demandante Dr. **Sergio Perdomo Perdomo** desde correo electrónico sergioperdomop@hotmail.com que coincide con el enunciado desde el escrito de demanda, radicó el 10 de abril de 2023 memorial solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación, el Despacho dispone:

1. **Decretar** la **terminación** del presente proceso, **por pago total de la obligación.**

2. **Decretar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado. Para tal fin, se ordena a la Secretaría emitir los oficios respectivos; no obstante, de existir embargo de remanentes vigente, por Secretaría pónganse las medidas respectivas a órdenes del Juzgado que los solicitó.

3. El desglose de los documentos que sirvieron como base de esta acción, a favor y a costa de la parte demandada, y dejando las constancias del caso.

4. De existir, ordenar la entrega de los títulos judiciales a favor de la parte demandada.

5. Sin lugar a costas.

Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Pasm

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd1a451e210d313c91806f081c362c3124ef190c6dc6ed5a433978743dd6203b**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2021-1369**

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que las diligencias de notificación que en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, el apoderado de la parte actora remitió a la dirección electrónica informada en la demanda, arrojando resultado positivo, según da cuenta la documentación que el mandatario judicial de la parte ejecutante radicó en el correo institucional de este Juzgado.

Así las cosas, en los términos de la Ley en mención téngase por notificado al demandado **Jorge Alberto Martin González,** quien dentro del término otorgado por la ley no contestó la demanda ni se opuso a las pretensiones de la misma mediante la formulación de excepciones; no obstante, los términos se encuentran más que vencidos para asumir dicha conducta.

En consecuencia, al tenor de lo contemplado en el artículo 440 del Código General del Proceso y comoquiera que el referido demandado se encuentra debidamente notificado de la presente demanda y a pesar de ello no propuso ningún medio exceptivo en contra de las pretensiones de la misma; adicional a ello se observa que el trámite adelantado no se encuentra provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el artículo 133 *ibídem*, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,** administrando Justicia en nombre de la **República de Colombia** y por autoridad de la Ley,

## Resuelve:

**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución en contra de la ejecutada, conforme se dispuso en el mandamiento de pago fechado el 24 de febrero de 2022.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

ÐMÃT®

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes que lleguen a ser objeto de medida cautelar.

**Cuarto:** Condenar a la ejecutada al pago de las costas procesales. Liquídense por la Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de **$220.000,** moneda corriente.

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **0d474a6a2ab394bb1b40064b5627996b920ffdf0d2b402ef4f12c68816d5ade2**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

AL CONTESTAR CITE ESTE NÚMERO: CE - 2022698959
ASUNTO: RESPUESTA JUZGADO 13 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ
DEPENDENCIA: 534984 - OFICINA ASESORA JURIDICA Y SINDICAL
SFP

Bogotá, 2022/08/18

Doctora
**TATIANA KATHERINE BUITRAGO PAEZ**
Secretaria
J13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá

*ASUNTO:* Proceso Ejecutivo Alimento No. 11001-41-89-013-2021-01369-00
Demandante: CORPORACIÓN SOCIAL DE CUNDINAMARCA NIT 899-999-421-7
Demandados: JORGE ALBERTO MARIN GONZALEZ c. c. 3.032.640
*Respuesta al Radicado 2022025821 de fecha 10/03/2022 10:48:07.0*
*Su correo del 18 de agosto de 2022*

Respetada doctora:

Acusamos oficio JPCCMB13/00706 del 8 de marzo de 2022 y radicado por correo electrónico del 17/08/2022, en la que su despacho nos informa, que, de acuerdo al auto del 24 de febrero de 2022 donde se ordena el embargo y retención de la quinta parte del salario del ex funcionario JORGE ALBERTO MARIN GONZALEZ c. c. 3.032.640.

Sobre el particular, se pone en conocimiento de su despacho que al ex funcionario, le fue aceptada la renuncia mediante Resolución 2113 del 30/12/2019 con efectos fiscales a partir del 30/12/2019

Cordialmente,

**ZAMANDHA AURORA GELVEZ GARCIA**
Jefe Oficina Asesora Jurídica y Relaciones Laborales

*Proyectó: Luisa Salas Cantillo P.E.*
*Revisó y aprobó: Zamandha Gelvez García Jefe OAJ –SFP*
*Los aquí firmantes certificamos que el documento contiene información fidedigna y se ajusta a las condiciones técnicas, financieras y jurídicas de conformidad con la normatividad vigente aplicable, el cual fue estudiada, proyectada, revisada y aprobado por cada uno con la debida diligencia.*

## Documento - 2022698959

gdocumental@cundinamarca.gov.co <gdocumental@cundinamarca.gov.co>

Lun 22/08/2022 13:42

Para: Juzgado 13 Pequeñas Causas Competencia Multiple - Bogotá - Bogotá D.C. <j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

SE ENVÍA RESPUESTA  AL JUZGADO

Anexos:

Correo enviado por LISALAS (luisa.salas@cundinamarca.gov.co)

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2021-1369**

Agregar al expediente que contiene la presente acción ejecutiva, la respuesta brindada por el pagador de la **Gobernación de Cundinamarca,** quien acredita dar cumplimiento a lo comunicado mediante Oficio N°. JPCCMB13// 0070 de fecha 08 de marzo de 2022**,** la que se pone en conocimiento de la parte actora para los fines que estime convenientes.

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **c4207e4a1685b708e9eaedf876a52a0718699b9aabffe6272247023db95ba976**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:**2022-0022

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

1. **Decretar** el embargo y posterior secuestro de la cuota parte del bien inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria **No 166-23358,** denunciado como propiedad de la demandada **Carmen Elina Rodríguez Mayorga**.

Así las cosas, se ordena oficiar a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos** de la zona respectiva, para lo de su cargo.

2. **Decretar** el **embargo y retención** de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en la cuenta de ahorros del **Banco Davivienda No. 005300517694** de titularidad de la demandada **Carmen Elina Rodríguez Mayorga.**

En consecuencia, por Secretaría ofíciese a la **entidad bancaria en mención**, indicándosele que los dineros producto del presente embargo deberán depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia,** sección de depósitos judiciales, a la cuenta **N° 110012051013,** a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá,** y para el presente proceso. Prevéngasele que de lo contrario responderá por dichos valores e incurrirá en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

3. **Decretar** el **embargo y retención** de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en la cuenta de ahorros del **Banco Bancolombia No. 24400000645** de titularidad de la demandada **Leidy Mayerli Escobar Rodríguez.**

En consecuencia, por Secretaría ofíciese a la **entidad bancaria en mención**, indicándosele que los dineros producto del presente embargo deberán depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia,** sección de depósitos judiciales, a la cuenta **N° 110012051013,** a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá,** y para el

presente proceso. Prevéngasele que de lo contrario responderá por dichos valores e incurrirá en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

Limítense las anteriores medidas a la suma de **$7’200.000,oo.**

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,



Pasm

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91702962ee891bb312bd383db7abc45e0cbba69f3e03720baffb1332c1560874**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo- Cánones Arrendamiento
**Radicación:**2022-0064

Sería del caso resolver lo que en derecho corresponda respecto de la reforma de la demanda presentada por la parte actora, si no fuera porque se evidencia que en la misma están siendo pretendidas sumas de dinero por concepto de cánones de arrendamiento y cuotas de administración que los ejecutados demostraron haber pagado aportando constancias de constitución de depósitos judiciales a órdenes del Juzgado 11 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, en aplicación de lo establecido en el inciso segundo del numeral 4 del artículo 384 del Código General del Proceso, en el discurrir del proceso de restitución de bien inmueble arrendado.

En consecuencia, **por secretaría** ofíciese al citado Despacho judicial a fin de que rinda informe con destino a este proceso, de los depósitos judiciales que han sido consignados a órdenes del proceso con radicado 2022-0060, con el objetivo de verificar la procedencia del presente trámite ejecutivo.

Una vez sea allegado dicho informe, se decidirá sobre el trámite procesal correspondiente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Noveno (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**



Pasm

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **838fdaf035abb9b488e66357c718f4ffd009eb846cf6b4f78842bf39f5994206**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-0355**

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que las diligencias de notificación que en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, la apoderada de la parte actora remitió a la dirección electrónica informada en la demanda, arrojando resultado positivo, según da cuenta la documentación que la mandataria judicial de la parte ejecutante radicó en el correo institucional de este Juzgado.

Así las cosas, en los términos de la Ley en mención téngase por notificada a la demandada **Rosa Clementina Dávila Gómez,** quien dentro del término otorgado por la ley no contestó la demanda ni se opuso a las pretensiones de la misma mediante la formulación de excepciones; no obstante, los términos se encuentran más que vencidos para asumir dicha conducta.

En consecuencia, al tenor de lo contemplado en el artículo 440 del Código General del Proceso y comoquiera que la referida demandada se encuentra debidamente notificada de la presente demanda y a pesar de ello no propuso ningún medio exceptivo en contra de las pretensiones de la misma; adicional a ello se observa que el trámite adelantado no se encuentra provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el artículo 133 *ibídem*, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,** administrando Justicia en nombre de la **República de Colombia** y por autoridad de la Ley,

## Resuelve:

**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución en contra de la ejecutada, conforme se dispuso en el mandamiento de pago fechado el 05 de mayo de 2022 y corregido por auto de 11 de agosto de 2022.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

ÐMÃT®

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes que lleguen a ser objeto de medida cautelar.

**Cuarto:** Condenar a la ejecutada al pago de las costas procesales. Liquídense por la Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de **$220.000,** moneda corriente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **66a516e0d3020353ef76d35485d7908f161daeb94a26002386f2146d4a41f06f**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Verbal**
Radicación: **2022-0363**

Conforme al memorial allegado por el apoderado de la parte actora, donde solicita realizar el emplazamiento del demandado **Darwin Yesid León**, este Despacho requiere a la memorialista para que allegue el citatorio del mencionado señor, ya que no se adjuntó una copia en los anexos radicados en el correo institucional de este Estrado Judicial.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **c7d33fb9241b0df55fcc218af59716121be023927674cfc82287f59bc06daf7c**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-0365**

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

> **Único: Decretar** el **embargo y retención** de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, CDT´S o cualquier otro concepto de propiedad del demandado.

En consecuencia, por Secretaría ofíciese a las **entidades bancarias** mencionadas en el escrito de medidas cautelares, indicándoseles que los dineros producto del presente embargo deberán depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia,** sección de depósitos judiciales, a la cuenta **N° 110012051013,** a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá,** y para el presente proceso. Prevéngaseles que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

**Limítese la anterior medida a la suma de $22’076.000**

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**

ÐMÃT®

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d392b0afcca24d99d0f3dd816f672412d782e3b9e341423db1c12ddd229a4f0**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-0365**

En atención a la liquidación del crédito aportada por el apoderado de la parte actora, por Secretaría córrase traslado de la misma en la forma prevista en el numeral 2° del artículo 446 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 110 *ibídem*.

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **b6e8ae28f1ea06ed7e476b28365ba0ae7fb3f34493c1d317927faeba1892fa44**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2022-0406

Como quiera que el representante legal de la sociedad demandante Dr. **Raúl Renee Roa Montes** presentó desde el correo electrónico de su apoderada piedrahitayabogados@gmail.com (mismo que coincide con el inscrito en el registro nacional de abogados), el 31 de marzo de 2023, memorial solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación, solicitud que fue coadyuvada por la mencionada apoderada Dra. **Piedad Piedrahita Ramos** quien además indicó que su poderdante se encuentra a paz y salvo por concepto de honorarios, el Despacho dispone:

1. **Decretar** la **terminación** del presente proceso, **por pago total de la obligación.**

2. **Decretar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado. Para tal fin, se ordena a la Secretaría emitir los oficios respectivos; no obstante, de existir embargo de remanentes vigente, por Secretaría pónganse las medidas respectivas a órdenes del Juzgado que los solicitó.

3. El desglose de los documentos que sirvieron como base de esta acción, a favor y a costa de la parte demandada, y dejando las constancias del caso.

4. De existir, ordenar la entrega de los títulos judiciales a favor de la parte demandada.

5. Sin lugar a costas.

Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Pasm

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0bf1a3a6eb3bafe26a312547175db2e09ede3fc1a8fa2cf59d224eb8b0566d2**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-0547**

En atención al escrito presentado por el apoderado de la parte actora, en el cual adjunta la notificación conforme al artículo 291 del Código General del Proceso y solicita llevar a cabo el emplazamiento del ejecutado Yonatan Andrés Quintana López, este Despacho no accede a la petición invocada por la parte actora, dado que no se evidencia la práctica de la notificación del auto por medio del cual se libró mandamiento de pago a la dirección electrónica aportada en la demanda, como se evidencia a continuación:

> De la Demandada:
>
> **YONATAN ANDRES QUINTANA LOPEZ**, recibe notificaciones en CARRERA 14 A ESTE 90 C – 9 SUR en Bogotá D.C. **CORREO:** yonatanquintana491@gmail.com

En el mismo sentido y por segunda oportunidad, se requiere al del extremo demandante para que, en cumplimiento a lo prescrito en el inciso segundo, de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, informe bajo la gravedad de juramento cómo obtuvo la dirección electrónica y que la misma corresponde al demandado, allegando las evidencias correspondientes, puesto que no se informó en el escrito introductor.

**Parte actora proceda de conformidad.**

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

ÐMÃT®

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4d979748954f518dc567fb555e51f92627cecc53faab4739cfe721b2462dcbc**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2022-0566

Atendiendo el pedimento efectuado por el apoderado judicial del ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

**Decretar** el embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo que el demandado perciba como empleado de **Sistemas de Impermeabilización Simper S.A.S.** Lo anterior, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 155 del Código Sustantivo del Trabajo.

En consecuencia, por Secretaría ofíciese al pagador de **Sistemas de Impermeabilización Simper S.A.S.,** indicándole que los dineros producto del presente embargo deberá depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia,** sección de depósitos judiciales, a la cuenta **N° 110012051013,** a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá,** y para el presente proceso. Se le previene que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

Limítense las anteriores medidas a la suma de **$18'000.000.**

**Notifíquese (2),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.



Pasm

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6023de5ee4e0ebc5342caa6a1b7ffbc2715625102d6e22fd2fe6c78aa06b5f7**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2022-0566

Previo a continuar con el trámite respectivo, se requiere al extremo demandante para que, dentro del **término de ejecutoria** de esta providencia, en cumplimiento a lo prescrito en el inciso segundo del artículo 8, de la Ley 2213 del 2022, informe bajo la gravedad de juramento cómo obtuvo las direcciones electrónicas juanjoseysaray25@gmail.com y joseeusario@gmail.com ; indicando que la misma corresponde a los demandados y allegando las evidencias correspondientes.

**Notifíquese (2),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (8) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**

Pasm

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **befcf610188b13f91b0c853d4c7711443bfb358c4c2bc5545bc4a5364377dfe6**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-0683**

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que las diligencias de notificación que en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, la apoderada de la parte actora remitió a la dirección electrónica informada en la demanda, arrojando resultado positivo, según da cuenta la documentación que la mandataria judicial de la parte ejecutante radicó en el correo institucional de este Juzgado.

Así las cosas, en los términos de la Ley en mención téngase por notificada a la demandada **Magda Sofia Reyes Velandia,** quien dentro del término otorgado por la ley no contestó la demanda ni se opuso a las pretensiones de la misma mediante la formulación de excepciones; no obstante, los términos se encuentran más que vencidos para asumir dicha conducta.

En consecuencia, al tenor de lo contemplado en el artículo 440 del Código General del Proceso y comoquiera que la referida demandada se encuentra debidamente notificada de la presente demanda y a pesar de ello no propuso ningún medio exceptivo en contra de las pretensiones de la misma; adicional a ello se observa que el trámite adelantado no se encuentra provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el artículo 133 *ibídem*, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,** administrando Justicia en nombre de la **República de Colombia** y por autoridad de la Ley,

## Resuelve:

**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución en contra de la ejecutada, conforme se dispuso en el mandamiento de pago fechado el 07 de julio de 2022 y corregido por auto de 08 de septiembre de 2022.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

ÐMÃT®

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes que lleguen a ser objeto de medida cautelar.

**Cuarto:** Condenar a la ejecutada al pago de las costas procesales. Liquídense por la Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de **$220.000,** moneda corriente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **7e216be374dd5a7b8a5e584a2a7e9088e33c484f0642bbb9bd2ec7191caff5ed**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-0933**

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que las diligencias de notificación que en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, el apoderado de la parte actora remitió a la dirección electrónica informada en la demanda, arrojando resultado positivo, según da cuenta la documentación que el mandatario judicial de la parte ejecutante radicó en el correo institucional de este Juzgado.

Así las cosas, en los términos de la Ley en mención téngase por notificada a la demandada **Paula Andrea Conde Jiménez,** quien dentro del término otorgado por la ley no contestó la demanda ni se opuso a las pretensiones de la misma mediante la formulación de excepciones; no obstante, los términos se encuentran más que vencidos para asumir dicha conducta.

En consecuencia, al tenor de lo contemplado en el artículo 440 del Código General del Proceso y comoquiera que la referida demandada se encuentra debidamente notificada de la presente demanda y a pesar de ello no propuso ningún medio exceptivo en contra de las pretensiones de la misma; adicional a ello se observa que el trámite adelantado no se encuentra provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el artículo 133 *ibídem*, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,** administrando Justicia en nombre de la **República de Colombia** y por autoridad de la Ley,

## Resuelve:

**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución en contra de la ejecutada, conforme se dispuso en el mandamiento de pago fechado el 20 de septiembre de 2022.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

ÐMÃT®

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes que lleguen a ser objeto de medida cautelar.

**Cuarto:** Condenar a la ejecutada al pago de las costas procesales. Liquídense por la Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de **$220.000,** moneda corriente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **85b9a4153c23a13f128450cff736d51d55e7c4532fe3dab7174fdeb192642ba1**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-0947**

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que las diligencias de notificación que en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, la apoderada de la parte actora remitió a la dirección electrónica informada en la demanda, arrojando resultado positivo, según da cuenta la documentación que la mandataria judicial de la parte ejecutante radicó en el correo institucional de este Juzgado.

Así las cosas, en los términos de la Ley en mención téngase por notificada a la demandada **Luz Angela Uribe Trujillo,** quien dentro del término otorgado por la ley no contestó la demanda ni se opuso a las pretensiones de la misma mediante la formulación de excepciones; no obstante, los términos se encuentran más que vencidos para asumir dicha conducta.

En consecuencia, al tenor de lo contemplado en el artículo 440 del Código General del Proceso y comoquiera que la referida demandada se encuentra debidamente notificada de la presente demanda y a pesar de ello no propuso ningún medio exceptivo en contra de las pretensiones de la misma; adicional a ello se observa que el trámite adelantado no se encuentra provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el artículo 133 *ibídem*, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,** administrando Justicia en nombre de la **República de Colombia** y por autoridad de la Ley,

## Resuelve:

**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución en contra de la ejecutada, conforme se dispuso en el mandamiento de pago fechado el 08 de septiembre de 2022.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

ÐMÃT®

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes que lleguen a ser objeto de medida cautelar.

**Cuarto:** Condenar a la ejecutada al pago de las costas procesales. Liquídense por la Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de **$220.000,** moneda corriente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **bd15eb58c2aa38a039c1d6dc228030876dde1a74c51985b4709cbe81e1c01502**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-0971**

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que las diligencias de notificación que en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, el apoderado de la parte actora remitió a la dirección electrónica informada en la demanda, arrojando resultado positivo, según da cuenta la documentación que el mandatario judicial de la parte ejecutante radicó en el correo institucional de este Juzgado.

Así las cosas, en los términos de la Ley en mención téngase por notificado al demandado **William Enrique Pachón Salazar,** quien dentro del término otorgado por la ley no contestó la demanda ni se opuso a las pretensiones de la misma mediante la formulación de excepciones; no obstante, los términos se encuentran más que vencidos para asumir dicha conducta.

En consecuencia, al tenor de lo contemplado en el artículo 440 del Código General del Proceso y comoquiera que el referido demandado se encuentra debidamente notificado de la presente demanda y a pesar de ello no propuso ningún medio exceptivo en contra de las pretensiones de la misma; adicional a ello se observa que el trámite adelantado no se encuentra provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el artículo 133 *ibídem*, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,** administrando Justicia en nombre de la **República de Colombia** y por autoridad de la Ley,

## Resuelve:

**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución en contra de la ejecutada, conforme se dispuso en el mandamiento de pago fechado el 29 de septiembre de 2022.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

ÐMÃT®

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes que lleguen a ser objeto de medida cautelar.

**Cuarto:** Condenar a la ejecutada al pago de las costas procesales. Liquídense por la Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de **$220.000,** moneda corriente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **a5132bec025e6ba86477e964b5b023c791307a1d14fa4943df8ac6d9b994c129**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-1079**

Este Despacho advierte que la diligencia de notificación que la parte actora remitió a la dirección electrónica del demandado, con apego a la Ley 2213 de 2022, no puede ser tenida en cuenta, en la medida que una vez revisada la certificación emitida por la sociedad **Servientrega S.A**., se avizora que en el estado actual se encuentra en «acuse de recibo», pero en la parte final aparece la frase «*mail for delivery*» o «*queued for delivery*», como se puede evidenciar en la captura de pantalla a continuación:

**Resumen del mensaje**

| | |
|---|---|
| **Id Mensaje** | 342770 |
| **Emisor** | leandro.monroy659@aecsa.co **(notificacionesjudiciales@aecsa.co)** |
| **Destinatario** | SERGIO.SAYER@HOTMAIL.COM - SERGIO ANTONIO RODRIGUEZ SAYER |
| **Asunto** | NOTIFICACION JUDICIAL LEY 2213 DEL 2022 SERGIO ANTONIO RODRIGUEZ SAYER CC 79132000 |
| **Fecha Envío** | 2022-10-29 11:14 |
| **Estado Actual** | Acuse de recibo |

**Trazabilidad de notificación electrónica**

| Evento | Fecha Evento | Detalle |
|---|---|---|
| Mensaje enviado con estampa de tiempo | 2022/10/29 11:16:29 | **Tiempo de firmado:** Oct 29 16:16:29 2022 GMT **Política:** 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.3.0. |
| Acuse de recibo | 2022/10/29 11:17:18 | Oct 29 11:16:30 cl-t205-282cl postfix/smtp[22783]: 71F0E12487CD: to=<SERGIO.SAYER@HOTMAIL.COM>, relay=hotmail-com.olc.protection.outlook.COM[104.47.55.161]:25, delay=1.1, delays=0.19/0/0.19/0.68, dsn=2.6 status=sent (250 2.6.0 <0bac94993d48772f38099e70ee01fea37cafbd50eb64f9538b9c7ad7c143f9d entrega.co> [InternalId=78026670874363, Hostname=SJ0PR03MB5840.namprd03.prod.outlook.com] 26365 bytes in 0.198, 129.824 KB/se Queued for delivery -> 250 2.1.5) |

Así las cosas, este Estrado Judicial realizó las indagaciones del caso, encontrando que en efecto, las notificaciones que encuentran en *«cola diferida»* o en *«cola para entrega»*, aun no se encuentran en el correo electrónico de la persona a notificar, ya que el servidor emisor vuelve a intentar periódicamente el envió del mensaje de datos y que por alguna razón, aún no ha sido aceptado por el servidor de correo receptor debido a un error temporal.

ÐMÃT®

En tal sentido y para evitar futuras nulidades que afecten el normal desarrollo de este proceso, se requiere a la parte activa para que realice nuevamente el envío de las notificaciones.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **463d5b9b343160d331a3cf3f3504c5a1a224bb187de42553ec6e2ba500179dd8**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-1095**

Atendiendo el pedimento efectuado por el apoderado judicial del ejecutante en el escrito radicado en el correo institucional de este Juzgado, y por ser procedente, se dispone lo siguiente:

1. **Decretar** el embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres de propiedad del ejecutado y que se encuentren en la **Calle 40 B Sur N° 8 B -22 este,** barrio Altos del Poblado de esta ciudad, o en el lugar que se indique al momento de la diligencia.

En consecuencia, por Secretaría líbrese Despacho Comisorio con destino al Alcalde Local de donde se encuentre ubicado el bien inmueble, y/o a los **Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá** creados mediante **Acuerdo PCSJA22-12028** del 19 de diciembre de 2022, para la atención de los despachos comisorios y de apoyo para algunos **Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá,** a fin de llevarse a cabo la diligencia antes ordenada.

Se le confieren amplias facultades al comisionado, de conformidad con lo normado en los artículos 37, 38, 39 y 40 del Código General del Proceso, inclusive la de nombrar secuestre

2. **Decretar** el **embargo y retención** de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, CDT´S o cualquier otro concepto de propiedad del demandado.

En consecuencia, por Secretaría ofíciese a las **entidades bancarias** mencionadas en el escrito de medidas cautelares, indicándoseles que los dineros producto del presente embargo deberán depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia,** sección de depósitos judiciales, a la cuenta **N° 110012051013,** a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá,** y para el presente proceso. Prevéngaseles que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

ÐMÃT®

3. **Decretar** el embargo y posterior secuestro del vehículo automotor identificado con placas **WLT– 952,** denunciado como propiedad del demandado.

En consecuencia, por Secretaría ofíciese a la **Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá,** comunicándole la medida y para que se registre.

**Limítese la anterior medida a la suma de $11’744.000**

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **cdd507355e1fd1fd42bb073369dcaf08b53abed7d8a5c63cb326826aa996e5c4**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-1095**

Subsanada como se encuentra la presente demanda y toda vez que los documentos allegados para la ejecución cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía **ejecutiva de mínima cuantía** a favor de **Finanzauto S.A. BIC** en contra de **Armando Aranda Leal,** por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré N° 191222**

1. Por la suma de **$4'676.722**,77 por concepto de capital insoluto acelerado.

2. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, causados a partir de la fecha de exigibilidad del título valor y hasta el día que se verifique su pago total.

3. Por la suma de **$2'440.445,23,** por concepto de capital de las cuotas vencidas y no pagadas desde el 24 de febrero de 2022, al 24 de julio de 2022.

4. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, causados desde la fecha de presentación de la demanda y hasta el día que se verifique su pago total.

5. Por la suma de **$642.693,77**, por concepto intereses de plazo causados y no pagados comprendido desde el 24 de febrero de 2022, al 24 de julio de 2022.

6. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, causados desde la fecha de presentación de la demanda y hasta el día que se verifique su pago total.

ÐMÃT®

7. Por la suma de **$69.000,** por concepto de prima de seguro de vida.

8. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral causados desde la fecha de exigibilidad de cada cuota y hasta el día que se verifique su pago total.

9. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído al ejecutado, advirtiéndosele que dispone del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Se reconoce al abogado **Fernando Triana Soto,** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

Se les recuerda a los usuarios que el correo institucional de este Despacho es j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **d421e29830bc5e22af1e5c7df1101f0b61572eeff15367a03251fc4236881ec0**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-1103**

De conformidad con la comunicación que se remitió al canal digital oficial de este Juzgado, se cumple con la disposición del artículo 75 del Código General del Proceso, el Despacho tiene en cuenta la sustitución y en consecuencia téngase al abogado **Bryan Octavio Rivera Barón,** como apoderado de la parte ejecutante en los términos y para los efectos del poder inicialmente conferido.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **1e4f0d26a04f8b08e6f50d47715cecf76e930216c72991d7c10ad5078676d03a**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-1123**

Este Despacho advierte que la diligencia de notificación que la parte actora remitió a la dirección electrónica del demandado, con apego a la Ley 2213 de 2022, no puede ser tenida en cuenta, en la medida que una vez revisada la certificación emitida por la sociedad **Servientrega S.A.**, se avizora que en el estado actual se encuentra en «acuse de recibo», pero en la parte final aparece la frase «*mail for delivery*» o «*queued for delivery*», como se puede evidenciar en la captura de pantalla a continuación:

**Resumen del mensaje**

| | |
|---|---|
| **Id Mensaje** | 345118 |
| **Emisor** | johonnar.lopez847@aecsa.co **(notificacionesjudiciales@aecsa.co)** |
| **Destinatario** | W.1212@HOTMAIL.COM - WILSON SAMIT PAEZ GUERRA |
| **Asunto** | NOTIFICACION JUDICIAL LEY 2213 DEL 2022 WILSON SAMIT PAEZ GUERRA CC 72246656 |
| **Fecha Envío** | 2022-10-31 13:35 |
| **Estado Actual** | Acuse de recibo |

**Trazabilidad de notificación electrónica**

| Evento | Fecha Evento | Detalle |
|---|---|---|
| Mensaje enviado con estampa de tiempo | 2022/10/31 13:36:43 | **Tiempo de firmado:** Oct 31 18:36:43 2022 GMT **Política:** 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.3.0. |
| Acuse de recibo | 2022/10/31 13:37:24 | Oct 31 13:36:46 cl-t205-282cl postfix/smtp[24852]: 5A02E12487C6: to=<W.1212@HOTMAIL.COM>, relay=hotmail-com.olc.protection.outlook.com [104.47.57.161]:25, delay=3.2, delays=0.09/0/0.26/2.9, dsn=2.6.0, status=ser 2.6.0 <dfa10ac6824f13d6c873aa96d63b0bdb8c77189dd13988221431938829dd8t entrega.co> [InternalId=60400125087267, Hostname=SLXP216MB1068.KOF PROD.OUTLOOK.COM] 26278 bytes in 0.450, 56.997 KB/sec Queued mail delivery -> 250 2.1.5) |

Así las cosas, este Estrado Judicial realizó las indagaciones del caso, encontrando que en efecto, las notificaciones que encuentran en *«cola diferida»* o en *«cola para entrega»*, aun no se encuentran en el correo electrónico de la persona a notificar, ya que el servidor emisor vuelve a intentar periódicamente el envió del mensaje de datos y que por alguna razón, aún no ha sido aceptado por el servidor de correo receptor debido a un error temporal.

ÐMÃT®

En tal sentido y para evitar futuras nulidades que afecten el normal desarrollo de este proceso, se requiere a la parte activa para que realice nuevamente el envío de las notificaciones.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **63d85189e148d41a236625dfbfd42448e51946bf780f268b24c0344b8ecaae94**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-1147**

Este Despacho advierte que la diligencia de notificación que la parte actora remitió a la dirección electrónica del demandado, con apego a la Ley 2213 de 2022, no puede ser tenida en cuenta, en la medida que una vez revisada la certificación emitida por la sociedad **Servientrega S.A**., se avizora que en el estado actual se encuentra en «acuse de recibo», pero en la parte final aparece la frase «*mail for delivery*» o «*queued for delivery*», como se puede evidenciar en la captura de pantalla a continuación:

**Resumen del mensaje**

| | |
|---|---|
| **Id Mensaje** | 345146 |
| **Emisor** | johonnar.lopez847@aecsa.co **(notificacionesjudiciales@aecsa.co)** |
| **Destinatario** | pipe790428@hotmail.com - ROBERT FELIPE HINCAPIE |
| **Asunto** | NOTIFICACION JUDICIAL LEY 2213 DEL 2022 ROBERT FELIPE HINCAPIE CC 94533417 |
| **Fecha Envío** | 2022-10-31 13:59 |
| **Estado Actual** | Acuse de recibo |

**Trazabilidad de notificación electrónica**

| Evento | Fecha Evento | Detalle |
|---|---|---|
| Mensaje enviado con estampa de tiempo | 2022/10/31 14:02:14 | **Tiempo de firmado:** Oct 31 19:02:14 2022 GMT **Política:** 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.3.0. |
| Acuse de recibo | 2022/10/31 14:03:24 | Oct 31 14:02:16 cl-t205-282cl postfix/smtp[31885]: 17BCE1248765: to=<pipe790428@hotmail.com>, relay=hotmail-com.olc.protection.outlook.co [104.47.18.161]:25, delay=2.1, delays=0.09/0/0.72/1.3, dsn=2.6.0, status=ser (250 2.6.0 <fc82ada641a59ba568e67c79bbe0c32b1476b9854371735eb17f75d4148fe1 entrega.co> [InternalId=124695785507016, Hostname=DM6PR03MB5212. namprd03.prod.outlook.com] 26273 bytes in 0.341, 75.036 KB/sec Queued m for delivery -> 250 2.1.5) |

Así las cosas, este Estrado Judicial realizó las indagaciones del caso, encontrando que en efecto, las notificaciones que encuentran en *«cola diferida»* o en *«cola para entrega»*, aun no se encuentran en el correo electrónico de la persona a notificar, ya que el servidor emisor vuelve a intentar periódicamente el envió del mensaje de datos y que por alguna razón, aún no ha sido aceptado por el servidor de correo receptor debido a un error temporal.

En tal sentido y para evitar futuras nulidades que afecten el normal desarrollo de este proceso, se requiere a la parte activa para que realice nuevamente el envío de las notificaciones.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **81c63effe30746962e84152461d5ca39d4fe404a262aeb5a632af5e0c5284f28**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-1157**

En atención a lo solicitado por el apoderado de la parte demandante en el escrito que antecede y en aplicación a lo establecido por el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el auto del 02 de marzo de 2023, en el sentido de indicar que el mandamiento de pago quedará de la siguiente manera y no como allí se registró:

**5.** Por la suma de **$1’377.600**, por concepto de la condena impuesta en la sentencia de fecha 15 de febrero de 2022, allegada como base de recaudo, a favor del señor **Jhon Daza León.**

**7.** Por la suma de **$13’350.297**, por concepto de la condena impuesta en la sentencia de fecha 15 de febrero de 2022, allegada como base de recaudo, a favor del señor **Eva Margarita León González**.

En sus demás partes el auto referido quedará incólume, de manera que la parte actora deberá notificar a la demandada del mandamiento de pago en conjunto con este proveído.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**

ÐMÃT®

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **220a6f1e4eb01c8369f6b3a1746603dd2411d6b379dcaea6b424b4388c5e2ec1**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-1173**

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que las diligencias de notificación que en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, la apoderada de la parte actora remitió a la dirección electrónica informada en la demanda, arrojando resultado positivo, según da cuenta la documentación que la mandataria judicial de la parte ejecutante radicó en el correo institucional de este Juzgado.

Así las cosas, en los términos de la Ley en mención téngase por notificado al demandado **Juan Carlos Acevedo Correa,** quien dentro del término otorgado por la ley no contestó la demanda ni se opuso a las pretensiones de la misma mediante la formulación de excepciones; no obstante, los términos se encuentran más que vencidos para asumir dicha conducta.

En consecuencia, al tenor de lo contemplado en el artículo 440 del Código General del Proceso y comoquiera que el referido demandado se encuentra debidamente notificado de la presente demanda y a pesar de ello no propuso ningún medio exceptivo en contra de las pretensiones de la misma; adicional a ello se observa que el trámite adelantado no se encuentra provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el artículo 133 *ibídem*, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,** administrando Justicia en nombre de la **República de Colombia** y por autoridad de la Ley,

## Resuelve:

**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución en contra de la ejecutada, conforme se dispuso en el mandamiento de pago fechado el 06 de octubre de 2022.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes que lleguen a ser objeto de medida cautelar.

**Cuarto:** Condenar a la ejecutada al pago de las costas procesales. Liquídense por la Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de **$220.000,** moneda corriente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **8b7f6d2d6f91ced22c2671a67ce66b7c44dbc0bf02c4b31fed0702f801c486f4**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Sucesión
**Radicación:**2022-1400

Previo a resolver lo que en derecho corresponda respecto de la admisión del presente asunto, se quiere al apoderado de la parte actora a fin de que, en el **término de ejecutoria** de esta providencia, acredite el mandato conferido a su favor comoquiera que mediante providencia de fecha 23 de febrero del 2023, le fue reconocida personería a la abogada **Catherin Jhoana García Salamanca** y, se tuvo por revocado el poder a él conferido de conformidad con el poder que reposa a folio 4 del expediente digital.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Noveno (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,



Pasm

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53405d4d36ca3a6f864e7398e8d0078ecaa6026fcf489f6a986d6f153e865125**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-1419**

En atención a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, se ordena el emplazamiento del demandado en los términos establecidos en el artículo 10 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

Las disposiciones establecidas en la norma mencionada son las siguientes:

> *"**Artículo 10. Emplazamiento para notificación personal.** Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito."*

Por lo anterior, elabórese el listado en la forma prevista por el artículo 108 del Código General del Proceso, el que se publicará por el propio Despacho en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, haciéndose advertencia que el emplazamiento se entenderá surtido transcurridos quince (15) días después de la publicación en dicho listado.

Si el emplazado no compareciere en el término señalado, se le designará curador *ad litem*, con quien se surtirá la notificación personal.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Firmado Por:**

ÐMÃT®

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4575a2174cb4921a94995419b0c3f0a0b30e21de44405fe05f6713f5a436537a**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-1441**

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que las diligencias de notificación que en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, el apoderado de la parte actora remitió a la dirección electrónica informada en la demanda, arrojando resultado positivo, según da cuenta la documentación que el mandatario judicial de la parte ejecutante radicó en el correo institucional de este Juzgado.

Así las cosas, en los términos de la Ley en mención téngase por notificado al demandado **Edinson Giraldo Llanos,** quien dentro del término otorgado por la ley no contestó la demanda ni se opuso a las pretensiones de la misma mediante la formulación de excepciones; no obstante, los términos se encuentran más que vencidos para asumir dicha conducta.

En consecuencia, al tenor de lo contemplado en el artículo 440 del Código General del Proceso y comoquiera que el referido demandado se encuentra debidamente notificado de la presente demanda y a pesar de ello no propuso ningún medio exceptivo en contra de las pretensiones de la misma; adicional a ello se observa que el trámite adelantado no se encuentra provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el artículo 133 *ibídem*, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,** administrando Justicia en nombre de la **República de Colombia** y por autoridad de la Ley,

## Resuelve:

**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución en contra de la ejecutada, conforme se dispuso en el mandamiento de pago fechado el 09 de febrero de 2023.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

ÐMÃT®

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes que lleguen a ser objeto de medida cautelar.

**Cuarto:** Condenar a la ejecutada al pago de las costas procesales. Liquídense por la Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de **$220.000,** moneda corriente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **104ad10aa092a3ffd5857e231e3df43eaa439d95f0067d0015302f9f4858422b**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2022-1444

No obstante haberse inadmitido la demanda mediante auto de fecha 9 de febrero de 2023, presentando la actora subsanación dentro del término concedido, de la cual el Despacho no tiene reparo alguno, se advierte del estudio dado al expediente la necesidad de otorgar judicialmente un término de cinco (05) días a la actora, contados a partir de la notificación de este auto por anotación en el estado, para que, so pena de rechazo, subsane lo siguiente:

1. **Dé cumplimiento** a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, esto es, manifestando bajo la gravedad de juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la parte demandada, indicando la forma como lo obtuvo y allegando las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona a notificar.

2. **Aclare** el hecho segundo de la demanda, toda vez que allí se hace alusión a cinco (5) obligaciones de la ejecutada, en consecuencia, deberá discriminar cada una de ellas, acreditando el tipo de producto a que corresponde, el valor y la fecha de vencimiento, aportando para tal fin, la tabla de amortización de cada obligación

3. De la revisión se observa que, el documento base de la ejecución aportado, es apenas **una reproducción fotostática** en formato digital de los títulos valores originales, para lo cual, se hace imperioso recordar al interesado que conforme al artículo 619 del Código de Comercio, el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio de la acción cambiaria con miras a hacer efectivo el derecho en el título incorporado.

   Luego así las cosas, se encuentra que aunque si bien de conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, la demanda puede presentarse en forma de mensaje de datos, junto con sus anexos, dicha regulación no encuentra excusa en la especialísima materia de los títulos valores, la cual exige

la presentación del original. Por tanto, se exhorta a la parte actora para que arrime una copia digitalizada del **original** del título valor, al presente proceso.

4. **Aclare** al Despacho si el pago de las obligaciones en mención fue acordado por instalamentos y si se está haciendo efectiva la cláusula aceleratoria. En caso afirmativo, se debe fijar el monto correspondiente al saldo insoluto a pagar, de manera independiente de las cuotas exigibles y no satisfechas, a efectos de poder aplicar los intereses de mora sobre los componentes de capital de las cuotas vencidas a partir de su fecha de exigibilidad y sobre el saldo insoluto desde la fecha de presentación de la demanda. Adjuntando para tal fin la tabla de amortización de la obligación

5. **Manifieste** bajo la gravedad del juramento, que el título valor original, relacionado en el acápite de pruebas y cuya copia digitalizada se adjuntó, se encuentra en su poder y que está en capacidad de allegarlo cuando el Despacho lo requiera.

6. Se advierte a la parte interesada que debe allegar nuevamente el escrito integral de la demanda, ajustando los hechos, pretensiones y demás acápites pertinentes, atendiendo las indicaciones dadas por el Despacho anteriormente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09f1bec16b0b2f50af7af77253fc48f0ac6941fe1a7cd801d5de20d5dfe606b9**
Documento generado en 08/05/2023 04:59:19 PM

Pasm

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-1467**

En vista del informe secretarial y de las actuaciones surtidas en el expediente que contiene la presente acción ejecutiva, se dispone lo siguiente:

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase por notificada personalmente a la demandada **Gladys Amparo Sarmiento Camargo**, quien dentro del término legal contestó la demanda y se opuso a las pretensiones de la misma mediante la formulación de la excepción que denominó *«prescripción»*.

Así las cosas, de la contestación presentada por la demandada arriba referida, dese traslado a la parte demandante por el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de este auto por anotación en el Estado, para que se sirva pronunciarse al respecto

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

ÐMÃT®

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b1e0b760ae78d4b6d2b698c0de02c251c2f125f40b5b9739c4ce574f9995cb4**
Documento generado en 08/05/2023 06:00:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-1471**

De conformidad con lo solicitado por la apoderada de la parte actora, en el escrito remitido al canal digital institucional de este Juzgado y, toda vez que es procedente, el Despacho, con apego a lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso, corrige el auto de fecha 09 de febrero de 2023, por medio del cual se libró mandamiento de pago, en el sentido de indicar que el número de proceso es el **2022-1471**, y no como quedó allí consignado.

En sus demás partes el auto referido quedará incólume, de manera que la parte actora deberá notificar a la demandada del mandamiento de pago en conjunto con este proveído.

De igual manera, **los oficios de embargo ordenados deberán realizarse atendiendo la corrección aquí descrita.**

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

ÐMÃT®

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9709bbe4e9ae75c71a13a0635f42ad7c24c30b0f9e75b9488b5c99caa673410**
Documento generado en 08/05/2023 06:00:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:**2022-1476

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

**Único: Decretar** el embargo y posterior secuestro del bien inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria **No 50N-20671753,** denunciado como propiedad del demandado **Carlos Vicente Mendieta Chillón**.

Así las cosas, se ordena oficiar a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos** de la zona respectiva, para lo de su cargo.

Limítense las anteriores medidas a la suma de **$13'000.000.**

**Notifíquese (2),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**



Pasm

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ecfcac70b9bc85f2a43182c73547f5f84c90fa977c587267a7ca31477481917**

Documento generado en 08/05/2023 04:58:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2022-1476

Toda vez que los documentos allegados para la ejecución cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **Fianzas de Colombia S.A.,** en contra de **Gladys Carola Rozo Chillón, Juan Carlos Arias Díaz** y **Carlos Vicente Mendieta Chillón**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **$6'864.000**, por concepto de saldo de canon de arrendamiento comprendidos entre el 1 de marzo de 2020 y el 1 de agosto de 2020, contenidos en el contrato de arrendamiento de local comercial allegado como base de recaudo y que fue subrogado a la aquí demandante.

2. Por la suma de **$1'304.160** por concepto de IVA sobre el canon de arrendamiento mencionado en el numeral anterior.

3. Por los intereses de mora ocasionados sobre las sumas relacionadas en los numerales 1 y 2 de la presente providencia desde el 1 de abril del 2020 y hasta la fecha en que se verifique el pago.

4. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído a los ejecutados, advirtiéndoseles que disponen del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Reconózcasele personería a la abogada **Sandra Marcela Salas Niño**, para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en las condiciones y para los fines del poder conferido.

Se le recuerda a los usuarios que el correo institucional de este Despacho es j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Notifíquese (2),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,



Pasm

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba97fb32c75c617aca02fbe41432a25f1b7bb72baceb5e2065c5f3bc521107d4**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo-Pagaré
**Radicación:** 2022-1512

Sería del caso proceder a librar la orden de pago respecto del presente asunto, si no fuera porque al efectuar una revisión del título valor allegado, observa el Despacho que al documento aportado no cumple con las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso para sobre el librar orden de pago bajo los siguientes argumentos:

Se ha allegado como medio probatorio un archivo en formato PDF identificado como pagaré No. 002-0077-004531269, el cual aparentemente ha sido suscrito digitalmente por la señora **Maryory Katherine Roballo Chaves**, quien actúa en dicho instrumento en calidad de deudora de la **Financiera Comultrasan** documento que, al efectuársele un análisis a fin de determinar si constituye un título ejecutivo que contenga obligaciones claras, expresas y exigibles en los términos previstos en el artículo 709 del Código de Comercio y el artículo 422 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones establecidas en la Ley 527 de 1999 que regula el acceso y uso de los mensajes de datos, el comercio electrónico y las firmas digitales, se puede concluir que el mismo **no cumple** con esas exigencias, por cuanto no se ha presentado en su forma original y no existe evidencia suficiente de que el formato en PDF presentado haya sido enviado por la demandada. Además, no se ha demostrado que se haya conservado la integridad de la información en dicho documento, lo cual es requerido por las normas aplicables, veamos:

En este sentido, cabe destacar que el artículo 2 literal C de la citada Ley 527 de 1999 establece lo siguiente:

> *"Firma digital. Se entenderá como un valor numérico que se adhiere a un mensaje de datos y que, utilizando un procedimiento matemático conocido, vinculado a la clave del iniciador y al texto del mensaje permite determinar que este valor se ha obtenido exclusivamente con la clave del iniciador y que el mensaje inicial no ha sido modificado después de efectuada la transformación"*

Por su parte, los numerales 2º y 4º del parágrafo del artículo 28 ejusdem, precisan:

*"Parágrafo. El uso de una firma digital tendrá la misma fuerza y efectos que el uso de una firma manuscrita, si aquélla incorpora los siguientes atributos:*

*...*

*2. Es susceptible de ser verificada.*

*...*

*4. Está ligada a la información o mensaje, de tal manera que, si éstos son cambiados, la firma digital es invalidada."*

El artículo 8° de la Ley 527 de 1999, dispone la forma en que debe aportarse el mensaje de datos como un tipo de prueba documental, señalando que:

*"Articulo 8o. Original. Cuando cualquier norma requiera que la información sea presentada y conservada en su forma original, ese requisito quedará satisfecho con un mensaje de datos, si:*

*a) Existe alguna garantía confiable de que se ha conservado la integridad de la información, a partir del momento en que se generó por primera vez en su forma definitiva, como mensaje de datos o en alguna otra forma;*

*b) De requerirse que la información sea presentada, si dicha información puede ser mostrada a la persona que se deba presentar…".*

Finalmente, el artículo 247 del Código General del Proceso señala:

*"VALORACIÓN DE MENSAJES DE DATOS. Serán valorados como mensajes de datos los documentos que hayan sido aportados en el mismo formato en que fueron generados, enviados, o recibidos, o en algún otro formato que lo reproduzca con exactitud."*

En resumen, el titulo valor presentado solo incluye algunos datos personales de la demandada, pero no hay firma o rúbrica que indique su consentimiento y tampoco se ha demostrado que haya sido emitido electrónicamente por la demandada. Por lo tanto, no se puede afirmar con certeza que la ejecutada haya firmado el pagaré y se genera duda sobre la existencia de la obligación de pagar una suma de dinero a la ejecutante a través del mandatario.

Obsérvese que de las exigencias generales propias de todo título-valor, se encuentra la contenida en el artículo 621 del Código de Comercio, que indica:

***"Artículo 621.*** *Además de lo dispuesto para cada título valor en particular, los títulos valores deberán llenar los requisitos siguientes:*
*1o) La mención del derecho que en el título se incorpora, y*
***2o) La firma de quién lo crea.*** (resaltado por el Despacho)
*La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto (…)".*

Así las cosas, ha de concluirse que el pagaré no presta mérito ejecutivo, para hacer viable la acción intentada, por cuanto carece de la firma de su creador.

En consecuencia y al no existir título ejecutivo que preste el mérito el Juzgado,

## Resuelve:

**Negar** el mandamiento de pago solicitado.

Por Secretaría sin necesidad de desglose hágase entrega de la demanda y sus anexos

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

Pasm

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b254ffe85f7f665bb9b478741f2ddf517316c604c69026c11cef302a0f12be9**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2022-1528

No obstante haberse inadmitido la demanda mediante auto de fecha 16 de febrero de 2023, presentando la actora subsanación dentro del término concedido, se advierte que la misma contiene una irregularidad que deberá ser aclarada por el demandante motivo por el cual, se evidencia la necesidad de otorgar judicialmente un nuevo término de cinco (05) días a la actora, contados a partir de la notificación de este auto por anotación en el estado, para que, so pena de rechazo, subsane lo siguiente:

1. **Aclare** al Despacho los motivos por los cuales el escrito de demanda aportado con la subsanación hace referencia a unos demandados que no coinciden con aquellos relacionados en el escrito de demanda inicial.

2. **Aclare** al Despacho los motivos por los cuales únicamente se inició la ejecución en contra del señor **Jahimy Zaid Amado Gómez** (avalista), si el obligado principal es el señor Diego Armando López Mejía.

3. Se advierte a la parte interesada que debe allegar nuevamente el escrito integral de la demanda, ajustando los hechos, pretensiones y demás acápites pertinentes, atendiendo las indicaciones dadas por el Despacho anteriormente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**

Pasm

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2235a9b70b0cf13b1fc7e6b0f5a74a3d431a50ab3a783508a76c6c025b0c387a**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2022-1532

No obstante haberse inadmitido la demanda mediante auto de fecha 16 de febrero de 2023, presentando la actora subsanación dentro del término concedido, de la cual el Despacho no tiene reparo alguno, se advierte del estudio dado al expediente la necesidad de otorgar nuevamente un término de cinco (05) días a la actora, contados a partir de la notificación de este auto por anotación en el estado, para que, so pena de rechazo subsane lo siguiente:

1. Se presente en debida forma el acápite de pretensiones de la demanda teniendo en cuenta que se trata de pago por instalamentos y se está haciendo efectiva la cláusula aceleratoria**,** es decir, se debe fijar el monto correspondiente al saldo insoluto a pagar, de manera independiente de las cuotas exigibles y no satisfechas, a efectos de poder aplicar los intereses de mora sobre los componentes de capital de las cuotas vencidas a partir de su fecha de exigibilidad y sobre el saldo insoluto desde la fecha de presentación de la demanda. Adjuntando para tal fin la tabla de amortización de la obligación

2. Se advierte a la parte interesada que debe allegar nuevamente el escrito integral de la demanda, ajustando las pretensiones, atendiendo las indicaciones dadas por el Despacho anteriormente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**

Pasm

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d6a0282ed874c8195e0793475d7961b32a471a77503e16d28b4bbeaa541f122**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2022-1554

No obstante haberse inadmitido la demanda mediante auto de fecha 23 de febrero de 2023, presentando la actora subsanación dentro del término concedido, de la cual el Despacho no tiene reparo alguno, se advierte del estudio dado al expediente la necesidad de otorgar judicialmente un término de cinco (05) días a la actora, contados a partir de la notificación de este auto por anotación en el estado, para que, so pena de rechazo, subsane lo siguiente:

1. Dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, esto es, manifestando bajo la gravedad de juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la parte demandada, indicando la forma como lo obtuvo y allegando las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona a notificar.

2. Aclare al Despacho si el pago fue acordado por instalamentos y si se está haciendo efectiva la cláusula aceleratoria. En caso afirmativo, se debe fijar el monto correspondiente al saldo insoluto a pagar, de manera independiente de las cuotas exigibles y no satisfechas, a efectos de poder aplicar los intereses de mora sobre los componentes de capital de las cuotas vencidas a partir de su fecha de exigibilidad y sobre el saldo insoluto desde la fecha de presentación de la demanda. Adjuntando para tal fin la tabla de amortización de la obligación

3. Aclare al Despacho el valor de la deuda, comoquiera que en la solicitud de crédito aportada se evidencia que el préstamo se efectuó el 15 de enero del año 2015, por valor de $26’0000.000 que sería pagado en 72 cuotas, es decir, el plazo otorgado finalizaría en enero del año 2021, lo que no coincide con la fecha de vencimiento establecida en el pagaré.

Pasm

4. Se advierte a la parte interesada que debe allegar nuevamente el escrito integral de la demanda, ajustando los hechos, pretensiones y demás acápites pertinentes, atendiendo las indicaciones dadas por el Despacho anteriormente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6635607f24e9c62bf73079f02b8866fed3b749b2100d88fc6f1e7a2667d940a4**
Documento generado en 08/05/2023 04:59:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Pasm

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo.
**Radicación:** 2022-1556

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

> Decretar el embargo y posterior secuestro del rodante de placas **KXK17D** denunciado como propiedad del demandado **Jhonn Álvaro Cardona**, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.099.547.822.

En consecuencia, por Secretaría ofíciese a la Secretaría Distrital de Movilidad, comunicándole la medida y para que se registre.

**Notifíquese (2),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

**Pasm**

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f08dba3e2d75e4affa08875d8912ff46e2e91f0163504a5963678c54e236a69e**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo.
**Radicación:** 2022-1556

Toda vez que los documentos allegados para la ejecución cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía **ejecutiva de mínima cuantía** a favor de **Omar Enrique Martínez Flórez** en contra de **Jhonn Álvaro Cardona,** por las siguientes sumas de dinero:

**Letra de Cambio No. 001**

1. Por la suma de **$1'800.000,** por concepto de capital representado en la letra de cambio aportada con la demanda.

2. Por los intereses de mora ocasionados sobre la suma relacionada en el numeral 1 de la presente providencia desde el 2 de mayo del 2021 y hasta la fecha en que se verifique el pago.

3. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído al ejecutado, advirtiéndosele que dispone del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Reconózcasele personería al abogado **Gustavo Adolfo Rubio Bernal**, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en las condiciones y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese (2),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (9) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Pasm**

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e737db9032871a4bf585ba576fbcd4ac9f3a5075c286cf57144ed9d96311d993**

Documento generado en 08/05/2023 04:59:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo cuatro (04) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2022-1571**

De lo surtido hasta el momento en esta acción ejecutiva encuentra el Despacho que si bien la apoderada de la parte actora presentó en tiempo la subsanación solicitada por este Despacho mediante auto del 23 de febrero de 2023, también lo es que se advierte la imperiosa necesidad de inadmitir la demanda una vez más, por lo siguiente:

1. **Aclare** al Despacho el numeral 8° de la subsanación, en el sentido de indicar los meses adeudados por los ejecutados y los pagos realizados de menor valor en cada uno de ellos, en el mismo sentido especifique la forma en la que estos pagos fueron aplicados, de acuerdo con el artículo 1653 del Código Civil, el cual establece que la imputación de pagos a una deuda se realizará primero a los intereses y, posteriormente, al capital.

2. Se advierte, que la subsanación debe dar certeza de lo pretendido, so pena de rechazo.

Se concede el término judicial de cinco días para presentar la subsanación.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Cinco (05) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.34 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**

ÐMÃT®

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e0a22cf351fb5121347a5cf0d8e65e28b7cc544570678c88b60bffda061204f**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo para la efectividad de la garantía real**
Radicación: **2023-0367**

Encontrándose la presente demanda al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda, se ha determinado que no debe ser admitida. Lo anterior, teniendo en cuenta la improcedencia de dar trámite a la solicitud de librar mandamiento, por cuanto la parte demandante manifestó en escrito radicado en el correo institucional de esta Sede Judicial, que se efectuó el pago total de la obligación por parte del demandado.

En virtud a lo anteriormente expuesto, este Estrado Judicial se abstiene de librar mandamiento; en consecuencia, archívese el expediente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **c2264faa1d25427dfd7eb505b0e069a1f7e4faaf8e3d9dda04dfb67e15187b33**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0369**

Encontrándose la presente demanda al Despacho con miras a decidir su admisibilidad, encuentra este juzgador que ha de negarse la petición de librar mandamiento de pago en la forma solicitada respecto de la **Facturas de Venta N° FE1151 – FE1152 – FE1218 – FE1218 – FE1193.**

Lo anterior teniendo en cuenta que las facturas electrónicas de venta en formato PDF no se presentan con el archivo XML (UBL versión 2.0) correspondiente, se observa que los documentos aportados sólo contienen un código CUFE y un Código QR, este último podría utilizarse para validar y acceder al contenido de los derechos incorporados en la factura, así como a todos los eventos relacionados con ella, sin embargo se debe señalar que el Decreto 1349 de 2016 fue derogado mediante la expedición del Decreto 1154 de 2020.

Ahora bien, como aspecto relevante de esta nueva disposición, se encuentra el artículo 2.2.2.53.14., que atañe a la ***"Exigibilidad de pago de la factura electrónica de venta como título valor."*** Estipula, entre otros aspectos, que la DIAN ***"...establecerá, en el sistema informático electrónico que disponga, los requisitos técnicos y tecnológicos necesarios para obtener en forma electrónica, la factura electrónica de venta como título valor para hacer exigible su pago..."***

El Parágrafo 1., estatuye que ***"...podrán ser consultadas por las autoridades competentes en el RADIAN..."***; y, el Parágrafo 2. Dispone que la ***"...DIAN, en su calidad de administrador del RADIAN certificará a solicitud de las autoridades competentes o de los tenedores legítimos, la existencia de la factura electrónica de venta como título valor y su trazabilidad"*** (Negrita y subrayado fuera del texto original)

Bajo ese entendido, ciertamente, el documento no solo presta mérito ejecutivo con la aportación de la factura electrónica como impresión o representación gráfica, sino con la aludida **certificación expedida por la DIAN**, que da cuenta, se insiste, **de su existencia y la secuencia en punto del envío y recepción del documento**. Desde luego, si no existe evidencia de reclamo alguno en contra del contenido, dentro del

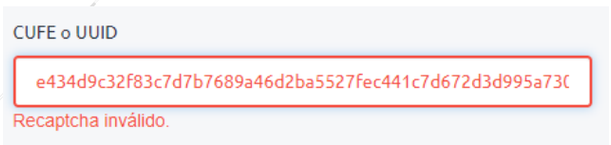
término aludido, la conclusión inexorable es la aceptación en los términos de la articulación en cita.

De otro lado, también es oportuno puntualizar, que el ***"Registro RADIAN"***, ***"...Es el definido por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN de conformidad con lo establecido en el parágrafo 5 del artículo 616-1 del Estatuto Tributario..."***

En el mismo sentido, el artículo 2.2.2.53.7. señala que ***"... Las facturas electrónicas de venta aceptadas y que tengan vocación de Circulación, deberán ser registradas en el RADIAN por el emisor o facturador electrónico. Así mismo, deberán registrarse todos los eventos asociados con la factura electrónica de venta como título valor..."*** (Negrilla y subrayado ajeno al texto original)

En el caso que nos ocupa, cabe resaltar que aun cuando en el escrito de demanda, la parte interesada acompañó los documentos gráficos que se pretenden ejecutar como son: *«Facturas electrónicas de venta N FE1151 – FE1152 – FE1218 – FE1218 – FE1193»,* sin allegar la certificación de emisión de la entrega y el recibido y no devolución de la factura de venta electrónica, emitida por el proveedor tecnológico de facturación y su mensaje de datos XML, instrumentos que incorporan entre otros requisitos, la sociedad acreedora, deudor, fecha de creación, expedición y vencimiento, descripción del producto, así como código CUFE, **también lo es que tales instrumentos por si solos resultan insuficientes para satisfacer las nuevas exigencias relativas a la facturación electrónica.**

Por lo anteriormente descrito este Estrado Judicial, identifico el CUFE[1] que se encuentra en las facturas de venta y posteriormente se ingresó a la plataforma de la DIAN, para consultar la trazabilidad de las facturas electrónicas como título valor, la que arrojó los resultados de *"Documento no encontrado en los registros de la DIAN"*, como se observa en la captura de pantalla:




En el mismo sentido y como lo manifestó la parte ejecutante que este instrumento también se podría verificar mediante los códigos de barras QR, el cual al realizar el escaneo arrojó como resultado "**no se encontraron datos utilizables**", como se aprecia en la imagen:

[1] **CUFE:** Código Único de Factura Electrónica

ĐMĀT®

Bajo esta perspectiva, se hace evidente la carencia de los documentos que permitan concluir una obligación clara, expresa y exigible, pues impiden cualquier examen sobre el pago solicitado que, por dicha circunstancia, debe ser desestimada, sin otro miramiento, lo anterior porque **estas facturas se debieron acompañar de las certificaciones expedidas por la DIAN, así como el soporte de la trazabilidad de las facturas**, los que, observados en su conjunto, bajo una unidad jurídica, permitirán colegir la satisfacción de las exigencias legales antes indicadas.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D. C.,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## Resuelve

**Primero:** **Negar** el mandamiento de pago solicitado respecto de las **Facturas de Venta No FE1151 – FE1152 – FE1218 – FE1218 – FE1193,** de conformidad con lo brevemente expuesto en este proveído.

**Segundo:** **Devuélvase** la demanda a la parte ejecutante sin necesidad de desglose, junto con sus respectivos anexos y dejando las constancias de rigor.

**Tercero:** **Archivar** las presentes diligencias una vez culminado lo anterior.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

ÐMÃT®

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cdaf25ca43a9a34761b44cf86d71e1004346d6079fad584c48ee1e8502aea65**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0371**

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto por anotación en el estado, el apoderado de la parte actora:

1. Aporte un nuevo escrito de demanda dirigido al juez de conocimiento y debidamente suscrito.

2. Aclare si conoce o no la dirección electrónica de notificación del demandado, puesto que, en el apartado de notificaciones, declaró que no conocía el correo electrónico del ejecutado bajo juramento, pero en el apartado titulado "juramento dirección electrónica parte demandada", afirmó que obtuvo una dirección electrónica a través de la solicitud de productos financieros

3. Se presente en debida forma en el acápite de las pretensiones, teniendo en cuenta que se trata de pago por instalamentos y se está haciendo efectiva la cláusula aceleratoria, es decir, se debe fijar el monto correspondiente al saldo insoluto a pagar, de manera independiente de las cuotas exigibles y no satisfechas, a efectos de poder aplicar los intereses de mora, sobre los componentes de capital de las cuotas vencidas a partir de su fecha de exigibilidad y sobre el saldo insoluto desde la fecha de presentación de la demanda; adjuntando para tal fin la tabla de amortización de la obligación N° 00130451009600097174.

4. Aclare la naturaleza de las obligaciones «tipo de productos» que contienen el pagaré arriba mencionado, en lo que respecta a los N°00130451960000097174, 00130453500007530 1 y 00130453500007531 9 para tal fin allegue la tabla de amortización de cada una de las obligaciones.

5. Se advierte a la parte interesada, que se ha dispuesto la necesidad de presentar nuevamente el escrito integral de la demanda, con el fin de ajustar los hechos y

demás acápites pertinentes, tomando en cuenta las indicaciones previamente otorgadas por el Despacho.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **00fdc8c276c36b2826aecbcbfa7151e95c945da78e70f6e2c93354f3d5196148**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0375**

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto por anotación en el estado, el apoderado de la parte actora:

1. Aporte un nuevo escrito de demanda dirigido al juez de conocimiento y debidamente suscrito.

2. Allegue el poder conforme lo previsto en el artículo 5º de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, es decir, indicando expresamente la dirección de correo electrónico del abogado y acreditando que coincide con la inscrita en la Unidad de Registro Nacional de Abogados (URNA).

3. Dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, manifestando bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por los demandados, informando la forma como lo obtuvo y allegando las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona a notificar.

4. Manifieste bajo la gravedad del juramento, que el título valor original, relacionado en el acápite de pruebas y cuya copia digitalizada se adjuntó, se encuentra en su poder y que está en capacidad de allegarlo cuando el Despacho lo requiera.

5. Se advierte a la parte interesada, que se ha dispuesto la necesidad de presentar nuevamente el escrito integral de la demanda, con el fin de ajustar los hechos y demás acápites pertinentes, tomando en cuenta las indicaciones previamente otorgadas por el Despacho.

**Notifíquese,**

ÐMÃT®

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **fcecaa755ebc7e15d0697e95f6a94fb7908ad6edfc8719c2b802894a2ef51c4d**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0377**

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

1. Decretar el embargo y retención de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, CDT´S o cualquier otro concepto de propiedad de la demandada.

En consecuencia, por Secretaría ofíciese a las **entidades bancarias** mencionadas en el escrito de medidas cautelares, indicándoseles que los dineros producto del presente embargo deberán depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia,** sección de depósitos judiciales, a la cuenta **N° 110012051013,** a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá,** y para el presente proceso. Prevéngaseles que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

2. Decretar el embargo y posterior secuestro del bien inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20517415, denunciado como propiedad de la demandada.

Así las cosas, se ordena oficiar a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos** de la zona respectiva, para lo de su cargo.

**Limítese la anterior medida a la suma de $15’210.000**

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

ÐMÃT®

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d31193d5874b0bef881d26bc1a2c5ca54537d7e173e17202de245fee36a625f0**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0377**

Toda vez que los documentos allegados para la ejecución cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía **ejecutiva de mínima cuantía** a favor de **Banco Falabella S.A.** en contra de **María Teresa Romero Ladino,** por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré N° 8189147902**

1. Por la suma de **$13'171.000,** por concepto de capital insoluto.

2. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, causados a partir del 01 de julio de 2021 y hasta el día que se verifique su pago total.

3. Por la suma de **$2’040.000** por concepto intereses de plazo causados y no pagados.

4. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído al ejecutado, advirtiéndosele que dispone del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Se reconoce al abogado **José Iván Suárez Escamilla,** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

Se les recuerda a los usuarios que el correo institucional de este Despacho es j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Notifíquese «2»,**

ÐMÃT®

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **5782689dd0498561de223fd9b258296bfcba5952b8bb5651e97f036a93f448d0**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0379**

Al proceder a la revisión del presente asunto, observa el Despacho que al documento aportado al cual la parte demandante prodiga virtud ejecutiva, no concurren las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso para sobre el emitir la orden compulsiva deprecada en la demanda.

Para el presente caso encuentra este Estrado Judicial, que mediante la presente acción ejecutiva de mínima cuantía, se ha allegado como medio probatorio un archivo en formato PDF identificado como pagaré, el cual aparentemente ha sido suscrito digitalmente por la señora **Diana Paola Arias Moreno**, quien actúa en dicho instrumento en calidad de deudora del **Banco Finandina S.A.**, tal y como se expresa en la exposición de los hechos realizada por la parte demandante en el escrito de la presente demanda.

En consecuencia, el documento aportado que sirve de base para la presente acción ejecutiva será sometido a examen a fin de determinar si constituye un título ejecutivo que contenga obligaciones claras, expresas y exigibles en los términos previstos en el artículo 709 del Código de Comercio y el artículo 422 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones establecidas en la Ley 527 de 1999 que regula el acceso y uso de los mensajes de datos, el comercio electrónico y las firmas digitales.

En este sentido, cabe destacar que el artículo 2 literal C de la citada Ley 527 de 1999 establece lo siguiente:

> *"Firma digital. Se entenderá como un valor numérico que se adhiere a un mensaje de datos y que, utilizando un procedimiento matemático conocido, vinculado a la clave del iniciador y al texto del mensaje permite determinar que este valor se ha obtenido exclusivamente con la clave del iniciador y que el mensaje inicial no ha sido modificado después de efectuada la transformación"*

Por su parte, los numerales 2º y 4º del parágrafo del artículo 28 ejusdem, precisan:

*"Parágrafo. El uso de una firma digital tendrá la misma fuerza y efectos que el uso de una firma manuscrita, si aquélla incorpora los siguientes atributos:*

*...*

*2. Es susceptible de ser verificada.*

*...*

*4. Está ligada a la información o mensaje, de tal manera que, si éstos son cambiados, la firma digital es invalidada."*

El artículo 8° de la Ley 527 de 1999, dispone la forma en que debe aportarse el mensaje de datos como un tipo de prueba documental, señalando que:

*"Articulo 8o. Original. Cuando cualquier norma requiera que la información sea presentada y conservada en su forma original, ese requisito quedará satisfecho con un mensaje de datos, si:*

*a) Existe alguna garantía confiable de que se ha conservado la integridad de la información, a partir del momento en que se generó por primera vez en su forma definitiva, como mensaje de datos o en alguna otra forma;*

*b) De requerirse que la información sea presentada, si dicha información puede ser mostrada a la persona que se deba presentar…".*

Finalmente, el artículo 247 del Código General del Proceso señala:

*"VALORACIÓN DE MENSAJES DE DATOS. Serán valorados como mensajes de datos los documentos que hayan sido aportados en el mismo formato en que fueron generados, enviados, o recibidos, o en algún otro formato que lo reproduzca con exactitud."*

En relación a este asunto, el Despacho ha llegado a la conclusión de que el documento denominado "Pagaré N° 18097080" no se ha presentado en su forma original y no existe evidencia suficiente de que el formato en PDF presentado haya sido enviado por el demandado. Además, no se ha demostrado que se haya conservado la integridad de la información en dicho documento, lo cual es requerido por las normas aplicables. En resumen, el documento presentado como pagaré solo incluye algunos datos personales del demandado, pero no hay firma o rúbrica que indique su consentimiento y tampoco se ha demostrado que haya sido emitido electrónicamente por el demandado. Por lo tanto, no se puede afirmar con certeza que el demandado haya firmado el pagaré y se genera duda sobre la existencia de la obligación de pagar una suma de dinero a la ejecutante a través del mandatario.

Obsérvese que de las exigencias generales propias de todo título valor, se encuentra la contenida en el artículo 621 del Código de Comercio, que indica:

***"Artículo 621.*** *Además de lo dispuesto para cada título valor en particular, los títulos valores deberán llenar los requisitos siguientes:*
*1o) La mención del derecho que en el título se incorpora, y*

***2o) La firma de quién lo crea.*** (resaltado por el Despacho)
*La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto (…)".*

Así las cosas, ha de concluirse que el documento soporte de las pretensiones incoadas no presta mérito ejecutivo, para hacer viable la acción intentada, por cuanto de las exigencias que debe guardar el pagaré, la misma carece de la firma de su creador. Nótese que, si bien aparece la firma de aceptación, la de creación la ley no la supone y tampoco habilita otra distinta que no sea la de creación, para la existencia del título-valor.

En consecuencia y al no existir título ejecutivo que preste el mérito el Juzgado,

## Resuelve:

**Negar** el mandamiento de pago solicitado.

Por Secretaría sin necesidad de desglose hágase entrega de la demanda y sus anexos

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **253493bd80a3e0d1be59c806834f81f4fd00939adcfbad8e476a57928022b5db**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0381**

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto por anotación en el estado, el apoderado de la parte actora:

1. Aporte un nuevo escrito de demanda dirigido al juez de conocimiento y debidamente suscrito.

2. Excluir del acápite de las pretensiones, toda vez que no es viable el cobro que pretende realizar de los honorarios del abogado.

3. Se presente en debida forma en el acápite de las pretensiones, teniendo en cuenta que se trata de pago por instalamentos y se está haciendo efectiva la cláusula aceleratoria, es decir, se debe fijar el monto correspondiente al saldo insoluto a pagar, de manera independiente de las cuotas exigibles y no satisfechas, a efectos de poder aplicar los intereses de mora, sobre los componentes de capital de las cuotas vencidas a partir de su fecha de exigibilidad y sobre el saldo insoluto desde la fecha de presentación de la demanda; adjuntando para tal fin la tabla de amortización de la obligación N° 1150268125.

4. Aclare la naturaleza de las obligaciones «tipo de productos» que contienen el pagaré arriba mencionado, en lo que respecta a los N°1150268125 y 1150922132 para tal fin allegue la tabla de amortización de cada una de las obligaciones.

5. Se advierte a la parte interesada, que se ha dispuesto la necesidad de presentar nuevamente el escrito integral de la demanda, con el fin de ajustar los hechos y demás acápites pertinentes, tomando en cuenta las indicaciones previamente otorgadas por el Despacho.

ÐMÃT®

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **58cb940db00310d36338e4cc96fa10aa1f1fd9e2732327c9f5d6aa85730779dc**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0383**

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto por anotación en el estado, el apoderado de la parte actora:

Aclare jurídicamente cómo se aceleró el plazo de la obligación, en el entendido que se pactó dentro del pago del crédito, él que no se modificaría durante la vigencia del crédito, como se evidencia en la solicitud de servicios financieros aportada en el proceso.

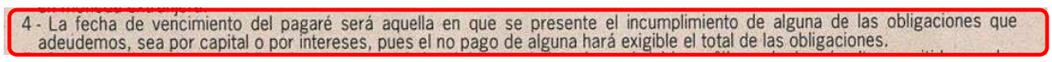
Ahora bien, es importante recordar que existe viabilidad jurídica para incluir cláusulas en títulos de contenido crediticio que establezcan el pago por cuotas y que otorguen al acreedor, es decir, al tenedor del título correspondiente, la facultad de declarar anticipadamente vencida la totalidad de la obligación, extinguiendo el plazo convenido y haciendo exigibles de inmediato los pagos pendientes. Esta facultad puede ser ejercida en distintas situaciones, aunque generalmente se establece cuando el obligado incumple con el pago de una o varias cuotas.

En este sentido, la Superintendencia Financiera ha explicado que el principal efecto de la "cláusula aceleratoria" es adelantar el vencimiento de las cuotas y considerarlas exigibles, vencidas o en mora, lo que genera la extinción del plazo establecido para el pago de las mismas en caso de que el incumplimiento de la obligación permita anticipar su vencimiento. Por lo tanto, se puede concluir que existe la posibilidad de incluir este tipo de cláusulas en títulos de contenido crediticio siempre y cuando se respeten las disposiciones legales y regulatorias aplicables en cada caso.

Así las cosas, si el deudor incumple con el pago de alguna de las cuotas del crédito, se considera que ha incurrido en mora y la obligación se acelera, es decir, se exige el pago total de la deuda pendiente de manera inmediata. Esto es posible porque el pacto establecido en el plazo del crédito no permite la modificación del mismo, lo que significa que el incumplimiento de una cuota afecta todo el plazo del crédito.

Ahora bien, en el caso que nos ocupa es evidente que el valor desembolsado fue mayor a aquel que se pretende ejecutar, lo que permite concluir a este Despacho, que la demandada efectuó pagos que fueron abonados al capital. En resumen, sí existió pagos por instalamentos.

Finalmente, llama la atención de esta Sede Judicial, que la parte actora manifieste que *"no corresponde a capital acelerado; si no por el capital utilizado por el demandado y dejado de cancelar"* (sic), sin siquiera entrar analizar al momento de presentar la demanda, que el crédito que pretende ejecutar fue otorgado en para los años 2021 y 2022 y no explique cuáles fueron la circunstancias que la llevaron a acelerar el plazo, en el entendido que son claros los eventos bajo los cuales se puede diligenciar un pagaré en blanco, como se evidencia en la carta de instrucciones del pagaré:


4 - La fecha de vencimiento del pagaré será aquella en que se presente el incumplimiento de alguna de las obligaciones que adeudemos, sea por capital o por intereses, pues el no pago de alguna hará exigible el total de las obligaciones.

En consecuencia, la parte actora debe informar a este Despacho, cuáles fueron las causales que motivaron al diligenciamiento de los pagarés. Esta aclaración pendiente aquí exigida no permite librar la ejecución en los términos pretendidos por la parte actora.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **7e8539e815975d8f9b64c398fccab8273ad2c6238d3e277a84279a8b324d96e3**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0387**

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto por anotación en el estado, el apoderado de la parte actora:

1. Aporte un nuevo poder y escrito de demanda dirigido al juez de conocimiento y debidamente suscrito.

2. Allegue el poder conforme lo previsto en el artículo 5º de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, es decir, indicando expresamente la dirección de correo electrónico del abogado y acreditando que coincide con la inscrita en la Unidad de Registro Nacional de Abogados (URNA).

3. Acredite que el mandato fue remitido por el poderdante mediante mensaje de datos desde su correo electrónico, de conformidad con el artículo 5º, inciso tercero, del citada Ley.

4. Aclare por qué la señora Ana Isabel Betancourt Guillen, le confiere poder sin siquiera ser parte dentro del proceso.

5. Se advierte a la parte interesada, que se ha dispuesto la necesidad de presentar nuevamente el escrito integral de la demanda, con el fin de ajustar los hechos y demás acápites pertinentes, tomando en cuenta las indicaciones previamente otorgadas por el Despacho.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

ÐMÃT®

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd82f2633f3c3b1bd55fceef4161dd726519ca5350dbf3692facba6b0c2e2779**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0389**

Encontrándose la presente demanda al Despacho con miras a decidir su admisibilidad, encuentra este juzgador que ha de negarse la petición de librar mandamiento de pago en la forma solicitada respecto de la **Facturas de Venta N° FEJS12 – FEJS13 – FEJS14 – FEJS15 – FEJS16 – FEJS18 – FEJS19 – FEJS20 – FEJS21 – FEJS22 – FEJS23 – FEJS24 – FEJS26 – FEJS27 – FEJS29 – FEJS30 – FEJS31 – FEJS33 – FEJS35 – FEJS37 – FEJS40.**

Lo anterior teniendo en cuenta que las facturas electrónicas de venta en formato PDF sólo se aportaron con un Código QR, este último podría utilizarse para validar y acceder al contenido de los derechos incorporados en la factura, así como a todos los eventos relacionados con ella, sin embargo se debe señalar que el Decreto 1349 de 2016 fue derogado mediante la expedición del Decreto 1154 de 2020.

Ahora bien, como aspecto relevante de esta nueva disposición, se encuentra el artículo 2.2.2.53.14., que atañe a la ***"Exigibilidad de pago de la factura electrónica de venta como título valor."*** Estipula, entre otros aspectos, que la DIAN ***"...establecerá, en el sistema informático electrónico que disponga, los requisitos técnicos y tecnológicos necesarios para obtener en forma electrónica, la factura electrónica de venta como título valor para hacer exigible su pago..."***

El Parágrafo 1., estatuye que ***"...podrán ser consultadas por las autoridades competentes en el RADIAN..."***; y, el Parágrafo 2. Dispone que la ***"...DIAN, en su calidad de administrador del RADIAN certificará a solicitud de las autoridades competentes o de los tenedores legítimos, la existencia de la factura electrónica de venta como título valor y su trazabilidad"*** (Negrita y subrayado fuera del texto original)

Bajo ese entendido, ciertamente, el documento no solo presta mérito ejecutivo con la aportación de la factura electrónica como impresión o representación gráfica, sino con la aludida **certificación expedida por la DIAN**, que da cuenta, se insiste, **de su existencia y la secuencia en punto del envío y recepción del documento**. Desde luego, si no existe evidencia de reclamo alguno en contra del contenido, dentro del

término aludido, la conclusión inexorable es la aceptación en los términos de la articulación en cita.

De otro lado, también es oportuno puntualizar, que el ***"Registro RADIAN"***, ***"...Es el definido por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN de conformidad con lo establecido en el parágrafo 5 del artículo 616-1 del Estatuto Tributario..."***

En el mismo sentido, el artículo 2.2.2.53.7. señala que ***"... Las facturas electrónicas de venta aceptadas y que tengan vocación de Circulación, deberán ser registradas en el RADIAN por el emisor o facturador electrónico. Así mismo, deberán registrarse todos los eventos asociados con la factura electrónica de venta como título valor..."*** (Negrilla y subrayado ajeno al texto original)

En el caso que nos ocupa, cabe resaltar que aun cuando en el escrito de demanda, la parte interesada acompañó los documentos gráficos que se pretenden ejecutar como son: *«Facturas electrónicas de venta N FEJS12 – FEJS13 – FEJS14 – FEJS15 – FEJS16 – FEJS18 – FEJS19 – FEJS20 – FEJS21 - FEJS22 - FEJS23 - FEJS24 - FEJS26 - FEJS27 - FEJS29 – FEJS30 – FEJS31 – FEJS33 – FEJS35 – FEJS37 – FEJS40»,* sin allegar la certificación de emisión de la entrega y no devolución de la factura de venta electrónica, emitida por el proveedor tecnológico de facturación y su mensaje de datos XML, instrumentos que incorporan entre otros requisitos, al acreedor, deudor, fecha de creación, expedición y vencimiento, descripción del producto, así como código CUFE, **también lo es que tales instrumentos por si solos resultan insuficientes para satisfacer las nuevas exigencias relativas a la facturación electrónica.**

Bajo es perspectiva, se hace evidente la carencia de los documentos que permitan concluir una obligación clara, expresa y exigible, pues impiden cualquier examen sobre el pago solicitado que, por dicha circunstancia, debe ser desestimada, sin otro miramiento, lo anterior porque **estas facturas se debieron acompañar de las certificaciones expedidas por la DIAN, así como el soporte de la trazabilidad de las facturas**, los que, observados en su conjunto, bajo una unidad jurídica, permitirán colegir la satisfacción de las exigencias legales antes indicadas.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D. C.,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## Resuelve

**Primero:** **Negar** el mandamiento de pago solicitado respecto de las **Facturas de Venta No FEJS12 – FEJS13 – FEJS14 – FEJS15 – FEJS16 – FEJS18 – FEJS19 – FEJS20 – FEJS21 – FEJS22 – FEJS23 – FEJS24 – FEJS26 – FEJS27 – FEJS29 – FEJS30 – FEJS31 – FEJS33 – FEJS35 – FEJS37 – FEJS40,** de conformidad con lo brevemente expuesto en este proveído.

**Segundo:** **Devuélvase** la demanda a la parte ejecutante sin necesidad de desglose, junto con sus respectivos anexos y dejando las constancias de rigor.

**Tercero:** **Archivar** las presentes diligencias una vez culminado lo anterior.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **98b32a2b6ae7d466989e94b09def84983b52e0d42a405794c6c2830e1af99dfa**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0391**

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto por anotación en el estado, el apoderado de la parte actora:

1. Aporte un nuevo poder y escrito de demanda dirigido al juez de conocimiento y debidamente suscrito.

2. Allegue el poder conforme lo previsto en el artículo 5º de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, es decir, indicando expresamente la dirección de correo electrónico del abogado y acreditando que coincide con la inscrita en la Unidad de Registro Nacional de Abogados (URNA).

3. Acredite que el mandato fue remitido por el poderdante mediante mensaje de datos desde su correo electrónico, de conformidad con el artículo 5º, inciso tercero, del citada Ley.

4. Dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, manifestando bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por los demandados, informando la forma como lo obtuvo y allegando las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona a notificar.

5. Manifieste bajo la gravedad del juramento, que el título original, relacionado en el acápite de pruebas y cuya copia digitalizada se adjuntó, se encuentra en su poder y que está en capacidad de allegarlo cuando el Despacho lo requiera.

6. Se advierte a la parte interesada, que se ha dispuesto la necesidad de presentar nuevamente el escrito integral de la demanda, con el fin de ajustar los hechos y

demás acápites pertinentes, tomando en cuenta las indicaciones previamente otorgadas por el Despacho.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **a01a2067ca6624c47dac5d25f3d2e5d4a74e1364bdb631feb99f02bc8091e962**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0393**

Toda vez que los documentos allegados para la ejecución cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **Genesia S.A.S.,** en contra de **Sociedad P&M Proyectos de Ingeniería S.A.S,** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **$5'235.988,** por concepto de saldo insoluto de la obligación reconocida por la parte demandada en el acta de conciliación allegada como base de recaudo.

2. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral 1º, causados a partir del 14 de diciembre de 2022 y hasta el día que se verifique su pago total.

3. Por la suma de **$5'235.988,** por concepto de saldo insoluto.

4. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral 1º, causados a partir del 26 de diciembre de 2022 y hasta el día que se verifique su pago total.

5. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído al ejecutado, advirtiéndosele que dispone del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Se reconoce a la abogada **Blondy Johanna Mariño Moreno,** como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

ÐMÃT®

Se les recuerda a los usuarios que el correo institucional de este Despacho es j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **3d5564aea74fc60eec3f2b0513d11e81e45f71ac0de941b480f57087b853c55b**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0395**

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto por anotación en el estado, el apoderado de la parte actora:

1. Aporte un nuevo poder y escrito de demanda dirigido al juez de conocimiento y debidamente suscrito.

2. Allegue el poder conforme lo previsto en el artículo 5º de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, es decir, indicando expresamente la dirección de correo electrónico del abogado y acreditando que coincide con la inscrita en la Unidad de Registro Nacional de Abogados (URNA).

3. Acredite que el mandato fue remitido por el poderdante mediante mensaje de datos desde su correo electrónico, de conformidad con el artículo 5º, inciso tercero, del citada Ley.

4. Allegue actualizado el certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada **«Banco Davivienda S.A.»**, con una antelación no mayor a treinta (30) días.

5. Aclare el valor de las pretensiones, pues esta difiere ostensiblemente del valor del certificado de deuda expedido por la administración.

6. Aclare la abierta contradicción de ascendiente factico normativa que se advierte cuando aparentemente está incurriendo en anatocismo, habida cuenta que se están pretendiendo cobrar, tal y como reza en las pretensiones sobre los intereses moratorios *"...sobre cada una de las cuotas de administración mensualmente, vencidas y no pagadas"*, esto es, intereses sobre intereses

ÐMÃT®

7. Excluir del acápite de las pretensiones, toda vez que no es viable el cobro que pretende realizar de los honorarios del abogado por valor de $327.000.

8. Manifieste bajo la gravedad del juramento, que el título original, relacionado en el acápite de pruebas y cuya copia digitalizada se adjuntó, se encuentra en su poder y que está en capacidad de allegarlo cuando el Despacho lo requiera.

9. Dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, manifestando bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por el demandado, informando la forma como lo obtuvo y allegando las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona a notificar.

10. Aclare en el acápite de notificaciones a quien demanda, puesto que el demandante y el demandado son los mismos.

11. Se advierte a la parte interesada, que se ha dispuesto la necesidad de presentar nuevamente el escrito integral de la demanda, con el fin de ajustar los hechos y demás acápites pertinentes, tomando en cuenta las indicaciones previamente otorgadas por el Despacho.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **a5f9a8e2724a1066d73b0db990f25a2c46a2b56163d7c4528b11fba494bc7f05**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0397**

Encontrándose la presente demanda al Despacho con miras a decidir su admisibilidad, encuentra este juzgador que ha de negarse la petición de librar mandamiento de pago en la forma solicitada respecto de la **Facturas de Venta N° E170 – E188 – E191 – E212 – E260 – E559 – E560 – E562 – E563 – E564 – E650 – E654 – E655 – E-721 – E722 – E723 – E724 – E811 – E1217.**

Lo anterior teniendo en cuenta que las facturas electrónicas de venta en formato PDF se presentan con el archivo XML (UBL versión 2.0) correspondiente, se observa que los documentos aportados sólo contienen un código CUFE y un Código QR, este último podría utilizarse para validar y acceder al contenido de los derechos incorporados en la factura, así como a todos los eventos relacionados con ella, sin embargo se debe señalar que el Decreto 1349 de 2016 fue derogado mediante la expedición del Decreto 1154 de 2020.

Ahora bien, como aspecto relevante de esta nueva disposición, se encuentra el artículo 2.2.2.53.14., que atañe a la ***"Exigibilidad de pago de la factura electrónica de venta como título valor."*** Estipula, entre otros aspectos, que la DIAN ***"...establecerá, en el sistema informático electrónico que disponga, los requisitos técnicos y tecnológicos necesarios para obtener en forma electrónica, la factura electrónica de venta como título valor para hacer exigible su pago..."***

El Parágrafo 1., estatuye que ***"...podrán ser consultadas por las autoridades competentes en el RADIAN..."***; y, el Parágrafo 2. Dispone que la ***"...DIAN, en su calidad de administrador del RADIAN certificará a solicitud de las autoridades competentes o de los tenedores legítimos, la existencia de la factura electrónica de venta como título valor y su trazabilidad"*** (Negrita y subrayado fuera del texto original)

Bajo ese entendido, ciertamente, el documento no solo presta mérito ejecutivo con la aportación de la factura electrónica como impresión o representación gráfica, sino con la aludida **certificación expedida por la DIAN**, que da cuenta, se insiste, **de su existencia y la secuencia en punto del envío y recepción del documento**. Desde luego, si no existe evidencia de reclamo alguno en contra del contenido, dentro del

término aludido, la conclusión inexorable es la aceptación en los términos de la articulación en cita.

De otro lado, también es oportuno puntualizar, que el ***"Registro RADIAN"***, ***"...Es el definido por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN de conformidad con lo establecido en el parágrafo 5 del artículo 616-1 del Estatuto Tributario..."***

En el mismo sentido, el artículo 2.2.2.53.7. señala que ***"... Las facturas electrónicas de venta aceptadas y que tengan vocación de Circulación, deberán ser registradas en el RADIAN por el emisor o facturador electrónico. Así mismo, deberán registrarse todos los eventos asociados con la factura electrónica de venta como título valor..."*** (Negrilla y subrayado ajeno al texto original)

En el caso que nos ocupa, cabe resaltar que aun cuando en el escrito de demanda, la parte interesada acompañó los documentos gráficos que se pretenden ejecutar como son: *«Facturas electrónicas de venta N E170 – E188 – E191 – E212 – E260 – E559 – E560 – E562 – E563 – E564 – E650 – E654 – E655 – E-721 – E722 – E723 – E724 – E811 – E1217, así como, certificación de emisión, entrega y no devolución de la factura de venta electrónica, emitida por el proveedor tecnológico de facturación»,* instrumentos que incorporan entre otros requisitos, la sociedad acreedora, deudor, fecha de creación, expedición y vencimiento, descripción del producto, así como código CUFE, **también lo es que tales instrumentos por si solos resultan insuficientes para satisfacer las nuevas exigencias relativas a la facturación electrónica.**

Bajo esta perspectiva, se hace evidente la carencia de los documentos que permitan concluir una obligación clara, expresa y exigible, pues impiden cualquier examen sobre el pago solicitado que, por dicha circunstancia, debe ser desestimada, sin otro miramiento, lo anterior porque **estas facturas se debieron acompañar de las certificaciones expedidas por la DIAN, así como el soporte de la trazabilidad de las facturas**, los que, observados en su conjunto, bajo una unidad jurídica, permitirán colegir la satisfacción de las exigencias legales antes indicadas.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D. C.,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## Resuelve

**Primero:** **Negar** el mandamiento de pago solicitado respecto de las **Facturas de Venta No E170 – E188 – E191 – E212 – E260 – E559 – E560 – E562 – E563 – E564 – E650 – E654 – E655 – E-721 – E722 – E723 – E724 – E811 – E1217,** de conformidad con lo brevemente expuesto en este proveído.

**Segundo:** **Devuélvase** la demanda a la parte ejecutante sin necesidad de desglose, junto con sus respectivos anexos y dejando las constancias de rigor.

**Tercero:** **Archivar** las presentes diligencias una vez culminado lo anterior.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **684a9cb7bb0cc1094e57067adf05dd9c5c20965a1842d16601fcb619f5212a8a**

Documento generado en 08/05/2023 06:00:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0399**

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto por anotación en el estado, el apoderado de la parte actora:

1. Aporte un nuevo poder y escrito de demanda dirigido al juez de conocimiento y debidamente suscrito.

2. Allegue el poder conforme lo previsto en el artículo 5º de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, es decir, indicando expresamente la dirección de correo electrónico del abogado y acreditando que coincide con la inscrita en la Unidad de Registro Nacional de Abogados (URNA).

3. Acredite que el mandato fue remitido por el poderdante mediante mensaje de datos desde su correo electrónico, de conformidad con el artículo 5º, inciso tercero, del citada Ley.

4. Manifieste bajo la gravedad del juramento, que el título valor original, relacionado en el acápite de pruebas y cuya copia digitalizada se adjuntó, se encuentra en su poder y que está en capacidad de allegarlo cuando el Despacho lo requiera.

5. Excluya la solicitud de oficiar a la Armada Nacional de Colombia y Ministerio de Defensa Nacional, puesto que este Estrado Judicial no avizora la constancia que el interesado hubiese agotado la solicitud a través del derecho de petición o mediante el mecanismo que la entidad le requiera para obtener los documentos requeridos, por lo tanto, lo pretendido se despachará desfavorablemente según lo establecido en el numeral 4° del artículo 43 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 10 del artículo 78 *ejusdem*.

6. Se advierte a la parte interesada, que se ha dispuesto la necesidad de presentar nuevamente el escrito integral de la demanda, con el fin de ajustar los hechos y

demás acápites pertinentes, tomando en cuenta las indicaciones previamente otorgadas por el Despacho.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **7c6e0f342488d9a73f8b25ad7aea0ae5bc5223e1678a869e078cc25b20f8c06f**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0401**

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto por anotación en el estado, el apoderado de la parte actora:

1. Aporte un nuevo poder y escrito de demanda dirigido al juez de conocimiento y debidamente suscrito.

2. Allegue el poder conforme lo previsto en el artículo 5º de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, es decir, indicando expresamente la dirección de correo electrónico del abogado y acreditando que coincide con la inscrita en la Unidad de Registro Nacional de Abogados (URNA).

3. Manifieste bajo la gravedad del juramento, que el título ejecutivo original, relacionado en el acápite de pruebas y cuya copia digitalizada se adjuntó, se encuentra en su poder y que está en capacidad de allegarlo cuando el Despacho lo requiera.

4. Dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, manifestando bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por el demandado, informando la forma como lo obtuvo y allegando las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona a notificar.

5. Se advierte a la parte interesada, que se ha dispuesto la necesidad de presentar nuevamente el escrito integral de la demanda, con el fin de ajustar los hechos y demás acápites pertinentes, tomando en cuenta las indicaciones previamente otorgadas por el Despacho.

ÐMÃT®

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **9afecb9d94b96b68aa9e22355a030c71d77d492858f3abc23bba0945a074c961**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0403**

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

> **Único:** Decretar el embargo de los remanentes o de los bienes que por cualquier causa llegaren a desembargarse dentro del proceso **N° 2022-0066** que cursa en el **Juzgado 15 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín - Antioquia**, instaurado por **Banco de Bogotá** en contra de la aquí demandada.

En consecuencia, por Secretaría ofíciese al Juzgado en mención, indicándole que la medida se limita a la suma de **$22'052.000**

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **03eef31cdfc110c6319dbcfdfa4a66e68cd1438ce5d63e55bfe18ad6a462efe2**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0403**

Toda vez que los documentos allegados para la ejecución cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía **ejecutiva de mínima cuantía** a favor de **Fiduciaria Scotiabank Colpatria S.A.** (vocera del patrimonio autónomo FC ADAMANTINE NPL) en contra de **Luz Adriana Ramírez Villa,** por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré sin número**

1. Por la suma de **$14'701.692,** por concepto de capital insoluto.

2. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, causados a partir del 23 de febrero de 2023 y hasta el día que se verifique su pago total.

3. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído al ejecutado, advirtiéndosele que dispone del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Se reconoce a la abogada **Tatiana Sanabria Toloza,** como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

Se les recuerda a los usuarios que el correo institucional de este Despacho es j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

ÐMÃT®

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13c476d19ed83bc9f68a9e4db0e20107af42f909593377293d778cd379c7d0ca**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0405**

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto por anotación en el estado, el apoderado de la parte actora:

1. Aporte un nuevo poder y escrito de demanda dirigido al juez de conocimiento y debidamente suscrito.

2. Allegue el certificado de tradición correspondiente al folio de matrícula Inmobiliaria del bien inmueble no mayor a treinta (30) días.

3. Excluya la pretensión segunda, puesto que no se accede al cobro de los intereses de plazo en los términos solicitados, puesto que no se pactaron.

4. Determine con claridad y precisión, sin lugar a eventuales confusiones, qué competencia es la que se invoca en la demanda para el conocimiento de la acción, si por el lugar de cumplimiento de la obligación o por el domicilio del ejecutado.

5. Se advierte a la parte interesada, que se ha dispuesto la necesidad de presentar nuevamente el escrito integral de la demanda, con el fin de ajustar los hechos y demás acápites pertinentes, tomando en cuenta las indicaciones previamente otorgadas por el Despacho.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

ÐMÃT®

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91edde24bdeb2417d8fe7bae37a326776f916d42aa0366fd49c9249a60e2ac1f**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0407**

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

> **Único:** Decretar el embargo y posterior secuestro del bien inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria N°**50S-40277516,** denunciado como propiedad del demandado Marcos Alexander Ramírez Segura.

Así las cosas, se ordena oficiar a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos** de la zona respectiva, para lo de su cargo.

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**
**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**
**Juez**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ÐMÃT®

Código de verificación: **a638547e2453eff05fb3ea23489f3d91294a92d0cbc0a72893f055c91925d040**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0407**

Toda vez que los documentos allegados para la ejecución cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **Carlos Alberto Mesa López** en contra de **Marcos Alexander Ramírez Segura, Heydy Camila Ramírez Segura** y **José Luis Yoza Nova,** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **$22'026.967**, por concepto de canon de arrendamiento comprendidos entre el 18 de octubre de 2022 al 18 de febrero de 2023, contenidos en el contrato allegado como base de recaudo.

2. Frente a los intereses moratorios, se niega esa pretensión por improcedente, puesto que los cánones de arrendamiento de vivienda no generan intereses, de conformidad con la disposición de las reglas 3ª y 4ª del artículo 1617 del Código Civil.

3. Por la suma de **$12'000.000,** por concepto de cláusula penal pactada en el contrato de arrendamiento

4. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído a los ejecutados, advirtiéndoseles que disponen del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Se les recuerda a los usuarios que el correo institucional de este Despacho es j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Notifíquese «2»,**

ÐMÃT®

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5041846da992403aaa38992d31f8d3f8b9fc911312c096f2a7d70a3a5456f47**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0417**

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

> **Único: Decretar** el **embargo y retención** de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, CDT´S o cualquier otro concepto de propiedad de la demandada.

En consecuencia, por Secretaría ofíciese a las **entidades bancarias** mencionadas en el escrito de medidas cautelares, indicándoseles que los dineros producto del presente embargo deberán depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia,** sección de depósitos judiciales, a la cuenta **N° 110012051013,** a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá,** y para el presente proceso. Prevéngaseles que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

**Limítese la anterior medida a la suma de $17’249.000**

Por otra parte, y con base en la solicitud de obtener información de la demandada que se encuentren en las bases de datos de autoridades particulares, es de anotar que éste Estrado Judicial no avizora la constancia que el interesado hubiese agotado la solicitud a través del derecho de petición o mediante el mecanismo que la entidad le requiera para obtener los documentos requeridos, por lo tanto, lo pretendido se despachará desfavorablemente según lo establecido en el numeral 4° del artículo 43 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 10 del artículo 78 *ejusdem*.

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

ÐMÃT®

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06ab5392002d4d32c24a271b9f750b2781bc43c51d430fd673445130797b6023**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0417**

Toda vez que los documentos allegados para la ejecución cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía **ejecutiva de mínima cuantía** a favor de **Banco Finandina S.A.** en contra de **Claudia Atalia Sánchez Rozo,** por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré N° 0110012**

1. Por la suma de **$10'829.599,** por concepto de capital insoluto.

2. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, causados a partir del 18 de febrero de 2023 y hasta el día que se verifique su pago total.

3. Por la suma de **$669.520,** por concepto intereses de plazo causados y no pagados.

4. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído al ejecutado, advirtiéndosele que dispone del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Se reconoce al abogado **Luis Fernando Forero Gómez,** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

Se les recuerda a los usuarios que el correo institucional de este Despacho es j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Notifíquese «2»,**

ÐMÃT®

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94df096ef1b0dc1ebb9796dccf79c6389226f3ee2fb9508f43e5a44370e41977**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo ocho (08) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**
Radicación: **2023-0419**

Al revisar la presente demanda con el fin de determinar su admisibilidad, el Juzgado concluye que debe ser rechazada en razón a su cuantía, ya que resulta ser de menor.

Téngase en cuenta la transformación de la que ha sido objeto este Juzgado mediante la expedición del **Acuerdo PCSJA18-11068** del 27 de julio de 2018, *"Por el cual se adoptan unas medidas para los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la ciudad de Bogotá D. C."*, como que a partir de éste somos competentes para conocer únicamente de asuntos de mínima cuantía; cuantía que como es sabido, no podrá exceder el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv), según lo dispuesto en el artículo 25 del Código General del Proceso.

Quiere lo anterior decir, que las pretensiones en los procesos de mínima cuantía no pueden exceder del monto de **$46'400.000** «cuantía vigente a la presentación de esta demanda»; no obstante, una vez analizadas las pretensiones de la presente demanda, éstas ascienden a la suma de **$ 67'512.229** superando el límite establecido tanto en el Acuerdo como en los artículos 17 y 26 del Código General del Proceso.

En concreto, a partir del 1 de agosto de 2018, este Despacho perdió competencia para conocer de asuntos de menor cuantía, por lo que no es posible conocer de este proceso.

Por lo tanto, este Juzgado ordena que a través de la Secretaría, se envíe la demanda a la Oficina de Apoyo Judicial, para que sea distribuida entre los diferentes Juzgados Municipales de Bogotá.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de 2023.
Por anotación en Estado No.35 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

ÐMÃT®

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58926777fc9d0101bae0f638fb7831bf83217a7d06f84483e992671703a51824**

Documento generado en 08/05/2023 05:59:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica