

Bogotá D.C., 31 de octubre de 2022

Señores

**JUZGADO TRECE (13) PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

[j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

La ciudad.

**Referencia:** 11001418901320200040200

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR

**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT. No. 860.034.594-1

**Demandado(a):** FABIO HUMBERTO SALAMANCA SALAMANCA C.C. No. 79.537.936

**Asunto:** Contestación de la demanda.

Respetados Señores;

Natalia Quiroga Hernández identificada con cedula de ciudadanía 1.032.434.366 de Bogotá, obrando en mi calidad de curador ad-litem del demandado FABIO HUMBERTO SALAMANCA SALAMANCA C.C. No. 79.537.936, designado por el Juzgado Trece (13) Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C. mediante acta del 13 de octubre de 2022 dentro del proceso ejecutivo singular de la referencia 11001418901320200040200. A continuación doy respuesta a la demanda, de conformidad con la funciones y obligaciones contenidas en el artículo 48, numeral 7° de la ley 1564 de 2012 Código General del Proceso, en los siguientes términos:

## A LOS HECHOS Y DESARROLLO PROCESAL

1. No me consta, me atengo a lo que se pruebe. Que, el señor FABIO HUMBERTO SALAMANCA SALAMANCA C.C. No. 79.537.936 en calidad de deudor, firmo en la ciudad de Bogotá **el pagare numero 4705531159** con fecha de vencimiento el 07 de mayo de 2019 a favor de SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT. No. 860.034.594-1, por valor de TREINTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y TRES MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS CON UN CENTAVO M/cte. (\$32.433.956.01); **el pagaré No. 4938130209589757** por la suma de NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/cte (\$996.976.00) por los intereses moratorios sobre el capital mencionado en el numeral 2.1, a la tasa máxima legalmente permitida, que corresponde a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera para cada período, desde el 19 de marzo de 2020, y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación; **y el pagaré No. 5471290015580448** por la suma de DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL CUENTA Y SIETE PESOS M/cte (\$242.057.00) Por los intereses moratorios sobre el capital mencionado, a la tasa máxima legalmente permitida, que corresponde a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera para cada período, desde el 8 de mayo de 2019, y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.
2. No me consta. Me atengo a lo que se pruebe. Que, la parte actora confirió poder amplio y suficiente a la Doctora JANNETHE R. GALAVÍS RAMÍREZ identificada con cédula de ciudadanía 41.787.172 de Bogotá, abogada en ejercicio y portadora de la tarjeta profesional No.35.821 del C. S. de la J., para que lo represente en el proceso ejecutivo en comento.
3. No me consta. Me atengo a lo que se pruebe. Que, el deudor incurrió en mora de acuerdo con la obligación adquirida en el pagare N.º 4705531159 desde el 08 de mayo de 2019.
4. No me consta. Me atengo a lo que se pruebe. Que, el deudor incurrió en mora de acuerdo con la obligación adquirida en el pagare N.º 4938130209589757 desde el 14 de febrero de 2020.
5. No me consta que los abonos mencionados en el punto 2.5. y 2.7. hayan sido en la totalidad los abonos efectuados por el demandado, me atengo a lo que se pruebe en el curso del proceso.
6. No me consta. Me atengo a lo que se pruebe. Que, el deudor incurrió en mora de acuerdo con la obligación adquirida en el pagare N.º 5471290015580448 desde el 08 de mayo de 2019.

7. En los documentos que reposan en el proceso, no se evidencia liquidación del crédito a manera de tabla de amortización, que contenga los conceptos pactados en la obligación e indiquen los valores en mora y por supuesto las fechas de los últimos abonos, si existieran, tanto a capital como a intereses realizados por la demandada.
8. En los documentos que reposan en el proceso, no se evidencia certificación de saldo, en la que la parte demandante demuestre las sumas adeudadas por mi defendida.

### **EXCEPCIONES DE MERITO**

1. Que, en caso de ser procedente, se dicte prescripción del proceso EJECUTIVO SINGULAR de referencia: 11001418901320200040200 de SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT. No. 860.034.594-1 en contra de FABIO HUMBERTO SALAMANCA SALAMANCA C.C. No. 79.537.936

### **EXCEPCIÓN INOMINADA**

Esta excepción está llamada a prosperar cuando resulte probado en el proceso un hecho que no haya sido atacado u objeto de pronunciamiento en la contestación de demanda con el que se desvirtúen las pretensiones de la acción.

### **EXCEPCIÓN GENÉRICA**

Cualquier otra excepción que el Señor Juez encuentre probada en este asunto y que no haya sido enunciada de conformidad con lo contemplado en el artículo 282 del Código General del Proceso.

## **A LAS PRETENCIONES**

Me opongo a la pretensión. Me atengo a lo que se pruebe. Por la suma de dinero representadas en los pagarés números 4705531159, 4938130209589757 Y 5471290015580448.

## **NOTIFICACIONES**

Como curador ad-litem de la demandada, las recibiré a la dirección electrónica: [nataquirogah@gmail.com](mailto:nataquirogah@gmail.com).

Respetuosamente,



**NATALIA QUIROGA HERNANDEZ**

C.C. 1.032.434.366 de Bogotá.

Abogada Universidad del Rosario T.P. 275.530

Curador ad-litem.

## CONTESTACIÓN DEMANDA 2020 - 402

natalia quiroga hernandez <nataquirogah@gmail.com>

Lun 31/10/2022 12:39

Para: Juzgado 13 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Bogotá - Bogotá D.C. <j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señores

JUZGADO 13 PEQUEÑAS CAUSAS COMPETENCIA MÚLTIPLE - BOGOTA

Honorable Juez,

De manera atenta remito en documento adjunto contestación a la demanda del proceso ejecutivo singular referencia No. 11001418901320200040200.

Cordialmente

NATALIA QUIROGA HERNANDEZ  
C.C. 1.032.434.366 de Bogotá  
Abogada Universidad del Rosario  
T.P. 275.530



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo- Pagaré

**Radicación:** 2020-0402

Téngase en cuenta para los fines legales pertinentes, que el demandado **Fabio Humberto Salamanca Salamanca** se notificó a través de curador ad-litem del auto de mandamiento de pago en forma personal según da cuenta el acta de notificación personal del 13 de noviembre del 2022, quien contestó la demanda y formuló la excepción de mérito denominada “*prescripción*”.

De la contestación y la excepción de mérito presentada por la curadora ad-litem, córrase traslado a la parte demandante por el término de **diez (10) días** contados a partir de la notificación de este auto por anotación en el estado, para que se sirva pronunciarse al respecto.

**Notifíquese (3),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Firmado Por:**  
**Cesar Alberto Rodriguez Pinos**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49333a92dfd09c78cbca44ad24ad9cb8c3b2415517d3a3ef8a91e237cf14c750**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo- Pagaré

**Radicación:** 2020-0402

**Del recurso de reposición**

Se presenta recurso de reposición en contra de la providencia del 9 de febrero de 2023, por medio de la cual se decidió dejar sin efecto la designación del curador ad-litem del demandado en el presente asunto.

El recurso sostiene que la providencia debe ser revocada, en tanto la curadora ad-litem es abogada titulada, tal y como se puede evidenciar en los documentos por ella aportados al momento de notificarse de manera personal y, de manera equivocada se indicó que era estudiante de la universidad Unicervantes.

En consecuencia, sostiene el recurrente, el nombramiento de la curadora ad-litem se encuentra acorde con lo establecido en el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso. Por lo que, deberá revocarse la mencionada providencia y, tener por contestada la demanda y, proferir auto ordenando seguir adelante la ejecución.

**De la decisión que debe adoptarse**

El recurso formulado prosperará por cuanto le asiste razón al recurrente al indicar que la designación de la curadora ad-litem se efectuó acorde con lo estipulado por el artículo 48 del Código General del Proceso, al ser una profesional del derecho que ejerce habitualmente la profesión de abogada y que cuenta con la idoneidad requerida para acoger la responsabilidad profesional que implica la representación ad-honorem de la parte pasiva.

En consecuencia y sin necesidad de fundamentos adicionales, se revocará la providencia en mención, no obstante, no se proferirá auto que ordene seguir adelante la ejecución, comoquiera que la curadora ad-litem propuso la excepción de prescripción, respecto de la cual habrá de correrse traslado a la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado 13 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá,**

## Resuelve:

**Primero:** Revocar la providencia de fecha 9 de febrero de 2023 y en su lugar mantener incólume la designación de la Dra. Natalia Quiroga Hernández.

**Segundo:** En providencia adicional se resolverá lo correspondiente a la actuación ejercida por la curadora ad-litem.

**Notifíquese (3)**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2df1a0f11a9b3d2fbc11f584e66aa3513c18e79720edd3846ff0312b5d28d71**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo- Pagaré

**Radicación:** 2020-0402

Para todos los fines a que haya lugar, téngase en cuenta la cesión que hiciera la demandante **Scotiabank Colpatría S.A.** (antes Banco Colpatría Multibanca Colpatría S.A.) a favor de **Patrimonio Autónomo FC Adamantine NPL** en su calidad de cesionaria.

Así las cosas, reconózcase a **Patrimonio Autónomo FC Adamantine NPL**, como ejecutante dentro del presente proceso.

**Notifíquese (3),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

Cesar Alberto Rodriguez Pineros

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0a6f55f1f9e88c7dc65d0be838e475576477b1742e92d7854f7c5144c5f6f13**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo

**Radicación:** 2020-0556

Atendiendo lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante en el escrito que precede y conforme lo prescrito por el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el auto de fecha 2 de febrero de 2023, en el sentido de indicar que los títulos judiciales existentes a favor del presente asunto deberán ser entregados a la parte actora y no como allí se indicó. En lo demás, quedará incólume la providencia.

Así las cosas y, comoquiera que la parte actora aportó liquidación de crédito actualizada, el Despacho dispone:

1. Estando ajustada la liquidación del crédito a los términos legales ordenados en el mandamiento de pago y al no existir objeción por la parte demandada, se procede a impartirle aprobación.
2. Por secretaría entréguese los títulos judiciales a favor de la parte demandante hasta el monto de la liquidación de crédito y, el valor restante entréguese a la parte demandada.

Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodriguez Pinos**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b25fd480a811aa561779a832ae0f109b2a4da1dbe80cca54b4797ca4c8476638**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**  
Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo-Pagaré  
**Radicación:** 2021-0968

La diligencia de notificación enviada por la actora no puede ser tenida en cuenta por este Despacho en la medida que se evidencia una inconsistencia que tendrá que ser enmendada de cara a evitar futuras nulidades que afecten el normal desarrollo del proceso, como pasa a exponerse:

Una vez revisada la certificación aportada, se evidencia que en el estado actual se encuentra «acuse de recibo», pero en la parte final aparece la frase «*mail for delivery*» o «*queued for delivery*», así las cosas, este Estrado Judicial realizó las indagaciones del caso, encontrando que en efecto, las notificaciones que encuentran en «*cola diferida*» o en «*cola para entrega*», aun no se encuentran en el correo electrónico de la persona a notificar, ya que el servidor emisor vuelve a intentar periódicamente el envío del mensaje de datos y que por alguna razón, aún no ha sido aceptado por el servidor de correo receptor debido a un error temporal, circunstancia que le impide al Despacho contabilizar correctamente el término con el que cuenta la demandada, puesto que no existe certeza de que el mismo fue efectivamente recibido en la bandeja de entrada del correo electrónico.

Adicionalmente, la misma fue remitida en los términos del extinto Decreto 806 del 2020, omitiéndose que actualmente la norma vigente en materia implementación de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales es la Ley 2213 del 2022.

En consecuencia, parte actora, proceda nuevamente con el envío de la notificación.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Firmado Por:**  
**Cesar Alberto Rodriguez Pinos**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbcd5bd49c00864f4da80186ffafda9471edfbb71a4852b556b3dd225f2134**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo

**Radicación:** 2021-1018

Téngase en cuenta que el demandado **Luis Orlando Duque Castaño** se notificó en los términos del segundo inciso del artículo 301 del Código General del Proceso, quien dentro del término otorgado por la ley no contestó la demanda ni se opuso a las pretensiones de la misma mediante la formulación de excepciones; no obstante, los términos se encuentran más que vencidos para asumir dicha conducta.

En consecuencia, al tenor de lo contemplado en el artículo 440 del Código General del Proceso y comoquiera que el demandado, se encuentra debidamente notificado de la presente demanda, quien no propuso ningún medio exceptivo en contra de las pretensiones de la misma; adicional a ello se observa que el trámite adelantado no se encuentra provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el artículo 133 *ibídem*, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**, administrando Justicia en nombre de la **República de Colombia** y por autoridad de la Ley,

**Resuelve:**

**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución en contra del ejecutado, conforme se dispuso en el mandamiento de pago fechado 27 de enero de 2022.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes que lleguen a ser objeto de medida cautelar.

**Cuarto:** Condenar al ejecutado al pago de las costas procesales. Líquidense por la Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$220.000**, moneda corriente.

**Notifíquese (2),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Píneros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9d7cdd96990a1f20fa7022f23552cceb568250d6f72e011bd0ae87e74c9c5a**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo

**Radicación:**2021-1018

Póngase en conocimiento de la parte actora la respuesta presentada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, para los fines que considere pertinentes.

**Notifíquese (2),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2efa61043b2b02f7fa8abad74c625b95dd1e1c5f48bba68d66699951ff2a8b15**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo-Sentencia

**Radicación:**2021-1126

En atención a lo solicitado por la apoderada judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, se ordena el emplazamiento del extremo demandado en los términos establecidos en el artículo 10 de la Ley 2213 del 2022.

Los términos de la norma mencionada son:

*“ARTÍCULO 10. EMPLAZAMIENTO PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.”*

Por lo anterior, elabórese el listado en la forma prevista por el artículo 108 del Código General del Proceso, el que se publicará por el propio Despacho en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, haciéndose advertencia que el emplazamiento se entenderá surtido transcurridos quince (15) días después de la publicación en dicho listado.

Si el emplazado no compareciere en el término señalado, se le designará curador *ad litem*, con quien se surtirá la notificación personal.

**Secretaría, proceda de inmediato.**

**Notifíquese (2),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.

Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad457f0f87f38bfcc2660a28c2dd998eb81704ef4102c2b7129fa7bc5a387ac6**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo-Sentencia  
**Radicación:**2021-1126

Póngase en conocimiento de la parte actora las respuestas presentadas por las entidades bancarias, para los fines que considere pertinentes.

**Notifíquese (2),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81e83b1950329cc6fa6e5487ea6fe57c7f707dfafa498263d9f9214a293ad47e**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Verbal Sumario**

Radicación: **2021-1333**

Conforme lo establecido en el artículo 129, 133 y 134 del Código General del Proceso, se corre traslado por el término de tres (3) días del escrito de nulidad propuesto por la apoderada de **Leadership Freight de Colombia Ltda.**

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0cf63f1052c609f7a47c01dd3ca15daef1cb83eccd7dc0fc51b71bd122594ce1**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2022-0965**

Ingresa al Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto en tiempo por la parte ejecutada, en contra de la decisión del 08 de septiembre de 2022, mediante la cual se libró mandamiento de pago advirtiéndole que no le asiste razón y por lo mismo me mantendrá incólume la mencionada decisión.

El recurrente alega que el mandamiento de pago debe ser revocado y negado porque el título base de la ejecución carece de exigibilidad, ya que el Pagaré No. 12733 no contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible. Además, sugiere que la demanda podría ser ilegítima porque la parte demandante esperó por más de 11 años para interponerla, lo que implica una falta de diligencia y un comportamiento sospechoso; así mismo llama la atención la fecha en que fue adquirida la obligación y el número de pagare que la respalda.

Conforme lo anterior, encuentra el Despacho, que los argumentos de reproche en contra de la decisión atacada están llamados a no prosperar conforme los siguientes argumentos:

Es importante tener en cuenta que, de acuerdo con el inciso segundo del artículo 430 del Código General del Proceso, cualquier discusión relacionada con los requisitos formales del título ejecutivo debe realizarse mediante un recurso de reposición. Por lo tanto, es necesario determinar cuáles son estos requisitos formales y para ello se hace referencia a la sentencia STC20186-2017 de la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Civil; en esta sentencia, el magistrado ponente, Luis Armando Tolosa Villabona estableció que:

*“...3. Como colofón de lo mencionado, conviene precisar que los requisitos formales del título ejecutivo, están entrelazados con la autenticidad del mismo y la procedencia del documento base de recaudo, es decir, que el instrumento por el cual se ejecuta sea legítimo y provenga de la persona contra quien se dirige la acción compulsiva o su génesis sea el ejercicio de la función jurisdiccional.*”

Frente a ese tópico la jurisprudencia constitucional ha adoctrinado:

*“(...) los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales (...). Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación (i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme”<sup>1</sup>.*

En consecuencia, de lo normado en el artículo 422 del Código General del Proceso, que preceptúa: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él o las que emanen de una sentencia de condena proferida por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”* «Cursiva fuera de texto», con base en la Jurisprudencia acotada se colige que el reproche en contra del mandamiento ejecutivo a la luz del mencionado inciso segundo del artículo 430 ibidem, recae sobre los requisitos formales del título ejecutivo que hace referencia a obligaciones *“...que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él o las que emanen de una sentencia de condena proferida por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”*, sin que el recurrente hubiera hecho mención alguna a esos requisitos formales, antes por el contrario su argumentación hace referencia a requisitos sustanciales que deben ser objeto de otra clase de defensa.

Obsérvese que sobre la autenticidad del pagaré base del proceso como título ejecutivo del cual se deriva la acción cambiaria y que fue suscrito por el demandado, nada se dice en el recurso, esto es, el recurso resulta improcedente pues precisamente la argumentación del recurrente no cumple lo normado en el inciso 2° del artículo 430 *ejusdem*, ya que no ataca esos requisitos formales, sino por el contrario los requisitos sustanciales.

Por lo tanto, no se requieren mayores argumentos para denegar el recurso ante el errado reproche que eleva pues ser reitera lo que debió atacar y fundamentar fue los requisitos formales y no los sustanciales, además porque del examen título valor pagaré base de ejecución se concluye sin lugar a dudas que fue suscrito por el hoy demandado y que ese pagaré que es el título valor base de acción hasta este momento es auténtico a la luz del artículo 244 del estatuto procedimental, cumpliendo con los requisitos formales para tenerse como título ejecutivo a cargo del demandado, por lo cual se debe denegar el recurso impetrado por la parte pasiva.

---

<sup>1</sup> C. Const., Sent. T747, oct 24/2013 M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

Entonces, tras analizar detalladamente el documento base de recaudo y el escrito de la demanda, se procedió a librar el mandamiento de pago, ya que el escrito introductorio cumple con las exigencias establecidas en el artículo 82 del Código General del Proceso.

Por último, es importante destacar que los argumentos presentados por la parte ejecutada en el escrito de reposición no atacan los requisitos formales del título ejecutivo. Por tanto, en esta etapa procesal, el Despacho no tiene la obligación de realizar ninguna fundamentación al respecto, ya que únicamente se están atacando los requisitos sustanciales del título valor, argumentos que deben ser planteadas como excepción de mérito.

En mérito de lo en breve expuesto, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley y la Constitución Política,

## Resuelve

**Primero:** No reponer el mandamiento de pago 08 de septiembre de 2022, por las razones antes expuestas.

**Segundo:** Secretaría controle el término para que el demandado **Ernesto Leal Ozuna**, pague la obligación o excepcione, vencidos dichos términos ingrédese el expediente al Despacho.

**Notifíquese,**

### Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

Firmado Por:

Cesar Alberto Rodríguez Pineros

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cff797c9d8f297d0917ee5ad14c63de00b89e6fadaeb305739dfa3248e36765e**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo-Pagaré

**Radicación:**2022-1044

Atendiendo el pedimento efectuado por el apoderado judicial del ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

**Decretar** el embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo que el demandado perciba como empleado del **Sefner Holding CI Sucursal Colombia en Liquidación**, lo anterior, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 155 del Código Sustantivo del Trabajo.

En consecuencia, por Secretaría oficiase al pagador de **Sefner Holding CI Sucursal Colombia en Liquidación** indicándole que los dineros producto del presente embargo deberá depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia**, sección de depósitos judiciales, a la cuenta N° **110012051013**, a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**, y para el presente proceso. Se le previene que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

Limítense las anteriores medidas a la suma de **\$20'650.000**.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**  
**Cesar Alberto Rodriguez Pinos**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f47f67dc****af0b9ffff6ffa2b463fc7efd13228b72f02296bbab9e7c5d1f525e41**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo-Pagaré

**Radicación:**2022-1044

Las diligencias de notificación efectuadas por la parte actora no serán tenidas en cuenta, comoquiera que las mismas fueron remitidas a la dirección electrónica [juanmariobernal@icloud.com](mailto:juanmariobernal@icloud.com) , no obstante, a partir del memorial que antecede se evidencia que el correo electrónico que obra en el aplicativo SAC es [juanmariobernalgarcia@gmail.com](mailto:juanmariobernalgarcia@gmail.com)

En consecuencia, deberá la parte actora agotar las diligencias de notificación en la última dirección electrónica relacionada.

**Notifíquese (2),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65ba8742c9c8f63acf3dd97df10c891059fdf4fa38933ebf07f563ba7cb3d5ec**  
Documento generado en 30/05/2023 05:24:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo-Pagaré

**Radicación:** 2022-1226

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

**Decretar el embargo y retención** de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, CDT'S o cualquier otro concepto de propiedad de los demandados.

En consecuencia, por Secretaría ofíciase a las **entidades bancarias** mencionadas en el escrito de medidas cautelares, indicándoseles que los dineros producto del presente embargo deberán depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia**, sección de depósitos judiciales, a la cuenta N° **110012051013**, a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**, y para el presente proceso. Prevéngaseles que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

Limítense las anteriores medidas a la suma de **\$9'550.000**.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7add83c9cde71e68404794c75e9acc0cf70c511652b45d3d023844534d5bf8f2**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo-Pagaré

**Radicación:** 2022-1226

Toda vez que los documentos allegados para la ejecución cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **Banco Credifinanciera S.A.** contra **Jhonatan Fernando Parra Acosta**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 0000080000044117**

1. Por la suma de **\$6'342.922**, por concepto del capital contenido en el pagaré allegado.
2. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral primero, causados a partir del 13 de julio del 2022 y hasta el día que se verifique su pago total.
3. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído a los ejecutados, advirtiéndoseles que disponen del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Reconózcasele personería a la abogada **Sandra Rosa Acuña Paez**, como apoderada de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

Se le recuerda a los usuarios que el correo institucional de este Despacho es [j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese (2),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**  
**Cesar Alberto Rodriguez Pinos**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f57e8ccf0d456a27d37f85acfa983a4bb4ae990510a3a11156f046c33a403c7**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2022-1445**

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

**Único: Decretar** el embargo y posterior secuestro de la cuota parte del bien inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria N° **50C-177078**, denunciado como propiedad del demandado **Giovanni Guerrero Peña**.

Así las cosas, se ordena oficiar a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos** de la zona respectiva, para lo de su cargo.

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa6e5f95ae3231f750ef0a340b4a59f66ca0dd37b2f89c5ee90aa26e9529b64**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2022-1445**

Así, subsanada como se encuentra la presente demanda y toda vez que los documentos allegados para la ejecución cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82, 83, 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **María Consuelo Castaño Triana**, contra **Edna Carolina Guerrero Peña, Giovanni Guerrero Peña y Edna Patricia Peña Ruiz**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$3'750.000**, por concepto de cláusula penal pactada en el contrato de arrendamiento.
2. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído a los ejecutados, advirtiéndoseles que disponen del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Reconózcasele personería al abogado **Pedro Ignacio Roa Casallas**, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en las condiciones y para los fines del poder conferido.

Se les recuerda a los usuarios que el correo institucional de este Despacho es [j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Firmado Por:**  
**Cesar Alberto Rodriguez Pinos**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec99db10c0c9f6b49b9b2d00e2297e9858e600535f74047e2d5aee52141d1ef7**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2022-1705**

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

**Único:** Decretar el embargo y retención de la 1/5 parte del salario, prestaciones, honorarios, pensiones y dineros que por cualquier concepto reciba el demandado, en la sociedad **Temporal S.A.S.** Lo anterior, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 155 del Código Sustantivo del Trabajo.

En consecuencia, por Secretaría oficiar al pagador de la sociedad **Temporal S.A.S.**, indicándole que los dineros producto del presente embargo deberá depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia**, sección de depósitos judiciales, a la cuenta N° **110012051013**, a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**, y para el presente proceso. Se le previene que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

**Limítese la anterior medida a la suma de \$19'061.000**

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1792f5fe837e6555bb6ffb76db343e6e8620184402c712f85c59d92143c762b5**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**

Radicación: **2022-1705**

Así, subsanada como se encuentra la presente demanda y toda vez que los documentos allegados cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor del **Fiduciaria Scotiabank Colpatría S.A.** (vocera del patrimonio autónomo FC ADAMANTINE NPL) en contra de **Lenis Alonso Sevillano Valencia**, por las siguientes sumas de dinero:

### **Pagaré sin número**

1. Por la suma de **\$12'707.641**, por concepto de capital insoluto.
2. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, causados a partir del 07 de diciembre de 2022 y hasta el día que se verifique su pago total.
3. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído a la ejecutada, advirtiéndosele que dispone del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Reconózcasele personería a la abogada **Luisa Fernanda Gutiérrez Rincón**, para que actúe como apoderada de la parte ejecutante, en las condiciones y para los fines del poder conferido.

Se les recuerda a los usuarios que el correo institucional de este Despacho es [j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Firmado Por:**  
**Cesar Alberto Rodriguez Pinos**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3b25ef2a770278b4ef6a3cee209cc0617cbe1a423bfec65972460f00ce29558**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Restitución**

Radicación: **2023-0135**

Subsanada como se encuentra la presente demanda y toda vez que los documentos allegados cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82, 83, 84 y 384 del Código General del Proceso, el Despacho,

**Resuelve**

- Primero:** Admitir la presente demanda de **restitución de bien inmueble arrendado** formulada por **Rodríguez Nope Abogados S.A.S.**, contra **Industria de Alimentos Ideal S.A.S.**, **Luis Aurelio Valencia Matallana** y **Renate Yohanna Eidingher Espinosa**.
- Segundo:** Tramítese esta demanda por el procedimiento verbal sumario, por tratarse de un asunto de mínima cuantía, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 390 del Código General del Proceso.
- Tercero:** De la demanda y sus anexos córrase traslado a los demandados por el término legal de diez (10) días, conforme lo dispone el artículo 391 *ut-supra*, y notifíquesele de esta providencia en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, o con apego a la Ley 2213 de 2022, según sea el caso.
- Cuarto:** Previo a resolver sobre las medidas cautelares solicitadas por el gestor judicial del demandante, el Despacho lo requiere con el fin de que preste caución por la suma de **\$4'130.000**, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7º, inciso segundo, del artículo 384 del Código General del Proceso.
- Quinto:** Reconocer personería al abogado **Fabian Andrés Rodríguez Nope**, para que actúe como apoderado judicial del demandante, en las condiciones y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.



**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Píneros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8bdf6c9a4b35ca62d6c55c68ca9bd665dc93f2d7e289f365328bbd384855edb**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0163**

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto por anotación en el estado, el apoderado de la parte actora:

1. Aporte un nuevo escrito de demanda dirigido al juez de conocimiento y debidamente suscrito.
2. Allegue el poder conferido a Franklin David Gerenas, para suscribir el endoso a favor de Abogados Especializados en Cobranzas S.A. "AESA", que se celebró en julio de 2019, teniendo en cuenta que el allegado tiene fecha posterior al acaecimiento de dicho suceso, véase que la autenticación de este tiene fecha 19 de septiembre del 2019.
3. Aclare al Despacho el valor de la obligación contenida en el pagaré, aportado como base de la ejecución, teniendo en cuenta que la misma dista de manera significativa del valor del desembolso solicitado por el ejecutado fechado el 26 de noviembre de 2015, como se evidencia a continuación:

**SOLICITUD DE CRÉDITO PERSONA NATURAL**

Instrucciones: Por favor llenar a letra imprenta legible. Los espacios sombreados serán diligenciados por Davvivienda

Fecha: 26/11/2015 Ciudad: MEDELLIN Código Oficina: 0377  
Nombre Oficina: PREMIUM PLAZA Código Sucursal: 03 Código Estrategia: 1131  
Código Convenio: 1714 Nombre Convenio: ANDAR SA Código Estrategia cliente:  
El Cliente Provee Productos en el Banco?  Tarjeta de Crédito  Crédito de Vehículo  Crédito de Vivienda  Credicexpress Rotativo  Inversión y Ahorro  Credicexpress Fijo

JESSICA JULIET MEDINA S.  
1.110.535.951  
C.C. 1.110.535.951  
Código Agente Vendedor

1. PRODUCTOS A SOLICITAR  
CRÉDITO DE CONSUMO  
CREDIEXPRESS  
Rotativo  Fijo   
 Libre Inversión  Libre Inversión  Libranza Libre Inversión  Otro   
 Compra de Cartera  Libranza Compra de Cartera

Cupo Solicitado \$ 26.126.760 No. Cuenta para Desembolso 037770151639 Plazo en Meses 72

Valor a entregar al cliente \$ 25'958.451

4. Se presente en debida forma en el acápite de las pretensiones, teniendo en cuenta que se trata de pago por instalamentos y se está haciendo efectiva la cláusula aceleratoria, es decir, se debe fijar el monto correspondiente al saldo insoluto a pagar, de manera independiente de las cuotas exigibles y no satisfechas, a efectos de poder aplicar los intereses de mora, sobre los

componentes de capital de las cuotas vencidas a partir de su fecha de exigibilidad y sobre el saldo insoluto desde la fecha de presentación de la demanda; adjuntando para tal fin la tabla de amortización de la obligación N° 7138599.

5. Dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, manifestando bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por los demandados, informando la forma como lo obtuvo y allegando las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona a notificar.
6. Se advierte a la parte interesada que, en cualquier caso, alléguese nuevamente el escrito integral de la demanda, ajustándolos, tanto en sus hechos como en sus pretensiones y demás acápites pertinentes, atendiendo las indicaciones dadas por el Despacho anteriormente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e80bcb66e32c08fea3e675536f9fb68629d45b7c83b20b15d31254e1aa55c9a6**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0185**

De lo surtido hasta el momento en esta acción ejecutiva encuentra el Despacho que si bien la apoderada de la parte actora presentó en tiempo la subsanación solicitada por este Despacho mediante auto del 20 de abril de 2023, también lo es que se advierte la imperiosa necesidad de inadmitir la demanda una vez más, por lo siguiente:

Aclare jurídicamente cómo se aceleró el plazo de la obligación, en el entendido que se pactó el pago del crédito de inversión y crediexpress fijo, en un plazo a 72 meses, el que no se modificaría durante la vigencia del crédito, como se evidencia en la solicitud de servicios financieros aportada en el proceso.

Ahora bien, es importante recordar que existe viabilidad jurídica para incluir cláusulas en títulos de contenido crediticio que establezcan el pago por cuotas y que otorguen al acreedor, es decir, al tenedor del título correspondiente, la facultad de declarar anticipadamente vencida la totalidad de la obligación, extinguiendo el plazo convenido y haciendo exigibles de inmediato los pagos pendientes. Esta facultad puede ser ejercida en distintas situaciones, aunque generalmente se establece cuando el obligado incumple con el pago de una o varias cuotas.

En este sentido, la Superintendencia Financiera ha explicado que el principal efecto de la "cláusula aceleratoria" es adelantar el vencimiento de las cuotas y considerarlas exigibles, vencidas o en mora, lo que genera la extinción del plazo establecido para el pago de las mismas en caso de que el incumplimiento de la obligación permita anticipar su vencimiento. Por lo tanto, se puede concluir que existe la posibilidad de incluir este tipo de cláusulas en títulos de contenido crediticio siempre y cuando se respeten las disposiciones legales y regulatorias aplicables en cada caso.

Así las cosas, si el deudor incumple con el pago de alguna de las cuotas del crédito, se considera que ha incurrido en mora y la obligación se acelera, es decir, se exige el pago total de la deuda pendiente de manera inmediata. Esto es posible porque el pacto establecido en el plazo del crédito no permite la modificación del mismo, lo que significa que el incumplimiento de una cuota afecta todo el plazo del crédito.

Ahora bien, en el caso que nos ocupa es evidente que el valor desembolsado fue de \$30'000.000, y aquel que se pretende ejecutar es de \$33'491.335, lo que permite concluir a este Despacho, que el demandado efectuó pagos que fueron abonados al capital. En resumen, sí existió pagos por instalamentos.

Finalmente, llama la atención de esta Sede Judicial, que la parte actora manifieste que simplemente está ejecutando el valor informado al momento "que la obligación contenida en el pagare base de ejecución, fue objeto de cesión por parte del Banco DAVIVIENDA en favor de AECSA SA, y que, al momento de dicha cesión, la entidad endosante entrega valores capitales totales adeudados en cada obligación, pero no discrimina la fecha exacta en la que el demandado incurre en mora, ni las condiciones iniciales del crédito, ni los abonos realizados, por cuanto estos ya se encontraban debidamente aplicados previo a la entrega de títulos" (sic), sin siquiera entrar analizar al momento de presentar la demanda, que el crédito que pretende ejecutar fue otorgado en el año 2015 y no explique cuáles fueron la circunstancias que la llevaron a acelerar el plazo, en el entendido que son claros los eventos bajo los cuales se puede diligenciar un pagaré en blanco, como se evidencia en la carta de instrucciones del pagaré N°4631853:

EL CLIENTE por medio del presente escrito autoriza al BANCO DAVIVIENDA S.A., de conformidad con el artículo 622 del Código de Comercio, en forma irrevocable y permanente para diligenciar sin previo aviso los espacios en blanco contenidos en el presente pagaré que ha otorgado a su orden cuando exista incumplimiento de cualquier obligación a su cargo o se presente cualquier evento que permita al BANCO DAVIVIENDA S.A. acelerar las obligaciones conforme a los reglamentos de los productos, de acuerdo con las siguientes instrucciones:

En consecuencia, la parte actora debe informar a este Despacho, cuáles fueron las causales que motivaron al diligenciamiento del pagaré. Esta aclaración pendiente aquí exigida no permite librar la ejecución en los términos pretendidos por la parte actora.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Píneros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef4bf3986cafeb0f5ff178ecd5e67467155fcb897185aa51cd726d6d7179627**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0205**

De lo surtido hasta el momento en esta acción ejecutiva encuentra el Despacho que si bien la apoderada de la parte actora presentó en tiempo la subsanación solicitada por este Despacho mediante auto del 21 de abril de 2023, también lo es que se advierte la imperiosa necesidad de inadmitir la demanda una vez más, por lo siguiente:

Aclare jurídicamente cómo se aceleró el plazo de la obligación, en el entendido que se pactó el pago del crédito por instalamentos. Ahora bien, es importante recordar que existe viabilidad jurídica para incluir cláusulas en títulos de contenido crediticio que establezcan el pago por cuotas y que otorguen al acreedor, es decir, al tenedor del título correspondiente, la facultad de declarar anticipadamente vencida la totalidad de la obligación, extinguiendo el plazo convenido y haciendo exigibles de inmediato los pagos pendientes. Esta facultad puede ser ejercida en distintas situaciones, aunque generalmente se establece cuando el obligado incumple con el pago de una o varias cuotas.

En este sentido, la Superintendencia Financiera ha explicado que el principal efecto de la "cláusula aceleratoria" es adelantar el vencimiento de las cuotas y considerarlas exigibles, vencidas o en mora, lo que genera la extinción del plazo establecido para el pago de las mismas en caso de que el incumplimiento de la obligación permita anticipar su vencimiento. Por lo tanto, se puede concluir que existe la posibilidad de incluir este tipo de cláusulas en títulos de contenido crediticio siempre y cuando se respeten las disposiciones legales y regulatorias aplicables en cada caso.

Así las cosas, si el deudor incumple con el pago de alguna de las cuotas del crédito, se considera que ha incurrido en mora y la obligación se acelera, es decir, se exige el pago total de la deuda pendiente de manera inmediata. Esto es posible porque el pacto establecido en el plazo del crédito no permite la modificación del mismo, lo que significa que el incumplimiento de una cuota afecta todo el plazo del crédito.

Finalmente, llama la atención de esta Sede Judicial, que la parte actora manifieste que: *"teniendo en cuenta que no estamos frente a un crédito por instalamentos, de igual manera se desprende de la literalidad del título y de la carta de instrucciones suscrita por el deudor, la forma en*

las cual serán diligenciados los espacios en blanco y es el pagaré número 00130869009600017384” (sic), sin siquiera explicar cuáles fueron la circunstancias que la llevaron a acelerar el plazo, en el entendido que son claros los eventos bajo los cuales se puede diligenciar un pagaré en blanco, como se evidencia en la carta de instrucciones del pagaré N°00130869009600017384:

En los términos del Artículo 622 del Código de Comercio autorizo permanente e irrevocablemente al BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., para llenar en cualquier tiempo y sin necesidad de previo aviso los espacios en blanco de este pagaré, de acuerdo con las siguientes instrucciones: (i) en el espacio del literal a) se incluirá el monto por concepto de capital de todas las obligaciones insolutas que por cualquier concepto tenga a mi cargo, conjunta o separadamente, a favor del BANCO, sus filiales o vinculadas más los valores relacionados, tales como comisiones, impuestos, honorarios, gastos de cobranza, primas de seguros, diferencias de cambio y cualquier otra suma que se deba por concepto distinto a intereses. Si alguna de las obligaciones estuviere denominada en moneda extranjera el BANCO podrá expresar su valor en la divisa estipulada o en pesos colombianos liquidados a la tasa representativa del mercado del día en que decida llenar el pagaré y podrá diligenciar los documentos que exijan las autoridades cambiarias para tal fin; (ii) en el espacio del literal b), se incluirá el valor de los intereses remuneratorios y moratorios; (iii) como fecha de vencimiento se colocará la del día en que se llene el pagaré; (iv) el lugar de cumplimiento será la ciudad donde se encuentre la oficina del BANCO donde deba hacerse el pago; (v) el pagaré podrá diligenciarse cuando exista incumplimiento, total o parcial, de cualquier obligación o cuota a mi cargo, por capital, intereses u otros conceptos, que conjunta o separadamente tenga con el BANCO, sus filiales o vinculadas o en los casos de aceleración de plazo por causas legales o convencionales, entre ellas la muerte de cualquiera de los deudores, la iniciación de procesos concursales, de reestructuración o de insolvencia, el embargo de bienes de cualquiera de los deudores o la disminución o si son perseguidos por cualquier persona en ejercicio de cualquier acción, pérdida o deterioro de garantías o si estas se enajenan o se pravan en todo o en parte sin previo permiso escrito del BANCO o se deprecian, demeritan o dejan de ser garantía suficiente. Declaro haber recibido copia de la presente carta de instrucciones.

En consecuencia, la parte actora debe informar a este Despacho, cuáles fueron las causales que motivaron al diligenciamiento del pagaré. Esta aclaración pendiente aquí exigida no permite librar la ejecución en los términos pretendidos por la parte actora.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Píneros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **351d9cec3a24854280229f2b5827ea252eff7ed80cd4501c04f963f5792d582d**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0207**

De lo surtido hasta el momento en esta acción ejecutiva encuentra el Despacho que si bien la apoderada de la parte actora presentó en tiempo la subsanación solicitada por este Despacho mediante auto del 21 de abril de 2023, también lo es que se advierte la imperiosa necesidad de inadmitir la demanda una vez más, por lo siguiente:

Aclare jurídicamente cómo se aceleró el plazo de la obligación, en el entendido que se pactó el pago del crédito por instalamentos. Ahora bien, es importante recordar que existe viabilidad jurídica para incluir cláusulas en títulos de contenido crediticio que establezcan el pago por cuotas y que otorguen al acreedor, es decir, al tenedor del título correspondiente, la facultad de declarar anticipadamente vencida la totalidad de la obligación, extinguiendo el plazo convenido y haciendo exigibles de inmediato los pagos pendientes. Esta facultad puede ser ejercida en distintas situaciones, aunque generalmente se establece cuando el obligado incumple con el pago de una o varias cuotas.

En este sentido, la Superintendencia Financiera ha explicado que el principal efecto de la "cláusula aceleratoria" es adelantar el vencimiento de las cuotas y considerarlas exigibles, vencidas o en mora, lo que genera la extinción del plazo establecido para el pago de las mismas en caso de que el incumplimiento de la obligación permita anticipar su vencimiento. Por lo tanto, se puede concluir que existe la posibilidad de incluir este tipo de cláusulas en títulos de contenido crediticio siempre y cuando se respeten las disposiciones legales y regulatorias aplicables en cada caso.

Así las cosas, si el deudor incumple con el pago de alguna de las cuotas del crédito, se considera que ha incurrido en mora y la obligación se acelera, es decir, se exige el pago total de la deuda pendiente de manera inmediata. Esto es posible porque el pacto establecido en el plazo del crédito no permite la modificación del mismo, lo que significa que el incumplimiento de una cuota afecta todo el plazo del crédito.

Finalmente, llama la atención de esta Sede Judicial, que la parte actora manifieste que: *"teniendo en cuenta que no estamos frente a un crédito por instalamentos, de igual manera se desprende de la literalidad del título y de la carta de instrucciones suscrita por el deudor, la forma en*

las cual serán diligenciados los espacios en blanco y es el pagaré número 00130026005000605378” (sic), sin siquiera explicar cuáles fueron la circunstancias que la llevaron a acelerar el plazo, en el entendido que son claros los eventos bajo los cuales se puede diligenciar un pagaré en blanco, como se evidencia en la carta de instrucciones del pagaré:

En los términos del Artículo 622 del Código de Comercio autorizo permanente e irrevocablemente al BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., para llenar en cualquier tiempo y sin necesidad de previo aviso los espacios en blanco de este pagaré, de acuerdo con las siguientes instrucciones: (i) en el espacio del literal a) se incluirá el monto por concepto de capital de todas las obligaciones insolutas que por cualquier concepto tenga a mi cargo, conjunta o separadamente, a favor del BANCO, sus filiales o vinculadas más los valores relacionados, tales como comisiones, impuestos, honorarios, gastos de cobranza, primas de seguros, diferencias de cambio y cualquier otra suma que se deba por concepto distinto a intereses. Si alguna de las obligaciones estuviere denominada en moneda extranjera el BANCO podrá expresar su valor en la divisa estipulada o en pesos colombianos liquidados a la tasa de cambio del mercado del día en que decida llenar el pagaré y podrá diligenciar los documentos que exijan las autoridades cambiarias para tal fin; (ii) en el espacio del literal b), se incluirá el valor de los intereses remuneratorios y moratorios; (iii) como fecha de vencimiento se colocará la del día en que se llene el pagaré; (iv) el lugar de cumplimiento será la ciudad donde se encuentre la oficina del BANCO donde deba hacerse el pago; (v) el pagaré podrá diligenciarse cuando exista incumplimiento, total o parcial, de cualquier obligación o cuota a mi cargo, por capital, intereses u otros conceptos, que conjunta o separadamente tenga con el BANCO, sus filiales o vinculadas o en los casos de aceleración de plazo por causas legales o convencionales, entre ellas la muerte de cualquiera de los deudores, la iniciación de procesos concursales, de reestructuración o de insolvencia, el embargo de bienes de cualquiera de los deudores o la disminución o si son perseguidos por cualquier persona en ejercicio de cualquier acción, pérdida o deterioro de garantías o si estas se enajenan o se gravan en todo o en parte sin previo permiso escrito del BANCO o se deprecian, demeritan o dejan de ser garantía suficiente. Declaro haber recibido copia de la presente carta de instrucciones.

En consecuencia, la parte actora debe informar a este Despacho, cuáles fueron las causales que motivaron al diligenciamiento del pagaré. Esta aclaración pendiente aquí exigida no permite librar la ejecución en los términos pretendidos por la parte actora.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08ae938d5088489e544cbc5f9ea5034aabab7169c032df732de1e7d5ed385255**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0209**

De lo surtido hasta el momento en esta acción ejecutiva encuentra el Despacho que si bien la apoderada de la parte actora presentó en tiempo la subsanación solicitada por este Despacho mediante auto del 21 de abril de 2023, también lo es que se advierte la imperiosa necesidad de inadmitir la demanda una vez más, por lo siguiente:

Aclare jurídicamente cómo se aceleró el plazo de la obligación, en el entendido que se pactó el pago del crédito por instalamentos. Ahora bien, es importante recordar que existe viabilidad jurídica para incluir cláusulas en títulos de contenido crediticio que establezcan el pago por cuotas y que otorguen al acreedor, es decir, al tenedor del título correspondiente, la facultad de declarar anticipadamente vencida la totalidad de la obligación, extinguiendo el plazo convenido y haciendo exigibles de inmediato los pagos pendientes. Esta facultad puede ser ejercida en distintas situaciones, aunque generalmente se establece cuando el obligado incumple con el pago de una o varias cuotas.

En este sentido, la Superintendencia Financiera ha explicado que el principal efecto de la "cláusula aceleratoria" es adelantar el vencimiento de las cuotas y considerarlas exigibles, vencidas o en mora, lo que genera la extinción del plazo establecido para el pago de las mismas en caso de que el incumplimiento de la obligación permita anticipar su vencimiento. Por lo tanto, se puede concluir que existe la posibilidad de incluir este tipo de cláusulas en títulos de contenido crediticio siempre y cuando se respeten las disposiciones legales y regulatorias aplicables en cada caso.

Así las cosas, si el deudor incumple con el pago de alguna de las cuotas del crédito, se considera que ha incurrido en mora y la obligación se acelera, es decir, se exige el pago total de la deuda pendiente de manera inmediata. Esto es posible porque el pacto establecido en el plazo del crédito no permite la modificación del mismo, lo que significa que el incumplimiento de una cuota afecta todo el plazo del crédito.

Finalmente, llama la atención de esta Sede Judicial, que la parte actora manifieste que: *"teniendo en cuenta que no estamos frente a un crédito por instalamentos, de igual manera se desprende de la literalidad del título y de la carta de instrucciones suscrita por el deudor, la forma en*

las cual serán diligenciados los espacios en blanco y es el pagaré número 00130066005000176694” (sic), sin siquiera explicar cuáles fueron la circunstancias que la llevaron a acelerar el plazo, en el entendido que son claros los eventos bajo los cuales se puede diligenciar un pagaré en blanco, como se evidencia en la carta de instrucciones del pagaré:

En los términos del Artículo 622 del Código de Comercio autorizo permanente e irrevocablemente al BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., para llenar en cualquier tiempo y sin necesidad de previo aviso los espacios en blanco de este pagaré, de acuerdo con las siguientes instrucciones: (i) en el espacio del literal a) se incluirá el monto por concepto de capital de todas las obligaciones insolutas que por cualquier concepto tenga a mi cargo, conjunta o separadamente, a favor del BANCO, sus filiales o vinculadas más los valores relacionados, tales como comisiones, impuestos, honorarios, gastos de cobranza, primas de seguros, diferencias de cambio y cualquier otra suma que se deba por concepto distinto a intereses. Si alguna de las obligaciones estuviere denominada en moneda extranjera el BANCO podrá expresar su valor en la divisa estipulada o en pesos colombianos liquidados a la tasa oficial del mercado del día en que decida llenar el pagaré y podrá diligenciar los documentos que exijan las autoridades cambiarias para tal fin; (ii) en el espacio del literal b), se incluirá el valor de los intereses remuneratorios y moratorios; (iii) como fecha de vencimiento se colocará la del día en que se llene el pagaré; (iv) el lugar de cumplimiento será la ciudad donde se encuentre la oficina del BANCO donde deba hacerse el pago; (v) el pagaré podrá diligenciarse cuando exista incumplimiento, total o parcial, de cualquier obligación o cuota a mi cargo, por capital, intereses u otros conceptos, que conjunta o separadamente tenga con el BANCO, sus filiales o vinculadas o en los casos de aceleración de plazo por causas legales o convencionales, entre ellas la muerte de cualquiera de los deudores, la iniciación de procesos concursales, de reestructuración o de insolvencia, el embargo de bienes de cualquiera de los deudores o la disminución o si son perseguidos por cualquier persona en ejercicio de cualquier acción, pérdida o deterioro de garantías o si estas se enajenan o se gravan en todo o en parte sin previo permiso escrito del BANCO o se deprecian, demeritan o dejan de ser garantía suficiente. Declaro haber recibido copia de la presente carta de instrucciones.

En consecuencia, la parte actora debe informar a este Despacho, cuáles fueron las causales que motivaron al diligenciamiento del pagaré. Esta aclaración pendiente aquí exigida no permite librar la ejecución en los términos pretendidos por la parte actora.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **090893846aa2061960ad15f6c164050f1fc26a3d414a78bb3c20e5ce54757d44**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0211**

De lo surtido hasta el momento en esta acción ejecutiva encuentra el Despacho que si bien la apoderada de la parte actora presentó en tiempo la subsanación solicitada por este Despacho mediante auto del 20 de abril de 2023, también lo es que se advierte la imperiosa necesidad de inadmitir la demanda una vez más, por lo siguiente:

Aclare jurídicamente cómo se aceleró el plazo de la obligación, en el entendido que se pactó el pago del crédito, en un plazo a 48 meses, el que no se modificaría durante la vigencia del crédito, como se evidencia en la solicitud de servicios financieros aportada en el proceso.

Ahora bien, es importante recordar que existe viabilidad jurídica para incluir cláusulas en títulos de contenido crediticio que establezcan el pago por cuotas y que otorguen al acreedor, es decir, al tenedor del título correspondiente, la facultad de declarar anticipadamente vencida la totalidad de la obligación, extinguiendo el plazo convenido y haciendo exigibles de inmediato los pagos pendientes. Esta facultad puede ser ejercida en distintas situaciones, aunque generalmente se establece cuando el obligado incumple con el pago de una o varias cuotas.

En este sentido, la Superintendencia Financiera ha explicado que el principal efecto de la "cláusula aceleratoria" es adelantar el vencimiento de las cuotas y considerarlas exigibles, vencidas o en mora, lo que genera la extinción del plazo establecido para el pago de las mismas en caso de que el incumplimiento de la obligación permita anticipar su vencimiento. Por lo tanto, se puede concluir que existe la posibilidad de incluir este tipo de cláusulas en títulos de contenido crediticio siempre y cuando se respeten las disposiciones legales y regulatorias aplicables en cada caso.

Así las cosas, si el deudor incumple con el pago de alguna de las cuotas del crédito, se considera que ha incurrido en mora y la obligación se acelera, es decir, se exige el pago total de la deuda pendiente de manera inmediata. Esto es posible porque el pacto establecido en el plazo del crédito no permite la modificación del mismo, lo que significa que el incumplimiento de una cuota afecta todo el plazo del crédito.

Ahora bien, en el caso que nos ocupa es evidente que el valor desembolsado fue de \$35'000.000, y aquel que se pretende ejecutar es de \$29'170.191, lo que permite concluir a este Despacho, que el demandado efectuó pagos que fueron abonados al capital. En resumen, sí existió pagos por instalamentos.

Finalmente, llama la atención de esta Sede Judicial, que la parte actora manifieste que simplemente está ejecutando el valor informado al momento "Así las cosas, en pagarés que contienen obligaciones a fecha cierta, teniendo en cuenta que no estamos frente a un crédito por instalamentos, de igual manera se desprende de la literalidad del título y de la carta de instrucciones suscrita por el deudor, la forma en las cual serán diligenciados los espacios en blanco y es el pagaré número 00130150089614577284" (sic), sin siquiera entrar analizar al momento de presentar la demanda, que el crédito que pretende ejecutar fue otorgado en el año 2018 y no explique cuáles fueron la circunstancias que la llevaron a acelerar el plazo, en el entendido que son claros los eventos bajo los cuales se puede diligenciar un pagaré en blanco, como se evidencia en la carta de instrucciones del pagaré:

En los términos del Artículo 622 del Código de Comercio autorizo permanente e irrevocablemente al BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., para llenar en cualquier tiempo y sin necesidad de previo aviso los espacios en blanco de este pagaré, de acuerdo con las siguientes instrucciones: (i) en el espacio del literal a) se incluirá el monto por concepto de capital de todas las obligaciones insolutas que por cualquier concepto tenga a mi cargo, conjunta o separadamente, a favor del BANCO, sus filiales o vinculadas más los valores relacionados, tales como comisiones, impuestos, honorarios, gastos de cobranza, primas de seguros, diferencias de cambio y cualquier otra suma que se deba por concepto distinto a intereses. Si alguna de las obligaciones estuviere denominada en moneda extranjera el BANCO podrá expresar su valor en la divisa estipulada o en pesos colombianos liquidados a la tasa representativa del mercado del día en que decida llenar el pagaré y podrá diligenciar los documentos que exijan las autoridades cambiarias para tal fin; (ii) en el espacio del literal b), se incluirá el valor de los intereses remuneratorios y moratorios; (iii) como fecha de vencimiento se colocará la del día en que se llene el pagaré; (iv) el lugar de cumplimiento será la ciudad donde se encuentre la oficina del BANCO donde deba hacerse el pago; (v) el pagaré podrá diligenciarse cuando exista incumplimiento, total o parcial, de cualquier obligación o cuota a mi cargo, por capital, intereses u otros conceptos, que conjunta o separadamente tenga con el BANCO, sus filiales o vinculadas o en los casos de aceleración de plazo por causas legales o convencionales, entre ellas la muerte de cualquiera de los deudores, la iniciación de procesos concursales, de reestructuración o de insolvencia, el embargo de bienes de cualquiera de los deudores o la disminución o si son perseguidos por cualquier persona en ejercicio de cualquier acción, pérdida o deterioro de garantías o si estas se enajenan o se gravan en todo o en parte sin previo permiso escrito del BANCO o se deprecian, demeritan o dejan de ser garantía suficiente. Declaro haber recibido copia de la presente carta de instrucciones.

En consecuencia, la parte actora debe informar a este Despacho, cuáles fueron las causales que motivaron al diligenciamiento del pagaré. Esta aclaración pendiente aquí exigida no permite librar la ejecución en los términos pretendidos por la parte actora.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **769afe337009a0557627f020196d6d3c70f09a7a6b4f5c91cb4ef478622e0fa6**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0213**

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

**Único: Decretar el embargo y retención** de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, CDT'S o cualquier otro concepto de propiedad de la demandada.

En consecuencia, por Secretaría oficiase a las **entidades bancarias** mencionadas en el escrito de medidas cautelares, indicándoseles que los dineros producto del presente embargo deberán depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia**, sección de depósitos judiciales, a la cuenta **N° 110012051013**, a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**, y para el presente proceso. Prevéngaseles que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

**Limítese la anterior medida a la suma de \$41'660.000**

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodriguez Pinos**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8c92951f98ea0dff938937c549f90f517a925015c155af270a578396906faf**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0213**

Así, subsanada como se encuentra la presente demanda y toda vez que los documentos allegados para la ejecución cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **Especializados en Cobranzas S.A. «AECSA S.A»** en contra de **Ana Caterine Bohórquez Caucaí**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré N° 10556980**

1. Por la suma de **\$27'773.399**, por concepto de capital insoluto.
2. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, causados a partir del 25 de enero de 2023 y hasta el día que se verifique su pago total.
3. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído a los ejecutados, advirtiéndoseles que disponen del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Reconózcasele personería a la abogada **Carolina Abello Otálora**, para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en las condiciones y para los fines del poder conferido.

Se les recuerda a los usuarios que el correo institucional de este Despacho es [j13pgccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13pgccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese «2»**,

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.



**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04ee17b89625e9407670e24a3209b9df176cf67b7c273a5217841980c77452c3**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0215**

De lo surtido hasta el momento en esta acción ejecutiva encuentra el Despacho que si bien la apoderada de la parte actora presentó en tiempo la subsanación solicitada por este Despacho mediante auto del 21 de abril de 2023, también lo es que se advierte la imperiosa necesidad de inadmitir la demanda una vez más, por lo siguiente:

Aclare jurídicamente cómo se aceleró el plazo de la obligación, en el entendido que se pactó el pago del crédito de inversión y crediexpress fijo, en un plazo a 60 meses, el que no se modificaría durante la vigencia del crédito, como se evidencia en la solicitud de servicios financieros aportada en el proceso.

Ahora bien, es importante recordar que existe viabilidad jurídica para incluir cláusulas en títulos de contenido crediticio que establezcan el pago por cuotas y que otorguen al acreedor, es decir, al tenedor del título correspondiente, la facultad de declarar anticipadamente vencida la totalidad de la obligación, extinguiendo el plazo convenido y haciendo exigibles de inmediato los pagos pendientes. Esta facultad puede ser ejercida en distintas situaciones, aunque generalmente se establece cuando el obligado incumple con el pago de una o varias cuotas.

En este sentido, la Superintendencia Financiera ha explicado que el principal efecto de la "cláusula aceleratoria" es adelantar el vencimiento de las cuotas y considerarlas exigibles, vencidas o en mora, lo que genera la extinción del plazo establecido para el pago de las mismas en caso de que el incumplimiento de la obligación permita anticipar su vencimiento. Por lo tanto, se puede concluir que existe la posibilidad de incluir este tipo de cláusulas en títulos de contenido crediticio siempre y cuando se respeten las disposiciones legales y regulatorias aplicables en cada caso.

Así las cosas, si el deudor incumple con el pago de alguna de las cuotas del crédito, se considera que ha incurrido en mora y la obligación se acelera, es decir, se exige el pago total de la deuda pendiente de manera inmediata. Esto es posible porque el pacto establecido en el plazo del crédito no permite la modificación del mismo, lo que significa que el incumplimiento de una cuota afecta todo el plazo del crédito.

Ahora bien, en el caso que nos ocupa es evidente que el valor desembolsado fue de \$30'000.000, y aquel que se pretende ejecutar es de \$22'049.694, lo que permite concluir a este Despacho, que el demandado efectuó pagos que fueron abonados al capital. En resumen, sí existió pagos por instalamentos.

Finalmente, llama la atención de esta Sede Judicial, que la parte actora manifieste que simplemente está ejecutando el valor informado al momento *“que la obligación contenida en el pagare base de ejecución, fue objeto de cesión por parte del Banco DAVIVIENDA en favor de AECSA SA, y que, al momento de dicha cesión, la entidad endosante entrega valores capitales totales adeudados en cada obligación, pero no discrimina la fecha exacta en la que el demandado incurre en mora, ni las condiciones iniciales del crédito, ni los abonos realizados, por cuanto estos ya se encontraban debidamente aplicados previo a la entrega de títulos” (sic)*, sin siquiera entrar analizar al momento de presentar la demanda, que el crédito que pretende ejecutar fue otorgado en el año 2017 y no explique cuáles fueron la circunstancias que la llevaron a acelerar el plazo, en el entendido que son claros los eventos bajo los cuales se puede diligenciar un pagaré en blanco, como se evidencia en la carta de instrucciones del pagaré N°7899803:

EL CLIENTE por medio del presente escrito autoriza al BANCO DAVIVIENDA S.A., de conformidad con el artículo 622 del Código de Comercio, en forma irrevocable y permanente para diligenciar sin previo aviso los espacios en blanco contenidos en el presente pagaré que ha otorgado a su orden cuando exista incumplimiento de cualquier obligación a su cargo o se presente cualquier evento que permita al BANCO DAVIVIENDA S.A. acelerar las obligaciones conforme a los reglamentos de los productos, de acuerdo con las siguientes instrucciones:

En consecuencia, la parte actora debe informar a este Despacho, cuáles fueron las causales que motivaron al diligenciamiento del pagaré. Esta aclaración pendiente aquí exigida no permite librar la ejecución en los términos pretendidos por la parte actora.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ddc09dc7cc6875d5b535bbf7481fb39428606697fea823de62cb603a0498337**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0217**

Concretamente, en el presente asunto el demandante pretende el cobro de la suma de dinero contenido en el Pagare No.115163, a cargo del extremo aquí demandado.

Sin embargo, se advierte que dicho documento no cumple con las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso para ser considerado título ejecutivo, ya que de él no se extrae a plenitud una obligación clara, expresa y exigible.

Después de una minuciosa revisión del contenido del pagaré en cuestión, se ha llegado a la conclusión de que no existe evidencia alguna que corrobore la afirmación del gestor judicial acerca de la **exigibilidad de la obligación**; esto se debe a que el documento en cuestión no cuenta con una **fecha de vencimiento**; por lo tanto, no se puede inferir que se trate de una obligación exigible, ya que, aunque la parte demandante ha informado la forma en que debe ser pagada la obligación, si bien en los hechos de la demanda mencionan tanto el monto adeudado, como la forma de pago, es importante destacar que esto contradice el **principio de literalidad** que caracteriza a los títulos valores.

De esta manera, al no contener el documento allegado como base de la ejecución una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado, lo propio es negar lo requerido con la presente demandada.

En consecuencia, el Despacho **niega el mandamiento** de pago solicitado y dispone la devolución de la demanda y sus anexos a favor y a cargo de la parte actora, dejándose las constancias del caso.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Firmado Por:**  
**Cesar Alberto Rodriguez Pinos**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b54758671eb1f398a6f5608c1e48d4894e72f26c2dcf596c0479db1f632b326c**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0233**

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

1. **Decretar el embargo y retención** de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, CDT'S o cualquier otro concepto de propiedad del demandado.

En consecuencia, por Secretaría ofíciase a las **entidades bancarias mencionadas en el escrito de medidas cautelares**, indicándoseles que los dineros producto del presente embargo deberán depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia**, sección de depósitos judiciales, a la cuenta N° **110012051013**, a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**, y para el presente proceso. Prevéngaseles que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

2. Decretar el embargo y retención de la 1/5 parte del salario, prestaciones, honorarios, pensiones y dineros que por cualquier concepto reciba la demandada, en el **Ejercito Nacional de Colombia**. Lo anterior, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 155 del Código Sustantivo del Trabajo.

En consecuencia, por Secretaría oficiar al pagador de **Ejercito Nacional de Colombia**, indicándole que los dineros producto del presente embargo deberá depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia**, sección de depósitos judiciales, a la cuenta N° **110012051013**, a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**, y para el presente proceso. Se le previene que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

3. Frente a la medida de embargo de las cesantías, esta se despachará desfavorablemente, en el entendido que es abiertamente improcedente. Tenga en cuenta el apoderado judicial, que las cesantías como prestaciones sociales son inembargables, así como los intereses que se generan sobre ellas, salvo las dos excepciones contempladas por el numeral 2° del artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo, las cuales no se cumplen en el presente caso.

Limítese la anterior medida a la suma de **\$18'000.000**

Notifíquese «2»,

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**



**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4dca791558de881aa99b8842f916201e60888b11c4c956f0984824f1ad1ab612**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**

Radicación: **2023-0233**

Así, subsanada como se encuentra la presente demanda, toda vez que los documentos allegados para la ejecución cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **Yuliana Andrea Bolívar Parra**, en contra de **Arbey Cruz Ascencio**, por las siguientes sumas de dinero:

**Letra de Cambio sin número**

1. Por la suma de **\$12'000.000**, por concepto de capital.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera, desde el 21 de diciembre de 2022 y hasta el día que se verifique su pago total.
3. No se accede al cobro de los intereses de plazo en los términos solicitados, puesto que no se pactaron
4. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese este proveído a la ejecutada, advirtiéndosele que dispone del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Reconózcasele personería al abogado **Pablo Lelis Romero Cruz**, para que actúe como apoderado judicial de la parte ejecutante.

**Notifíquese «2»**,

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**  
**Cesar Alberto Rodriguez Pinos**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7027cc15a48d949458cc74a007085603c83a3edef78b1e44c2c02017c08901e3**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0247**

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto por anotación en el estado, el apoderado de la parte actora:

1. Aclare la abierta contradicción de ascendiente factico normativa que se advierte cuando relaciona en el numeral 3° de las pretensiones “*intereses de mora numeral 6 del pagare No. 3068649*”, aparentemente incurriendo en anatocismo, habida cuenta que se están pretendiendo cobrar, tal y como reza la pretensión 2 y 3 los intereses moratorios “*...intereses correspondientes al periodo causado (3 de octubre de 2022 al 17 de enero de 2023)*”, esto es, intereses sobre intereses.
2. Se advierte a la parte interesada que las correcciones antes citadas, deberá allegarla en nuevo escrito.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

Firmado Por:

Cesar Alberto Rodriguez Pineros

**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e39a62020920731e727c00a2fb02d0ebe8c701532698b5ffcfcd3be2c811**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0269**

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

**Único: Decretar el embargo y retención** de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, CDT'S o cualquier otro concepto de propiedad de la demandada.

En consecuencia, por Secretaría oficiase a las **entidades bancarias** mencionadas en el escrito de medidas cautelares, indicándoseles que los dineros producto del presente embargo deberán depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia**, sección de depósitos judiciales, a la cuenta **N° 110012051013**, a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**, y para el presente proceso. Prevéngaseles que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

**Limítese la anterior medida a la suma de \$36'723.000**

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4caacd03466091aca2de173cbdfde4e7d456704d6c397270003c477dc17214**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0269**

Así, subsanada como se encuentra la presente demanda y toda vez que los documentos allegados cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor del **Banco de Bogotá S.A.** en contra de **Martha Cecilia García Morales**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré N° 556722151**

1. Por la suma de **\$15'922.850,43**, por concepto de capital acelerado.
2. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, causados a partir de la presentación de la demanda y hasta el día que se verifique su pago total.
3. Por la suma de **\$8'558.611,72**, por concepto de capital de las cuotas vencidas y no pagadas desde el 06 de noviembre de 2021, al 05 de agosto de 2022.
4. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, causados a partir del vencimiento de cada cuota y hasta el día que se verifique su pago total.
5. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído a la ejecutada, advirtiéndosele que dispone del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Reconózcasele personería al abogado **Pedro José Porras Ayala**, para que actúe como apoderado de la parte ejecutante, en las condiciones y para los fines del poder conferido.

Se les recuerda a los usuarios que el correo institucional de este Despacho es [j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07e4cfe3167ed5e54e5e2c914ea1de9a6c190f5a20f00493d0e5591da93d6d37**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C**  
Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0305**

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

1. **Decretar el embargo y retención** de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, CDT'S o cualquier otro concepto de propiedad del demandado.

En consecuencia, por Secretaría ofíciase a las **entidades bancarias** mencionadas en el escrito de medidas cautelares, indicándoseles que los dineros producto del presente embargo deberán depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia**, sección de depósitos judiciales, a la cuenta N° **110012051013**, a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**, y para el presente proceso. Prevéngaseles que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

2. En atención a la solicitud elevada por el apoderado de la parte ejecutante, mediante la cual solicita se oficie a **Salud Total**, para que informe a este Despacho Judicial y para el presente proceso, los datos que reposen en sus bases de datos en lo que refiere a la dirección de notificaciones de la ejecutada; se despachará desfavorablemente lo pretendido. Lo anterior teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 4° del artículo 43 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 10 del artículo 78 *ejusdem*, puesto que, no se avizora la constancia que el interesado hubiese agotado la solicitud a través del derecho de petición o mediante el mecanismo que la entidad le requiera para obtener los documentos requeridos.

**Limítese la anterior medida a la suma de \$4'263.000**

**Notifíquese «2»**,

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**  
**Cesar Alberto Rodriguez Pinos**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cef8d987826cda242fa20b94e7d2750d6f707466055ffeabfad4eb6c394c4d04**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0305**

Así, subsanada como se encuentra la presente demanda y toda vez que los documentos allegados cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor del **AfianzaFondos S.A.S.**, en contra de **Aura Yamile Núñez Moreno**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré N° 52079**

1. Por la suma de **\$2'841.859**, por concepto de capital insoluto.
2. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, causados a partir del 20 de abril de 2022 y hasta el día que se verifique su pago total.
3. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído a la ejecutada, advirtiéndosele que dispone del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Reconózcasele personería al abogado **Juan Camilo Saldarriaga Cano**, para que actúe como apoderado de la parte ejecutante, en las condiciones y para los fines del poder conferido.

Se le hace un llamado al apoderado judicial de la parte actora, para que tenga en cuenta que el envío reiterado de correos electrónicos con el mismo trámite puede congestionar el sistema judicial y generar retrasos en el procesamiento de otros asuntos. Por ello, se le exhorta que considere opciones más eficaces para compartir información relevante sin saturar el canal digital del Juzgado.

Se les recuerda a los usuarios que el correo institucional de este Despacho es [j13pgccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13pgccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**



**Firmado Por:**  
**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4568f677f1335fd1ff901b6ccd9604a09ccca17daa376d778178d98eeabdc30f**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0313**

Revisadas las presentes diligencias, se observa que la parte demandante no subsanó la demanda en debida forma con lo requerido mediante auto de 20 de abril de 2023; motivo por el cual este Despacho decide **rechazarla**.

En consecuencia, si el usuario lo solicita, Secretaría remita los anexos por el canal digital al remitente sin necesidad de desglose y después de haber generado los registros respectivos.

Una vez hecho lo anterior, archívese el expediente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **372952bdf50b5ee03969e67d91745e5091a58fc34a58e4dff56554cfb2b3ba8**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0315**

Revisadas las presentes diligencias, se observa que la parte demandante no subsanó la demanda en debida forma con lo requerido mediante auto de 20 de abril de 2023; motivo por el cual este Despacho decide **rechazarla**.

En consecuencia, si el usuario lo solicita, Secretaría remita los anexos por el canal digital al remitente sin necesidad de desglose y después de haber generado los registros respectivos.

Una vez hecho lo anterior, archívese el expediente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a0facb82d18fd3eb71176cb78f6b6f50db72a350b2296ffca5e8b8689325a61**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0317**

Revisadas las presentes diligencias, se observa que la parte demandante no subsanó la demanda en debida forma con lo requerido mediante auto de 02 de mayo de 2023; motivo por el cual este Despacho decide **rechazarla**.

En consecuencia, si el usuario lo solicita, Secretaría remita los anexos por el canal digital al remitente sin necesidad de desglose y después de haber generado los registros respectivos.

Una vez hecho lo anterior, archívese el expediente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd7753d35f763fa2f140cda248d437094eb84663e357027de7e800d1e1f47646**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**

Radicación: **2023-0321**

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

**Único: Decretar** el embargo y posterior secuestro de la cuota parte del bien inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria N°**50S-40213778**, denunciado como propiedad del demandado.

Así las cosas, se ordena oficiar a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos** de la zona respectiva, para lo de su cargo.

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11deb2125ccb1442ee6fbe678ab981530aef3ba8bd038298636d39736cbfcb4**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0321**

Así, subsanada como se encuentra la presente demanda y toda vez que los documentos allegados cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor del **José Aurelio Rey Cajamarca**, en contra de **Héctor Ignacio Gómez Cely**, por las siguientes sumas de dinero:

**Escritura Pública No. 351 de 16 de febrero de 2022**

1. Por la suma de **\$20'000.000**, por concepto de capital insoluto
2. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, causados a partir de su exigibilidad y hasta el día que se verifique su pago total.
3. Por la suma de **\$2'500.000**, por concepto intereses de plazo causados y no pagados, entre de 16 de noviembre de 2022 hasta el 16 de mayo de 2023.
4. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese este proveído a los ejecutados, advirtiéndoseles que disponen del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Se le reconoce personería al abogado **Jairo Jorge Sastoque**, para que actúe como apoderado de la parte ejecutante, en las condiciones y para los fines del poder conferido.

Se les recuerda a los usuarios que el correo institucional de este Despacho es [j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.

Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.



**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17de9c2699661bfa05c304418ee9e7dfcebd931bb36efb06ebfdd5b7cf880298**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**

Radicación: **2023-0341**

Revisadas las presentes diligencias, se observa que la parte demandante no subsanó la demanda en debida forma con lo requerido mediante auto de 02 de mayo de 2023; motivo por el cual este Despacho decide **rechazarla**.

En consecuencia, si el usuario lo solicita, Secretaría remita los anexos por el canal digital al remitente sin necesidad de desglose y después de haber generado los registros respectivos.

Una vez hecho lo anterior, archívese el expediente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e5891490ce67d1ead603bfb0c6892b8869baab52f1021867bcc1431452dcc18**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0357**

De lo surtido hasta el momento en esta acción ejecutiva encuentra el Despacho que si bien la apoderada de la parte actora presentó en tiempo la subsanación solicitada por este Despacho mediante auto del 04 de mayo de 2023, también lo es que se advierte la imperiosa necesidad de inadmitir la demanda una vez más, por lo siguiente:

Aclare jurídicamente cómo se aceleró el plazo de la obligación, en el entendido que se pactó el pago del crédito, en un plazo a **48 meses**, el que no se modificaría durante la vigencia del crédito, como se evidencia en la solicitud de servicios financieros aportada en el proceso.

Ahora bien, es importante recordar que existe viabilidad jurídica para incluir cláusulas en títulos de contenido crediticio que establezcan el pago por cuotas y que otorguen al acreedor, es decir, al tenedor del título correspondiente, la facultad de declarar anticipadamente vencida la totalidad de la obligación, extinguiendo el plazo convenido y haciendo exigibles de inmediato los pagos pendientes. Esta facultad puede ser ejercida en distintas situaciones, aunque generalmente se establece cuando el obligado incumple con el pago de una o varias cuotas.

En este sentido, la Superintendencia Financiera ha explicado que el principal efecto de la "cláusula aceleratoria" es adelantar el vencimiento de las cuotas y considerarlas exigibles, vencidas o en mora, lo que genera la extinción del plazo establecido para el pago de las mismas en caso de que el incumplimiento de la obligación permita anticipar su vencimiento. Por lo tanto, se puede concluir que existe la posibilidad de incluir este tipo de cláusulas en títulos de contenido crediticio siempre y cuando se respeten las disposiciones legales y regulatorias aplicables en cada caso.

Así las cosas, si el deudor incumple con el pago de alguna de las cuotas del crédito, se considera que ha incurrido en mora y la obligación se acelera, es decir, se exige el pago total de la deuda pendiente de manera inmediata. Esto es posible porque el pacto establecido en el plazo del crédito no permite la modificación del mismo, lo que significa que el incumplimiento de una cuota afecta todo el plazo del crédito.

Ahora bien, en el caso que nos ocupa es evidente que el valor desembolsado fue de \$30'000.000, y aquel que se pretende ejecutar es de \$22'005.570, lo que permite concluir a este Despacho, que el demandado efectuó pagos que fueron abonados al capital. En resumen, sí existió pagos por instalamentos.

Finalmente, llama la atención de esta Sede Judicial, que la parte actora manifieste que simplemente está ejecutando "..., puesto que no se está cobrando por instalamentos, sino por medio de la aplicación de la cláusula *aceleratoria*" (sic), sin siquiera entrar analizar al momento de presentar la demanda, que el crédito que pretende ejecutar fue otorgado en el año 2018 y no explique cuáles fueron la circunstancias que la llevaron a acelerar el plazo, en el entendido que son claros los eventos bajo los cuales se puede diligenciar un pagaré en blanco, y que según los hechos narrados, se procedió a diligenciar el pagaré de acuerdo a la carta de instrucciones y a lo establecido en el artículo 431 del Código General del Proceso, que dispone en su inciso 3°:

*"Cuando se haya **estipulado cláusula aceleratoria**, el acreedor deberá precisar en su **demanda desde qué fecha hace uso de ella.**"*

Como se evidencia a continuación:

Razón por la cual se aclara de la más respetuosa que no es necesaria la tabla de amortización, puesto que no se está cobrando por instalamentos, sino por medio de la aplicación de la **cláusula aceleratoria**.

En consecuencia, la parte actora debe informar a este Despacho, cuáles fueron las causales que motivaron al diligenciamiento del pagaré. Esta aclaración pendiente aquí exigida no permite librar la ejecución en los términos pretendidos por la parte actora.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

Firmado Por:

Cesar Alberto Rodríguez Pineros

**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb93bb75122bc6a9137014b683eec886b1837598c8598d88cb0ba927e7286cfb**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0359**

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

1. **Decretar** el embargo de los remanentes o de los bienes que por cualquier causa llegaren a desembargarse dentro del proceso **N° 2020-0220** que cursa en el **Juzgado 04 Civil Circuito de Villavicencio (Meta)**, instaurado por **Bancolombia**, en contra del aquí demandado.
2. **Decretar** el embargo de los remanentes o de los bienes que por cualquier causa llegaren a desembargarse dentro del proceso **N° 2021-0053** que cursa en el **Juzgado 04 Civil Circuito de Villavicencio (Meta)**, instaurado por **Jaime Sergei Diaz Moreno**, en contra del aquí demandado.

En consecuencia, por Secretaría ofíciase a los Juzgados en mención.

**Limítese la anterior medida a la suma de \$15'028.000**

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodríguez Píneros**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee5dc4172339ad317b35da92d65982a3905900a5e12b8e9c92094bc678fd1d78**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0359**

Así, subsanada como se encuentra la presente demanda y toda vez que los documentos allegados cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor del **Fiduciaria Scotiabank Colpatría S.A.** (vocera del patrimonio autónomo FC ADAMANTINE NPL) en contra de **Gregorio Amir Rodríguez Quintana**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré sin número**

1. Por la suma de **\$10'018.284**, por concepto de capital insoluto.
2. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, causados a partir del 21 de febrero de 2023 y hasta el día que se verifique su pago total.
3. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído a la ejecutada, advirtiéndosele que dispone del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Reconózcasele personería al abogado **Edgar Jhoanny Moya Herrera**, para que actúe como apoderado de la parte ejecutante, en las condiciones y para los fines del poder conferido.

Se les recuerda a los usuarios que el correo institucional de este Despacho es [j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.

Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3dbb3f5cdcd08677e02902ff26a624a84c8ff6b71bc78bfcffd6d3118e646c0**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**

Radicación: **2023-0361**

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

**Único: Decretar** el embargo de los remanentes o de los bienes que por cualquier causa llegaren a desembargarse dentro del proceso **N° 2020-0199** que cursa en el **Juzgado 14 Civil Municipal de Barranquilla – Atlántico**, instaurado por Banco Comercial Av. Villas S.A., en contra del aquí demandado.

En consecuencia, por Secretaría oficiase al Juzgado en mención.

**Limítese la anterior medida a la suma de \$19'871.000**

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Firmado Por:

Cesar Alberto Rodríguez Pineros

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df6b555c35effafe3ecc6ee1361096d088ef4d2cf15b4033e49cfe569640152b**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: **Ejecutivo**  
Radicación: **2023-0361**

Así, subsanada como se encuentra la presente demanda y toda vez que los documentos allegados cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor del **Fiduciaria Scotiabank Colpatría S.A.** (vocera del patrimonio autónomo FC ADAMANTINE NPL) en contra de **Joaquín Emilio Vallecia Cárdenas**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré sin número**

1. Por la suma de **\$13'247.648**, por concepto de capital insoluto.
2. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, causados a partir del 21 de febrero de 2023 y hasta el día que se verifique su pago total.
3. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído a la ejecutada, advirtiéndosele que dispone del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Reconózcasele personería al abogado **Edgar Jhoanny Moya Herrera**, para que actúe como apoderado de la parte ejecutante, en las condiciones y para los fines del poder conferido.

Se les recuerda a los usuarios que el correo institucional de este Despacho es [j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese «2»,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **502ce2660eaf4905f5aaa6dc5191efe16a5e46833b9be3be70d686b1d1358aa3**

Documento generado en 30/05/2023 05:05:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**  
Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo  
**Radicación:** 2023-0722

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto por anotación en el estado, el apoderado de la parte actora:

1. Aclare al Despacho el valor de la obligación contenida en el pagaré aportado (\$12'821.919), teniendo en cuenta que el mismo dista de manera significativa del valor del desembolso solicitado por el ejecutado (\$7'100.000) en el año 2019, el cual se pactó en un plazo de 36 cuotas (3 años).
2. Acredite la calidad de apoderada de la señora Erika Villa Monsalve del Banco Davivienda S.A. para efectuar el endoso a favor de Sistemcobro S.A.S.
3. Allegue actualizado certificado de existencia y representación legal de la sociedad Banco Davivienda S.A. con fecha de expedición no mayor a 30 días.
4. Modifique el acápite de hechos y pretensiones teniendo en cuenta que el pago fue acordado por instalamentos y si se está haciendo efectiva la cláusula aceleratoria. Se debe fijar el monto correspondiente al saldo insoluto a pagar, de manera independiente de las cuotas exigibles y no satisfechas, a efectos de poder aplicar los intereses de mora sobre los componentes de capital de las cuotas vencidas a partir de su fecha de exigibilidad y sobre el saldo insoluto desde la fecha de presentación de la demanda. Adjuntando para tal fin la tabla de amortización de la obligación
5. **Manifieste** bajo la gravedad del juramento, que el título valor original, relacionado en el acápite de pruebas y cuya copia digitalizada se adjuntó, se encuentra en su poder y que está en capacidad de allegarlo cuando el Despacho lo requiera.

6. Se advierte a la parte interesada que debe allegar nuevamente el escrito integral de la demanda, ajustando los hechos, pretensiones y demás acápites pertinentes, atendiendo las indicaciones dadas por el Despacho anteriormente.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Píneros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88381a1f2bdf4001d4567dbe0e76f8409911e8a4e16e537bb1105e434626263**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo

**Radicación:** 2023-0724

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, so pena de rechazo, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto por anotación en el estado, el apoderado de la parte actora:

1. Allegue actualizado certificado de vigencia de la escritura pública No. 199 del 1 de marzo del 2021.
2. De la revisión se observa que, el documento base de la ejecución aportado, es apenas **una reproducción fotostática** en formato digital de los títulos valores originales, para lo cual, se hace imperioso recordar al interesado que conforme al artículo 619 del Código de Comercio, el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio de la acción cambiaria con miras a hacer efectivo el derecho en el título incorporado.

Luego así las cosas, se encuentra que aunque si bien de conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, la demanda puede presentarse en forma de mensaje de datos, junto con sus anexos, dicha regulación no encuentra excusa en la especialísima materia de los títulos valores, la cual exige la presentación del original. Por tanto, se exhorta a la parte actora para que arrime una **copia digitalizada del original** del título valor, al presente proceso que sea **completamente legible**.

3. Allegue escrito integral de demanda, comoquiera que no fue aportado al momento de presentarse la demanda.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**  
**Cesar Alberto Rodriguez Pinos**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2e7e8ae280f37aad45814cb7988f442411ee72201790d5c459d0477531dc163**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo-Factura Electrónica

**Radicación:** 2023-0732

Sería del caso librar mandamiento de pago respecto de las facturas electrónicas allegadas, si no fuera porque evidencia este Despacho que no cumplen con los requisitos establecidos en la norma sustancial lo que de contera lleva a determinar que no presta el mérito para su ejecución, tal y como se pasa a detallar a continuación:

Se negará la orden de pago en relación con las facturas electrónicas allegadas comoquiera que se debió acompañar la certificación expedida por la DIAN, que permitirá colegir la satisfacción de las exigencias que a continuación se relacionan:

Establece el artículo 2.2.2.53.14 del Decreto 1154 de 2020 que el documento no solo presta mérito ejecutivo con la aportación de la factura electrónica como impresión o representación gráfica, sino con la aludida **certificación expedida por la DIAN**, que da cuenta, se insiste, **de su existencia y la secuencia en punto del envío y recepción del documento**. Desde luego, si no existe evidencia de reclamo alguno en contra del contenido, dentro del término aludido, la conclusión inexorable es la aceptación en los términos de la articulación en cita.

En el mismo sentido, el artículo 2.2.2.53.7. señala que “... *Las facturas electrónicas de venta aceptadas y que tengan vocación de Circulación, deberán ser registradas en el RADIAN por el emisor o facturador electrónico. Así mismo, deberán registrarse todos los eventos asociados con la factura electrónica de venta como título valor...*”

En consecuencia, se observa que la parte actora no allegó las facturas de venta electrónicas con el lleno de los requisitos, motivo por el cual no queda otro camino que negar el mandamiento de pago.

En consecuencia y al no constituir la factura título ejecutivo que preste el mérito el Juzgado,

### **Resuelve:**

1. **Negar** el mandamiento de pago solicitado respecto por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
2. Por Secretaría sin necesidad de desglose hágase entrega de la mencionada factura a la parte demandante y deje las constancias del caso.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodriguez Pineros**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b68ddd1233afd5018706dfce3cf5289abcd1d13ee43ab0cc63d169bde4b8325**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo-Pagaré

**Radicación:** 2023-0770

Concretamente, en el presente asunto el demandante pretende el cobro de la suma de dinero contenido en el Pagare No.1, a cargo del extremo aquí demandado.

Sin embargo, se advierte que dicho documento no cumple con las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso para ser considerado título ejecutivo, ya que de él no se extrae a plenitud una obligación clara, expresa y exigible.

Después de una minuciosa revisión del contenido del pagaré en cuestión, se ha llegado a la conclusión de que no existe evidencia alguna que corrobore la afirmación del gestor judicial acerca de la **exigibilidad de la obligación**; esto se debe a que el documento en cuestión no cuenta con una **fecha de vencimiento**; por lo tanto, no se puede inferir que se trate de una obligación exigible, ya que, aunque la parte demandante ha informado la forma en que debe ser pagada la obligación y, en los hechos de la demanda mencionan tanto el monto adeudado, como la forma de pago, es importante destacar que esto contradice el **principio de literalidad** que caracteriza a los títulos valores.

De esta manera, al no contener el documento allegado como base de la ejecución una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado, lo propio es negar lo requerido con la presente demandada.

En consecuencia y al no constituir el pagaré un título ejecutivo que preste el mérito el Juzgado,

**Resuelve:**

1. **Negar** el mandamiento de pago solicitado respecto por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

2. Por Secretaría sin necesidad de desglose hágase entrega de la mencionada factura a la parte demandante y deje las constancias del caso.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13e43c0cd5fa1c2f4fcd7771fdc57c33f87339766e208c4180b2739bb2e0942c**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo-Cuotas Administración  
**Radicación:**2023-0780

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

1. **Decretar** el embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres de propiedad de los demandados, y que se encuentren ubicados en la **Calle 181 A No.7-28 Interior 8 Apto 301 del Conjunto Residencial Fontana de Capri-Propiedad Horizontal** de esta ciudad.

En consecuencia, por Secretaría librese Despacho Comisorio con destino al Alcalde Local de donde se encuentren ubicados los bienes muebles, y/o a los **Juzgados 87, 88, 89, 90 Civiles Municipales de Pequeñas Causas de Bogotá**, de conformidad con lo establecido por el Acuerdo No. **PCSJA22-12028 del 19 de diciembre del 2022**.

Se le confieren amplias facultades al comisionado, de conformidad con lo normado en los artículos 37, 38, 39 y 40 del Código General del Proceso, inclusive la de nombrar secuestre.

2. **Decretar el embargo y retención** de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, CDT'S o cualquier otro concepto de propiedad de los demandados.

En consecuencia, por Secretaría oficiase a las **entidades bancarias** mencionadas en el escrito de medidas cautelares, indicándoseles que los dineros producto del presente embargo deberán depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia**, sección de depósitos judiciales, a la cuenta N° **110012051013**, a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**, y para el presente proceso. Prevéngaseles que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

Limítense las anteriores medidas a la suma de **\$5'600.000**

**Notifíquese (2),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Píneros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4c8155149826b5d2917b6c2021395e0c34abcdbf1951ae6ddc6feb8b435d573**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo-Cuotas Administración

**Radicación:**2023-0780

Toda vez que los documentos allegados para la ejecución cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **Conjunto Residencial Fontana de Capri-PH-** en contra de **Nydia Raimunda Coello Márquez y Juan Carlos Rubio Aldana**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$3'682.352**, por concepto de cuotas de administración y sanciones impuestas vencidas y no pagadas correspondientes a los meses comprendidos entre enero del año 2022 y abril del año 2023, según la certificación de deuda.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada cuota y hasta el día que se verifique su pago total.
3. Por las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias, sanciones por inasistencia a asambleas, cuota parqueadero, sanción convivencia y otros conceptos que se causen hacia el futuro desde el momento de la presentación de la demanda y hasta que se pague la totalidad de la obligación.
4. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído al ejecutado, advirtiéndosele que dispone del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Reconózcasele personería a la abogada **Lina Esperanza Cuervo Grisales**, para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en las condiciones y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese (2),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f43bb936d7a0a8c08e681b0b4ac1931414bf60a558a005832cbd84141a03fc06**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo-Cuotas Administración  
**Radicación:**2023-0782

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

**Único: Decretar** el embargo y posterior secuestro del bien inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria **No 50N-20670113** denunciado como propiedad de la demandada.

Así las cosas, se ordena oficiar a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos** de la zona respectiva, para lo de su cargo.

Limítense las anteriores medidas a la suma de **\$3'800.000**.

Se limitan las medidas cautelares hasta tanto se obtenga resultado de la aquí decretada.

**Notifíquese,**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**.

Firmado Por:

**Cesar Alberto Rodriguez Pinos**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cedc38b18e43ef9f7836c4bb0e1d6e5422b58d51d68de3aecffd7fd2cb1582fa**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo-Cuotas Administración  
**Radicación:**2023-0782

Toda vez que los documentos allegados para la ejecución cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 82 a 84, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **Conjunto Residencial y Comercial Mazuren 1-P.H.** en contra de **Banco Davivienda S.A.**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$2'487.110**, por concepto de cuotas de administración y sanciones impuestas vencidas y no pagadas correspondientes a los meses comprendidos entre enero del año 2022 y septiembre del año 2023, según la certificación de deuda.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma de dinero expresada en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada cuota y hasta el día que se verifique su pago total.
3. Por las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias, sanciones por inasistencia a asambleas, cuota parqueadero, sanción convivencia y otros conceptos que se causen hacia el futuro desde el momento de la presentación de la demanda y hasta que se pague la totalidad de la obligación.
4. Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Notifíquese este proveído al ejecutado, advirtiéndosele que dispone del término de cinco (05) días para pagar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Reconózcasele personería a la abogada **Andrés Fabián Herrera Guerrero**, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en las condiciones y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese (2),**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá D.C., Treinta y Uno (31) de mayo de 2023.  
Por anotación en Estado No.47 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaría: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Firmado Por:**

**Cesar Alberto Rodríguez Pineros**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 013 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6739b8f332dac93575b7f23e2fb8dfd527bb10efde263deb560abded3791d40**

Documento generado en 30/05/2023 05:24:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**