

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

CONSTANCIA DE SECRETARIA:

A despacho de la señora Juez, solicitud de levantamiento de medida por el ciudadano CARLOS ALBERTO MARTÍNEZ OSORNO, demandado dentro de proceso sobre Fijación de cuota alimentaria de MIRIAM VELÁSQUEZ DE MARTÍNEZ en favor de JHONATAN ALEXANDER MARTÍNEZ VELÁSQUEZ, radicada al 2006-00058-00; allegado memorial que pretende levantamiento de cautela. Sírvase ordenar.

Viterbo, Caldas, 15 de enero de 2024.



DAVID FERNANDO RIOS OSORIO
SECRETARIO

AUTO INTERLOCUTORIO No. 015/2024

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

Viterbo, Caldas, dieciséis (16) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Surtió su trámite en esta instancia acción para la Fijación de Cuota Alimentaria, iniciada por MIRIAM VELÁSQUEZ DE MARTÍNEZ en favor de JHONATAN ALEXANDER MARTÍNEZ VELÁSQUEZ y JOSÉ DANIEL MARTÍNEZ RAMÍREZ, frente a CARLOS ALBERTO MARTÍNEZ OSORNO, radicada al 2006-00058-00.

HECHOS:

Se dio curso al trámite y el mismo concluyó con sentencia de fecha 25 de julio de 2007, en la que impuso una cuota alimentaria equivalente al 35% de la pensión y prestaciones sociales percibidas por el demandado para el joven JHONATAN ALEXANDER y 15% para JOSÉ DANIEL MARTÍNEZ RAMÍREZ.

El ciudadano MARTÍNEZ OSORNO, acogéndose al derecho de petición pretende de manera escueta se levanten

las medidas impuestas en su oportunidad sobre su mesada pensional.

Esgrime que el beneficiario -JHONATAN ALEXANDER- nació en el año 1991, por lo que están dadas las condiciones para levantar la medida impuesta.

SE CONSIDERA:

Se ordenará agregar la comunicación al plenario.

1- LA MEDIDA:

Se impuso el embargo sobre la mesada pensional percibida por el señor MARTÍNEZ OSORNO al haber sido miembro de la Policía Nacional, la que ha generado la acreditación de dineros de manera mensual en favor de la acá demandante.

2-La PETICIÓN:

Mediante escrito persigue el actor se deje sin efectos la medida impuesta sobre los emolumentos que percibe, construyendo su argumento sobre la edad que ostenta su hijo JHONATAN ALEXANDER, sin mencionar al otro beneficiario – JOSÉ DANIEL MARTÍNEZ RAMÍREZ.

3- DECISIÓN:

Se somete al escrutinio de esta juzgadora la solicitud allegada por el señor MARTÍNEZ OSORNO el cual hace escogencia del camino menos indicado para obtener el éxito de su pretensión.

Mírese como acude a un escrito con el ánimo de obtener que se levante una medida, sin la mediación tanto del beneficiario como su representante dentro del devenir procesal.

Desde este estadio debemos advertir la existencia de camino procesales para dar solución al asunto, como es el trámite de exoneración de cuota alimentaria, el cual debe surtirse con la intervención de la parte que puede salir menos favorecida en el asunto.

La jurisprudencia al respecto ha dicho:

“... 4. La obligación alimentaria para hijos que superan la mayoría de edad.

La jurisprudencia constitucional ha explicado que el derecho de alimentos es aquél que tiene una persona para solicitar lo necesario para su subsistencia a quien por ley se encuentra obligado a darlo, cuando la persona no cuenta con la capacidad de procurárselo por cuenta propia^[32].

Igualmente, ha señalado que los alimentos adquieren relevancia constitucional debido a que constituyen *“el reconocimiento y concreción de las obligaciones alimentarias y su realización material, se vincula con la necesaria protección que el Estado debe dispensar a la familia como institución básica o núcleo fundamental de la sociedad, y con la efectividad y vigencia de derechos fundamentales reconocidos por la Constitución, en la medida en que el cumplimiento de aquéllas sea necesario para asegurar en ciertos casos la vigencia de los derechos fundamentales de las personas al mínimo vital o los derechos de la misma estirpe a favor de los niños, o de las personas de la tercera edad, o de quienes se encuentren en condiciones de marginación o de debilidad manifiesta (arts. 2, 5, 11, 13, 42, 44 y 46 C.P.)”*^[33].

El derecho de alimentos en un comienzo proviene del parentesco; la obligación de suministrarlo se deriva del principio de solidaridad, ya que los miembros de la familia deben proporcionar la subsistencia a aquellos integrantes de la misma, que se encuentran impedidos para procurarse sustento a través del trabajo^[34].

El Código Civil reglamenta los derechos y obligaciones de alimentos que se deben por ley a ciertas personas. Entre otros, el de los padres a los hijos, que consiste en el derecho que tienen estos últimos para exigir el suministro de lo necesario para sobrevivir. Dice la norma:

“Artículo 257. Los gastos de crianza, educación y establecimiento de los hijos legítimos pertenecen a la sociedad conyugal, según las reglas que, tratando de ella, se dirán”.

En igual sentido, el artículo 264 del mismo estatuto dispone:

“Artículo 264. Los padres, de común acuerdo, dirigirán la educación de sus hijos menores y su formación moral e intelectual, del modo que crean más conveniente para éstos; asimismo, colaborarán conjuntamente en su crianza, sustentación y establecimiento.”

Por su parte, el artículo 24 del Código de la Infancia y la Adolescencia define los alimentos como *“todo lo que es indispensable para el sustento, habitación, vestido, asistencia médica, recreación, educación o instrucción y, en general, todo lo que es necesario para el desarrollo integral de los niños, las niñas y los adolescentes (...)”*.

La jurisprudencia constitucional ha establecido los criterios para reclamar alimentos^[35], así:

- (i) Que una norma jurídica conceda el derecho a exigir los alimentos.
- (ii) Que el alimentario carezca de bienes y por ende requiera los alimentos que pide.
- (iii) Que el alimentario tenga los medios económicos para proporcionarlos.

Así que conforme con estas disposiciones y con la Constitución, el suministro de alimentos no solo comprende lo estrictamente necesario para subsistir, sino también lo que se necesita para vivir dignamente^[36], lo que para algunos autores hace que pierda vigor la clasificación de alimentos consagrados en el artículo 413 del Código Civil, que tradicionalmente los divide en congruos y necesarios (los primeros son los que se requieren para vivir modestamente de acuerdo a su posición social, y los segundos los que se proporcionan para sostener la vida)^[37].

De otra parte, el Código Civil regula la manera y el monto con que los padres deben colaborar a la educación y crianza de los hijos, circunstancia que resulta variable, dependiendo de la situación especial del alimentante y el alimentario^[38]. Sobre el punto esta Corporación ha indicado que al momento de imponer las cuotas o cuando esas se fijan por mutuo acuerdo, el Estado tiene el deber, por un lado, de satisfacer las necesidades congruas o necesarias de los acreedores, y por el otro, velar por que estas sean equitativas para los deudores de las mismas^[39].

Conforme con el artículo 422 del Código Civil^[40], la obligación alimentaria de los padres en principio rige para toda la vida del alimentario, siempre que permanezcan las circunstancias que dieron origen a su reclamo^[41]. Sin embargo, en su inciso segundo indica que los alimentos se deben hasta que el menor alcance la mayoría de edad, a menos que tenga un impedimento corporal o mental o se halle inhabilitado para subsistir de su trabajo. Dicha condición fue ampliada tanto por la doctrina como por la jurisprudencia, de manera que se ha considerado que *“se deben alimentos al hijo que estudia, aunque haya alcanzado la mayoría de*

*edad, siempre que no exista prueba de que subsiste por sus propios medios*¹⁴²¹.

No obstante, con el fin de que no se entendiera la condición de estudiante como indefinida, analógicamente la jurisprudencia ha fijado como edad razonable para el aprendizaje de una profesión u oficio la de 25 años, teniendo en cuenta que la generalidad de las normas relativas a la sustitución de la pensión de vejez y las relacionadas con la seguridad social en general¹⁴³¹ han establecido que dicha edad es “*el límite para que los hijos puedan acceder como beneficiarios a esos derechos pensionales, en el entendido de que ese es el plazo máximo posible para alegar la condición de estudiante*”¹⁴⁴¹.

Esta Corporación ha considerado que el beneficio de la cuota alimentaria que se les concede a los hijos mayores de edad y hasta los 25 años cuando son estudiantes, debe ser limitada para que dicha obligación no se torne irredimible. Así lo hizo saber en sentencia T-285 de 2010, donde la Corte examinó el caso de un señor que interpuso la acción de tutela contra el Juzgado Tercero de Familia de Palmira, buscando que se le protegiera su derecho fundamental al debido proceso, presuntamente vulnerado como consecuencia de la no exoneración de alimentos a favor de su hijo estudiante que superaba la mayoría de edad. Al respecto expuso:

“De igual forma, se considera que la decisión de deferir la exoneración de la obligación alimentaria, hasta el momento en que el beneficiario termine las materias correspondientes al programa académico que cursa, deviene prudente, en tanto así no se permite que se prolongue indefinidamente su condición de estudiante”.

La finalización de la preparación académica habilita a la persona para el ejercicio de una profesión u oficio y, por ende, da lugar a la terminación de (i) “*la incapacidad que le impide laborar*” a los (as) hijos (as) que estudian, y (ii) del deber legal de los padres de suministrar alimentos, excepto cuando la persona de nuevo se encuentre en una circunstancia de inhabilitación que le imposibilite sostenerse por cuenta propia¹⁴⁵¹.

En igual sentido, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha considerado que el deber de alimentos que tienen los padres para con sus hijos se suspende cuando estos han finalizados sus estudios, toda vez que se encuentran en condiciones aptas para mantener su propio sustento. Al respecto sostuvo que “*cuando una persona ha cursado estudios superiores y optado un título profesional, es razonable entender que*

debe estar, en condiciones normales, esto es, salvo impedimento corporal o mental, apta para subsistir por su propio esfuerzo, esa circunstancia por sí puede legitimar al alimentante para deprecar y eventualmente obtener la exoneración de alimentos a través del proceso correspondiente, en el cual el juez respetará las garantías procesales de las partes y decidirá en cada caso concreto, atendiendo a la realidad que se le ponga de presente”^{146]}.

Por otra parte, dicha Corte ha establecido que a los funcionarios judiciales, al momento de decidir sobre la obligación alimentaria que tienen los padres respecto de sus hijos (as), no solo les corresponde tener en cuenta el deber de solidaridad y el reconocimiento de la unidad familiar, sino también la capacidad del alimentante, la necesidad del alimentario y su edad, salvo cuando exista alguna circunstancia especial que le imposibilite sostenerse por sí solo^[47].

Lo anterior lo estableció al decidir la acción de tutela contra el fallo que negaba la exoneración del pago de la cuota alimentaria a un señor que se la suministraba a su hija de 33 años de edad, quien era estudiante sin inhabilidades corporales o mentales que le impidieran subsistir de su propio trabajo. Esa Corporación resolvió revocar dicha sentencia y ordenó al mencionado juez que decidiera nuevamente sobre la petición incoada por el accionante. Al respecto expuso:

“[E]s imprescindible que la interpretación de los juzgadores sobre el compromiso de los padres, se avenga con el reconocimiento de tales límites, en especial de los temporales, pues también consultan valores de tipo superior, como la solidaridad y el reconocimiento de la unidad de la familia, pero en función de conceder a sus miembros los elementos necesarios para desarrollar sus talentos, compromiso que una vez cumplido a cabalidad, significa que los hijos deben emprender el esfuerzo personal independiente y relevar a los padres de la obligación alimentaria, sin perjuicio que voluntariamente ellos puedan continuar más allá de ese hito temporal, pero sin apremio ni coerción alguna para suministrar ese sustento. Acontece que el paternalismo mal entendido, merma la autonomía del individuo que con el paso de tiempo ha de volverse amo de su propia vida”^{148]} (Subraya fuera del texto).

Igualmente, el precitado Tribunal ha establecido que para que se dé la prórroga de la cuota de alimentos, cuando el hijo estudiante supera ampliamente la mayoría de edad, “*el fallador debe examinar con esmerado cuidado si aquél es merecedor del mismo, como que no resulta equitativo que se obligue a los padres mayores a*

*continuar con la carga mencionada, cuando la falta de adquisición de una carrera o arte por parte del beneficiario, que le permita enfrentar el futuro de manera independiente, obedezca exclusivamente a su desidia o negligencia*¹⁴⁹¹.

De lo dicho se concluye que tanto la jurisprudencia como la ley han sostenido que la obligación alimentaria que deben los padres a sus hijos es:

(i) Por regla general, hasta la mayoría de edad, es decir, 18 años, excepto que por la existencia de impedimento físico o mental la persona se encuentre incapacitada para subsistir de su trabajo;

(ii) Asimismo, han reconocido la obligación a favor de los hijos mayores de 18 y hasta los 25 años de edad que se encuentran estudiando, siempre y cuando no exista prueba que demuestre que sobreviven por su propia cuenta¹⁵⁰¹; y

(iii) Solamente los hijos que superan los 25 años cuando están estudiando, hasta que terminen su preparación educativa, siempre dependiendo de la especificidad del caso. En este evento, los funcionarios al momento de tomar alguna decisión sobre la obligación de alimentos deben tener en cuenta las especiales circunstancias de cada situación, con el fin de que tal beneficio no se torne indefinido para los progenitores en razón de dejadez o desidia de sus hijos...”.

Sentencia T-854/12.

Magistrado Ponente: JORGE IVÁN PALACIO PALACIO. Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil doce (2012)

Citamos esta jurisprudencia como abre bocas y recordar en qué consiste el derecho a los alimentos por parte de los hijos, además, aquellos casos en los cuales se hace necesaria que dicha ayuda sea extendida más allá de los 18 años y en otros casos muy especiales cuando hayan situaciones que inhabiliten al beneficiario para valerse por sí mismo.

Concluido lo anterior, valga la pena acotar que, para la exoneración como trámite contenido en la normatividad vigente, debe agotarse un procedimiento al cual deben vincularse los beneficiarios y no como lo pretende el acá reclamante.

De otro lado y analizado el listado que aporta el artículo 597 del código general del proceso, el caso no encaja en las causales allí dispuestas para obtener el levantamiento de la medida.

Por lo tanto, se rechazará la petición.

Por lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Viterbo, Caldas,**

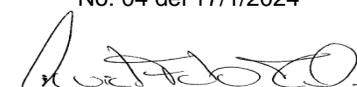
DECIDE:

PRIMERO: Ordena agregar el memorial a la acción para la Fijación de Cuota Alimentaria, iniciada por MIRIAM VELÁSQUEZ DE MARTÍNEZ en favor de JHONATAN ALEXANDER MARTÍNEZ VELÁSQUEZ y otro, frente a CARLOS ALBERTO MARTÍNEZ OSORNO, radicada al 2006-00058-00; en consecuencia, Rechaza por improcedente la solicitud de levantamiento de medida, con base en lo anotado.

SEGUNDO: Notifíquese la decisión al solicitante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:


LINA MARÍA ARBELAEZ GIRALDO
JUEZ.

<p>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL VITERBO – CALDAS</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO La providencia anterior se notifica en el Estado</p> <p>No: 04 del 17/1/2024</p> <p> DAVID FERNANDO RIOS OSORIO SECRETARIO</p>
--