JUZGADO CUARTO DE FAMILIA

Bogotá D. C., seis (6) de octubre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: MEDIDA DE PROTECCIÓN / CONSULTA.
ACCIONANTE: SILVIA CRISTINA RAMIREZ GARCIA
VICTIMAS: DIYER STID SUAREZ RAMIREZ y SARAI
MARIANA SANCHEZ RAMIREZ
ACCIONADO: NELSON SANCHEZ RODRIGUEZ
RADICADO: 2020-00396

Procedería el Juzgado a surtir el grado de consulta de la resolución del 12 de mayo de 2020, dentro del trámite de incidente de incumplimiento a la MEDIDA de PROTECCIÓN por VIOLENCIA INTRAFAMILIAR instaurado por la señora SILVIA CRISTINA RAMIREZ GARCIA a favor de los menores DIYER STID SUAREZ RAMIREZ y SARAI MARIANA SANCHEZ RAMIREZ, contra el señor NELSON SANCHEZ RODRIGUEZ. pero se advierte una causal nulidad procesal que compromete lo actuado por la Comisaria de origen.

En efecto, la Comisaria Octava de Familia – Kennedy 3 de Bogotá, el 12 de mayo de 2020, resolvió el incidente de incumplimiento a medida de protección, en donde sancionó a NELSON SANCHEZ RODRIGUEZ con multa de 2 salarios mínimos mensuales legales vigentes, actuación administrativa a la que no concurrieron las partes, evidenciándose que la accionante con anterioridad había presentado escrito (fl. 45) radicado el 08 de mayo de los corrientes, en el que manifiesta la imposibilidad de asistir a la audiencia en tal fecha por razones laborales, documento que no fue advertido por el ente administrativo y llevó a cabo la audiencia.

Deviene de lo anterior que el funcionario administrativo, pretermirió que la accionante solicitara pruebas y participara en su practica tal como determina el artículo 17 de la Ley 294 de 1996 modificado por el artículo 11 de la Ley 575 de 2000:

“(...) Las sanciones por incumplimiento ... se impondrán en audiencia que deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes a su solicitud, ... No obstante, cuando a juicio de Comisario sea necesario ordenar el arresto, luego de practicar las pruebas y oídos los descargos, le pedirá al Juez de Familia (...)”

El artículo 14 del Código General del Proceso se ocupa en establecer que el derecho fundamental del Debido Proceso, contenido en el artículo 29 del Constitución Política, se aplica a todas las actuaciones previstas en la codificación, principio que ha sido desarrollado jurisprudencialmente, en sentencia T015 de 2018 1 de febrero de 2018 con ponencia de CARLOS BERNAL PULIDO, en la que reitera lo analizado por la misma Corporación en sentencia SU 159-12:

*“..Al referirse al defecto procedimental, la jurisprudencia constitucional ha advertido que ‘está viciado todo proceso en el que se **pretermiten eventos o etapas señaladas en la ley** para asegurar el ejercicio de todas las garantías que se le reconocen a los sujetos procesales de forma tal que, por ejemplo, (i.) Puedan ejercer el derecho a una defensa técnica, que supone la posibilidad de contar con la asesoría de un abogado –en los eventos en los que sea necesario- ejercer el derecho de contradicción y presentar y **solicitar las pruebas que considere pertinentes para sustentar su posición;** (ii.) se les **comunique de la iniciación del proceso y se permita su participación en el mismo**’ (...)”* Énfasis añadido.

Así entonces debe concluirse que se vulneraron sus derechos al debido proceso constituyéndose ello en causal de nulidad contemplada en el numeral 5º del artículo 133 del Código General del Proceso, que reza:

“Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

“Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria... (...)”

Esta es una causal que de acuerdo con lo establecido por el artículo 136 de la codificación en cita, es de las denominadas en principio saneables, toda vez que las llamadas insaneables taxativamente las determina la norma en cuestión. El artículo 137 ibidem, estatuye que las nulidades saneables, deben ser puestas en conocimiento de la parte afectada, a efectos de que la alegue o no, por lo tanto, este sería el trámite a seguir; pero tampoco cabe duda de que se está frente a un obstáculo insalvable, debido a que se la persona afectada con la actuación no estuvo presente en el trámite de la audiencia por cuanto había expuesto su imposibilidad de asistir, sin que se atendiera su escrito, adelantándose el incidente de incumplimiento, razón por la que siendo obligación del Juez, bajo los apremios del artículo 132 de la misma

normativa, sanear los vicios de procedimiento, se procederá a ello, declarando la nulidad de la actuación a partir la audiencia de 12 de mayo de 2020..

En este orden deberá rehacerse la actuación, a fin de que vuelva a señalarse la misma, notificarse en debida forma a las partes, decretar las pruebas pertinentes y conducentes, practicarlas si fuere el caso y emitir el fallo que corresponda, dejando a salvo las pruebas legamente recaudadas para quien tuvo oportunidad de controvertirlas.

En mérito de lo anteriormente expuesto, la Juez Cuarta de Familia de Bogotá D.C.,

RESUELVE

1.-DECRETAR la nulidad de lo actuado por la Comisaría Octava de Familia Kennedy 3 de Bogotá, a partir de la audiencia de 12 de mayo de 2020, debiéndose rehacer la actuación, conservando validez las pruebas practicadas para quien(es) tuvieron la oportunidad de contradecirlas.

2.- NOTIFICAR esta decisión a las partes por el medio más expedito.

3. - DEVOLVER el expediente a la Comisaría de origen. OFICIAR.

NOTIFÍQUESE

MARÍA ENITH MÉNDEZ PIMENTEL

JUEZ

Firmado Por:

MARIA ENITH MENDEZ PIMENTEL

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 004 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**683a5c488f2a46acf46858f50db57d8e4d54514ae211e6ce30af1e586c994b
7b**

Documento generado en 06/10/2020 04:07:53 p.m.