

**CONSTANCIA SECRETARIAL : Enero 19/2021** A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el termino concedido a la parte actora para gestionar la notificación a la demandada venció sin que lo hubiera hecho, como tampoco retiro el oficio de embargo de los inmuebles ordenados embargar.

**SANDRA MILENA GUTIERREZ VARGAS.sria**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

**Manizales, Caldas, diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).**

**RADICACIÓN : 170014003003-2020-00346-00**

Procede el despacho a resolver sobre la aplicación de la figura del **DESISTIMIENTO TÁCITO** en este proceso **EJECUTIVO** promovido por **LUZ AMPARO DUQUE ARISTIZABAL** en contra de **JOSE ELVER ROJAS CASTILLO Y JUAN FELIPE ROJAS SALAZAR**.

El artículo 317 de la Ley 1564 del 12 de julio de 2012 que consagra la figura del Desistimiento tácito, indica: "...Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado..."

Dando aplicación a dicha normativa, por auto calendado el pasado 5 de noviembre del 2020 Juzgado dispuso requerir a la parte demandante para que en el término legal de treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia por estado, notificara el auto de mandamiento de pago a los ejecutados al correo electrónico aportado so pena de darse aplicación a la terminación por desistimiento tácito, consagrado en el artículo 317 del C.G.P. El inciso 2 del citado artículo preceptúa: "Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas".

En el caso concreto se viabiliza la aplicación de la norma en cuestión, toda vez que, vencido el término del precepto antedicho, la parte actora en el asunto de la referencia no cumplió con la carga procesal impuesta, esto es, no notificó la orden de pago a la parte demandada, por tal razón se hará acreedor a las sanciones que establece el artículo 317 del C.G.P. Se decretará el levantamiento de las medidas cautelares vigentes. No se impondrá condena en costas ni perjuicios por cuanto no se causaron. Finalmente, se decretará el desglose de los documentos que sirvieron de base para el mandamiento de pago, con las constancias del caso, a costa de la parte demandante, previa cancelación del arancel judicial respectivo.

Por lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Manizales, Caldas,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR el DESISTIMIENTO TÁCITO** a la presente demanda EJECUTIVA promovida por **LUZ AMPARO DUQUE ARISTIZABAL** en contra de los señores **JOSE ELVER ROJAS CASTILLO Y JUAN FELIPE ROJAS SALAZAR**

**SEGUNDO: DECRETAR** la terminación del presente proceso, según lo dicho en la parte motiva.

**TERCERO: LAS MEDIDAS no fueron perfeccionadas:**

**CUARTO: NO IMPONER** condena en costas ni en perjuicios por lo dicho en la parte motiva.

**QUINTO: DECRETAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base para el mandamiento de pago, con las constancias del caso, a costa de la parte demandante, previa cancelación del arancel judicial respectivo.

**SEXTO: ARCHIVAR** el expediente una vez agotadas todas las etapas subsiguientes a esta terminación.

**NOTIQUESE**



La Juez,

**VALENTINA JARAMILLO MARIN**

**RAD. 17001-40-03-003-2020-00346-00**

Me-

<p>JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL MANIZALES - CALDAS <u>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</u> La providencia anterior se notifica en el Estado</p> <p>No. 007 del 20/01/2020</p> <p>SANDRA MILENA GUTIERREZ VARGAS Secretaria</p>
---