

**JUZGADO PRIMERO LABORAL**

LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **86**

Fecha: 29/06/2023

Página: **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	FOLIO
05615310500120140008900	Ejecutivo Conexo	ISIDORO FRANCO BERNAL	NICOLAS GALARCIO ARROYAVE	Auto pone en conocimiento CONCEDE RECURSO DE APELACION Y ORDENA REMITIR EXPEDIENTE A LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA	28/06/2023		
05615310500120220060700	Ejecutivo	PROTECCION S.A.	BETTY STELLA CASTRILLON LUJAN	Auto que ordena seguir adelante la ejecucion NO REPONE Y TIENE POR NOTIFICADO	28/06/2023		
05615310500120230014800	Tutelas	MARTHA LUCIA GARCIA QUINTERO	UARIV	Auto pone en conocimiento ULTIMO REQUERIMIENTO	28/06/2023		
05615310500120230029800	Tutelas	WILSON HUMBERTO MUÑOZ HERRERA	NUEVA EPS.	Auto pone en conocimiento REQUIERE, PREVIO A INICIAR INCIDENTE DE DESACATO	28/06/2023		
05615310500120230034800	Tutelas	LUIS ALBERTO ARIAS GALLO	COLPENSIONES	Auto admite tutela ORDENA NOTIFICAR Y DAR TRAMITE	28/06/2023		

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 321 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS  
ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA **29/06/2023** Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL  
TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

ALEJANDRA HOYOS JARAMILLO

SECRETARIO

05615310500120140008900



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Rionegro - Antioquia, junio veintiocho (28) del dos mil veintitrés (2023)

Radicado único nacional: 0561531050012014 0008900

Proceso: **EJECUTIVO CONEXO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
Ejecutante: **ISODORO FRANCO BERNAL**  
Ejecutado: **MARÍA CRISTINA ARROYAVE Y OTROS**

Asunto: Concede recurso de apelación

Se concede en el efecto devolutivo, ante la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior de Antioquia, el Recurso de Apelación interpuesto contra el auto de fecha 14 de junio de 2023 y debidamente sustentado por el apoderado de la parte ejecutada, doctor **JUAN GABRIEL TEJADA CORREA**, mediante memorial obrante en el archivo 38 del *dossier* virtual, el cual se concede en el efecto devolutivo.

Por secretaría, de dispondrá el envío del expediente de manera digital.

NOTIFÍQUESE

**CAROLINA LONDOÑO CALLE**

**JUEZ**

Camilo MG



## JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Rionegro Antioquia, junio veintiocho (28) del dos mil veintitrés (2023)

Radicado único nacional: 0561531050012022 0060700

Proceso: **EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
Demandante: **PROTECCIÓN S.A.**  
Demandado: **BETTY ESTELLA CASTRILLÓN LUJÁN**

Asunto: No repone auto, tiene por notificada a la demandada y ordena seguir adelante ejecución

Dentro del proceso de la referencia, la doctora **LILIANA RUIZ GARCÉS** quien funge como apoderada de la parte ejecutante, interpone recurso de reposición contra el auto fechado 11 de mayo de 2023, argumentando que si bien el despacho en esa providencia la requirieron para que aportara la constancia de notificación conforme los lineamientos de la Ley 2213 de 2022 indicando que la misma arrojaba como resultado sin observación alguna, lo cierto es que afirma incurrirse en error porque de la documentación se avizoraba el acuse de recibo de la notificación electrónica.

Frente a dicho medio de impugnación, establece el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social:

**ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.** *El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.* (Subrayas fuera del texto).

Canon normativo del cual desprende que, la reposición debería presentarse dentro de los dos días siguiente a la notificación del auto, lo cual efectivamente ocurre en este asunto porque la providencia se notificó por estados el 16 de mayo de 2023 y el memorial fue allegado al siguiente día -17 de mayo-, pero que además de eso refiere como requisito para su procedencia que aquel se interpusiera contra autos interlocutorios, circunstancia esta que no se configura porque el auto objeto del recurso de reposición contiene disposiciones respecto al decreto de una medida cautelar y el requerimiento para la realización de la notificación a la demanda conforme los lineamientos actuales, sin que pueda decirse que se trata de un auto interlocutorio pues aquel decide sobre aspectos meramente de trámite dentro del proceso. Por estas razones, **NO SE REPONE** el auto recurrido.

Sin embargo y relacionado con lo anterior, a fin de resolver el planteamiento esbozado por la doctora **LILIANA RUIZ GARCÉS** mediante escrito obrante en el archivo 13 de la carpeta virtual, el Despacho deberá remitirse al artículo 64 del C.P.T. y S.S., que señala:

**ARTICULO 64. NO RECURRIBILIDAD DE LOS AUTOS DE SUSTANCIACION.** *Contra los autos de sustanciación no se admitirá recurso alguno, pero el Juez podrá modificarlos o revocarlos de oficio, en cualquier estado del proceso.* (Subrayas fuera del texto).

De esa manera, la Judicatura indicará que le asiste razón a la apoderada cuando manifiesta que se incurrió en error al momento de revisar la constancia de notificación realizada a la parte demandada, porque efectivamente en el auto que se pretendería recurrir se conminó al extremo ejecutante pues al momento de analizar el certificado de notificación emitido se dijo que arrojaba como resultado “*Observaciones: ninguna*”, sin que se pudiera constatar siquiera la entrega satisfactoria del e-mail, pero que estudiando nuevamente dicha documentación se avizora que en realidad la demandada si acusó recibo de la comunicación electrónica y prueba de ello es que la apoderada de manera diligente volvió a arrimar esa constancia subrayando el lugar donde se plasmaba el acuse de recibo, lo cual no se observaba en la documentación obrante en el archivo 05, conllevando a la omisión involuntaria por parte del Juzgado frente a ese resultado.

Conforme lo explicado anteriormente y en atención al precepto normativo citado, el Despacho **repone** de oficio el auto con fecha del 11 de mayo de 2023, notificado por estados el día 16 de ese mismo año, teniendo por notificada a la demandada **BETTY ESTELLA CASTRILLÓN LUJÁN** de la presente causa ejecutiva y teniendo en cuenta que el término para su contestación precluyó, procede la Judicatura a pronunciarse en los siguientes términos.

Por auto del 25 de enero de 2023, se libró mandamiento de pago en favor de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y en contra de BETTY ESTELLA CASTRILLÓN, por la suma de \$ 53.007.377 por concepto de aportes en pensión obligatoria liquidados hasta agosto de 2022. Así como por la suma de \$ 15.261.900 por concepto de intereses de mora causados y liquidados hasta el 22 de noviembre de 2022. Y, los intereses moratorios que se causen hasta la solución de la obligación y las costas que el proceso ejecutivo genere.

Notificado en debida forma el auto que libró mandamiento de pago a la demandada, tal como se expuso anteriormente, la misma no contestó la demanda ni propuso excepciones al respecto.

Teniendo en cuenta que, esa situación procesal se encuentra prevista en el artículo 440 del C.G.P, por remisión del art. 145 del C.P.T. y S.S., y que precisa debe dictarse auto ordenando seguir adelante la ejecución, así se procederá.

Se requerirá a las partes, para que cualquiera de ellas se sirva presentar la liquidación del crédito, atendiendo a lo reglado en el art. 446 del C.G.P.

Las costas de la ejecución correrán por cuenta de la ejecutada para cuya liquidación se fijan agencias en derecho en el 10% de valor del pago ordenado (Acuerdo 1887 de 1993 de la Sala Administrativa. del C.S. Jud.)

En armonía con lo dicho, el **JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO - ANTIOQUIA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** de oficio el auto con fecha del 11 de mayo de 2023, notificado por estados el día 16 de ese mismo año, teniendo por notificada a la demandada **BETTY ESTELLA CASTRILLÓN LUJÁN** de la presente causa ejecutiva y teniendo en cuenta que el término para su contestación precluyó

**SEGUNDO SEGUIR ADELANTE LA PRESENTE EJECUCIÓN** tal como fue decretado en el auto que libró mandamiento de pago, al que se hizo alusión en la parte motiva de este auto.

**TERCERO:** La liquidación del crédito se efectuará por las partes, de conformidad con el artículo 446 numeral 1 del C.G.P, por remisión del art. 145 del C.P.T. y S.S.

**CUARTO:** Las costas de la ejecución se liquidarán por el Despacho y correrán por cuenta de la ejecutada.

Se fijan agencias en derecho en el 10% de valor del pago ordenado (Acuerdo 1887 de 1993 de la Sala Adtiva. del CSJud.)

**NOTIFÍQUESE,**



CAROLINA LONDOÑO CALLE

**JUEZ**

Camilo MG

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Señora Juez, me permito informarle que, mediante decisión emitida el día 26 de los cursantes, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Antioquia confirmó la sanción impuesta en el presente trámite incidental de desacato promovido por la señora MARTA LUCÍA GARCÍA QUINTERO en contra de la UNIDAD PARA LAS VÍCTIMAS.

Rionegro, 28 de junio de 2023

**CAMILO ERNESTO MORENO GALLO**

Oficial Mayor



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Rionegro - Antioquia, junio veintiocho (28) de dos mil veintitrés (2023)

Radicado único nacional: 056153105001**2023-0014800**

Proceso: **INCIDENTE DE DESACATO**  
Accionante: **MARTA LUCÍA GARCÍA QUINTERO**  
Accionado: **UNIDAD PARA LAS VÍCTIMAS**

Con apoyo en el informe secretarial que antecede, el Despacho dispone dentro del referido incidente desacato **CUMPLIR LO RESUELTO POR EL SUPERIOR** quien en providencia emitida el día 26 de junio del año en curso, **CONFIRMÓ** la sanción impuesta al representante legal de la entidad accionada.

Ahora bien, teniendo en cuenta que mediante auto del día 16 de junio de 2023, se sancionó a la Dra. **ANDREA NATHALIA ROMERO FIGUEROA**, en calidad de Directora Técnica de Reparaciones (E) responsable del cumplimiento de los Fallos de Tutela y a su superior jerárquico, la Dra. **MARÍA PATRICIA TOBÓN YAGARÍ**, en calidad de Directora Nacional de la **UNIDAD PARA LAS VÍCTIMAS**, con multa de 05 salarios mínimos legales mensuales vigentes, además de 3 días de arresto y atendiendo a que dicha sanción fue confirmada por el Honorable Tribunal Superior de Antioquia Sala Laboral, se **ORDENA POR ÚLTIMA VEZ, COMUNICAR** a las mencionadas la sanción que se encuentra en firme, con la finalidad que EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA, proceda a dar cumplimiento al fallo de tutela.

Igualmente, se **ORDENA** oficiar al Comandante de la Policía Metropolitana de la ciudad de Medellín, para que expida la orden de arresto de los funcionarios antes citados, y a la oficina de Cobro Coactivo para que realice los trámites pertinentes para el cobro de la multa impuesta por este despacho.

**NOTÍFQUESE**  
  
**CAROLINA LONDOÑO CALLE**  
**JUEZ**

Camilo MG



## JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Rionegro, junio veintiocho (28) de dos mil veintitrés (2023)

Radicado único nacional: 056153105001 **2023-00298 00**

Proceso: **INCIDENTE DE DESACATO**  
Accionante: **WILSON HUMBERTO MUÑOZ HERRERA**  
Accionada: **NUEVA EPS**  
Vinculado: **IPS PROMEDAN**

El señor **WILSON HUMBERTO MUÑOZ HERRERA**, identificado con la cédula No. 15.433.466, presentó escrito donde solicita se de inicio al incidente por desacato por el incumplimiento del fallo de tutela proferido por este Despacho el 9 de junio de 2023, en el cual se dispuso:

**PRIMERO: CONCEDER** la protección de los derechos fundamentales a la Salud y la Vida del señor **WILSON HUMBERTO MUÑOZ HERRERA**.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la **NUEVA EPS** y **PROMEDAN IPS** que, dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación de esta providencia, programe y materialice el servicio médico de **URODINAMIA ESTÁNDAR** requerido por **WILSON HUMBERTO MUÑOZ HERRERA**, para el tratamiento de su diagnóstico de **HIPERPLASIA DE LA PRÓSTATA**.

**TERCERO: ORDENAR** a la **NUEVA EPS** conceder a **WILSON HUMBERTO MUÑOZ HERRERA** el **TRATAMIENTO INTEGRAL** en lo que respecta a aquellos procedimientos, medicamentos, exámenes y citas con especialistas que tengan exclusiva relación con el tratamiento con el tratamiento del diagnóstico de **HIPERPLASIA DE LA PRÓSTATA**, debiendo ser asumidos por la **NUEVA EPS** conforme a los lineamientos legales y jurisprudenciales vigentes.

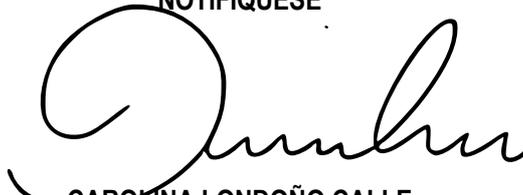
**CUARTO: NOTIFICAR** esta decisión a las partes mediante correo electrónico, así mismo se efectuará la anotación en el sistema de gestión judicial Siglo XXI.

**QUINTO:** Contra el presente fallo procede recurso de impugnación, el cual deberá ser interpuesto dentro de los tres días siguientes a su notificación y conforme a lo previsto en el artículo 109 del CGP, mismo que deberá ser remitido al correo electrónico [csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co). De no ser impugnada la presente decisión, envíese a la Corte Constitucional para su eventual revisión Art. 31 Dto. 2591/91.

Previo a iniciar **INCIDENTE DE DESACATO** en los términos del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, se ordena requerir a los responsables del cumplimiento del mencionado fallo de tutela.

En consecuencia, se requiere a la Dra. **ADRIANA PATRICIA JARAMILLO HERRERA**, Gerente Regional de **NUEVA EPS**, como responsable del cumplimiento del fallo de tutela y a su superior jerárquico, el Dr. **ALBERTO HERNÁN GUERRERO JACOME** vicepresidente de salud de **NUEVA EPS**, quienes a efecto de notificaciones se localizan en el correo [secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co), así como al doctor **WILFER SANTIAGO GIRALDO GIRALDO**, en calidad de Representante Legal de **PROMEDAN S.A.**, localizable en el e-mail [notificacionesjudiciales@promedan.net](mailto:notificacionesjudiciales@promedan.net), para que en el término de **DOS (2) DÍAS** contados a partir de la notificación del presente auto, por el medio más expedito, informe a este Despacho Sobre el cumplimiento del fallo de tutela. So pena de ordenar abrir proceso disciplinario en su contra e iniciar el trámite incidental por desacato, conforme lo establecido en el inciso 2 del artículo 27 del decreto 2591 de 1991.

NOTIFÍQUESE



CAROLINA LONDOÑO CALLE  
JUEZ

Camilo MG



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Rionegro - Antioquia, veintiocho (28) de junio dos mil veintitrés (2023)

Radicado único nacional: 0561531050012023 0034800

Accionante: **SEBASTIÁN ÁLVAREZ VILLA**  
Afectado: **LUIS ALBERTO ARIAS GALLO**  
Accionado: **COLPENSIONES**

El doctor **SEBASTIÁN ÁLVAREZ VILLA**, identificado con T.P. 220.136 del C.S de la J., actuando en calidad de apoderado del señor **LUIS ALBERTO ARIAS GALLO**, identificado con cedula de ciudadanía Nro. 70.285.978, **INSTAURA** ante Despacho acción de tutela en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** en cabeza de su representante legal o quien haga sus veces, con el fin de que se le protejan los Derechos fundamentales invocados y por reunir los requisitos exigidos en el art. 86 de la Constitución Política de Colombia, en concordancia con los arts. 10 y 14 del Decreto 2591 de 1991, se **ADMITE** y ordena dar curso a la misma.

Se tendrán en cuenta las pruebas aportadas y se practicarán las que el despacho considere pertinente.

Notifíquese la presente acción de tutela al representante legal de la accionada, o a quien haga sus veces, haciéndole llegar copia de la misma, para que en el término de dos (2) días se pronuncie al respecto y aporte las pruebas que pretendan hacer valer.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CAROLINA LONDOÑO CALLE**  
**JUEZ**

CamiloMG