

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GEORGINA MARTINEZ POLO**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. Y COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2012-00094-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1102**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la demandante solicita la entrega del depósito judicial No 469030002754856 por valor de \$737.717 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002754856 por valor de \$737.717, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

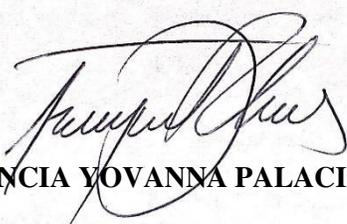
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No 469030002754856 por valor de \$737.717 teniendo como beneficiario al abogado LUIS GUILLERMO ARANGO MORALES identificado con la cedula de ciudadanía No 16.260.366.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, indicándole que el proceso 2019-00174 regresó del Honorable Tribunal Superior de Cali Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GUIDO HERNANDO NAVIA CASTAÑO**  
**DDO.: JB AESTHETIC & COSMETIC SURGERY LTDA**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00174-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1112**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual mediante auto Nro. 150 del 06 de diciembre de 2021, modificó el auto proferido por el despacho.

De la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL mediante auto 150 del 06 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **JB AESTHETIC & COSMETIC SURGERY LTDA** de la liquidación del crédito presentada por el señor **GUIDO HERNANDO NAVIA CASTAÑO**.

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



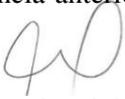
En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez informándole que, se encuentra vencido el término otorgado en providencia anterior. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: CARMEN JULIA GÓMEZ DE GIRALDO**  
**AGENTE OFICIOSA: FRANCENY GIRALDO GÓMEZ**  
**ACDO.: NUEVA E.P.S. S.A.**  
**VCDA.: ADRES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00812-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1099**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

En providencia que antecede se puso en conocimiento la respuesta allegada por NUEVA EPS S.A., con la advertencia de que la accionante contaba con el término de veinticuatro (24) horas para pronunciarse so pena de archivar las diligencias.

Revisado el correo institucional y más que vencido el término concedido, NO se evidencia que la accionante haya realizado manifestación alguna, motivo por el cual se debe proceder con el archivo de las diligencias.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

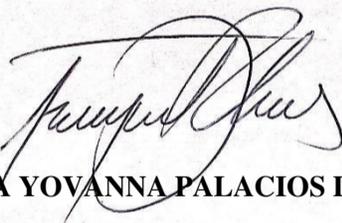
**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de dar apertura al incidente de desacato conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b> La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que en el presenta asunto fue allegado recurso de reposición contra el auto Nro. 780 del 08 de marzo de 2022. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HENRY ALBERTO DUEÑAS BARRETO**  
**DDO: COLPENSIONES, SKANDIA S.A. Y PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00459-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 1118**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la abogada HELEN ANGELA LOPEZ CABRERA, interpone recurso de reposición contra el auto Nro. 780 del 08 de marzo de 2022 a través del cual se ordena la entrega de un depósito judicial, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Aduce que el despacho cometió un error al ordenar la entrega de un depósito judicial en favor del abogado ANDRÉS FERNANDO BUSTAMANTE FRANCO, pues si bien este actúa como apoderado principal, afirma que en calenda 31 de julio de 2021, le fue sustituido poder en a su favor.

Por lo anterior solicita, reponer para revocar el auto recurrido y en su lugar ordenar la entrega del depósito a su favor.

Para entrar a resolver lo solicitado, encuentra el despacho que dentro del sumario no obra memorial poder de sustitución al que se refiere la recurrente al revisar el correo electrónico del despacho no se observa que haya remitido documento en tal sentido, por lo que al no acreditar la solicitante la calidad que dice tener, deberá el despacho abstenerse de resolver el recurso presentado.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de resolver el recurso de reposición presentada por la abogada HELEN ANGELA LOPEZ CABRERA

**SEGUNDO: ESTARSE** a lo resuelto en el auto Nro. 780 del 08 de marzo de 2022

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en el que está pendiente por notificar al Curador Ad Litem. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MANUEL JOSÉ PELÁEZ MÉNDEZ**

**DDO: COLPENSIONES.**

**LITIS POR PASIVA: PROTECCION -TRANSPORTES LA MAYORITARIA GUAYABAL S.A.S -COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE TRANSPORTES COOMOEPAL-COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO Y ESPECIALIZADO DE EXTRABAJADORES Y EMPLEADOS DE LOS PUERTOS DE COLOMBIA EN LIQUIDACIÓN-TRANSURBANOS CALI SAS**

**RAD.: 760013105-012-2021-00286-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1098**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo del dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que el abogado **DIEGO FERNANDO RIVERA ZÁRATE** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.556.551 y portador de la T.P. 238.590 del C.S de la J, quien fue nombrado como Curador Ad Litem del vinculado **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO Y ESPECIALIZADO DE EXTRABAJADORES Y EMPLEADOS DE LOS PUERTOS DE COLOMBIA EN LIQUIDACIÓN** y **TRANSPORTES LA MAYORITARIA GUAYABAL S.A.S**, ha manifestado verbalmente su intención de notificarse del auto que admitió la demanda, del que vincula y del que lo designó como curador, se procederá a realizarla de manera virtual.

Se le advierte al notificado que cuenta con el término de diez (10) días para que, de contestación a la presente demanda, para tales efectos se hace entrega del expediente digital.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO:** PRACTÍQUESE DE MANERA inmediata y virtual la notificación del auto que lo designó como Curador Ad Litem al abogado **DIEGO FERNANDO RIVERA ZÁRATE**.

**SEGUNDO:** ADVERTIR al curador, que cuenta con el término de diez (10) días para que de contestación a la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Dsl

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda informando que se ha vencido el término concedido, siendo procedente resolver el recurso de reposición y de apelación pendiente por resolver y que lo solicitado a diferentes entidades ha llegado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA CENEIDA QUIÑONES LÓPEZ**  
**LITIS POR ACTIVA: BLANCA RUBY TABARES QUINTERO-CARLOS**  
**ALBERTO SOLARTE QUIÑONES**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00239-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 001106**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el 08 de marzo de 2022, esta agencia judicial concedió término para que el apoderado de la señora **BLANCA RUBY TABARES QUINTERO** allegara prueba de las complicaciones médicas sufridas dentro del término de la inadmisión de la contestación. Pese a lo anterior, y aunque se advirtió que de no hacerlo se resolvería con lo que estuviera en el sumario, el apoderado no hizo pronunciamiento alguno. Por tanto, esta agencia judicial procederá a resolver de fondo los recursos.

Conforme a lo anterior, se tiene que el apoderado judicial de la señora **BLANCA RUBY TABARES QUINTERO** el día 28 de febrero de la calenda, presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el Auto Interlocutorio No 00605 del 23 de febrero de la presente anualidad, providencia mediante la cual, entre otras cosas, se tuvo por no contestada la demanda.

En atención a lo anterior, pasa el Despacho a resolver el recurso de reposición y la concesión del recurso apelación previa las siguientes

#### **CONSIDERACIONES**

Respecto al recurso de reposición, solo es procedente contra los autos interlocutorios dentro los dos días siguientes a su notificación cuando la misma se realiza por estados, tal y como lo expresa el art 63 del C.P.T y la S.S. Revisado el sumario, se tiene que el auto es cuestión fue notificado por estados el 24 de febrero de esta calenda (jueves), cumpliéndose los dos días el 28 de febrero (lunes). Por tanto, resulta en tiempo el recurso impetrado, siendo entonces procedente su estudio.

Como argumentos principales expone que no pudo subsanar la contestación en tiempo, en la medida en que entre el 11 al 21 enero de 2022 se encontraba contagiado de Covid -19 y con sus respectivas secuelas, de ello, que el fuera imposible estar pendiente del proceso. Adicionalmente, manifiesta que el despacho incurrió en un “*defecto sustantivo y un erro procedimental por exceso ritual manifiesto*” al exigir la presentación personal o mensaje de datos para tener como valido el poder presentado.

De igual forma, de manera asistemática y sin conexión entre los argumentos y artículos, expone que el poder presentado con la contestación goza de presunción de autentico, porque se conoce la existencia de su identidad y su numero de cedula, sin que los mismos hayan sido sujeto de tacha.

Conforme a lo anterior, solicita que se revoque el auto en mención y se proceda a admitir la contestación de la demanda dando prevalencia al derecho sustancial.

Expuesto lo anterior, pasa esta agencia judicial a resolver el recurso de reposición. Considera esta juzgadora que antes de centrarse en el caso en concreto resulta pertinente expresar las formas legalmente constituidas para otorgar poder.

En los términos del artículo 74 del C.G.P. “(...) *El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. (...)*”.

De la norma trascrita, se puede evidenciar que el poder especial para efectos judiciales se puede otorgar de dos formas: *i)* de manera verbal en diligencia; o *ii)* por escrito a través de memorial dirigido al juez del conocimiento.

En sub lite para la fecha en que se inadmitió la contestación de la demanda no se evidencia que se haya realizado diligencia a través de la cual la litis por activa haya conferido poder, ni se puede apreciar que el escrito haya sido presentado personalmente por el poderdante bien sea ante juez, oficina judicial de apoyo o notario.

La norma en cita, también permite que el poder especial sea conferido a través de mensaje de datos con firma digital.

Ahora bien, se procede a ilustrar qué se entiende por mensaje de datos y firma digital, definiciones que se encuentran plasmadas en los literales a) y c) del artículo 2 de la ley 527 de 1999 en el que define qué se entiende por mensaje de datos y firma digital respectivamente.

*ARTÍCULO 2º. Definiciones. Para los efectos de la presente ley se entenderá por:*

*a) Mensaje de datos. La información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares, como pudieran ser, entre otros, el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax;*

*c) Firma digital. Se entenderá como un valor numérico que se adhiere a un mensaje de datos y que, utilizando un procedimiento matemático conocido, vinculado a la clave del iniciador y al texto del mensaje permite determinar que este valor se ha obtenido exclusivamente con la clave del iniciador y que el mensaje inicial no ha sido modificado después de efectuada la transformación;*

Así las cosas, de conformidad con la norma en cita, el poder puede ser conferido a través de cualquier medio electrónico, óptico, o similar, por ejemplo, a través del correo electrónico y éste debe estar firmado electrónicamente tal como lo enuncia la norma y el **PDF** anexo para aquella época no cumplía con los requisitos de mensaje de datos ni de firma electrónica.

La última forma para otorgar poder especial sin firma digital es la consagrada en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, en virtud del cual se flexibiliza la forma de conferir poder así:

*ARTÍCULO 5o. PODERES. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

*Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.*

En resumen, señala que para otorgar mandato basta con que se haga a través de mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

Tratándose del poder conferido a través de correo electrónico, el mandatario que adelanta el presente recurso, como mínimo debió para la fecha en que se inadmitió la contestación: *i)* Aportar al expediente prueba que demuestre que quien le confirió el poder *-mandante-* lo hizo a través de correo electrónico, *ii)* Demostrar que el correo electrónico desde el cual recibió el mandato es de titularidad del mandatario y que fue dirigido a su correo electrónico. Tratándose de personas jurídicas como es el caso, el poder debe emanar desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales y *iii)* Plasmar en el poder su dirección de correo electrónico, misma que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Por todo lo dicho, para la fecha en que se inadmitió la contestación de la demanda el poder presentado no cumplía con los requisitos establecidos por ninguna de las disposiciones normativas vigentes, siendo imposible omitir el mandato si se tiene en cuenta el tipo de proceso. Conforme a lo anterior, es importante recordar que en los procesos ordinarios de **PRIMERA INSTANCIA** las partes carecen de derecho de postulación, de ello, que la **UNICA** forma en la que pueden actuar ante una agencia judicial es por medio de un abogado, cuando estos no lo sean.

De ello, que fuera imposible para esta juzgadora tener por contestada una demanda teniendo en cuenta que la señora **BLANCA RUBY TABARES QUINTERO** no es abogada y que el poder presentado, no cumplía con ninguno de los requisitos dispuestos por la norma. Así las cosas, carece de veracidad la afirmación realizada por el apoderado, en lo referente a la *“autenticidad”* de los poderes presentados como simples **PDF'S**. Se recuerda que aplicar la disposición normativa no implica por sí sola un exceso ritual manifiesto, ya que este se configura cuando los juzgadores imponen cargas por fuera de la ley, caso que no es el que nos ocupa.

Sumado a lo anterior, es importante recalcar que al apoderado de la señora **BLANCA RUBY TABARES QUINTERO** tuvo la oportunidad de corregir los errores puestos de presente. No obstante, no lo hizo en el tiempo otorgado. No desconoce esta juzgadora que en el recurso que se estudia el apoderado puso de presente situaciones que tiene como fundamento su estado de salud, no obstante, se concedió un tiempo al mismo para que aportara las respectivas pruebas de su dicho. Lo anterior, con el fin de corroborar su versión, para tomar una decisión armónica.

A pesar de lo anterior, el apoderado decidió no allegar prueba alguna, de ello, que esta juzgadora no cuente más que con los dichos de la parte, los cuales son insuficientes por sí mismos para revocar la decisión tomada. Lo dicho es así, en la medida en que quien alega un hecho tiene la obligación de probarlo, y si bien las actuaciones se entienden de buena fe, no es menos cierto que las decisiones judiciales deben estar debidamente motivadas, ya que las mismas cuando sea trabado la litis, no solo afectan a una parte sino a todas. De tal modo, que tomar una decisión con los simples dichos de una sola, carecía de sustento factico y por ello, normativo.

Por todo lo dicho, no considera esta juzgadora que se haya incurrido en un exceso ritual manifiesto ni se hayan tomado decisiones sin considerar todos los elementos relevantes para las mismas, de ello, que **NO** se reponga el numeral acusado.

Por otro lado, el apoderado judicial de **BLANCA RUBY TABARES QUINTERO** interpuso y sustentó dentro del término recurso de apelación contra el Auto Interlocutorio No 00605 del 23 de febrero de 2022, mediante el cual, entre otras cosas, se tuvo por no contestada la demanda a la misma. Como quiera que el recurso interpuesto es procedente de conformidad con el numeral 1 del artículo 65 del C.P.T. y de la S.S., se concederá en el efecto suspensivo.

Adicionalmente, se denota que se ha presentado poder que cumple con lo dispuesto en normas precedentes, de ello que se proceda a reconocer personería. En último lugar, se glosarán los documentos allegados por las diferentes entidades.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el numeral **PRIMERO** del Auto Interlocutorio No 00605 del 23 de febrero de la presente anualidad, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de **BLANCA RUBY TABARES QUINTERO** contra numeral **PRIMERO** del Auto Interlocutorio No 00605 del 23 de febrero de la presente anualidad.

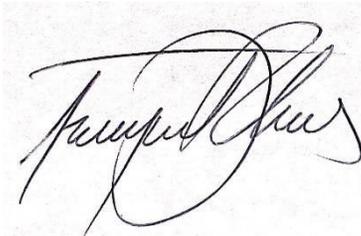
**TERCERO: REMITIR** el expediente a la Sala Laboral Del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial De Cali, con el fin de que resuelva el recurso de alzada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **DANIEL ALBERTO CORTES PEREA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.381.140 y portador de la tarjeta profesional No. 105.138 del C.S.J. para actuar como apoderado de la señora **BLANCA RUBY TABARES QUINTERO** en los términos del poder conferido.

**QUINTO: GLOSAR** los documentos allegados por **MEDIMAS, SALUDCOOP** y **NUEVA EPS**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó depósito judicial. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ARQUILIANO VALENCIA ARBOLEDA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00544-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1100**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que están pendiente por pagar la obligación perseguida y que las medidas cautelares decretadas en el presente asunto fueron perfeccionadas pues revisado el plenario se observa que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002758962 por valor de \$11.729.763 monto que cubre totalmente la obligación y por ende deberá terminarse el proceso por pago, se ordenará que se levanten las medidas cautelares decretadas a la ejecutada, el beneficiario de dicho título será el apoderado de la parte actora quien acreditó tener facultad para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **ARQUILIANO VALENCIA ARBOLEDA** contra **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002758962 por valor de \$11.729.763 teniendo como beneficiario al abogado **LILIAN YADIRA BENITEZ GONZALEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No 29.360.999.

**TERCERO: LEVANTAR** todas las medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS ALBERTO MOSQUERA MOSQUERA**  
**DDO.: UNIÓN DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA**  
**ENERGÉTICA NACIONAL – UTEN**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00243-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01101**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Antes de decidir sobre la admisión del proceso que nos ocupa, resulta fundamental definir si este despacho tiene competencia para conocer del asunto, por lo cual resulta necesario traer a colación lo dispuesto por el artículo 05 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 45 de la Ley 1395 de 2010.

*“ARTICULO 05. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL LUGAR. La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante.*

Del tenor literal de la norma, se denota que, a elección del demandante, existen dos posibilidades para la determinación de la competencia en razón del territorio, la primera, es el último lugar donde se prestó el servicio y la segunda, el domicilio de la entidad demandada.

En este sumario, el señor **LUIS ALBERTO MOSQUERA MOSQUERA**, actuando a través de apoderada judicial, instaura Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **UNIÓN DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA NACIONAL – UTEN** pretendiendo estabilidad laboral junto con el reconocimiento y pago de prestaciones sociales, demanda que fue asignada a esta dependencia judicial por reparto.

Al analizar el escrito de la demanda se tiene que el servicio se prestó en un primer momento en **CALDONO – CAUCA** y posteriormente, en **SANTANDER DE QUILICHAO**, tal y como se denota en los hechos, el contrato de trabajo y las certificaciones que dan cuenta del traslado a esa última ciudad.

Adicionalmente, se observa que el domicilio de la demandada según el acápite de notificaciones, la página web de la misma y diversas certificaciones que reposan en ella, se denotan que el **domicilio** de la misma es **POPAYÁN- CAUCA**.

Por tanto, el despacho procedió a verificar en el mapa judicial a fin de comprobar a que circuito pertenece los referidos municipios. Respecto a **SANTANDER DE QUILICHAO**, se denota que esta precisamente en dicho circuito. Igual situación acontece con **POPAYÁN**, que cuenta con su propio circuito.

Al verificar las distancias entre las dos ciudades, y teniendo en cuenta la situación del demandante, considera esta juzgadora que el circuito más cercano a este corresponde a **SANTANDER DE**

**QUILICHAO.** De ello que sea a esa agencia judicial a que se remita. Así las cosas, deberá declararse la falta de competencia y remitir el expediente ante los Jueces Civiles del Circuito de **SANTANDER DE QUILICHAO**, como quiera que en dicha dependencia no se cuenta con jueces especializados laborales.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

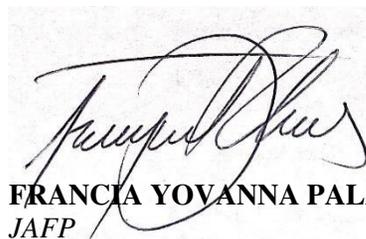
**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderada judicial, por el señor **LUIS ALBERTO MOSQUERA MOSQUERA** en contra de **UNIÓN DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA ENERGÉTICA NACIONAL – UTEN**

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los Jueces Civiles del Circuito de **SANTANDER DE QUILICHAO (REPARTO)**.

**TERCERO: CANCELÉSE** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MERCEDES ORTEGA CORZO.**

**DDO.: COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2022-00256-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1826**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Toda vez que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Por su parte, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **DIANA MARÍA GARCÉS OSPINA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 43.614.102 y portadora de la tarjeta profesional No. 97.674 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **MERCEDES ORTEGA CORZO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

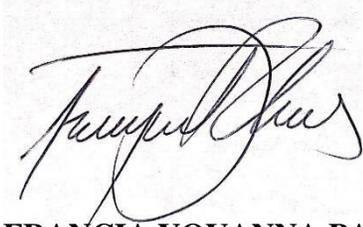
**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: MENOR SOLLONE JIMENEZ VALENCIA**  
**REPRESENTANTE LEGAL: LEIDY CAROLINA VALENCIA**  
**REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
**ACDOS.: DEPARTAMENTO DEL VALLE – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – MINISTERIO DE EDUCACIÓN**  
**VCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00280-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1119**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **LEIDY CAROLINA VALENCIA** quien actúa en representación legal del menor **SOLLONE JIMENEZ VALENCIA**, interpone acción de tutela contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental a la **EDUCACIÓN**.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

Considerando que dentro de las pretensiones de la acción de tutela está la de garantizar el Programa de Alimentación Escolar (PAE), se hace necesaria la vinculación y notificación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se presentan las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015 y que mediante el numeral **CUARTO** del auto 0974 del 16 de marzo del 2022 se dispuso **ACUMULAR** las acciones de tutela con los mismos hechos y pretensiones, deberá darse aplicación al mencionado numeral.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el menor **SOLLONE JIMENEZ VALENCIA** quien está representado legalmente por **LEIDY CAROLINA VALENCIA** quienes actúan a través de la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

**TERCERO: OFICIAR** a las accionadas y a la vinculada para que en el término de dos (02) días:

- i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.
- ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

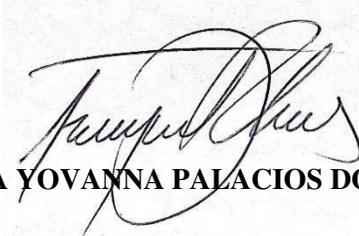
**CUARTO: EFECTÚESE** la acumulación de esta acción al proceso 2022-00238 conforme a lo dispuesto a través del numeral CUARTO del auto 0974 del 16 de marzo del 2022.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: MENOR DANNA ISABELLA VIVEROS BOMBO**  
**REPRESENTANTE LEGAL: LYDIA PATRICIA BOBO YANTEN**  
**REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
**ACDOS.: DEPARTAMENTO DEL VALLE – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – MINISTERIO DE EDUCACIÓN**  
**VCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00281-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1120**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **LYDIA PATRICIA BOBO YANTEN** quien actúa en representación legal del menor **DANNA ISABELLA VIVEROS BOMBO**, interpone acción de tutela contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental a la **EDUCACIÓN**.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

Considerando que dentro de las pretensiones de la acción de tutela está la de garantizar el Programa de Alimentación Escolar (PAE), se hace necesaria la vinculación y notificación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se presentan las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015 y que mediante el numeral **CUARTO** del auto 0974 del 16 de marzo del 2022 se dispuso **ACUMULAR** las acciones de tutela con los mimos hechos y pretensiones, deberá darse aplicación al mencionado numeral.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el menor **DANNA ISABELLA VIVEROS BOMBO** quien está representado legalmente por **LYDIA PATRICIA BOBO YANTEN** quienes actúan a través de la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

**TERCERO: OFICIAR** a las accionadas y a la vinculada para que en el término de dos (02) días:  
i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.

ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

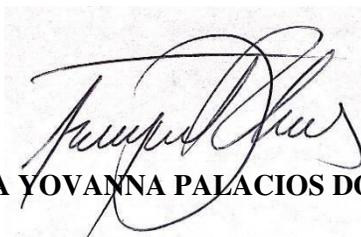
**CUARTO: EFECTÚESE** la acumulación de esta acción al proceso 2022-00238 conforme a lo dispuesto a través del numeral CUARTO del auto 0974 del 16 de marzo del 2022.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: MENOR JUAN JOSE CARABALI VIVEROS**

**REPRESENTANTE LEGAL: MARIA YOLANDA ARARA**

**REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**

**ACDOS.: DEPARTAMENTO DEL VALLE – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – MINISTERIO DE EDUCACIÓN**

**VCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**

**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00282-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1121**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **MARIA YOLANDA ARARA** quien actúa en representación legal del menor **JUAN JOSE CARABALI VIVEROS**, interpone acción de tutela contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental a la **EDUCACIÓN**.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

Considerando que dentro de las pretensiones de la acción de tutela está la de garantizar el Programa de Alimentación Escolar (PAE), se hace necesaria la vinculación y notificación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se presentan las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015 y que mediante el numeral **CUARTO** del auto 0974 del 16 de marzo del 2022 se dispuso **ACUMULAR** las acciones de tutela con los mismos hechos y pretensiones, deberá darse aplicación al mencionado numeral.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el menor **JUAN JOSE CARABALI VIVEROS** quien está representado legalmente por **MARIA YOLANDA ARARA** quienes actúan a través de la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

**TERCERO: OFICIAR** a las accionadas y a la vinculada para que en el término de dos (02) días:

- i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.
- ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

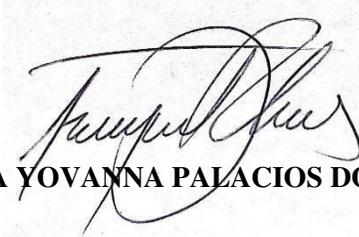
**CUARTO: EFECTÚESE** la acumulación de esta acción al proceso 2022-00238 conforme a lo dispuesto a través del numeral CUARTO del auto 0974 del 16 de marzo del 2022.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: MENOR BRIGGITT SOFIA VILLADA LUGO**  
**REPRESENTANTE LEGAL: OLGA LUCIA RINCON**  
**REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
**ACDOS.: DEPARTAMENTO DEL VALLE – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – MINISTERIO DE EDUCACIÓN**  
**VCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00283-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1122**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **OLGA LUCIA RINCON** quien actúa en representación legal del menor **BRIGGITT SOFIA VILLADA LUGO**, interpone acción de tutela contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental a la **EDUCACIÓN**.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

Considerando que dentro de las pretensiones de la acción de tutela está la de garantizar el Programa de Alimentación Escolar (PAE), se hace necesaria la vinculación y notificación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se presentan las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015 y que mediante el numeral **CUARTO** del auto 0974 del 16 de marzo del 2022 se dispuso **ACUMULAR** las acciones de tutela con los mismos hechos y pretensiones, deberá darse aplicación al mencionado numeral.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el menor **BRIGGITT SOFIA VILLADA LUGO** quien está representado legalmente por **OLGA LUCIA RINCON** quienes actúan a través de la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

**TERCERO: OFICIAR** a las accionadas y a la vinculada para que en el término de dos (02) días:

- i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.
- ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

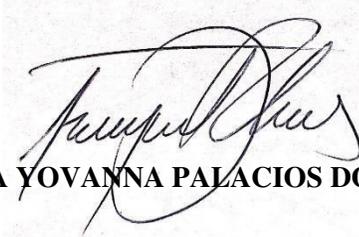
**CUARTO: EFECTÚESE** la acumulación de esta acción al proceso 2022-00238 conforme a lo dispuesto a través del numeral CUARTO del auto 0974 del 16 de marzo del 2022.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: MENOR VICKY TATIANA VILLADA ARIAS**  
**REPRESENTANTE LEGAL: OLGA LUCIA RINCON**  
**REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
**ACDOS.: DEPARTAMENTO DEL VALLE – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – MINISTERIO DE EDUCACIÓN**  
**VCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00284-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1123**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **OLGA LUCIA RINCON** quien actúa en representación legal del menor **VICKY TATIANA VILLADA ARIAS**, interpone acción de tutela contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental a la **EDUCACIÓN**.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

Considerando que dentro de las pretensiones de la acción de tutela está la de garantizar el Programa de Alimentación Escolar (PAE), se hace necesaria la vinculación y notificación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se presentan las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015 y que mediante el numeral **CUARTO** del auto 0974 del 16 de marzo del 2022 se dispuso **ACUMULAR** las acciones de tutela con los mismos hechos y pretensiones, deberá darse aplicación al mencionado numeral.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el menor **VICKY TATIANA VILLADA ARIAS** quien está representado legalmente por **OLGA LUCIA RINCON** quienes actúan a través de la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

**TERCERO: OFICIAR** a las accionadas y a la vinculada para que en el término de dos (02) días:

- i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.
- ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

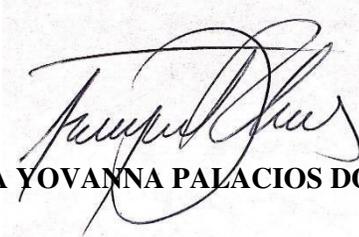
**CUARTO: EFECTÚESE** la acumulación de esta acción al proceso 2022-00238 conforme a lo dispuesto a través del numeral CUARTO del auto 0974 del 16 de marzo del 2022.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: MENOR MARIA JOSE PERDOMO**

**REPRESENTANTE LEGAL: MELISSA BURGOS TAVERA**

**REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**

**ACDOS.: DEPARTAMENTO DEL VALLE – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – MINISTERIO DE EDUCACIÓN**

**VCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**

**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00285-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1124**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **MELISSA BURGOS TAVERA** quien actúa en representación legal del menor **MARIA JOSE PERDOMO**, interpone acción de tutela contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental a la **EDUCACIÓN**.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

Considerando que dentro de las pretensiones de la acción de tutela está la de garantizar el Programa de Alimentación Escolar (PAE), se hace necesaria la vinculación y notificación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se presentan las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015 y que mediante el numeral **CUARTO** del auto 0974 del 16 de marzo del 2022 se dispuso **ACUMULAR** las acciones de tutela con los mismos hechos y pretensiones, deberá darse aplicación al mencionado numeral.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el menor **MARIA JOSE PERDOMO** quien está representado legalmente por **MELISSA BURGOS TAVERA** quienes actúan a través de la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

**TERCERO: OFICIAR** a las accionadas y a la vinculada para que en el término de dos (02) días:

- i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.
- ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

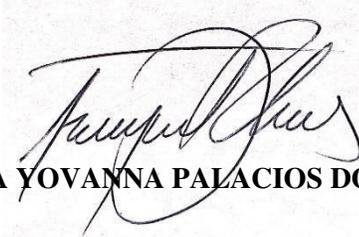
**CUARTO: EFECTÚESE** la acumulación de esta acción al proceso 2022-00238 conforme a lo dispuesto a través del numeral CUARTO del auto 0974 del 16 de marzo del 2022.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: MENOR ESTEBAN PERDOMO BURGOS**  
**REPRESENTANTE LEGAL: MELISSA BURGOS TAVERA**  
**REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
**ACDOS.: DEPARTAMENTO DEL VALLE – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – MINISTERIO DE EDUCACIÓN**  
**VCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00286-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1125**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **MELISSA BURGOS TAVERA** quien actúa en representación legal del menor **ESTEBAN PERDOMO BURGOS**, interpone acción de tutela contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental a la **EDUCACIÓN**.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

Considerando que dentro de las pretensiones de la acción de tutela está la de garantizar el Programa de Alimentación Escolar (PAE), se hace necesaria la vinculación y notificación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se presentan las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015 y que mediante el numeral **CUARTO** del auto 0974 del 16 de marzo del 2022 se dispuso **ACUMULAR** las acciones de tutela con los mismos hechos y pretensiones, deberá darse aplicación al mencionado numeral.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el menor **ESTEBAN PERDOMO BURGOS** quien está representado legalmente por **MELISSA BURGOS TAVERA** quienes actúan a través de la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

**TERCERO: OFICIAR** a las accionadas y a la vinculada para que en el término de dos (02) días:

- i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.
- ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

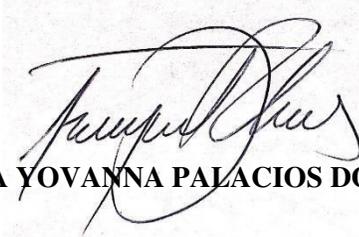
**CUARTO: EFECTÚESE** la acumulación de esta acción al proceso 2022-00238 conforme a lo dispuesto a través del numeral CUARTO del auto 0974 del 16 de marzo del 2022.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: MENOR ANGEL PERDOMO BURGOS**  
**REPRESENTANTE LEGAL: MELISSA BURGOS TAVERA**  
**REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
**ACDOS.: DEPARTAMENTO DEL VALLE – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – MINISTERIO DE EDUCACIÓN**  
**VCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00287-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1126**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **MELISSA BURGOS TAVERA** quien actúa en representación legal del menor **ANGEL PERDOMO BURGOS**, interpone acción de tutela contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental a la **EDUCACIÓN**.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

Considerando que dentro de las pretensiones de la acción de tutela está la de garantizar el Programa de Alimentación Escolar (PAE), se hace necesaria la vinculación y notificación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se presentan las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015 y que mediante el numeral **CUARTO** del auto 0974 del 16 de marzo del 2022 se dispuso **ACUMULAR** las acciones de tutela con los mismos hechos y pretensiones, deberá darse aplicación al mencionado numeral.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el menor **ANGEL PERDOMO BURGOS** quien está representado legalmente por **MELISSA BURGOS TAVERA** quienes actúan a través de la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

**TERCERO: OFICIAR** a las accionadas y a la vinculada para que en el término de dos (02) días:

- i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.
- ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

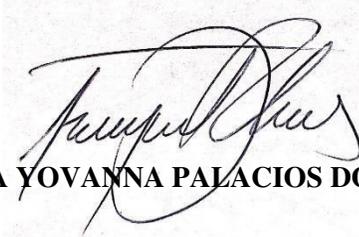
**CUARTO: EFECTÚESE** la acumulación de esta acción al proceso 2022-00238 conforme a lo dispuesto a través del numeral CUARTO del auto 0974 del 16 de marzo del 2022.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: MENOR ESTEBAN ZUÑIGA GALVIS**  
**REPRESENTANTE LEGAL: LINA MARIA GALVIS**  
**REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
**ACDOS.: DEPARTAMENTO DEL VALLE – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – MINISTERIO DE EDUCACIÓN**  
**VCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00288-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1127**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **LINA MARIA GALVIS** quien actúa en representación legal del menor **ESTEBAN ZUÑIGA GALVIS**, interpone acción de tutela contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental a la **EDUCACIÓN**.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

Considerando que dentro de las pretensiones de la acción de tutela está la de garantizar el Programa de Alimentación Escolar (PAE), se hace necesaria la vinculación y notificación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se presentan las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015 y que mediante el numeral **CUARTO** del auto 0974 del 16 de marzo del 2022 se dispuso **ACUMULAR** las acciones de tutela con los mismos hechos y pretensiones, deberá darse aplicación al mencionado numeral.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el menor **ESTEBAN ZUÑIGA GALVIS** quien está representado legalmente por **LINA MARIA GALVIS** quienes actúan a través de la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

**TERCERO: OFICIAR** a las accionadas y a la vinculada para que en el término de dos (02) días:

- i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.
- ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

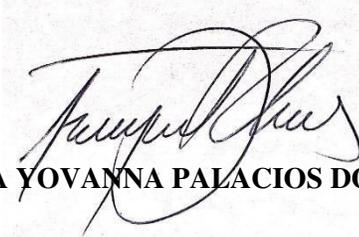
**CUARTO: EFECTÚESE** la acumulación de esta acción al proceso 2022-00238 conforme a lo dispuesto a través del numeral CUARTO del auto 0974 del 16 de marzo del 2022.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: MENOR JORGELILIS PEREZ COLMENAREZ**  
**REPRESENTANTE LEGAL: MARIA COLMENAREZ LINAREZ**  
**REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
**ACDOS.: DEPARTAMENTO DEL VALLE – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – MINISTERIO DE EDUCACIÓN**  
**VCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00289-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1153**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **MARIA COLMENAREZ LINAREZ** quien actúa en representación legal del menor **JORGELILIS PEREZ COLMENAREZ**, interpone acción de tutela contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental a la **EDUCACIÓN**.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

Considerando que dentro de las pretensiones de la acción de tutela está la de garantizar el Programa de Alimentación Escolar (PAE), se hace necesaria la vinculación y notificación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se presentan las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015 y que mediante el numeral **CUARTO** del auto 0974 del 16 de marzo del 2022 se dispuso **ACUMULAR** las acciones de tutela con los mismos hechos y pretensiones, deberá darse aplicación al mencionado numeral.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el menor **JORGELILIS PEREZ COLMENAREZ** quien está representado legalmente por **MARIA COLMENAREZ LINAREZ** quienes actúan a través de la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

**TERCERO: OFICIAR** a las accionadas y a la vinculada para que en el término de dos (02) días:  
i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.

ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

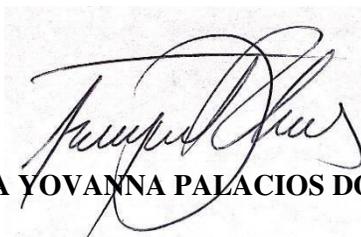
**CUARTO: EFECTÚESE** la acumulación de esta acción al proceso 2022-00238 conforme a lo dispuesto a través del numeral CUARTO del auto 0974 del 16 de marzo del 2022.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DCG*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: MENOR MAIKOL COLMENAREZ PEREZ**  
**REPRESENTANTE LEGAL: MARIA FERNANDA PEREZ PEREZ**  
**REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
**ACDOS.: DEPARTAMENTO DEL VALLE – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – MINISTERIO DE EDUCACIÓN**  
**VCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00290-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1154**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **MARIA FERNANDA PEREZ PEREZ** quien actúa en representación legal del menor **MAIKOL COLMENAREZ PEREZ**, interpone acción de tutela contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental a la **EDUCACIÓN**.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

Considerando que dentro de las pretensiones de la acción de tutela está la de garantizar el Programa de Alimentación Escolar (PAE), se hace necesaria la vinculación y notificación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se presentan las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015 y que mediante el numeral **CUARTO** del auto 0974 del 16 de marzo del 2022 se dispuso **ACUMULAR** las acciones de tutela con los mismos hechos y pretensiones, deberá darse aplicación al mencionado numeral.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el menor **MAIKOL COLMENAREZ PEREZ** quien está representado legalmente por **MARIA FERNANDA PEREZ PEREZ** quienes actúan a través de la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

**TERCERO: OFICIAR** a las accionadas y a la vinculada para que en el término de dos (02) días:  
i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.

ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

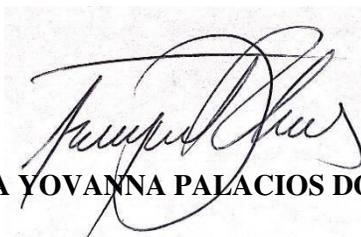
**CUARTO: EFECTÚESE** la acumulación de esta acción al proceso 2022-00238 conforme a lo dispuesto a través del numeral CUARTO del auto 0974 del 16 de marzo del 2022.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b><u>28 DE MARZO DE 2022</u></b> La Secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: MENOR JONATHAN SANTACRUZ ESPITIA**  
**REPRESENTANTE LEGAL: ANGIE KATERINE ESPITIA RODRIGUEZ**  
**REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
**ACDOS.: DEPARTAMENTO DEL VALLE – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – MINISTERIO DE EDUCACIÓN**  
**VCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00291-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1155**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **ANGIE KATERINE ESPITIA RODRIGUEZ** quien actúa en representación legal del menor **JONATHAN SANTACRUZ ESPITIA**, interpone acción de tutela contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental a la **EDUCACIÓN**.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

Considerando que dentro de las pretensiones de la acción de tutela está la de garantizar el Programa de Alimentación Escolar (PAE), se hace necesaria la vinculación y notificación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se presentan las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015 y que mediante el numeral **CUARTO** del auto 0974 del 16 de marzo del 2022 se dispuso **ACUMULAR** las acciones de tutela con los mismos hechos y pretensiones, deberá darse aplicación al mencionado numeral.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el menor **JONATHAN SANTACRUZ ESPITIA** quien está representado legalmente por **ANGIE KATERINE ESPITIA RODRIGUEZ** quienes actúan a través de la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

**TERCERO: OFICIAR** a las accionadas y a la vinculada para que en el término de dos (02) días:  
i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.

ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

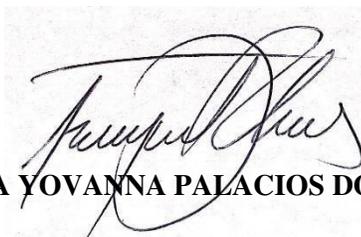
**CUARTO: EFECTÚESE** la acumulación de esta acción al proceso 2022-00238 conforme a lo dispuesto a través del numeral CUARTO del auto 0974 del 16 de marzo del 2022.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b><u>28 DE MARZO DE 2022</u></b> La Secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: MENOR MIGUEL FELIPE GARCIA**  
**REPRESENTANTE LEGAL: ANDREA HOYOS**  
**REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
**ACDOS.: DEPARTAMENTO DEL VALLE – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – MINISTERIO DE EDUCACIÓN**  
**VCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00292-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1156**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **ANDREA HOYOS** quien actúa en representación legal del menor **MIGUEL FELIPE GARCIA**, interpone acción de tutela contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental a la **EDUCACIÓN**.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

Considerando que dentro de las pretensiones de la acción de tutela está la de garantizar el Programa de Alimentación Escolar (PAE), se hace necesaria la vinculación y notificación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se presentan las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015 y que mediante el numeral **CUARTO** del auto 0974 del 16 de marzo del 2022 se dispuso **ACUMULAR** las acciones de tutela con los mismos hechos y pretensiones, deberá darse aplicación al mencionado numeral.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el menor **MIGUEL FELIPE GARCIA** quien está representado legalmente por **ANDREA HOYOS** quienes actúan a través de la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

**TERCERO: OFICIAR** a las accionadas y a la vinculada para que en el término de dos (02) días:

- i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.
- ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

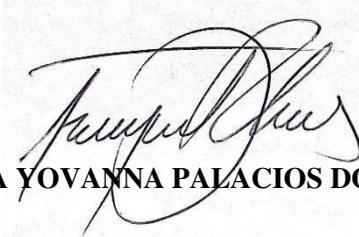
**CUARTO: EFECTÚESE** la acumulación de esta acción al proceso 2022-00238 conforme a lo dispuesto a través del numeral CUARTO del auto 0974 del 16 de marzo del 2022.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: MENOR ANGEL SANCHEZ GARCIA**  
**REPRESENTANTE LEGAL: ANDREA HOYOS**  
**REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
**ACDOS.: DEPARTAMENTO DEL VALLE – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – MINISTERIO DE EDUCACIÓN**  
**VCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00293-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1157**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **ANDREA HOYOS** quien actúa en representación legal del menor **ANGEL SANCHEZ GARCIA**, interpone acción de tutela contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental a la **EDUCACIÓN**.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

Considerando que dentro de las pretensiones de la acción de tutela está la de garantizar el Programa de Alimentación Escolar (PAE), se hace necesaria la vinculación y notificación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se presentan las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015 y que mediante el numeral **CUARTO** del auto 0974 del 16 de marzo del 2022 se dispuso **ACUMULAR** las acciones de tutela con los mismos hechos y pretensiones, deberá darse aplicación al mencionado numeral.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el menor **ANGEL SANCHEZ GARCIA** quien está representado legalmente por **ANDREA HOYOS** quienes actúan a través de la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

**TERCERO: OFICIAR** a las accionadas y a la vinculada para que en el término de dos (02) días:

- i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.
- ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

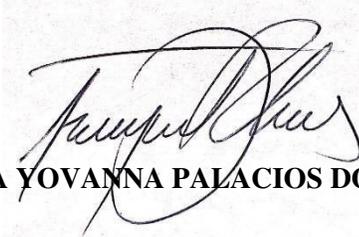
**CUARTO: EFECTÚESE** la acumulación de esta acción al proceso 2022-00238 conforme a lo dispuesto a través del numeral CUARTO del auto 0974 del 16 de marzo del 2022.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LAURA YOLANDA AMEZQUITA BUITRAGO.**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00257-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 001115**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **DANIEL LEONARDO GÓMEZ CASTILLO**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.014.205.218 y portador de la tarjeta profesional número 292.597 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **LAURA YOLANDA AMEZQUITA BUITRAGO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

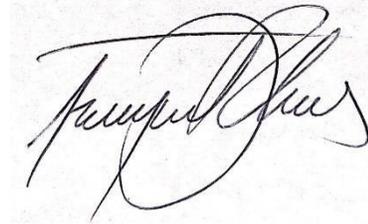
**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: DAYAN LISETH QUICENO ZAPATA**

**DDO.: EL COMERCIO ELÉCTRICO S.A.S**

**RAD.: 760013105-012-2022-00236-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01097**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., pues a pesar de que se allega certificado de existencia y representación legal de la demandada **EL COMERCIO ELÉCTRICO S.A.S** el mismo fue expedido el 31 de mayo de 2021 y la demanda fue presentada el 15 de marzo de 2022 es decir, aproximadamente diez meses después de la expedición del referido certificado. Teniendo en cuenta el concepto emanado por la Superintendencia de Industria y Comercio al cual se acoge esta juzgadora, donde se establece que:

*“la Ley no ha señalado un término de vigencia para el certificado de existencia y representación legal que expiden las cámaras de comercio, pero es pertinente advertir que teniendo en cuenta que los actos y documentos sujetos a inscripción pueden ser modificados en cualquier momento y las cámaras de comercio deben proceder a su registro siempre que se cumplan los requisitos previstos para dicha inscripción, los certificados de existencia y representación legal no tienen una vigencia temporal específica. En consecuencia, mientras no se presenten otros actos y documentos que alteren las inscripciones previas, tales certificados corresponderán exactamente a lo que se encuentre inscrito. De acuerdo con lo anterior, es necesario obtener certificados de existencia y representación legal recientemente expedidos por la cámara de comercio respectiva” (Subrayado fuera del texto original)*

Debido a lo anterior, deberá aportar certificado de existencia y representación **ACTUALIZADO** de la sociedad referenciada, con el fin de verificar la situación jurídica actual de la entidad demanda.

2. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, SIMULTÁNEAMENTE deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. (...) De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos” (subrayado y negrilla propias)*

Si bien en el sumario se denota un envío a un correo, el mismo no aparece como el admitido para realizar las notificaciones en la actualidad. Por tanto, deberá allegar las evidencias de que en efecto ese fue el correo **reconocido para las notificaciones (Certificado de existencia y representación**

**actualizado**). Si no lo hace, deberá acreditar el envío simultáneo al correo donde se autorizó notificar. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

3. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:

a. Para comenzar, en la petición **2.1** se pide que se declare que existe un contrato a términos indefinido desde el 2018, no obstante, en los hechos ha manifestado que por lo menos en dos ocasiones la demandante ha sido vinculada con contratos a término fijo. De ello, que sea menester que indique si desea que se declare sin solución de continuidad dichos contratos.

Ahora bien, independientemente de lo que se solicite deberá formular hechos que sustenten los meses de noviembre y febrero de 2019, corrección de la cual se hablará con más detalle en su respectivo acápite. Adicionalmente, debe acompañar esta pretensión a las otras expuestas, como quiera expresa que el contrato continúa, mientras que en las subsiguientes dice que ha terminado.

b. En lo referente a la petición **2.5** es necesario que informe desde cuando quiere el respectivo reintegro.

c. Respecto a las pretensiones **2.6** a la **2.10** y la **2.15** y **2.16** debe indicar cada uno de los montos deprecados desde la fecha en que solicita el reintegro hasta la presentación de la demanda. Teniendo en cuenta cada periodo de causación, discriminando cada emolumento pedido, de tal forma de que resulte evidente el monto base, los días pedidos y los derechos deprecados.

d. Debe indicar en las pretensiones **2.10** a la **2.13** cada uno de los montos deprecados desde la fecha en que solicita el reintegro hasta la presentación de la demanda. Teniendo en cuenta cada periodo de causación y el **I.B.C.**

e. Como quiera que en los hechos se ha manifestado que la demandada ha pagado suma por el emolumento reclamado en la petición **2.14**, es necesario que se indique si el cálculo realizado contiene dicha deducción. De no tenerlo, solo deberá manifestarlo, sin que sea necesario que lo realice, en atención al derecho acción de la parte.

f. Teniendo en cuenta que en la petición **SUBSIDIARIA 2.18** se pide una reliquidación, resulta necesario que indique el monto pagado, el monto que a su criterio debió pagarse, de tal modo que resulte claro la diferencia deprecada.

4. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que:

a. No es claro cómo se desarrolló la relación contractual entre el primero de enero 2019 y el 07 de enero de 2020. Por tanto, es necesario que indique si la accionante prestó servicios a la entidad en ese interregno. De no ser así, deberá manifestarlo.

b. Las reproducciones realizadas en el hecho **3.15** deben ser eliminadas y estar debidamente sustentados en el acápite de pruebas.

c. Se advierte a la apoderada que debe atemperarse a las normas procesales estatuidas para la presentación de los memoriales, en especial el numeral 09 del artículo 78 del C.G.P.

5. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada, en la medida en que se han solicitado cambios en las peticiones. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a

reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.

6. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente la indemnización por no pago de censatías e indexación, rubros que son excluyentes, por lo cual deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a la demandada... Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

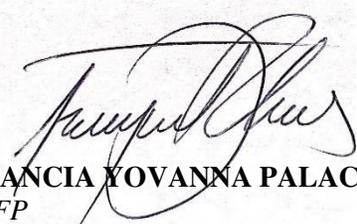
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **LUISA FERNANDA SILGADO CORTES** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.142.349 y portadora de la tarjeta profesional No. 325.252 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AMILCAR RUIZ LÓPEZ**  
**DDO.: GOODYER DE COLOMBIA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00254-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01104**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., pues no se allega certificado de existencia y representación legal de la demandada **GOODYER DE COLOMBIA S.A.**, siendo necesario que lo allegue.
2. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados (...) De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la demandada, no es posible eximirla de la carga contemplada en dicha disposición. Se deja de presente que, aunque se allega una constancia de envío, la misma corresponde a otra demanda.

Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto. (17/03/2022). De lo contrario, se debe acreditar el envío físico.

3. Se denota un error colectivo en todos los apartados, los cuales carecen de numeración y clasificación. De ello, que sea necesario que lo haga en cada uno de los respectivos acápite con el fin de garantizar el derecho a la contradicción y defensa de la parte pasiva.
4. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, ya que no se establece los días tomados como base para la liquidación ni el respectivo salario, siendo necesario que lo haga para determinar la petición de indemnización por despido sin justa causa.
5. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que:
  - a. Las consideraciones jurídicas realizadas en los hechos deben ser trasladadas al acápite de razones de derecho.

- b. Las transcripciones situadas en los supuestos facticos deben ser eliminados y estar debidamente sustentados en las pruebas aportadas.
6. De igual manera, se tiene que debe informar los canales digitales donde deben ser notificados los testigos, indicando la forma en que las obtuvo y allegando las respectivas evidencias, conforme lo disponen los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020. Si no los posee deberá indicarlo.
  7. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada, en la medida en que se han solicitado cambios en las peticiones. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.
  8. No se formulan razones de derecho como lo ordena el numeral 8 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., entendidas estas como la explicación de la forma en que desea que se apliquen las normas y la jurisprudencia al caso en concreto

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a la demandada.. Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

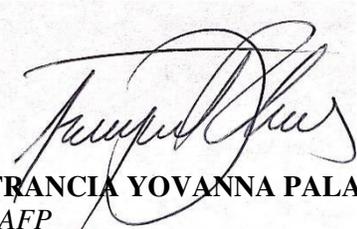
#### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **BALDOMERO ROSERO CASTRILLÓN** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.988.507 y portador de la tarjeta profesional No. 136.387 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ESTRELLA ORTIZ LOPEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2013-00956-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1128**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.169 del 09 de julio de 2015. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.514 del 10 de diciembre de 2021 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En atención a la solicitud de copias, se ordenará expedirlas una vez en firme el presente proveído. Con respecto a la petición de certificación de no existencia de proceso ejecutivo, como quiera que para ellos se requiere de estampilla Pro-Uceva, conforme a lo dispuesto en la circular DESAJCLC18-34 del 28 de junio de 2018, y que la misma no fue aportada por la solicitante, no es posible su emisión y se negará su petición.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.514 del 10 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

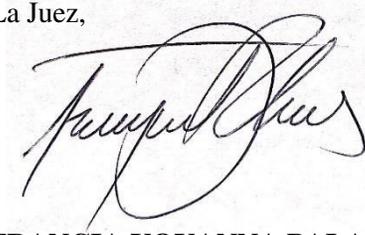
**TERCERO: POR** secretaria expídanse las copias auténticas solicitadas una vez en firme el presente proveído.

**CUARTO: NEGAR** la expedición de la certificación solicitada por la apoderada judicial de la parte actora, conforme lo expuesto en líneas precedentes.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARGARITA LORZA CRUZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00467-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1129**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.363 del 05 de noviembre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.004 del 28 de enero de 2022 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

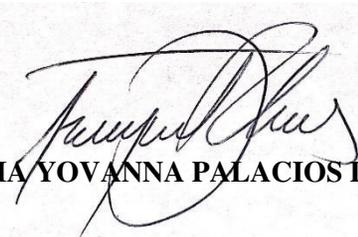
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.004 del 28 de enero de 2022.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NOHRA PORTELA HOYOS**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00293-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1130**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.388 del 14 de noviembre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.387 del 11 de diciembre de 2019 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Así las cosas, como quiera que no hay más actuaciones que surtir dentro del presente asunto, se ordenará el archivo de las diligencias.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.387 del 11 de diciembre de 2019.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ELIAS VIEDA SILVA**  
**DDO.: COLFONDOS S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00577-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1131**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.335 del 23 de octubre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.325 del 10 de septiembre de 2021 dispuso REVOCAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.325 del 10 de septiembre de 2021.

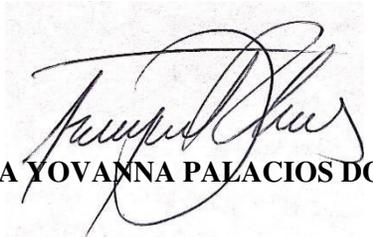
**SEGUNDO: EFECTUAR** la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho la suma de \$828.116, a cargo de cada de las demandas PORVENIR S.A., COLFONDOS Y COLPENSIONES.

**TERCERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS HERNANDO GARCÍA PINZÓN**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00214-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1132**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.254 del 03 de agosto de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.467 del 10 de diciembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

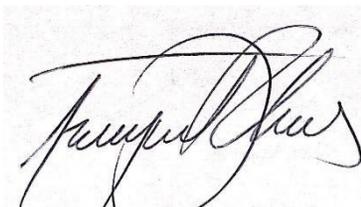
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.467 del 10 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

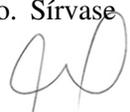
Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OLGA LUCIA CAICEDO RIOJA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00093-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1133**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.062 del 23 de marzo de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.161 del 19 de agosto de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.161 del 19 de agosto de 2021.

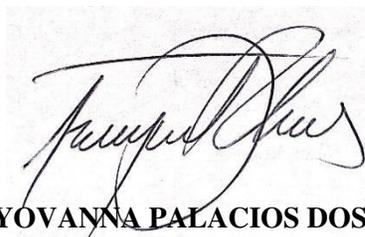
**SEGUNDO: EFECTUAR** la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho la suma de \$6.272.000, a cargo de COLPENSIONES.

**TERCERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RICAURTE SAMMY OROZCO GARCIA**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00641-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1134**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.235 del 05 de noviembre de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.268 del 29 de octubre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

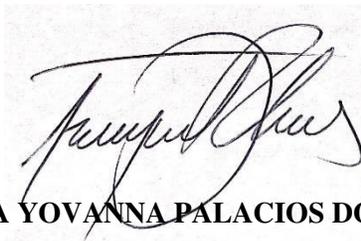
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.268 del 29 de octubre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. *Sírvase proveer.*

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GLADYS CERON POSSO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00185-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1135**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.149 del 11 de agosto de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.497 del 16 de diciembre de 2021 dispuso REVOCAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.497 del 16 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO: EFECTUAR** la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho la suma de \$4.130.000, a cargo de cada una de las demandadas COLPENSIONES y la METALÚRGICA SAN JUAQUÍN.

**TERCERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NIDIA MARIA JIRADO TAJAN**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00276-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1136**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.184 del 03 de junio de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.435 del 06 de diciembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.435 del 06 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. *Sírvase proveer.*

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA VICTORIA ROMERO CORTES**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00104-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1137**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.196 del 10 de junio de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.436 del 06 de diciembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.436 del 06 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: VICENTE ALFREDO ROBINSON DIAZ**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00580-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1138**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.204 del 18 de junio de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.437 del 06 de diciembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

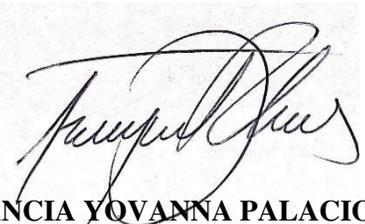
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.437 del 06 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <hr/> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ARISTIDES CANDELARIO DAJER ESPELETA**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00263-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1139**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.275 del 27 de agosto de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.427 del 03 de noviembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

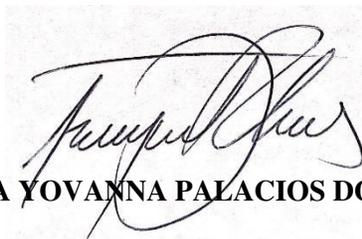
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.427 del 03 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA GABRIELA CALDERON RODRIGUEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00115-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1140**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.212 del 24 de junio de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.444 del 10 de diciembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.444 del 10 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

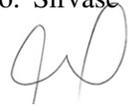
La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AURELIO QUINTERO MORALES**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00162-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1141**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.221 del 06 de julio de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.445 del 10 de diciembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

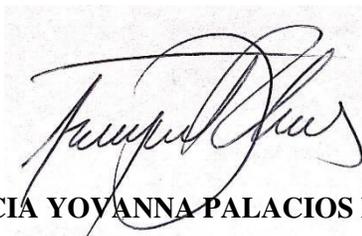
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.445 del 10 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: WILMER POLO ORTIZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00309-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1142**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.312 del 05 de octubre de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.423 del 10 de diciembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En atención a la solicitud de copias, se ordenará expedirlas una vez en firme el presente proveído.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.423 del 10 de diciembre de 2021.

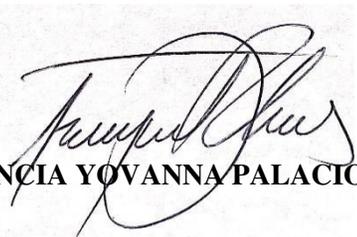
**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: POR** secretaria expídanse las copias auténticas solicitadas una vez en firme el presente proveído.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUCELLY MEDINA ALVAREZ**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00576-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1143**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.170 del 27 de mayo de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.323 del 31 de agosto de 2021 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

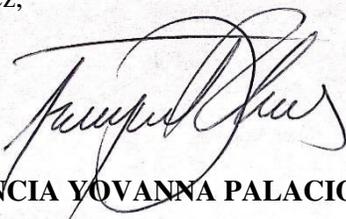
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.323 del 31 de agosto de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS ALBERTO PEREZ PEREZ**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00535-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1144**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.201 del 15 de octubre de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.175 de 30 de junio de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

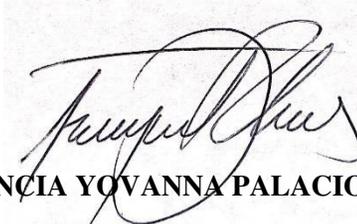
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.175 de 30 de junio de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

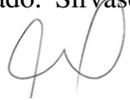
La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DANILO CHAVARRO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00468-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1145**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.176 del 18 de septiembre de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.109 del 23 de abril de 2021 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

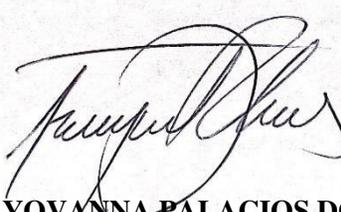
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.109 del 23 de abril de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA CRISTINA PERILLA ACOSTA**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00911-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1146**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.330 del 18 de diciembre de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.316 del 30 de septiembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

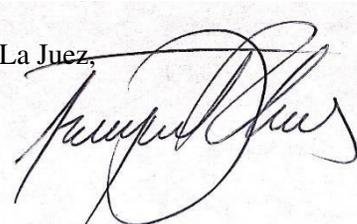
**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.316 del 30 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,  


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ ELENA REALES SANABRIA**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00069-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1147**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.136 del 29 de abril de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.514 del 16 de diciembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.514 del 16 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA LUCIA PAZ GUARNIZO**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00228-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1148**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.264 del 12 de agosto de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.013 del 27 de enero de 2022 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

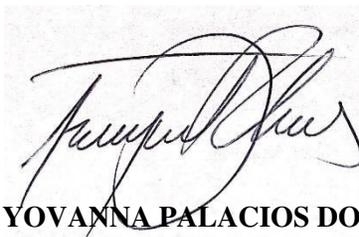
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.013 del 27 de enero de 2022.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EDNA ROCIO CHAVEZ RODRIGUEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00281-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1149**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.287 del 10 de septiembre de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.014 del 27 de enero de 2022 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

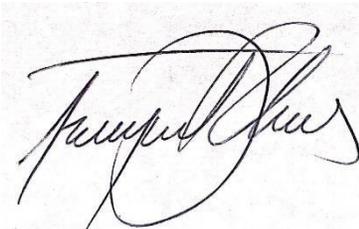
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.014 del 27 de enero de 2022.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RAMIRO CORRALES GOMEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00408-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1150**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.318 del 13 de octubre de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.488 del 30 de noviembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

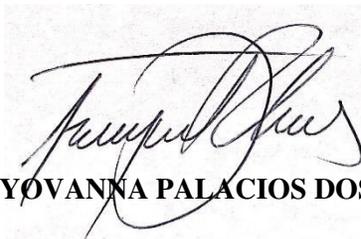
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.488 del 30 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>53</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JESUS ALBERTO MONTOYA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00155-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1151**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.112 del 15 de abril de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.266 del 31 de agosto de 2021 dispuso REVOCAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.266 del 31 de agosto de 2021.

**SEGUNDO: EFECTUAR** la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho la suma de \$100.000, a cargo del demandante.

**TERCERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAIME TRUJILLO IDROBO**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00686-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1152**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.296 del 07 de diciembre de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.041 del 19 de febrero de 2021 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.041 del 19 de febrero de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de marzo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **53** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**