

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA LUCIA SANCHEZ RESTREPO**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –**  
**COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. Y PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00540-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1186**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la demandante solicita la entrega del depósito judicial No 469030002760000 por valor de \$877.803 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de COLFONDOS S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002760000 por valor de \$877.803, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No 469030002760000 por valor de \$877.803 teniendo como beneficiario al abogado SEBASTIAN RUIZ MOLINA identificado con la cedula de ciudadanía No 1.128.445.256.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>55</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>30 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GLADYS CASTILLO VELASCO**  
**DDO.: COLPENSIONES – PROTECCION S.A. Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00616-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1182**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002760041 por valor de \$ 1.877.803 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A.

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002760041 por valor de \$ 1.877.803 que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

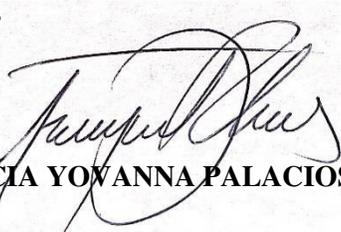
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002760041 por valor de \$1.877.803 teniendo como beneficiario al abogado JULIAN ANDRES GOMEZ PINO identificado con la cédula de ciudadanía No 94.470.238.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **55** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **30 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EFRAIN SALAZAR**  
**DDO.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00561-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1184**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002760030 por valor de \$ 2.377.803 que corresponde al pago parcial de las costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A.

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002760030 por valor de \$ 2.377.803 que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002760030 por valor de \$2.377.803 teniendo como beneficiario al abogado HADER ALBERTO TABARES VEGA identificado con la cédula de ciudadanía No 13.451.078.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **55** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **30 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CAROL IGNACIO REYES VALENCIA**  
**DDO.: COLPENSIONES – COLFONDOS S.A. Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00865-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1185**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002759997 por valor de \$ 1.877.803 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de COLFONDOS S.A.

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002759997 por valor de \$ 1.877.803 que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002759997 por valor de \$1.877.803 teniendo como beneficiario al abogado ORLANDO ANDRES DIAZ ESPINAL identificado con la cédula de ciudadanía No 94.504.159.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>55</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>30 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JESUS BOLIVAR MARTIN**  
**DDO.: COLPENSIONES – PROTECCION S.A. Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00909-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1183**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002760029 por valor de \$ 908.526 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A.

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002760029 por valor de \$ 908.526 que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002760029 por valor de \$ 908.526 teniendo como beneficiario al abogado PAULINA YULINA SILVA GIL identificado con la cédula de ciudadanía No 1.128.444.641.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **55** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **30 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. En la fecha paso a Despacho de la señora Juez la presente acción de tutela procedente de la Honorable Corte Constitucional. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**DTE.: LUIGY SANTA CRUZ LENIS**  
**ACDO.: EMSSANAR S.A.S. – COLPENSIONES**  
**VCDO.: ADRES – RED DE SALUD DEL NORTE E.S.E.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00080-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0561**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

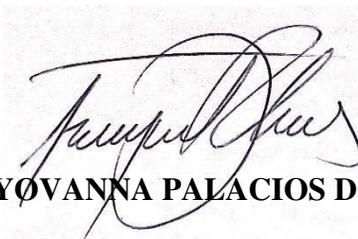
Como quiera que la acción de Tutela de la referencia fue excluida de su eventual revisión por la respectiva Sala de Selección de la Honorable Corte Constitucional, el juzgado

**DISPONE**

**ARCHIVAR** la presente acción, previa notificación a las partes en la forma establecida por la Ley.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **55** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **30 DE MARZO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA RUTH ECHEVERRY**  
**DDO.: SKANDIA S.A., PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00487-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1181**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la demandante solicita la entrega del depósito judicial No 469030002757821 por valor de \$1.908.526 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002757821 por valor de \$1.908.526, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

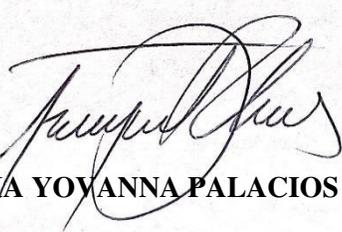
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No 469030002757821 por valor de \$1.908.526 teniendo como beneficiario al abogado **JORGE IVAN HERNANDEZ VALENCIA** identificado con la cedula de ciudadanía No 16.747.768.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>55</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>30 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 28 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que ya se han allegado los documentos solicitados. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JESÚS ARMANDO MURILLO VALENCIA**  
**DDO.: COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**  
**LITIS POR PASIVA: ACCIÓN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN ACCIONES Y SERVICIOS S.A.S. EN REORGANIZACIÓN - COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO AMIGA -COLPENSIONES -PORVENIR- GESTIÓN SOCIAL.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00083-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.01180**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se denota que que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **PROTECCION** han dado respuesta a los oficios librados, información que se glosará. Adicionalmente, de las respuestas allegadas se pudo denotar lo siguiente:

<b>PERIODOS</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL</b>	<b>ESTADO</b>
23/11/1992 a 01/02/1993	Serv Temp de Colombia	Vigente.
01/01/1993 a 02/01/1993	Tascon Duran Comerc	Dudas sobre su existencia
07/09/1993 a 10/10/1993	Perea Diaz Rogerio	Sin encontrar
01/01/2005 a 31/01/2005	Gestión Social	En liquidación

Ahora bien, verificadas algunas bases de datos del **ISS** se pudo establecer que **SERV TEMP DE COLOMBIA** en la actualidad es **ADECCO COLOMBIA S A**, empresa vigente. Así las cosas, como quiera que la empresa ya dicha y **GESTIÓN SOCIAL**, aún tienen personería jurídica se vincularán como litis por pasiva y se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso. Se ordena glosar los Certificados de Existencia y Representación de las referidas entidades.

Por otra parte, en lo referente a **PEREA DIAZ ROGERIO** se oficiará **COLPENSIONES** con el fin de que informe la cedula de dicha persona y allegue toda información del posible patrono. Se advierte que su respectivo número patronal es 4173100557. Adicionalmente, se ordena a la parte actora que informe dichos datos u otros que puedan servir para identificarlo.

Para finalizar, en lo referente a la sociedad **TASCÓN DURAN COMERCIALIZADORA GRANJA SANTA ANITA & CTA. S.C.S**, se denota que la misma tenía como **NIT 800.112.920-4**. No obstante, al buscarla en el **RUES** se hace imposible encontrarla. De ello, que se oficie a la Cámara de Comercio de Palmira con el fin de que allegue el certificado de existencia y representación de dicha entidad.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** los documentos allegados por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, y **PROTECCION**.

**SEGUNDO: VINCULAR** como litis por pasiva a **GESTIÓN SOCIAL** y a **SERV TEMP DE COLOMBIA** hoy **ADECCO COLOMBIA S A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** a la sociedad **GESTIÓN SOCIAL** y **SERV TEMP DE COLOMBIA** hoy **ADECCO COLOMBIA S A.** a través de su representante legal o quien haga sus veces conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

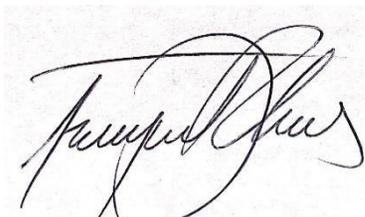
**CUARTO: OFICIAR** a **COLPENSIONES** con el fin de que informe el número de cédula y toda la información que posea del señor **PEREA DIAZ ROGERIO**. Se advierte que su respectivo número patronal fue 4173100557.

**QUINTO: ORDENAR** a la parte actora que informe la cedula de **PEREA DIAZ ROGERIO**, respectivamente u otros que puedan servir para identificar a la respectiva persona.

**SEXTO: OFICIAR** a la **CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA** con el fin de que allegue el certificado de existencia y representación de **TASCÓN DURAN COMERCIALIZADORA GRANJA SANTA ANITA & CTA. S.C.S.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>55</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>30 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó depósito judicial. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EDILMA ESPINOSA TRUJILLO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00431-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1194**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que están pendiente por pagar la obligación perseguida y que las medidas cautelares decretadas en el presente asunto fueron perfeccionadas pues revisado el plenario se observa que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002760005 por valor de \$8.035.052 monto que cubre totalmente la obligación y por ende deberá terminarse el proceso por pago, se ordenará que se levanten las medidas cautelares decretadas a la ejecutada, el beneficiario de dicho título será el apoderado de la parte actora quien acreditó tener facultad para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **EDILMA ESPINOSA TRUJILLO** contra **COLPENSIONES**.

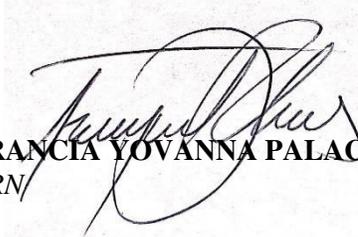
**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002760005 por valor de \$8.035.052 teniendo como beneficiaria a la abogada **DORA SAAVEDRA BARAHONA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.972.593.

**TERCERO: LEVANTAR** todas las medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **55** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **30 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que han allegado algunos procesos solicitados. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ DONEY DIAZ CASTAÑO**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00498-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 000562**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario se allegó **76001410571320140017701** donde radica como demandante el señor **JOSÉ DONEY DIAZ CASTAÑO Vs EMCALI**. De ello, que se glose al sumario. Por otra parte, se oficiará nuevamente al **JUZGADO 16 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI -76001310501620170023001**, como quiera que no ha aportado la información solicitada.

Por otra parte, se oficiará a **EMCALI EICE ESP** con el fin de que allegue el expediente administrativo del demandante, especialmente todos los comprobantes de pago de los últimos doce años de servicio o un respectivo resumen, donde se denote la remuneración por salario por cada periodo de causación, horas extras, recargos, dominiales, subsidios, beneficios especiales, viáticos, primas cualquiera que sea su causa, vacaciones (montos legales y extralegales) y cualquier monto legal o extralegal que se haya dado con ocasión al servicio.

Para finalizar, teniendo en cuenta la circular allegada por **EMCALI** donde se manifiesta que hubo un ataque cibernético, donde los archivos relacionados se encuentran en depuración, se concede hasta el **18 de MAYO** de esta calenda para aportarlos. Se advierte que este será es el plazo máximo otorgado por el despacho, so pena de la imposición de sanción de **3 SMLMV**, por incumplimiento de una orden judicial en aplicación de numeral 3 del artículo 44 del **C.G.P.**

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** el expediente radicado bajo la partida **76001410571320140017701** donde radica como demandante el señor **JOSÉ DONEY DIAZ CASTAÑO v.s EMCALI**.

**SEGUNDO: OFICIAR** nuevamente al **JUZGADO 16 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** para que allegue el proceso **76001310501620170023001**.

**TERCERO: ORDENAR** a **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P** que allegue la carpeta administrativa del demandante, en especial todos los comprobantes de pago de los últimos

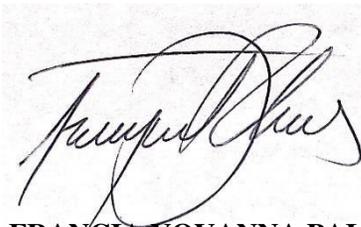
doce años de servicio o un respectivo resumen, donde se denote la remuneración por salario por cada periodo de causación, horas extras, recargos, dominales, subsidios, beneficios especiales, viáticos, primas cualesquiera que sea su causa, vacaciones (montos legales y extralegales) y cualquier monto legal o extralegal que se haya dado con ocasión al servicio.

**CUARTO: CONCEDER** hasta el **18** de **MAYO** de esta calenda para aportar los documentos solicitados.

**QUINTO: ADVERTIR** que este será es el plazo máximo otorgado por el despacho, so pena de la imposición de sanción de **3 SMLMV**, por incumplimiento de una orden judicial en aplicación de numeral 3 del artículo 44 del **C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>55</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>30 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó depósito judicial. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: GRACIELA DIAZ BELTRAN**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00522-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1193**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que están pendiente por pagar la obligación perseguida y que las medidas cautelares decretadas en el presente asunto fueron perfeccionadas pues revisado el plenario se observa que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002760002 por valor de \$8.800.000 monto que cubre totalmente la obligación y por ende deberá terminarse el proceso por pago, se ordenará que se levanten las medidas cautelares decretadas a la ejecutada, el beneficiario de dicho título será el apoderado de la parte actora quien acreditó tener facultad para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **GRACIELA DIAZ BELTRAN** contra **COLPENSIONES**.

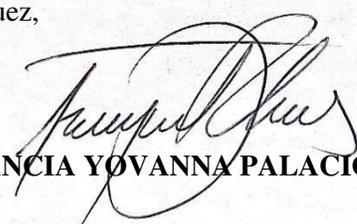
**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002760002 por valor de \$8.800.000 teniendo como beneficiaria a la abogada SILVANA MESU MINA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.523.141.

**TERCERO: LEVANTAR** todas las medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **55** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **30 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó depósito judicial. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA ELENA SUAREZ TALERO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00569-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1192**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que están pendiente por pagar la obligación perseguida y que las medidas cautelares decretadas en el presente asunto fueron perfeccionadas pues revisado el plenario se observa que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002760689 por valor de \$23.874.104 monto que cubre totalmente la obligación y por ende deberá terminarse el proceso por pago, se ordenará que se levanten las medidas cautelares decretadas a la ejecutada, el beneficiario de dicho título será el apoderado de la parte actora quien acreditó tener facultad para recibir, para su entrega debe tenerse en cuenta la emisión de la circular Nro. PCSJC21-15 del 08 de julio de 2021, en la cual se establece que los pagos de depósitos judiciales mayores a 15 SMLMV deben ser cancelados a través de la modalidad de pago con abono a cuenta, por lo que deberá solicitársele al apoderado beneficiario que allegue la correspondiente certificación bancaria. Una vez se allegue dicha información, sin necesidad de auto que lo ordene se procederá a realizar el pago a través de esa modalidad. En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **MARIA ELENA SUAREZ TALERO** contra **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No 469030002760689 por valor de \$23.874.104 teniendo como beneficiario al abogado JHOAN DE JESUS OLAYA SALAZAR, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.088.237.849.

**TERCERO: SOLICITAR** al beneficiario JHOAN DE JESUS OLAYA SALAZAR, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.088.237.849 allegar certificación de su cuenta bancaria con una expedición no mayor a 30 días.

**CUARTO: LEVANTAR** todas las medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **55** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **30 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez informando que ha llegado el expediente solicitado. Sírvese proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: EDUARDO LÓPEZ**

**DDO.: EMCALI EICE ESP**

**RAD.: 760013105-012-2021-00587-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 000563**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se denota que el **JUZGADO 05 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS** ha allegado el expediente solicitado. De ello, que se glose al sumario. Por otra parte, se oficiará a **EMCALI EICE ESP** con el fin de que allegue el expediente administrativo del demandante, especialmente todos los comprobantes de pago de los últimos doce años de servicio o un respectivo resumen, donde se denote la remuneración por salario por cada periodo de causación, horas extras, recargos, domíniales, subsidios, beneficios especiales, viáticos, primas cualquiera que sea su causa, vacaciones (montos legales y extralegales) y cualquier monto legal o extralegal que se haya dado con ocasión al servicio.

Para finalizar, teniendo en cuenta la circular allegada por **EMCALI** donde se manifiesta que hubo un ataque cibernético, donde los archivos relacionados se encuentran en depuración, se concede hasta el **18 de MAYO** de esta calenda para aportarlos. Se advierte que este será el plazo máximo otorgado por el despacho, so pena de la imposición de sanción de **3 SMLMV**, por incumplimiento de una orden judicial en aplicación de numeral 3 del artículo 44 del **C.G.P.**

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** el expediente radicado bajo la partida **76001410571220130058700** donde radica como demandante el señor **EDUARDO LÓPEZ v.s EMCALI**.

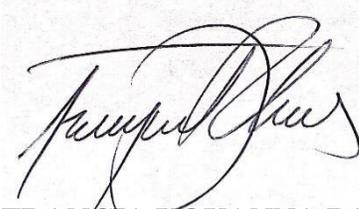
**SEGUNDO: ORDENAR** a **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P** que allegue la carpeta administrativa del demandante, en especial todos los comprobantes de pago de los últimos doce años de servicio o un respectivo resumen, donde se denote la remuneración por salario por cada periodo de causación, horas extras, recargos, domíniales, subsidios, beneficios especiales, viáticos, primas cualesquiera que sea su causa, vacaciones (montos legales y extralegales) y cualquier monto legal o extralegal que se haya dado con ocasión al servicio.

**CUARTO: CONCEDER** hasta el **18 de MAYO** de esta calenda para aportar los documentos solicitados.

**QUINTO: ADVERTIR** que este será es el plazo máximo otorgado por el despacho, so pena de la imposición de sanción de **3 SMLMV**, por incumplimiento de una orden judicial en aplicación de numeral 3 del artículo 44 del **C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>55</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>30 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez informando que ha llegado el expediente solicitado. Sírvese proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: GERMAN ESCOBAR CASTILLO.**

**DDO.: EMCALI EICE ESP**

**RAD.: 760013105-012-2021-00589-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 000564**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se denota que **EMCALI EICE ESP** ha llegado la información solicitada, la cual se glosará al sumario. Por otra parte, se oficiará a **EMCALI EICE ESP** con el fin de que allegue el expediente administrativo del demandante, especialmente todos los comprobantes de pago de los últimos doce años de servicio o un respectivo resumen, donde se denote la remuneración por salario por cada periodo de causación, horas extras, recargos, domíniales, subsidios, beneficios especiales, viáticos, primas cualquiera que sea su causa, vacaciones (montos legales y extralegales) y cualquier monto legal o extralegal que se haya dado con ocasión al servicio.

Para finalizar, teniendo en cuenta la circular allegada por **EMCALI** donde se manifiesta que hubo un ataque cibernético, donde los archivos relacionados se encuentran en depuración, se concede hasta el **18 de MAYO** de esta calenda para aportarlos. Se advierte que este será es el plazo máximo otorgado por el despacho, so pena de la imposición de sanción de **3 SMLMV**, por incumplimiento de una orden judicial en aplicación de numeral 3 del artículo 44 del **C.G.P.**

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** los documentos allegados por **EMCALI EICE ESP**.

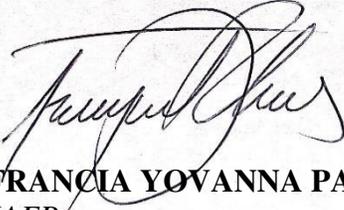
**SEGUNDO: ORDENAR** a **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P** que allegue la carpeta administrativa del demandante, en especial todos los comprobantes de pago de los últimos doce años de servicio o un respectivo resumen, donde se denote la remuneración por salario por cada periodo de causación, horas extras, recargos, domíniales, subsidios, beneficios especiales, viáticos, primas cualesquiera que sea su causa, vacaciones (montos legales y extralegales) y cualquier monto legal o extralegal que se haya dado con ocasión al servicio.

**CUARTO: CONCEDER** hasta el **18 de MAYO** de esta calenda para aportar los documentos solicitados.

**QUINTO: ADVERTIR** que este será es el plazo máximo otorgado por el despacho, so pena de la imposición de sanción de **3 SMLMV**, por incumplimiento de una orden judicial en aplicación de numeral 3 del artículo 44 del **C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
**JAFP**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **55** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **30 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por el apoderado de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: LETTY NORAI DA COLLAZOS**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00593- 00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1199**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se -

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** de la liquidación del crédito presentada por **LETTY NORAI DA COLLAZOS**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **55** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **30 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se allegó lo solicitado. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SARA CAÑAVERAL AGUILAR**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PROTECCION.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00599-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 00566**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se denota que **COLPENSIONES** ha allegado lo solicitado, información que se glosará al sumario.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debe fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** los documentos allegados por **COLPENSIONES**

**SEGUNDO: FIJAR** el día **VEINTIDÓS (22) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, de **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>55</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>30 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que las litis han contestado la demanda y que se han allegado múltiples documentos. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: APARICIA ORREGO PIZARRO.**  
**LITIS POR ACTIVA: ALBA GLORIA MARTÍNEZ GALLEGO –DAVID**  
**FERNANDO BARONA ORREGO.**  
**DDOS: COLPENSIONES -EMCALI.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00649-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 001201**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que **EMCALI** ha subsanado la contestación presentada. Como quiera que la misma fue allegada en tiempo y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS., se le tendrá por contestada la misma.

Adicionalmente, como quiera que **EMCALI** compareció al proceso a través de apoderado se le reconocerá personería, toda vez que el mandato cumplen con las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Por otra parte, se denota que el **JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO** ha allegado el expediente solicitado, de ello que se glose al sumario. En lo referente al señor **DAVID FERNANDO BARONA ORREGO**, se denota que su contestación fue allegada en tiempo y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la misma.

Igualmente, como quiera que **DAVID FERNANDO BARONA ORREGO** compareció al proceso a través de apoderado se le reconocerá personería, toda vez que el mandato cumplen con las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Ahora bien, se denota que la **REGISTRADURÍA NACIONAL** ha dado respuesta al oficio librado, información que se glosará en el sumario. Como quiera que **ASTRID JULIANA BARONA MARTÍNEZ (Q.E.P.D)** murió un mes antes que el causante, no es necesario su vinculación. De ello, que esta agencia judicial se abstenga de realizarlo.

Como quiera que la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** habiendo sido debidamente notificada no hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado. Respecto al comité de conciliación allegado al sumario, se ordenará glosarlo junto con el reporte de ciber ataque de **EMCALI**.

En lo referente a los oficios librados al **JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO** y al **JUZGADO 01 DE FAMILIA**, aun no sea obtenido respuesta, por tanto, se oficiará nuevamente. Para finalizar, se abstendrá esta juzgadora en realizar pronunciamiento alguno respecto de la notificación **ALBA GLORIA MARTÍNEZ GALLEGO**, en la medida en que aun no se ha cumplido el término de la misma.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **EMCALI**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **SHIRLEY SINISTERRA MONTAÑO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.151.942.33 y portadora de la tarjeta profesional No. 233.830 del C.S.J. para actuar como apoderada de **EMCALI** en los términos del poder conferido.

**TERCERO: GLOSAR** el expediente allegado por el **JUZGADO 14 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **DAVID FERNANDO BARONA ORREGO**

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **NATALIA ANDREA MEJÍA OSPINA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.115.187.830 y portadora de la tarjeta profesional No. 250.958 del C.S.J. para actuar como apoderada de **DAVID FERNANDO BARONA ORREGO** en los términos del poder conferido.

**SEXTO: GLOSAR** los documentos allegados por la **REGISTRADURÍA NACIONAL**.

**SÉPTIMO: ABSTENERSE** de vincular a **ASTRID JULIANA BARONA MARTÍNEZ (Q.E.P.D)** por lo expuesto en la parte motiva.

**OCTAVO: TENER** por **NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA DEL ESTADO**.

**NOVENO: GLOSAR** el comité de conciliación allegado por **COLPENSIONES** y el reporte de ciberataque de **EMCALI**.

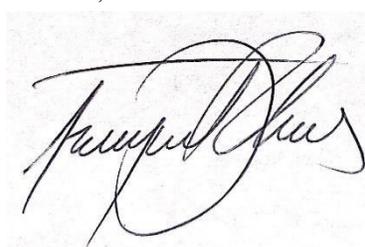
**DÉCIMO: OFICIAR** nuevamente al **JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE CALI**, con el fin de que aporte el proceso radicado **76001311000120120011800**, **DTE: ALBA GLORIA MARTÍNEZ GALLEGO v.s DDO: HERNÁN BARONA SOSA**

**UNDÉCIMO: OFICIAR** nuevamente al **JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, con el fin de que aporte el proceso radicado **76001310501320170012900** **DTE: ALBA GLORIA MARTÍNEZ GALLEGO v.s DDO: COLPENSIONES**

**DUODÉCIMO: ABSTENERSE** de pronunciarse a la notificación realizada a **ALBA GLORIA MARTÍNEZ GALLEGO**, en la medida en que aún no se ha cumplido el término de la misma

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>55</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>30 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que fue aportada comunicación, proveniente de varios bancos, en respuesta a oficio que decretó medida cautelar, que existe memorial pendiente por resolver por cuenta del apoderado de la parte actora.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVOLABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JAVIER NARANJO BERMUDEZ**  
**DDO.: ESIMED S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00037-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 565**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo del año dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se ordenará agregar a los autos las comunicaciones emitidas por las entidades BANCO PICHINCHA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCOOMEVA, MI BANCO, BANCO BBVA, SCOTIABANK y ponerla en conocimiento de la parte ejecutante.

En lo que respecta a los bancos BANCO DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, BANCO AVVILLAS, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO AGRARIO, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO CORPBANCA, deberá librarse el correspondiente oficio de embargo, advirtiéndole al apoderado de la parte actora, que el mismo será tramitado por el despacho, ello en aras de agilizar la respuesta por parte de las entidades bancarias.

Ahora bien, la solicitud de nombramiento de secuestre, resulta ser improcedente, toda vez que no se ha decretado la medida cautelar de embargo de bienes, por lo que no es posible acceder a dicha solicitud.

Finalmente, al revisar el portal web del Banco Agrario, debe indicarse que no existen depósitos judiciales en favor del presente asunto. En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos la anterior comunicación procedente de BANCO PICHINCHA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCOOMEVA, MI BANCO, BANCO BBVA, SCOTIABANK de la ciudad de Cali, para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

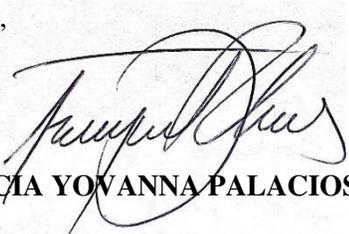
**SEGUNDO: LIBRAR** los oficios de embargo correspondientes a las entidades bancarias BANCO DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, BANCO AVVILLAS, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO AGRARIO, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO CORPBANCA, los cuales serán tramitados por el despacho.

**TERCERO: NO** acceder a la solicitud de nombramiento de secuestre conforme a lo expuesto.

**CUARTO: INFORMAR** que en favor del presente asunto no existen depósitos judiciales.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No 55 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **30 DE MARZO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo, informando que la apoderada de la parte ejecutante presentó dentro del término respectivo recurso de reposición y subsidio de apelación contra el auto interlocutorio número 633 del 24 de febrero de 2022, que fue allegada una nueva solicitud de ejecución, la solicitud de entrega de un depósito judicial y que la entidad ejecutada presentó excepciones contra el mandamiento de pago. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE: CARMEN LUISA CASTRO CARVAJAL**  
**DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-012-2022-00091-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1195**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La apoderada judicial de la parte ejecutante, presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto interlocutorio número 633 del 24 de febrero de 2022 que consideró se encontraban contenidos en el título ejecutivo objeto de ejecución, el cual sustenta en lo siguiente:

Afirma que existe una postura pacífica y mayoritaria por cuenta del Honorable Tribunal Superior de Cali, respecto de la procedencia de los perjuicios moratorios, cuando ha existido incumplimiento de la obligación de hacer, referente a nulitar el traslado de los afiliados al fondo de pensiones.

Aduce que no es correcta la apreciación del despacho de no acceder a los perjuicios moratorios, con el argumento de no encontrarse contenidos en el título objeto de ejecución, pues considera que es la parte que los solicita quien debe tasarlos.

Arguye así mismo que no le asiste razón al despacho, cuando se afirma que no existe prueba de la causación de los perjuicios moratorios, dado que considera que con el certificado expedido por COLPENSIONES y el RUAJ y que fue allegado al proceso se prueba que la demandante no ha sido trasladada al fondo de pensiones.

Adicionalmente, considera que los perjuicios se causan porque la demandante no cuenta con su situación definida respecto de su aseguramiento de vejez, invalidez y muerte.

Aunado a lo anterior, afirma que deben librarse el mandamiento de pago, respecto de las costas procesales y sus intereses, pues a su juicio el no hacerlo impide el cumplimiento oportuno de la obligación y adicionalmente castiga el actuar diligente de la parte actora, afirmando que al no librarlo por considerar que a la fecha de presentación no se encontraba en firme el título ejecutivo, es un exceso ritual manifiesto, pues considera que conllevaría a la presentación de un nuevo proceso ejecutivo únicamente por las costas procesales.

Por lo que solicita se revoque el auto recurrido para en su lugar se proceda a librar mandamiento de pago, conforme a sus pedimentos.

Por su parte la entidad ejecutada, sin haber sido notificada. Presentó documentos a través de los cuales afirma haber dado cumplimiento a la sentencia objeto de ejecución, así mismo aporta excepciones contra el mandamiento de pago.

En calenda, 14 de marzo de 2022, la apoderada judicial de la parte actora presenta solicitud de ejecución respecto de las costas del proceso ordinario, junto con los intereses legales sobre las mismas.

Finalmente, en esa misma calenda la parte actora solicita la entrega de los depósitos judiciales que se hayan constituido en favor del presente asunto.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

*“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

En el presente asunto, la notificación por estado fue efectuada el día 25 de febrero de 2022, razón por la cual contaba con los días 28 de febrero y 01 de marzo, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue allegado 01 de marzo al correo del despacho, se concluye que fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlos de fondo.

El motivo de reproche contra el auto que se abstuvo de librar mandamiento de pago contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A., respecto de los perjuicios moratorios y los intereses moratorios, solicitados y que considera ser procedentes en virtud de la aplicación analógica del artículo 428 del CG del P. así como la negativa del despacho a librar mandamiento frente a las costas procesales, al considerar que el título que las contiene no se encontraba ejecutoriado al momento de la presentación de la demanda.

Revisada las argumentaciones dadas por la recurrente, a juicio del despacho no existen argumentos distintos a los ya expuestos en el escrito de demanda y en consecuencia no se repondrá el auto recurrido. Dejando claro que ha sido una postura reiterada de este despacho judicial, no acceder a librar mandamiento de pago por sumas distintas a las señaladas en el título ejecutivo y respecto de los perjuicios siguiendo los lineamientos del Honorable Tribunal Superior, estos deben aparecer demostrados y no simplemente afirmados, porque el propio dicho, no constituye prueba<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Conviene traer a colación que en providencia Nro. 102 del 26 de abril de 2021 proferido dentro del proceso adelantado por el señor José Hernando Bahamon Contra Porvenir S.A. y otro a través del cual indico: “(...)no es factible librar mandamiento de pago por los perjuicios moratorios, porque dentro del plenario no hay prueba de su causación, en otras palabras, no existe prueba del daño, elemento esencial para efectos de solicitarlos(...)”.

Aunado a lo anterior, el despacho consultó el certificado de afiliación del demandante, generado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en el que se evidencia que actualmente se encuentra afiliado al Régimen de Prima Media Con Prestación definida, tal como se constata en la siguiente captura de pantalla:



En ese orden de ideas, al haberse cumplido la obligación de hacer en el término de notificación del auto que libró mandamiento de pago, lo que procede es tener por satisfecha la misma y en consecuencia las supuestas obligaciones pretendidas por la recurrente no podrían ser reconocidas.

En lo que respecta al tema de las costas procesales, el despacho debe recordarle a la recurrente que el estudio de la demanda o la solicitud de ejecución, se hace al momento de su presentación, no posteriormente, pues hacerlo conllevaría a desconocer los requisitos previos y mínimos con los que debe contar la acción ejecutiva.

El auto que aprueba costas es susceptible de apelación, por tanto, sólo vencido el término para proponerse dicho mecanismo de defensa, no es posible considerar dicho auto como ejecutoriado y en consecuencia no presta mérito ejecutivo, así las cosas, bajo ninguna circunstancia se trata de un exceso de ritual manifiesto, sino del respecto de las garantías de derecho de defensa y debido proceso que les asiste a las demandadas.

Vale además aclarar que nunca se ha exigido la presentación de dos procesos ejecutivos, lo anterior se solventa con la simple solicitud de adición, cuando ya exista título ejecutivo, cuando la providencia ya haya cobrado ejecutoria, como se hizo el 14 de marzo de 2022.

Así las cosas, como para la fecha de la solicitud de adición SI HAY TÍTULO EJECUTIVO respecto de las cosas, se procederá a complementarse el mandamiento de pago, pero solo respecto de COLPENSIONES, pues la entidad ejecutada PORVENIR S.A. en calenda 08 de marzo de 2022, pagó los valores adeudados y como consecuencia se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002754774 por valor de \$1.908.526 monto que cubre el valor de las costas que hoy pretende sean incluidas en el mandamiento de pago vía recurso de reposición. Depósito judicial del cual se ordenará su entrega a la mandataria de la demandante por estar facultada para recibir.

Aunado a lo anterior, debe tenerse en cuenta que la entidad ejecutada allegó antes de la notificación del auto que libró mandamiento de pago el soporte documental que da cuenta del regreso de la demandante a COLPENSIONES.

Tal como se indicó anteriormente, la entidad ejecutada PORVENIR S.A. no ha sido notificada del auto que libró mandamiento de pago. No obstante, lo anterior al correo del despacho fue allegado memorial poder mandatario judicial de la entidad ejecutada PORVENIR S.A., por lo que al conocer de la existencia de la demanda ejecutiva, es procedente tener por notificado a la ejecutada sociedad

PORVENIR S.A., a través de su apoderado judicial por conducta concluyente a la luz de lo dispuesto por el artículo 301 del Código General del Proceso, del auto No 633 del 24 de febrero de 2022 mediante el cual se libró mandamiento de pago en su contra. Por lo que sería del caso proceder a correrle traslado, del mismo sin embargo las excepciones contra el mandamiento de pago ya fueron presentadas, por lo que se tendrá por descrito el mismo. Al acreditarse los requisitos legales es procedente el reconocimiento de personería.

Al resultar fallida la reposición procede el despacho a conceder el recurso de apelación presentado, como quiera la providencia atacada está dentro de las taxativamente señaladas como susceptibles de apelación en el artículo 65 numeral 8 del C.P.T. y de la S.S. El aludido recurso se concederá en el efecto devolutivo.

Finalmente, al accederse a adicionar el mandamiento de pago respecto de COLPENSIONES, debe ordenarse que su notificación se realice de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibidem.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por cumplida la obligación de hacer en atención a que el demandante ya fue trasladado desde Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad al Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

**SEGUNDO: NO REPONER** el auto interlocutorio número 633 del 24 de febrero de 2022.

**TERCERO: TÉNGASE** por notificado por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la sociedad **PORVENIR S.A.**, en el término de los artículos 91 y 301 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **DIANA MARCELA BEJARANO RENGIFO** identificada con CC Nro. 1.144.087.101 y portadora de la TP No315.617 del CS de la J. en calidad de apoderada judicial de la demandada **PORVENIR S.A.** En los términos otorgados.

**QUINTO: TENER** por descrito el traslado por parte de **PORVENIR S.A.**

**SEXTO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002754774 por valor de \$1.908.526 teniendo como beneficiaria a la abogada **CARMEN ELENA GARCÉS NAVARRO** identificada con la cédula de ciudadanía No 51.670.194.

**QUINTO: NEGAR** la adición del mandamiento de pago respecto de las costas del proceso ordinario a cargo de **PORVENIR S.A.**

**SEXTO: ADICIONAR** el mandamiento de pago en el sentido de librarlo contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **CARMEN LUISA CASTRO CARVAJAL**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por concepto de costas del proceso ordinario la suma de **NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISEIS PESOS (\$908.526)**
- b) Por los intereses legales sobre la suma anterior, en razón del 6% anual.
- c) Por las costas que cause la presente ejecución.

**SEPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, o por quien haga sus

veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con párrafo primero del artículo 41 ibidem.

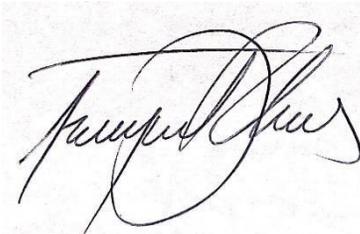
**OCTAVO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibidem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOVENO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**DECIMO: CONCEDER** en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte ejecutante contra el auto interlocutorio número 633 del 24 de febrero de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

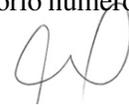


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>55</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>30 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo, informando que la apoderada de la parte ejecutante presentó dentro del término respectivo recurso de reposición y subsidio de apelación contra el auto interlocutorio número 633 del 24 de febrero de 2022. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE: JULIAN BENAVIDES FRANCO**  
**DDO: PROTECCION S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-012-2022-00092-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1200**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La apoderada judicial de la parte ejecutante, presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto interlocutorio número 633 del 24 de febrero de 2022 que consideró se encontraban contenidos en el título ejecutivo objeto de ejecución, el cual sustenta en lo siguiente:

Afirma que existe una postura pacífica y mayoritaria por cuenta del Honorable Tribunal Superior de Cali, respecto de la procedencia de los perjuicios moratorios, cuando ha existido incumplimiento de la obligación de hacer, referente a nulitar el traslado de los afiliados al fondo de pensiones.

Aduce que no es correcta la apreciación del despacho de no acceder a los perjuicios moratorios, con el argumento de no encontrarse contenidos en el título objeto de ejecución, pues considera que es la parte que los solicita quien debe tasarlos.

Arguye así mismo que no le asiste razón al despacho, cuando se afirma que no existe prueba de la causación de los perjuicios moratorios, dado que considera que con el certificado expedido por COLPENSIONES y el RUAF y que fue allegado al proceso se prueba que la demandante no ha sido trasladada al fondo de pensiones.

Adicionalmente, considera que los perjuicios se causan porque la demandante no cuenta con su situación definida respecto de su aseguramiento de vejez, invalidez y muerte.

Aunado a lo anterior, afirma que deben librarse el mandamiento de pago, respecto de las costas procesales y sus intereses, pues a su juicio el no hacerlo impide el cumplimiento oportuno de la obligación y adicionalmente castiga el actuar diligente de la parte actora, afirmando que al no librarlo por considerar que a la fecha de presentación no se encontraba en firme el título ejecutivo, es un exceso ritual manifiesto, pues considera que conllevaría a la presentación de un nuevo proceso ejecutivo únicamente por las costas procesales.

Por lo que solicita se revoque el auto recurrido para en su lugar se proceda a librar mandamiento de pago, conforme a sus pedimentos.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

## CONSIDERACIONES

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

**“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.** *El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

En el presente asunto, la notificación por estado fue efectuada el día 25 de febrero de 2022, razón por la cual contaba con los días 28 de febrero y 01 de marzo, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue allegado 01 de marzo al correo del despacho, se concluye que fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlos de fondo.

El motivo de reproche contra el auto que se abstuvo de librar mandamiento de pago contra COLPENSIONES y PROTECCION S.A., respecto de los perjuicios moratorios y los intereses moratorios, solicitados y que considera ser procedentes en virtud de la aplicación analógica del artículo 428 del CG del P. así como la negativa del despacho a librar mandamiento frente a las costas procesales, al considerar que el título que las contiene no se encontraba ejecutoriado al momento de la presentación de la demanda.

Revisada las argumentaciones dadas por la recurrente, a juicio del despacho no existen argumentos distintos a los ya expuestos en el escrito de demanda y en consecuencia no se repondrá el auto recurrido. Dejando claro que ha sido una postura reiterada de este despacho judicial, no acceder a librar mandamiento de pago por sumas distintas a las señaladas en el título ejecutivo y respecto de los perjuicios siguiendo los lineamientos del Honorable Tribunal Superior, estos deben aparecer demostrados y no simplemente afirmados, porque el propio dicho, no constituye prueba<sup>1</sup>.

En lo que respecta al tema de las costas procesales, el despacho debe recordarle a la recurrente que el estudio de la demanda o la solicitud de ejecución, se hace al momento de su presentación, no posteriormente, pues hacerlo conllevaría a desconocer los requisitos previos y mínimos con los que debe contar la acción ejecutiva.

El auto que aprueba costas es susceptible de apelación, por tanto, sólo vencido el término para proponerse dicho mecanismo de defensa, no es posible considerar dicho auto como ejecutoriado y en consecuencia no presta mérito ejecutivo, así las cosas, bajo ninguna circunstancia se trata de un exceso de ritual manifiesto, sino del respecto de las garantías de derecho de defensa y debido proceso que les asiste a las demandadas.

Vale además aclarar que nunca se ha exigido la presentación de dos procesos ejecutivos, lo anterior se solventa con la simple solicitud de adición, cuando ya exista título ejecutivo, cuando la providencia ya haya cobrado ejecutoria.

---

<sup>1</sup> Conviene traer a colación que en providencia Nro. 102 del 26 de abril de 2021 proferido dentro del proceso adelantado por el señor José Hernando Bahamon Contra Porvenir S.A. y otro a través del cual indico: “(...) *no es factible librar mandamiento de pago por los perjuicios moratorios, porque dentro del plenario no hay prueba de su causación, en otras palabras, no existe prueba del daño, elemento esencial para efectos de solicitarlos(...)*”.

Aunado a lo anterior consultado el portal web del Banco Agrario se evidenció que el 04 de marzo de 2022 fue constituido el depósito judicial Nro. 469030002753505 por valor de \$ 1.817.052 monto que cubre el valor de las costas que hoy pretende sean incluidas en el mandamiento de pago vía recurso de reposición. Depósito judicial del cual se ordenara su entrega a la mandataria de la demandante por estar facultada para recibir.

Al resultar fallida la reposición procede el despacho a conceder el recurso de apelación presentado, como quiera la providencia atacada está dentro de las taxativamente señaladas como susceptibles de apelación en el artículo 65 numeral 8 del C.P.T. y de la S.S. El aludido recurso se concederá en el efecto devolutivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

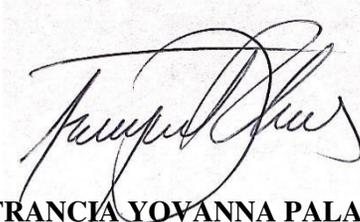
**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio número 633 del 24 de febrero de 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002753505 por valor de \$ 1.817.052 teniendo como beneficiaria a la abogada CARMEN ELENA GARCES NAVARRO identificado con la Cedula de Ciudadanía No 51.670.194

**TERCERO:** Conceder en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte ejecutante contra el auto interlocutorio número 633 del 24 de febrero de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>55</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>30 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción ejecutiva, informando que el apoderado de la parte ejecutante presentó recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 719 del 02 de marzo de 2022. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: MADELAINE COLLAZOS MUÑOZ**  
**DDO.: PROTECCION S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00114-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1791**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

El apoderado judicial de la parte demandante, presenta recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 719 del 02 de marzo de 2022, a través del cual el despacho terminó el presente asunto por pago total de la obligación, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Señala que el despacho omitió tener en cuenta la obligación que tenía la ejecutada de trasladar los pagos ejecutados por comisión de todo orden, pago de primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, cancelar y remitir al emisor cualquier bono pensional a favor de la demandante; devolver a la actora las cotizaciones voluntarias, si se hicieron, con cargo a su propio patrimonio, de acuerdo con los respectivos periodos de vinculación en PROTECCIÓN S.A.

Afirma que en la historia laboral de la demandante no aparecen la totalidad de cotizaciones efectuadas por esta, aportando como prueba el respectivo documento.

Por lo que solicita se revoque el auto recurrido y en su lugar se libre mandamiento de pago en contra de PROTECCION S.A. respecto de la obligación de hacer.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

**“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.** El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”

En el presente asunto, la notificación fue efectuada el día 03 de marzo de 2022, razón por la cual contaba con los días 04 y 07 de este mes, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue presentado el día 7 de marzo de 2022, el mismo fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlo de fondo.

Revisado el plenario encuentra el despacho que le asiste razón al recurrente, pero no porque el despacho en el momento de declarar la terminación del proceso haya omitido dar cumplimiento a lo ordenado en las providencias ejecutadas, sino porque al consultar el estado de afiliación de la demandante se pudo concluir que está se encontraba afiliada a COLPENSIONES, sin que en el plenario obrara documento alguno del que el despacho pudiese inferir lo contrario.

No obstante lo anterior y dado que con la historia laboral arrimada al proceso se puede colegir que el fondo de pensiones ejecutado, no ha efectuado en debida forma el traslado el despacho revocará el auto recurrido y en su lugar se procederá a librar mandamiento de pago, exclusivamente frente a la obligación de hacer que recaea en PROTECCION S.A.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Finalmente, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a la ejecutada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**PRIMERO: REPONER** los numerales primero y tercero del auto 719 del 02 de marzo de 2022, por lo expuesto.

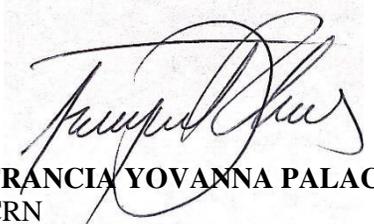
**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**, para que dentro del término de quince (15) días siguientes a la notificación del presente proveído de conformidad con las sentencias, proferida por este juzgado y modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali proceda a trasladar los pagos ejecutados por comisión de todo orden, pago de primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, cancelar y remitir al emisor cualquier bono pensional a favor de la demandante; devolver a la actora las cotizaciones voluntarias, si se hicieron, con cargo a su propio patrimonio, de acuerdo con los respectivos periodos de vinculación en PROTECCIÓN S.A..

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**, por personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS, en concordancia con lo ordenado por el decreto 806 de 2020.

**CUARTO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>55</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>30 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: MENOR EILEN FACUNDO VELEZ**  
**REPRESENTANTE LEGAL: NICOL FERNANDA VELEZ**  
**REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
**ACDOS.: DEPARTAMENTO DEL VALLE – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – MINISTERIO DE EDUCACIÓN**  
**VCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00308-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1196**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **NICOL FERNANDA VELEZ** quien actúa en representación legal del menor **EILEN FACUNDO VELEZ**, interpone acción de tutela contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental a la **EDUCACIÓN**.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

Considerando que dentro de las pretensiones de la acción de tutela está la de garantizar el Programa de Alimentación Escolar (PAE), se hace necesaria la vinculación y notificación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

Finalmente, teniendo en cuenta que por reparto se han asignado a esta dependencia otras acciones de tutela y se presentan las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015, en aplicación del artículo 2.2.3.1.3.3. es viable la acumulación de todas ellas a este proceso, siempre y cuando presente los mismos hechos y pretensiones.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el menor **EILEN FACUNDO VELEZ** quien está representado legalmente por **NICOL FERNANDA VELEZ** quienes actúan a través de la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

**TERCERO: OFICIAR** a las accionadas y a la vinculada para que en el término de veinticuatro (24) horas:

- i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.
- ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

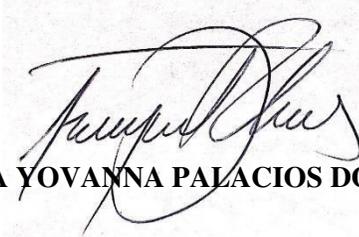
**CUARTO: ACUMULAR** a esta acción de tutela todas las demás que presenten las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **55** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **30 DE MARZO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: MENOR EDINSON ESPINOZA**  
**REPRESENTANTE LEGAL: YRUMA BETHZABETH SOLANO**  
**PULIDO REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL**  
**DE JAMUNDÍ**  
**ACDO.: MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00309-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1197**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **YRUMA BETHZABETH SOLANO PULIDO** quien actúa en representación legal del menor **EDINSON ESPINOZA**, interpone acción de tutela que NO se ajusta a las exigencias del artículo 14 del Decreto 2591 de 1991.

Lo anterior es así, debido a que NO se allega escrito a través del cual se eleve una acción de tutela y en consecuencia NO es posible determinar el hecho o razón que pudiere motivarla. Así las cosas, en los términos del artículo 17 del Decreto 2591 de 1991 deberá inadmitirse la acción de tutela con el fin de que se allegue escrito en virtud del cual sea posible determinar los hechos, razones y pretensiones de su solicitud, advirtiendo que para ello cuenta con el término de tres (03) días so pena de ser rechazada de plano.

En virtud de lo anterior, el juzgado

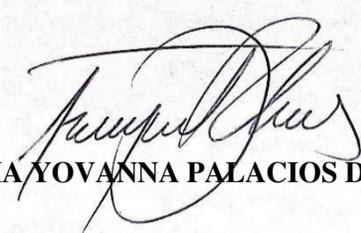
**DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **YRUMA BETHZABETH SOLANO PULIDO** quien actúa en representación legal del menor **EDINSON ESPINOZA**.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de tres (03) días con el fin de que se allegue escrito en virtud del cual sea posible determinar los hechos, razones y pretensiones de su solicitud so pena de ser rechazada de plano

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCC

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>55</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>30 DE MARZO DE 2022</b> La Secretaria,</p> <p> <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: MENOR ELIEZER ESPINOZA**  
**REPRESENTANTE LEGAL: YRUMA BETHZABELTH SOLANO PULIDO**  
**REPRESENTADOS POR PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
**ACDOS.: DEPARTAMENTO DEL VALLE – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – MINISTERIO DE EDUCACIÓN**  
**VCDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00310-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1198**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

La **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en representación judicial de **YRUMA BETHZABELTH SOLANO PULIDO** quien actúa en representación legal del menor **ELIEZER ESPINOZA**, interpone acción de tutela contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental a la **EDUCACIÓN**.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

Considerando que dentro de las pretensiones de la acción de tutela está la de garantizar el Programa de Alimentación Escolar (PAE), se hace necesaria la vinculación y notificación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto se presentan las características de tutelas masivas reglamentadas a través del Decreto 1834 del 2015 y que mediante el numeral **CUARTO** del auto 1196 del 29 de marzo del 2022 se dispuso **ACUMULAR** las acciones de tutela con los mismos hechos y pretensiones, deberá darse aplicación al mencionado numeral.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el menor **ELIEZER ESPINOZA** quien está representado legalmente por **YRUMA BETHZABELTH SOLANO PULIDO** quienes actúan a través de la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE JAMUNDÍ** en contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** y el **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR**.

**TERCERO: OFICIAR** a las accionadas y a la vinculada para que en el término de veinticuatro (24) horas:

i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.

ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

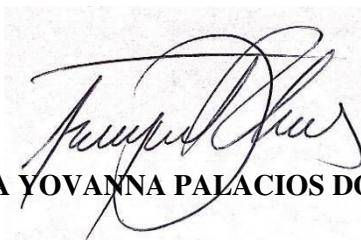
**CUARTO: EFECTÚESE** la acumulación de esta acción al proceso 2022-00308 conforme a lo dispuesto a través del numeral **CUARTO** del auto 1196 del 29 de marzo del 2022.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DCG*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **55** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **30 DE MARZO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que el Juzgado 16 Laboral del Circuito mediante memorial solicita un expediente en calidad de préstamo. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MAGNOLIA DEL SOCORRO QUINTERO VILLADA**  
**DDOS.: COLFONDOS**  
**RAD: 760013105-012-2014-00476-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 568**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidos (2022)

Observa el despacho que el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Cali mediante oficio solicita en calidad de préstamo el expediente contentivo del proceso con radicación 7600131050122010047600 donde funge como demandante la señora **MAGNOLIA DEL SOCORRO QUINTERO VILLADA** y demandado **COLFONDOS** y al revisar el estado del sumario, se denota que tuvo orden de archivo el 10 de marzo de 2022 y está pendiente de asignación de caja.

En atención que el proceso ya finiquitó su trámite, es viable acceder a la petición.

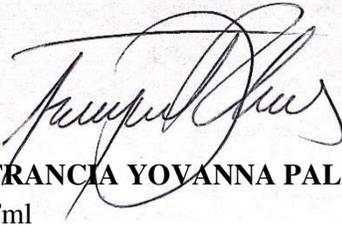
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**REMITIR EN CALIDAD** de préstamo al Juzgado 16 Laboral del Circuito de Cali el expediente contentivo del proceso con radicación 7600131050122010047600 donde funge como demandante la señora **MAGNOLIA DEL SOCORRO QUINTERO VILLADA** y demandado **COLFONDOS**.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Fml

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>55</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>30 DE MARZO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--