

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente por fijar fecha. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.**  
**DTE.: FANOR PEREA RAMÍREZ.**  
**DDO.: ECOPETROL.**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00281-00.**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 640**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Se observa que el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA (ESCRITURAL)**, ha remitido el proceso solicitado y éste se encuentra ya digitalizado por lo cual se ordenará glosar al sumario el mismo y devolver el expediente físico a la dependencia correspondiente. Adicionalmente, con el fin de garantizar el derecho de defensa de las partes y en atención a que el expediente glosado es extenso, se ordena enviar link de acceso al proceso que cursa en esta agencia judicial, con el fin de que manifiesten lo que a bien tengan.

Como quiera que ésta era la única actuación faltante para fijar fecha, se procederá a establecer la misma para la realización de la continuación de la audiencia preliminar y la audiencia de la audiencia de trámite y juzgamiento. En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario el expediente radicado bajo la partida **76001233300520140104700**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el expediente remitido en calidad de préstamo al **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA(ESCRITURAL)**.

**TERCERO: REMITIR** expediente digital **76001233300520140104700** a la corporación ya dicha.

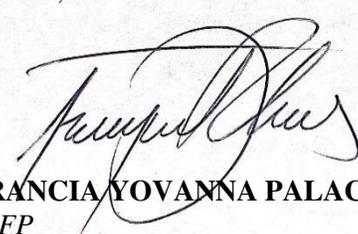
**CUARTO: ENVIAR** link de acceso al proceso que cursa en esta agencia judicial a las partes, con el fin de que manifiesten lo que a bien tengan.

**QUINTO: FIJAR** el día **VEINTINUEVE (29) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para dar continuación a la audiencia PRELIMINAR y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEXTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo que deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>20 DE ABRIL DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 19 de marzo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver subsanaciones y contestación a la demanda por parte de las demandadas. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JUAN PABLO ORTEGA RESTREPO**

**DDOS.: COSMITET LTDA. CORPORACIÓN DE SERVICIOS MÉDICOS INTERNACIONALES THEM Y CIA LTDA -SOLUCIONES LABORALES Y DE SERVICIOS S.A.S SOLASERVIS S.A.S -ACCIONES EFECTIVAS E INTEGRALES S.A.S ACTI SAS.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00475-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01471**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obra subsanaciones y contestación a la demanda efectuada por **COSMITET LTDA. CORPORACIÓN DE SERVICIOS MÉDICOS INTERNACIONALES THEM Y CIA LTDA -SOLUCIONES LABORALES Y DE SERVICIOS S.A.S SOLASERVIS S.A.S -ACCIONES EFECTIVAS E INTEGRALES S.A.S ACTI SAS.** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, no se denota subsanación a la demanda de reconvención realizada por **SOLUCIONES LABORALES Y DE SERVICIOS S.A.S SOLASERVIS S.A.S,** de ello, que se debe rechazar la misma. Adicionalmente, se deja constancia que los pedimentos relaciones a perjuicios y demás peticiones con carácter indemnizatorio que no se eliminaron, pero que se expresó en la subsanación que se haría no se tendrán en cuenta a la hora de desatar la litis.

Adicionalmente, es necesario hacer un pronunciamiento respecto de la petición realizada a la parte activa sobre tener por **NO** contestada la acción a **SOLUCIONES LABORALES Y DE SERVICIOS S.A.S SOLASERVIS S.A.S,** por no haber realizado el envío a su correo electrónico. Sustenta su pedimento en bajo los artículos 03 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con el parágrafo 3 del Artículo 32 del C.P.T y la S.S. Expone que a su criterio enviar dicha contestación es un requisito exigido por la norma procesal para tener por contestada la misma.

A pesar de la disertación hecha por la parte actora, no es compartida por esta agencia judicial, ya que a diferencia del envío simultaneo de la acción del Decreto 806 del 2020, que esta literalmente consagrada en un articulo que reza "*Artículo 6. Demanda*", en dicha normatividad nada se dijo respecto de requisitos adicionales para las contestaciones. Con lo anterior, no pretende desconocer esta agencia judicial la obligación enunciada por la parte actora, sin embargo, la interpretación sistemática que pretende realizar es desajustada y no está llamada a prosperar.

Adicionalmente, considera esta juzgadora traer a colación el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P, el cual reza:

*"Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación (negrillas propias)"*

Conforme a lo dicho, mal haría esta juzgadora en dar una consecuencia jurídica que no está contemplada para las contestaciones de la demanda y cuyo equivalente más próximo en la legislación expresa que no afecta la validez de la actuación. Ahora bien, caso diferente sería la demanda de reconvención como quiera que la misma es otra demanda que debe ser resuelta bajo la misma cuerda procesal. No obstante, no se analizará a fondo el tema en la medida en que la misma fue rechazada por no ser subsanada. De tal modo, que no se resuelva favorablemente lo pedido por la parte actora.

Ahora bien, como quiera que no se formuló reforma a la demanda y como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de audiencia, la cual, por motivos de celeridad se realizará concentradamente con otros procesos de similares características. Igualmente, se advierte que la no comparecía de las partes dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

### DISPONE

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas **COSMITET LTDA. CORPORACIÓN DE SERVICIOS MÉDICOS INTERNACIONALES THEM Y CIA LTDA - SOLUCIONES LABORALES Y DE SERVICIOS S.A.S SOLASERVIS S.A.S -ACCIONES EFECTIVAS E INTEGRALES S.A.S ACTI SAS.**

**SEGUNDO: RECHAZAR** la demanda de reconvenición presentada por **SOLUCIONES LABORALES Y DE SERVICIOS S.A.S SOLASERVIS S.A.S,** conforme lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: NO ACCEDER** a lo pedido por la parte actora, por lo expuesto en la parte motiva.

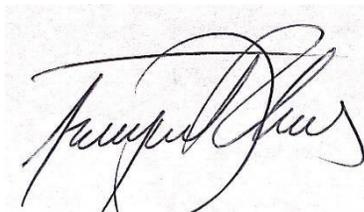
**CUARTO: TENER** por **NO** reformada la demanda.

**QUINTO: FIJAR** el día **VEINTISIETE (27) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA,** el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEXTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos que solicitaron.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>20 DE ABRIL DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. Pasa a Despacho de la señora juez el presente proceso pendiente de reprogramación. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ACCIÓN ESPECIAL DE FUERO SINDICAL PERMISO PARA DESPEDIR.**  
**DTE.: UNIÓN METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. UNIMETRO S.A.**  
**EN REORGANIZACIÓN**  
**DDO.: MARIANO MOTTA BETANCOURT**  
**SINDICATO: UNIÓN DE MOTORISTAS Y TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA**  
**DEL TRANSPORTE AUTOMOTOR DE COLOMBIA "UNIMOTOR"**  
**SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DEL SISTEMA DE TRANSPORTE**  
**MASIVO TERRESTRE "SINTRAMASIVO"**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00497-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0655**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Toda vez que ya venció el término de incapacidad otorgado a la apoderada de la parte actora, deberá fijarse fecha para la continuación del trámite.

En virtud de lo anterior el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la diligencia programada para el 05 de abril de 2022 y **FIJAR** el día **DIEZ (10) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** como fecha y hora en la cual se llevará a cabo la continuación de la audiencia especial prevista en el artículo 114 del CPTSS.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **64** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **20 DE ABRIL DE 2022**  
La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: VICTOR ALFREDO ROBINSON DAVIS**  
**DDO.: COLPENSIONES, SKANDIA S.A. y PORVENIR S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2020-00580 -00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1482**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial Nro. 469030002765873 por valor de \$900.397 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de SKANDIA S.A. y en favor de la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

En consecuencia, deberá ponerse en conocimiento su constitución para que el apoderado de dicha sociedad hacer la respectiva solicitud, en caso de querer que el pago se haga con abono a cuenta, deberá allegar la correspondiente certificación bancaria.

En virtud de lo anterior se

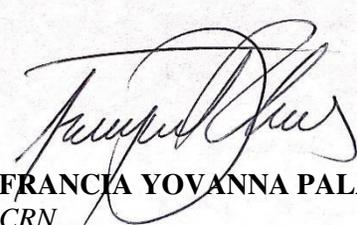
**DISPONE**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A la constitución del depósito judicial Nro. 469030002765305 por valor de \$900.397.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>20 DE ABRIL DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso remitido por el honorable Tribunal confirmando auto respecto de tener por no contestada reforma a la demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANDRÉS DURAN PIEDRAHITA**  
**DDOS.: PORVENIR S.A.-COLFONDOS S.A.-COLPENSIONES**  
**LITIS POR PASIVA: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.**

**DTE EN RECONVENCIÓN: COLFONDOS**  
**DDA EN RECONVENCIÓN: ANDRÉS DURAN PIEDRAHITA.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00045-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01473**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que en el plenario reposa cuaderno del honorable **TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL**, dentro del cual se resuelve el recurso de apelación propuesto por el apoderado judicial de **PORVENIR**, contra el Auto Interlocutorio No. 02407 del 18 de junio de 2021, el cual el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** mediante 00118 del 28 de octubre de 2021 **CONFIRMÓ** la providencia apelada y ordenó continuar con el trámite del proceso, por lo cual debe obedecerse y cumplir lo decidido.

Como quiera que solo se estaba a la espera de dicha decisión, estando debidamente trabada la *Litis*, debe fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL** mediante 00118 del 28 de octubre de 2021 que **CONFIRMÓ** la providencia recurrida.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **VEINTIOCHO (28) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **64** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **20 DE ABRIL DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUIS HERNANDO GARCIA PINZON**  
**DDO: COLPENSIONES, PROTECCION Y SKANDIA S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-012-2021-00214-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1470**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002765319 por valor de \$ 2.717.449 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de SKANDIA S.A en favor del demandante.

Asa mismo, reposa el depósito judicial Nro. 469030002765305 por valor de \$900.397 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de SKANDIA S.A. y en favor de la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002765319 por valor de \$ 2.717.449 que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

Finalmente, en lo que respecta al depósito judicial en favor de MAPFRE deberá el apoderado de dicha sociedad hacer la respectiva solicitud, en caso de querer que el pago se haga con abono a cuenta, deberá allegar la correspondiente certificación bancaria.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

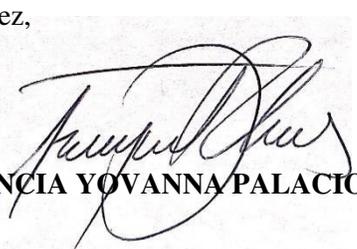
**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002765319 por valor de \$2.717.449 teniendo como beneficiario a la abogada BEATRIZ MARTINEZ QUINTERO identificada con la cédula de ciudadanía No 31.149.893

**SEGUNDO: PONER** en conocimiento de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A la constitución del depósito judicial Nro. 469030002765305 por valor de \$900.397.

**TERCERO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>20 DE ABRIL DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de reprogramación. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTES.: YOLANDA VARGAS DE HERNÁNDEZ**  
**GUILLERMO HERNÁNDEZ RANGEL**  
**YOLANDA ANDREINA HERNÁNDEZ VARGAS**  
**DDO.: FUNDACIÓN PASOS HACIA EL DESARROLLO SOCIAL**  
**LITIS POR PASIVA: HOSPITAL RAÚL OREJUELA BUENO E.S.E. PALMIRA**  
**LLAMADO EN GARANTÍA: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00419-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 651**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la audiencia programada no pudo realizarse por petición del apoderado de la parte actora, deberá asignarse nueva fecha, advirtiendo que no habrá lugar a nuevos aplazamientos pues la agenda del despacho no puede estar sometida a los compromisos personales de los mandatarios.

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **TRES (03) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento.

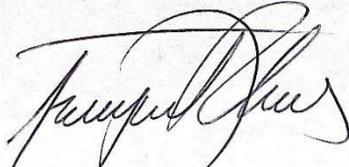
**SEGUNDO: CONVOCAR** al perito grafólogo a que sustente su experticia. Remítase email a la dirección electrónica registrada.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que deben hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**CUARTO: ADVERTIR** que no habrá lugar a nuevos aplazamientos pues la agenda del despacho no puede estar sometida a los compromisos personales de los mandatarios

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>20 DE ABRIL DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en el que no hubo oposición al dictamen realizado. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RICAR ALEXANDER PARRA CARO**  
**DDOS.: INGTECHO Y CONSTRUCCIONES S.A.S. Y OTRA**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00432-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 652**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

En atención a que se le concedió a la oportunidad a las partes de ejercer contradicción del dictamen sin que emitieran pronunciamiento alguno, deberá darse continuación al trámite convocando a audiencia de continuación de trámite y juzgamiento, a la cual deberá comparecer el perito a sustentar su experticia.

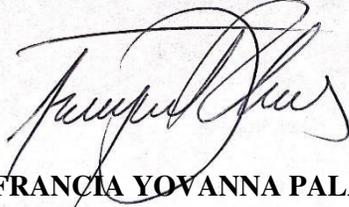
**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **CUATRO (04) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEGUNDO: CONVOCAR** al perito grafólogo a que sustente su experticia. Remítase email a la dirección electrónica registrada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **64** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **20 DE ABRIL DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver múltiples actuaciones. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA ROCÍO VELA RIAÑO.**  
**DDOS.: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. - MANPOWER DE COLOMBIA**  
**LTDA -CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA SEGURIDAD SOCIAL -**  
**CODESS-BELISARIO VELÁSQUEZ & ASOCIADOS S.A.S. CAJA DE**  
**COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR**  
**LITIS POR PASIVA: CONSORCIO CODESS COMPENSAR SALUD**  
**OCUPACIONAL.**  
**LLAMADOS EN GARANTÍA: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.-**  
**CONSORCIO COMPENSAR CODESS SALUD OCUPACIONAL-BELISARIO**  
**VELÁSQUEZ & ASOCIADOS S.A.S-ASEGURADORA SOLIDARIA DE**  
**COLOMBIA -SEGUROS CONFIANZA.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00439-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 01461**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, se tiene que como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

Por otra parte, se denota que la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** contestó la reforma a la demanda en tiempo, actuación que se omitió realizar en el momento oportuno. De igual forma, para mayor claridad se deja constancia que la contestación aportada por **SEGUROS CONFIANZA**, aplicaba tanto para la demanda inicial como para la reformada, se hará la respectiva aclaración.

Ahora bien, en el sumario se denota que la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR** ha llegado un nuevo poder, como quiera que el mismo cumple con los requisitos del Decreto 806 del 2020 y los artículos 74 y 75 del C.G.P. En atención a que anteriormente se había reconocido personería, se revocará poder, advirtiendo al nuevo abogado que debió exigir el paz y salvo por los servicios jurídicos prestados anteriormente. De igual forma, en lo referente a la solicitud de dependencia judicial, como quiera que no se ha acreditado la calidad de abogada ni de estudiante de derecho de la persona designada, solo se concederá permiso para solicitar información sobre el proceso.

Adicionalmente, en el sumario se denota que el **CONSORCIO CODESS COMPENSAR SALUD OCUPACIONAL** ha dado respuesta a la demanda y su reforma, como quiera que la misma cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestadas, en sus dos calidades, tanto como litis por pasiva como llamada en garantía.

A pesar de lo anterior, no se denota que el **CONSORCIO CODESS COMPENSAR SALUD OCUPACIONAL**, haya dado contestación al llamamiento presentado por **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** Se deja de presente que se revisó la notificación realizada y en ella se hace mención al llamamiento, no encontrando alguna irregularidad procesal que haya dado pie a algún equivoco. Por lo anterior, se tendrá por no contestado el mismo.

Para finalizar, como quiera que ésta era la única actuación faltante, ya es posible fijar fecha para las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por **NO** descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEGUNDO: TENER** por **NO** descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda reformada por parte de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** y **SEGUROS CONFIANZA**

**CUARTO: REVOCAR** el mandato conferido a la abogada **ANGELA ORTIZ SÁNCHEZ** por parte de **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR**

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **RAFAEL ROBERTO LINEROS ORDUZ**, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía 80.726.956. y tarjeta profesional 150.382, para que actué como apoderado judicial de la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR**, en los términos del poder conferido.

**SEXTO: ADVERTIR** al apoderado que debió exigir el paz y salvo por los servicios jurídicos prestados por la abogada saliente.

**SÉPTIMO: AUTORIZAR** a la señora **QUENNY DAHIANA RODRÍGUEZ CUBILLOS** para recibir información del proceso.

**OCTAVO: TENER POR CONTESTADA** la demanda y la demanda reformada por parte de **CONSORCIO CODESS COMPENSAR SALUD OCUPACIONAL**, en calidad de litis por pasiva y de llamada en garantía.

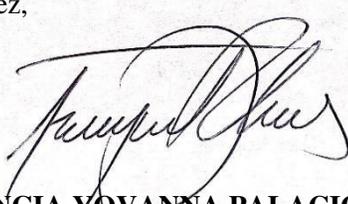
**NOVENO: TENER** por **NO** contestado el llamamiento en garantía por parte de **CONSORCIO CODESS COMPENSAR SALUD OCUPACIONAL** formulado por **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**DÉCIMO: FIJAR** el día **CINCO (05) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**UNDÉCIMO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deben hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>20 DE ABRIL DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente pendiente de reprogramación. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JESÚS MEDARDO ARIS SATIZABAL.**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**LITIS POR PASIVA: HOGAR INFANTIL LOS DELFINES.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00533-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 653**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que ya venció la incapacidad otorgada al mandatario de la parte actora deberá fijarse nuevamente fecha para la realización de las audiencias postergadas.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

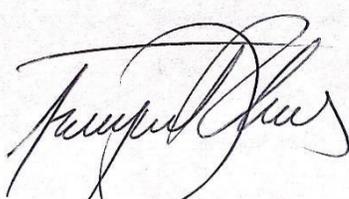
**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **SEIS (06) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA MINUTOS DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>20 DE ABRIL DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que ya pasó el termino subsanar la contestación de la demanda e informar que se devolvió aviso. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: DAISSY CASTELLANOS ROMERO.**

**LITIS POR ACTIVA: GRATULINA ANTE DE LOZADA y MARÍA DAYRA GARCÍA.**

**DDO.: COLPENSIONES**

**LITIS POR PASIVA: EMPRESA DE SERVICIO PÚBLICO DE ASEO DE CALI-EMSIRVA E.S.P EN LIQUIDACIÓN**

**RAD.: 760013105-012-2021-00602-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 001469**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el despacho el día 18 de marzo de esta misma anualidad, procedió a inadmitir la contestación presentada por la señora **MARÍA DAYRA GARCÍA**, en la medida que no cumplía con los requisitos formales exigidos por la norma procesal, concediéndole el tiempo de ley para su subsanación. No obstante, dicho término ya feneció sin que se haya aportado nuevo escrito, de ello, que se tenga por **NO** contestada la misma.

Ahora bien, se glosarán al sumario las pruebas aportadas en dicha contestación primigenia, con el fin de contar con todos los documentos necesarios para desatar adecuadamente la litis. Por otra parte, se denota que el aviso enviado a la señora **GRATULINA ANTE DE LOZADA** fue devuelto. Al revisar la anotación del reverso se pudo denotar que el mismo no fue entregado por esta cerrado. Como quiera que esa causal se puede dar por no estar la persona en casa en ese momento, se ordenará a la parte actora que realice el correspondiente envío por medio otra entidad de correo certificado. Se deja constancia que el aviso será enviado al correo que tenga registrado para su trámite.

Para finalizar, se denota que la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** no allegó escrito, de ello que se tenga por no descrito el traslado. En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de **MARÍA DAYRA GARCÍA**.

**SEGUNDO: GLOSAR** al sumario todos los anexos allegados en la contestación de la demanda primigenia de la señora **MARÍA DAYRA GARCÍA**.

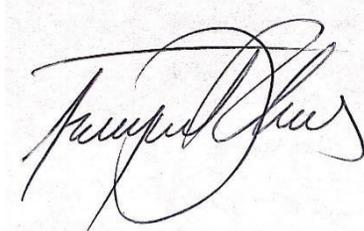
**TERCERO: ORDENAR** a la parte actora que realice el correspondiente envío por medio otra entidad de correo certificado.

**CUARTO: REMITIR** al correo electrónico de la parte actora el aviso para su trámite.

**QUINTO: TENER** por **NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **64** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

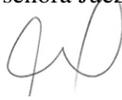
Santiago de Cali, **20 DE ABRIL DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que ya se ha escaneado el proceso prestado. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: APARICIA ORREGO PIZARRO.**  
**LITIS POR ACTIVA: ALBA GLORIA MARTÍNEZ GALLEGO –DAVID FERNANDO BARONA ORREGO.**  
**DDOS: COLPENSIONES -EMCALI.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00649-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 000650**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se denota que el proceso entregado por el **JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** se ha digitalizado con éxito, de ello que se proceda a devolver el mismo. Adicionalmente, se glosará al sumario el expediente digital.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

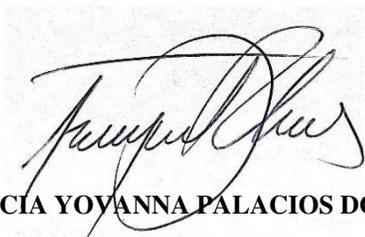
**DISPONE**

**PRIMERO: DEVOLVER** el proceso físico remitido en calidad de préstamo entregado por el **JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, radicado bajo la partida **76001310501320170012900** promovido por la señora **ALBA GLORIA MARTÍNEZ GALLEGO Vs COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: GLOSAR** a este sumario el expediente digitalizado, radicado bajo la partida **76001310501320170012900** promovido por la señora **ALBA GLORIA MARTÍNEZ GALLEGO Vs COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>20 DE ABRIL DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda por parte de una litis y fijar fecha. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FRANCIA MONTAÑO FRANCO**  
**LITIS POR ACTIVA: CLAUDIA BRAVO RODRÍGUEZ**  
**DDO.: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS SA**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00653-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01474**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que de manera equivocada se notificó dos veces a la litis por activa. Como quiera que es un error de esta agencia judicial, se procederá a dejar sin efecto la primera realizada, de ello que los términos cuenten teniendo en cuenta la notificación del 18 de marzo del 2022.

Aclarado lo anterior, procede el despacho a analizar la contestación allegada por **CLAUDIA BRAVO RODRÍGUEZ**, la cual consta de dos partes, una con el documento propiamente dicho y el otro con los anexos. En atención a que ambos documentos fueron remitidos en tiempo, se tiene que la misma cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS, de ello que se tenga por contestada.

Como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificado no hizo pronunciamiento de la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se avizora reforma a la demanda, por lo tanto, se tendrá por no reformada la misma.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, debe fijarse fecha para las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** la notificación realizada por el despacho el 11 de marzo del 2022, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: REALIZAR** el respectivo conteo de términos a partir del 18 de marzo del 2022.

**TERCERO: TENER POR** contestada la demanda a **CLAUDIA BRAVO RODRÍGUEZ**.

**CUARTO: TENER** por **NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**QUINTO: TENER** por **NO** reformada la demanda.

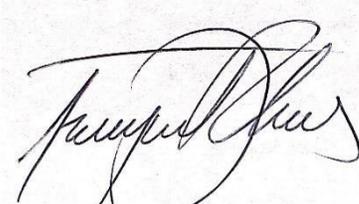
**SEXTO: FIJAR** el día **NUEVE (09) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del

litigio y decreto de pruebas) y, TERMINADA LA MISMA, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SÉPTIMO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos solicitados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

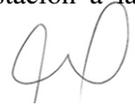
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>20 DE ABRIL DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: AMANDA BORRERO GORDILLO**

**DDOS.: NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO-PORVENIR.**

**LITIS POR PASIVA: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2022-00002-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 001478**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

En el sumario obran contestación efectuada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal de la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Como quiera que la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, habiendo sido debidamente notificado no hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descorrido el traslado. Adicionalmente, se denota un error en auto anterior, en donde se dispone notificar a la **NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, entidad que ya había sido notificada, de ello que se entienda la orden únicamente para **COLPENSIONES**.

Para finalizar, se observa que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, allegó un expediente administrativo equivocado, siendo necesario oficiar a la referida entidad con el fin que allegue expediente completo de la señora **AMANDA BORRERO GORDILLO**.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TERCERO RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

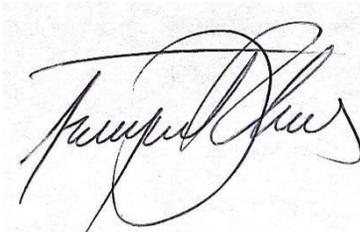
**CUARTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**QUINTO: ACLARAR** que únicamente se debía notificar a **COLPENSIONES**, en numeral **OCTAVO** de la providencia que antecede.

**SEXTO: OFICIAR** la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** para que allegue el expediente administrativo de la señora **AMANDA BORRERO GORDILLO. C.C: 38.940.497.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>20 DE ABRIL DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que ya se notificó a todos los interesados. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN ESPECIAL DE FUERO SINDICAL –PERMISO PARA DESPEDIR.**  
**DTE.: FORTOX S.A.**  
**DDO.: JOSÉ MARÍA GAITÁN GUZMÁN**  
**SINDICATO: SINTRAFORTOX**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00135 -00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 0654**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, al verificar el sumario se denota que tanto el demandado como el sindicato vinculado han sido notificados de la existencia de este sumario, por tanto, deberá convocarse a la audiencia de que trata el artículo 114 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: FIJAR** el día **VEINTIOCHO (28) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (9:30 A.M.)** para la realización de la audiencia prevista en el artículo 114 del C.P.T. y la S.S. (*Contestación de demandada, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas, alegatos y sentencia*).

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que deben hacer comparecer a las personas de quienes pretendan se escuche su declaración en la fecha y hora señalada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **64** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **20 DE ABRIL DE 2022**  
La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. A despacho de la señora Juez el presente demanda ejecutiva, respecto de la cual el apoderado judicial de la parte actora solicita se libre mandamiento de pago, de conformidad con las sentencia de primera y segunda instancia proferida en el proceso con radicado Nro. 2019-00290 Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: MAURICIO ZARRAGA CAYON**  
**DDO.: COLPENSIONES – SKANDIA Y PORVENIR S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00313-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1476**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede encuentra el despacho que el apoderado judicial de la parte actora, pretende que se libre mandamiento de pago por las costas del proceso ordinario adeudadas a cargo COLPENSIONES, SKANDIA Y PORVENIR S.A... Por lo que el despacho, procedió a revisar las actuaciones surtidas en el proceso ordinario, encontrando que los valores adeudados por concepto de costas del proceso ordinario, fueron pagadas al apoderado judicial de la parte actora, conforme a la siguiente captura de pantalla:

**Datos del Demandante**

Tipo Identificación CEDULA DE CIUDADANIA Número Identificación 79144744  
Nombre MAURICIO ZAGARRA C Apellido MAURICIO ZAGARRA C

Número Registros 2

	Número Título	Documento Demandado	Nombres	Apellidos	Estado del Título	Fecha Emisión	Fecha Pago	Valor
<a href="#">VER DETALLE</a>	469030002736331	8001443313	PORVENIR	PORVENIR	PAGADO EN EFECTIVO	17/01/2022	23/02/2022	\$ 1.786.329,00
<a href="#">VER DETALLE</a>	469030002744916	8001485142	SKANDIA FONDO DE PEN	SKANDIA FONDO DE PEN	PAGADO EN EFECTIVO	10/02/2022	23/02/2022	\$ 1.778.200,00

Total Valor \$ 3.564.529,00

En lo que respecta a la obligación de hacer correspondiente al traslado de la parte actora a COLPENSIONES, debe indicarse que se consultó el portal web de dicha entidad y se estableció que ya se encuentra efectivamente afiliado a esa entidad, lo anterior conforme a la siguiente captura de pantalla.

LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

**CERTIFICA QUE**

Verificada la base de datos de afiliados, el/la señor/a **MAURICIO ZAGARRA CAYON** identificado/a con documento de identidad **Cédula de Ciudadanía** número **79144744**, se encuentra afiliado/a desde **02/10/1995** al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) administrado por la Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES**.

La presente certificación se expide en Bogotá, el día 19 de abril de 2022.

SECRETARÍA DE PENSIONES

Blanca Nubia Ramirez Aldana  
Dirección de Afiliaciones

Por lo anterior, no se observa que exista obligación alguna pendiente de ser cumplida pues los emolumentos que se pretende ejecutar por lo que dicha obligación se encuentra cubierta. En tal sentido deberá terminarse el proceso por pago, e instarse al mandatario a que antes de desgastar el aparato judicial, revise de manera juiciosa los estados publicados por el despacho.

En virtud de lo anterior se

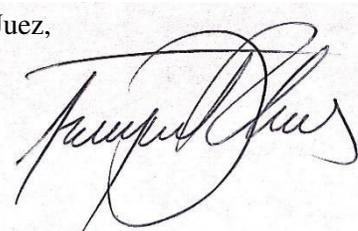
**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **MAURICIO ZARRAGA CAYON** contra **COLPENSIONES-PORVENIR S.A. Y SKANDIA S.A.**

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*CRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>20 DE ABRIL DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2019-00468 las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: DANILO CHAVARRO ARBELAEZ**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00386-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1477**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidos (2022).

El señor **DANILO CHAVARRO ARBELAEZ**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o por quien haga sus veces, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia de primera instancia proferida por éste Juzgado, y la emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, por las costas liquidadas en primera instancia e Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, piezas procesales que contienen las sentencias proferidas en primera y segunda instancia, la liquidación de las costas, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Ahora bien, deberá notificarse a la ejecutada de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **DANILO CHAVARRO ARBELAEZ**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **CINCUENTA Y UN MILLONES SETECIENTOS VEINTITRES MIL DOSCIENTOS CINCO PESOS (\$51.723.205)** por concepto de retroactivo de mesadas pensionales causadas entre 4 de julio de 2016 al 28 de febrero de 2021.
- b) Por las mesadas pensionales causadas con posterioridad al 01 de marzo de 2021 hasta que se verifique su pago.
- c) Por los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre la totalidad de las mesadas adeudadas, los cuales se generan desde la fecha de causación de cada mesada hasta que se efectúe el pago.
- d) Deberán efectuarse los descuentos en salud.
- e) Deberá descontarse la suma de \$6.055.573 por concepto de indemnización sustitutiva
- f) Por la suma de **CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- g) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

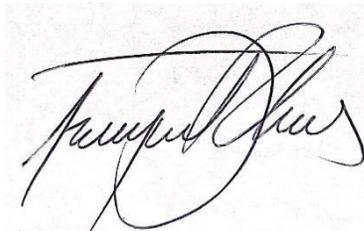
**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>20 DE ABRIL DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2020-00276, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: NIDIA MARIA JURADO TAJAN**

**DDO.: COLPENSIONES, SKANDIA S.A. y PORVENIR S.A.**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00400 -00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1479**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidos (2022).

La señora **NIDIA MARIA JURADO TAJAN**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A., SKANDIA S.A. Y COLPENSIONES**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia proferida por este juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que contiene la sentencia proferidas en primera y segunda instancia, copia de la providencia que contiene su providencia la liquidación de las costas en primera instancia, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago respecto de las costas procesales a cargo de SKANDIA S.A., pues la entidad ejecutada ya efectuó el pago de las costas como consecuencia de ello se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002765344 por valor de \$ 2.717.449. El depósito judicial deberá entregarse en favor del apoderado judicial de la parte actora, quien está facultado para recibir.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a la ejecutada.

Es importante señalar que en el presente asunto debe librarse mandamiento de pago por la obligación de hacer respecto de PORVENIR S.A. consistente en trasladar a COLPENSIONES los valores recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo los rendimientos financieros y demás y la obligación de dar el valor correspondiente a las costas procesales pero solo a cargo de COLPENSIONES y PORVENIR S.A.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PORVENIR S.A.**, para que dentro del término de quince (15) días siguientes a la notificación del presente proveído de conformidad con las sentencias, proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Proceda a efectuar la devolución de todos y cada uno de los valores recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo los rendimientos financieros y demás causados a COLPENSIONES referidos a la demandante.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PORVENIR S.A.** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **NIDIA MARIA JURADO TAJAN**, las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Por la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$2.725.578)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.  
b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**TERCERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES COLPENSIONES** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **NIDIA MARIA JURADO TAJAN** las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Por la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$2.725.578)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.  
b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS, en concordancia con lo ordenado por el decreto 806 de 2020.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

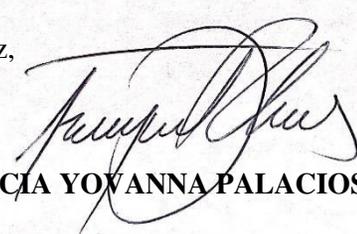
**OCTAVO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**NOVENO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva.

**DECIMO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial Nros. 469030002765344 por valor de \$ 2.717.449 en favor del abogado **ANA MARIA SANABRIA OSORIO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.838.810.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **64** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **20 DE ABRIL DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2020-00276, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: VICTOR ALFREDO ROBINSON DAVIS**

**DDO.: COLPENSIONES, SKANDIA S.A. y PORVENIR S.A.**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00401 -00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1480**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidos (2022).

El señor **VICTOR ALFREDO ROBINSON DAVIS**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PORVENIR S.A., SKANDIA S.A. Y COLPENSIONES**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia proferida por este juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que contiene la sentencia proferidas en primera y segunda instancia, copia de la providencia que contiene su providencia la liquidación de las costas en primera instancia, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago respecto de las costas procesales a cargo de SKANDIA S.A., pues la entidad ejecutada ya efectuó el pago de las costas como consecuencia de ello se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002765299 por valor de \$ 2.717.449. El depósito judicial deberá entregarse en favor del apoderado judicial de la parte actora, quien está facultado para recibir.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a la ejecutada.

Es importante señalar que en el presente asunto debe librarse mandamiento de pago por la obligación de hacer respecto de SKANDIA S.A. consistente en trasladar a COLPENSIONES los valores recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo los rendimientos financieros y demás y la obligación de dar el valor correspondiente a las costas procesales pero solo a cargo de COLPENSIONES y PORVENIR S.A.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la sociedad **SKANDIA S.A.**, para que dentro del término de quince (15) días siguientes a la notificación del presente proveído de conformidad con las sentencias, proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Proceda a efectuar la devolución de todos y cada uno de los valores recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo los rendimientos financieros y demás causados a COLPENSIONES referidos a la demandante.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PORVENIR S.A.** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **VICTOR ALFREDO ROBINSON DAVIS**, las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Por la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$2.725.578)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**TERCERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES COLPENSIONES** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **VICTOR ALFREDO ROBINSON DAVIS** las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Por la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$2.725.578)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., Y SKANDIA S.A.** personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS, en concordancia con lo ordenado por el decreto 806 de 2020.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de **DIEZ (10) días**.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de **DIEZ (10) días**.

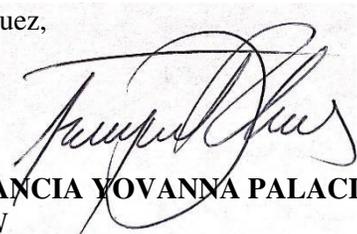
**OCTAVO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**NOVENO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva.

**DECIMO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial Nros. 469030002765299 por valor de \$ 2.717.449 en favor del abogado **ANA MARIA SANABRIA OSORIO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.838.810.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>

En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>20 DE ABRIL DE 2022</b>
La Secretaria,

<b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2021-00115 las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: MARIA GABRIELA CALDERON RODRIGUEZ**

**DDO.: COLPENSIONES, PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00410 -00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1483**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidos (2022).

La señora **MARIA GABRIELA CALDERON RODRIGUEZ**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PORVENIR S.A., PROTECCION S.A. Y COLPENSIONES**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia proferida por este juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que contiene la sentencia proferidas en primera y segunda instancia, copia de la providencia que contiene su providencia la liquidación de las costas en primera instancia, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a la ejecutada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a **MARIA GABRIELA CALDERON RODRIGUEZ**, las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Por la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$2.725.578)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.
- b) Por los intereses legales sobre las costas en razón del 6% anual
- c) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a **MARIA GABRIELA CALDERON RODRIGUEZ**, las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Por la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$2.725.578)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.
- b) Por los intereses legales sobre las costas en razón del 6% anual
- c) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**TERCERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES COLPENSIONES** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a **MARIA GABRIELA CALDERON RODRIGUEZ** las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Por la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$2.725.578)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.
- b) Por los intereses legales sobre las costas en razón del 6% anual
- c) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., Y PROTECCION S.A.** personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS, en concordancia con lo ordenado por el decreto 806 de 2020.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

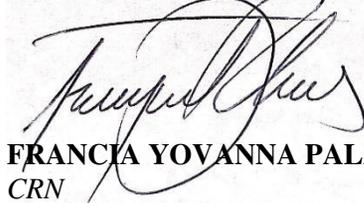
**SEPTIMO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**OCTAVO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**NOVENO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>20 DE ABRIL DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN ESPECIAL DE FUERO SINDICAL –  
PERMISO PARA DESPEDIR  
DTE.: INPEC  
DDO.: DALADIER NIEVA BALANTA  
SINDICATO: ASEINPEC  
RAD.: 760013105-012-2022-00415-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1463**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

Si bien al plenario se allegó en formato PDF un documento mediante el cual el señor JUAN CARLOS NAVIA HERRERA en su calidad de Director de la Regional Occidente pretende otorgar poder especial amplio y suficiente al abogado NELSON EDGAR TORO NARVÁEZ, no se ajusta a las exigencias contempladas en los artículos 74 y 75 del C.G.P. ni en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020.

Para mayor claridad, se efectuará una breve exposición de los argumentos por los que NO procede el reconocimiento de personería según cada una de las normas mencionadas en líneas precedentes.

En los términos del artículo 74 del C.G.P. “(...) *El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. (...)*”.

De la norma transcrita, se puede evidenciar que el poder especial para efectos judiciales se puede otorgar de dos formas: *i)* de manera verbal en diligencia; o *ii)* por escrito a través de memorial dirigido al juez del conocimiento.

En sub lite no se evidencia que se haya realizado diligencia a través de la cual el representante legal de la demandada haya conferido poder, ni se puede apreciar que el escrito haya sido presentado personalmente por el poderdante bien sea ante notario, juez u oficina judicial de apoyo.

La norma en cita, también permite que el poder especial sea conferido a través de mensaje de datos con firma digital.

Ahora bien, se procede a ilustrar qué se entiende por mensaje de datos y firma digital, definiciones que se encuentran plasmadas en los literales a) y c) del artículo 2 de la ley 527 de 1999 en el que define qué se entiende por mensaje de datos y firma digital respectivamente.

*ARTÍCULO 2º. Definiciones. Para los efectos de la presente ley se entenderá por:*

*a) Mensaje de datos. La información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares, como pudieran ser, entre otros, el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax;*

*c) Firma digital. Se entenderá como un valor numérico que se adhiere a un mensaje de datos y que, utilizando un procedimiento matemático conocido, vinculado a la clave del iniciador y al texto del mensaje permite determinar que este valor se ha obtenido exclusivamente con la clave del iniciador y que el mensaje inicial no ha sido modificado después de efectuada la transformación;*

Así las cosas, de conformidad con la norma en cita, el poder puede ser conferido a través de cualquier medio electrónico, óptico, o similar, por ejemplo, a través del correo electrónico y éste debe estar firmado electrónicamente tal como lo enuncia la norma y el PDF anexo no cumple con los requisitos de mensaje de datos ni de firma electrónica.

La última forma para otorgar poder especial es la consagrada en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, en virtud del cual se flexibiliza la forma de conferir poder así:

*ARTÍCULO 5o. PODERES. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

*Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.*

En resumen, señala que para otorgar mandato basta con que se haga a través de mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

Tratándose del poder conferido a través de correo electrónico, el mandatario que adelanta la presente acción, como mínimo debió: *i)* Aportar al expediente prueba que demuestre que quien le confirió el poder *-mandante-* lo hizo a través de correo electrónico, *ii)* Demostrar que el correo electrónico desde el cual recibió el mandato es de titularidad del mandatario y que fue dirigido a su correo electrónico. Tratándose de personas jurídicas, el poder debe emanar desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales y *iii)* Plasmarse en el poder su dirección de correo electrónico, misma que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Considerando que el PDF anexo NO cumple ninguna de las exigencias de los artículos en cita, para el despacho es claro que NO se aportó poder en debida forma y en consecuencia, no procede el reconocimiento de personería.

Así las cosas, tenemos que en los términos del artículo 73 del C.G.P. aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., quien adelanta la acción carece de derecho de postulación. Ante la ausencia de dicho postulado, conforme a lo explicado en líneas previas, se debe dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

*“Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

*(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:(...)*

*(...)5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).*

*(...)En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”*

(Negrillas agregadas por el despacho)

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. Deberá ajustar el acápite de “*NOTIFICACIONES*” conforme a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. y el artículo 8 del Decreto 806 de la siguiente manera:
  - a. Si bien se allegó dirección electrónica del señor DALADIER NIEVA BALANTA, en los términos del artículo 8 del Decreto 806, el interesado deberá afirmar bajo la gravedad del juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar.
  - b. Considerando que la dirección física suministrada del señor DALADIER NIEVA BALANTA corresponde con la del establecimiento penitenciario de Cali, donde según los dichos del demandante el señor NIEVA BALANTA se desempeña en el cargo de “*Dragoneante*”, es preciso que la parte actora suministre dirección habilitada para recibir notificaciones del señor DALADIER NIEVA BALANTA o en su defecto manifieste bajo la gravedad de juramento desconocerla.
  
2. El acápite de pruebas no se ajusta a lo previsto en el artículo 25 numeral 9 del C.P.T.
  - a. La documental relacionada en el numeral 6 no fue allegada.
  - b. Las documentales visibles en los siguientes folios fueron allegadas en forma incompleta: 52, 53, 61, 64, 65, 71 a 74, 99, 100, 140, 146 a 148, 151 a 153, 165, 166, 170, 228, 230, 232, 237 a 256, 261 y 263.
  - c. Las documentales contenidas en los siguientes folios se tornan ilegibles: 109, 214 a 216 y 227.

Si el demandante pretende que las documentales referenciadas sean valoradas en su momento procesal oportuno, deberá aportar copia íntegra, legible y completa de los documentos señalados en los literales que antecede.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la demandada y a la organización sindical

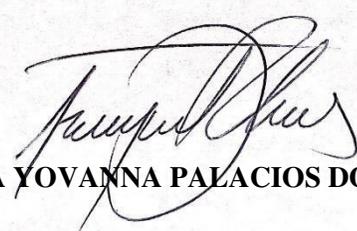
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>20 DE ABRIL DE 2022</b> La Secretaria,</p> <p style="text-align: center;"> <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN ESPECIAL DE FUERO SINDICAL – ACCIÓN DE REINSTALACIÓN**

**DTE.: CARLOS EDUARDO GUZMÁN GARCÍA**

**DDO.: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL MIGRACIÓN COLOMBIA**

**SINDICATO: OSEMCO**

**RAD.: 760013105-012-2022-00435-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1475**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022).

Revisado el escrito a través del cual se pretende adelantar la presente acción se evidencia que la misma fue interpuesta por el señor CARLOS EDUARDO GUZMÁN GARCÍA actuando en nombre propio.

Así las cosas, se hace necesario traer a colación lo dispuesto en el los artículos 73 del C.G.P. y 33 del C.P.T. y de la S.S.

C.G.P.

**ART. 73- Derecho de postulación.** *Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa. (subrayado propio).*

C.P.T. y de la S.S.

**ART 33.- Intervención de abogado en los juicios de trabajo.** *Para litigar en causa propia o ajena se requerirá ser abogado inscrito, salvo las excepciones [...] las partes podrán actuar por sí mismas, sin intervención de abogados, en juicios de única instancia [...]. (subrayado propio)*

De las normas citadas se puede deducir que la parte solamente podrá actuar por sí misma cuando la Ley lo autorice, situación que NO ocurre en el caso que nos compete, toda vez que se adelanta una acción de fuero sindical, misma que por su naturaleza es competencia de los Jueces Laborales del Circuito. Por tanto, es necesario otorgar poder a un abogado inscrito, a fin de que sea éste quien adelante la acción impetrada.

Así las cosas, tenemos que en los términos del artículo 73 del C.G.P. aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., quien adelanta la acción carece de derecho de postulación. Ante la ausencia de dicho postulado, conforme a lo explicado en líneas previas, se debe dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

*“Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

*(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:(...)*

*(...)5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).*

*(...)En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.” (Negritillas agregadas por el despacho)*

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Cabe resaltar que en el presente asunto no se solicitan medidas cautelares y que la acción se eleva respecto de UN sujeto que integra la parte pasiva a saber **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL MIGRACIÓN COLOMBIA**. Si bien respecto de la referida entidad se aportan los respectivos canales donde recibe notificaciones NO se acredita el envío digital ni físico de la demanda y sus anexos a la demandada.

Por tanto, en caso de haberlo efectuado, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL MIGRACIÓN COLOMBIA** al momento de presentar la misma al correo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

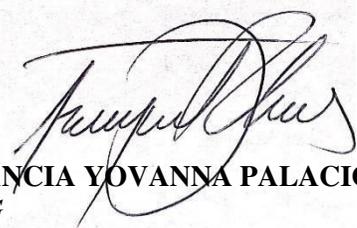
En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>20 DE ABRIL DE 2022</b> La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---