

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que se encuentra solicitud pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: GLADYS CERON POSSO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-012-2019-00641-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 0752**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el apoderado judicial de la parte actora solicita copias auténticas de algunas piezas procesales del expediente. Petición que se ajusta a derecho y por tanto se expedirán las mismas conforme lo preceptuado en el numeral 5 del artículo 114 del C.G.P.

Asimismo, solicita se expida certificación acerca de la no existencia de proceso ejecutivo conexo al presente proceso ordinario. Sin embargo, teniendo en cuenta que para la expedición de dicha certificación se requiere de estampilla Pro-Uceva, conforme a lo dispuesto en la circular DESAJCLC18-34 del 28 de junio de 2018, y que la misma no fue aportada por la solicitante, no es posible su emisión y se negará su petición.

En virtud de lo anterior se

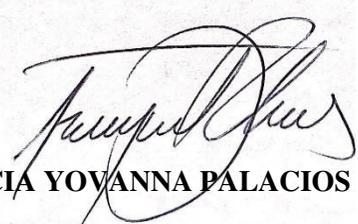
**DISPONE**

**PRIMERO: EXPEDIR** las copias auténticas solicitadas por la parte actora.

**SEGUNDO: NEGAR** la expedición de la certificación solicitada, conforme lo expuesto en líneas precedentes.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Dsl

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI	
	
En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).	
Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b>	
La Secretaria,	
	
LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA	

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que se encuentra solicitud pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: RICAURTE SAMMY OROZCO GARCIA**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD: 76001-31-05-012-2019-00641-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 0751**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el apoderado judicial de la parte actora solicita copias auténticas de algunas piezas procesales del expediente. Petición que se ajusta a derecho y por tanto se expedirán las mismas conforme lo preceptuado en el numeral 5 del artículo 114 del C.G.P.

Asimismo, solicita se expida certificación acerca de la no existencia de proceso ejecutivo conexo al presente proceso ordinario. Sin embargo, teniendo en cuenta que para la expedición de dicha certificación se requiere de estampilla Pro-Uceva, conforme a lo dispuesto en la circular DESAJCLC18-34 del 28 de junio de 2018, y que la misma no fue aportada por la solicitante, no es posible su emisión y se negará su petición.

En virtud de lo anterior se

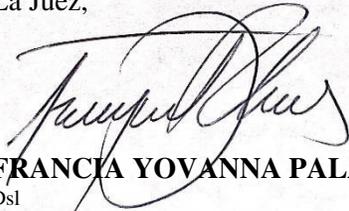
**DISPONE**

**PRIMERO: EXPEDIR** las copias auténticas solicitadas por la parte actora.

**SEGUNDO: NEGAR** la expedición de la certificación solicitada, conforme lo expuesto en líneas precedentes.

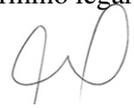
**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Dsl

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ARCENIO ORTIZ LOPEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00626-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1713**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibidem, término en el cual la parte ejecutada no recorrió el traslado.

De la revisión de la liquidación presentada por el apoderado judicial de la parte actora se encontraron las siguientes falencias que impiden su aprobación:

1. Los IPC utilizados no son los certificados por el DANE.
2. El 14% no se aplica respecto del monto pensional que percibe el demandante, sino sobre el salario mínimo vigente para cada anualidad, por lo que la manera como fue liquidado tal porcentaje resulta ser equivocada

Así las cosas, la liquidación del crédito quedara de la siguiente manera:

DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS					
PERIODO		Deuda total	IPC	IPC	Deuda
Inicio	Final	14%	Inicial	final	Indexada
1/12/2014	31/12/2014	86.240	82,4697	117,71	123.091,41
1/06/2015	30/06/2015	90.209	85,2133	117,71	124.610,83
1/12/2015	31/12/2015	90.209	88,0521	117,71	120.593,34
1/06/2016	30/06/2016	96.524	92,5435	117,71	122.772,55
1/12/2016	31/12/2016	96.524	93,1129	117,71	122.021,88
1/06/2017	30/06/2017	103.280	96,2336	117,71	126.329,43
1/12/2017	31/12/2017	103.280	96,9199	117,71	125.434,87
1/06/2018	30/06/2018	109.374	99,3111	117,71	129.637,00
1/12/2018	31/12/2018	109.374	100,0000	117,71	128.743,99
1/06/2019	30/06/2019	115.936	102,7100	117,71	132.867,83
1/12/2019	31/12/2019	115.936	103,8000	117,71	131.472,59
1/06/2020	30/06/2020	122.892	104,9700	117,71	137.807,63
1/12/2020	31/12/2020	122.892	105,0800	117,71	137.663,37
1/06/2021	30/06/2021	127.194	108,7800	117,71	137.635,26
1/12/2021	31/12/2021	127.194	110,6000	117,71	135.370,37
<b>INDEXACIÓN DE MESADA PENSIONALES</b>					<b>\$ 1.936.052</b>

Lo que conlleva a que deba ser modificada la misma, ello de conformidad con el numeral 3° del artículo 446 C.G.P., la liquidación del crédito en el presente asunto asciende a la suma de **\$1.936.052**.

Finalmente en atención a que la entidad demandada fue condenada al pago de costas es procedente fijar agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

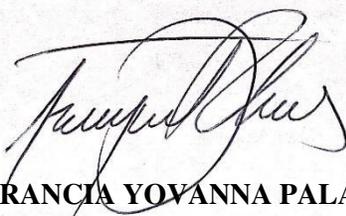
**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante por parte de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, la cual quedará así: **TOTAL ADEUDADO: \$1.936.052**.

**TERCERO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de \$200.000 en favor de la ejecutante y a cargo de **COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte actora. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: MARIA DEL SOCORRO ARIZA GÓMEZ**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00628-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1714**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° y 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, sin que ésta manifestara objeción alguna al respecto, conforme lo exige la norma en cita.

Ahora bien, vencido el término del traslado sin que la parte contraria realizara objeción alguna y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

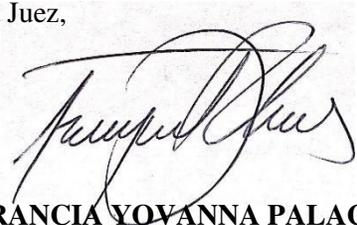
**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por **MARIA DEL SOCORRO ARIZA GÓMEZ** por parte del ejecutado **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la accionante **MARIA DEL SOCORRO ARIZA GÓMEZ**, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de **\$275.000** a favor de la parte demandante y cargo de la demandada **PORVENIR S.A.**.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARCELA GARZON MANTILLA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00646-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1715**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, el apoderado judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a los dineros de las cuentas en los siguientes BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO AGRARIO, BANCOLOMBIA.

Pasa a decidir el despacho lo pertinente previa las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo al BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO AGRARIO, BANCOLOMBIA. Limitando la medida cautelar a la suma de **\$2.536.000**

En virtud de lo anterior El Juzgado,

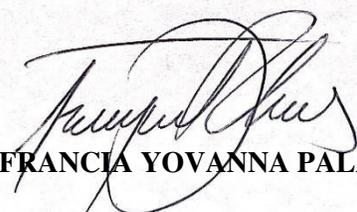
**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 09 de mayo de 2022.

**SEGUNDO: DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, con Nit. **800.138.188-1**, en cuentas de ahorros y corrientes en **BANCO DE**

**OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO AGRARIO, BANCOLOMBIA.** Límite la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **DOS MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL (\$2.536.000)** Libre la comunicación en primer lugar a BANCO DAVIVIENDA.  
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*CRN*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **78** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2022**

La Secretaria,



\_\_\_\_\_  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte actora. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: BEATRIZ DE FATIMA MARIN CASTILLO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00021-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1716**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º y 4º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, sin que ésta manifestara objeción alguna al respecto, conforme lo exige la norma en cita.

Ahora bien, vencido el término del traslado sin que la parte contraria realizara objeción alguna y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 446 del C.G.P.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

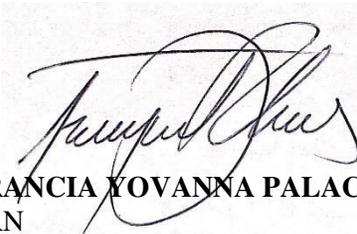
**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por **BEATRIZ DE FATIMA MARIN CASTILLO** por parte del ejecutado **COLPENSIONES**

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la accionante **BEATRIZ DE FATIMA MARIN CASTILLO**, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de **\$7.900.000** a favor de la parte demandante y cargo de la demandada **COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **78** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte actora. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ALVARO HERRERA MURGUEITIO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00030-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1726**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que, respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° y 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibidem, sin que ésta manifestara objeción alguna al respecto, conforme lo exige la norma en cita.

Ahora bien, vencido el término del traslado sin que la parte contraria realizara objeción alguna y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por **ALVARO HERRERA MURGUEITIO** por parte del ejecutado **COLPENSIONES**

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por **ALVARO HERRERA MURGUEITIO**, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de **\$350.000** a favor de la parte demandante y cargo de la demandada **COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **78** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte actora. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: EDNA LEONOR CAICEDO DE GONZALEZ**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00054-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1717**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° y 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibidem, sin que ésta manifestara objeción alguna al respecto, conforme lo exige la norma en cita.

Ahora bien, vencido el término del traslado sin que la parte contraria realizara objeción alguna y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

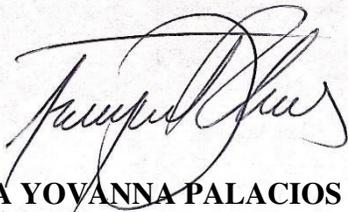
**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por **EDNA LEONOR CAICEDO DE GONZALEZ** por parte del ejecutado **COLPENSIONES**

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por **EDNA LEONOR CAICEDO DE GONZALEZ**, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de **\$480.000** a favor de la parte demandante y cargo de la demandada **COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **78** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso con excepciones formuladas en término. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: VILMA MARIA LEMOS**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00095-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No.1733**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Conforme a lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., se correrá traslado de las excepciones formuladas por la ejecutada a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia en la que se resolverán las mismas.

El poder conferido por COLPENSIONES a la firma SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

Finalmente, el despacho se abstendrá de resolver las excepciones propuestas por PROTECCION S.A., por sustracción de materia, toda vez que mediante proveído Nro. 1280 del 04 de abril de 2022, se ordenó la terminación del proceso por pago, respecto de esa demandada. En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA identificada con Nit Nro. 900198281-8 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

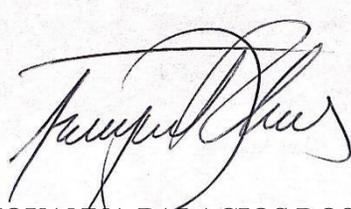
**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA en favor del abogado JUAN DAVID BURITICÀ MORA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.151.949.715 y portador de la Tarjeta Profesional No. 294.830 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: SEÑALAR** el día **VEINTISÉIS (26) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para que tenga lugar audiencia en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**QUINTO: ABSTENERSE** de resolver las excepciones propuestas por PROTECCION S.A. conforme a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **78** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CRUZ ELENA GIRALDO CHILEWIT**  
**DDO.: PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00100-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1734**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, la apoderada judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en los bancos, BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTA, BANCOLOMBIA, BANCO AVVILLAS, BANCO MULTIBANCA COLPATRIA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCO GNB SUDAMERIS S.A., BANCO AGRARIO, FIDUPREVISORA OCCIDENTE.

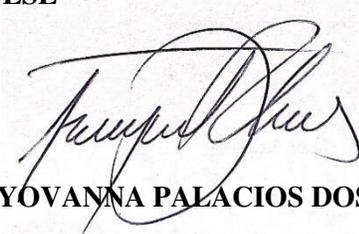
En virtud de lo anterior El Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 10 de mayo de 2022.

**SEGUNDO: DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, con Nit. **800.138.188-1**, en cuentas de ahorros y corrientes en **BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTA, BANCOLOMBIA, BANCO AVVILLAS, BANCO MULTIBANCA COLPATRIA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCO GNB SUDAMERIS S.A., BANCO AGRARIO, FIDUPREVISORA OCCIDENTE.** Limítese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000)** Libre la comunicación en primer lugar a **BANCO DAVIVIENDA.** **NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo con excepciones presentadas en término y escrito de nulidad pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: EDITH DEL CARMEN TRIVIÑO DE PATIÑO**  
**DDO.: LA NACION – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00106-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No.1735**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se observa que el apoderado judicial de la parte ejecutada en su escrito de contestación de demanda presentó nulidad por indebida notificación del auto que aprobó las costas del proceso ordinario, del cual deberá correrse traslado a las partes por el término de tres días.

Ahora bien, el memorial poder conferido por al incidentalista cumple con los requisitos establecidos en el artículo 74 del CGP en concordancia con el artículo 8 del decreto 806 de 2020.

Adicionalmente, se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por el ejecutado a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en la que se resolverán las excepciones propuestas, así como el incidente de nulidad.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte actora por el término de **TRES (03)** días del incidente de nulidad propuesto por **LA NACION – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO**.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de **DIEZ (10)** días de las excepciones formuladas por la ejecutada **LA NACION – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO**.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado **WILLIAM ANDRES SALAMANCA DECHNER** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.136.884.786 y portador de la Tarjeta Profesional No. 312.212 del C.S. de la J. para representar a la **LA NACION – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO** en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: SEÑALAR** el día **VEINTISÉIS (26) DE MAYO DE DOS MIL VENTIDÓS (2022) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para que tenga lugar audiencia en la cual se resolverán las excepciones propuestas, así como el incidente de nulidad presentado por el apoderado de la entidad ejecutada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo con excepciones presentadas en término. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ITALO CAPASSO VASTRO**  
**DDO.: COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00110-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No.1737**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Conforme a lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., se correrá traslado de las excepciones formuladas por las ejecutadas a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia en la que se resolverán las mismas.

El poder conferido por COLPENSIONES a la firma SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

Finalmente, el memorial poder allegado por PROTECCION S.A., cumple con los requisitos del artículo 74 del CPT y SS, en concordancia con el artículo 5 del decreto 806 de 2020, por lo que es procedente el reconocimiento de personería. En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutadas **PROTECCION S.A. y COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA identificada con Nit Nro. 900198281-8 en calidad de apoderada general de COLPENSIONES.

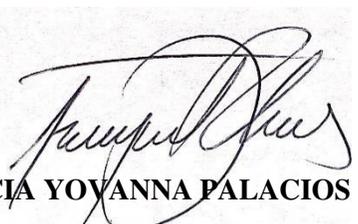
**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA en favor del abogado JUAN DAVID BURITICÀ MORA identificado con cédula de ciudadanía 1.151.949.715 y tarjeta profesional 294.830 del C.S.J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada MARIA ELIZABETH ZUÑIGA identificada con la CC No 41.599.0779 y portadora de la TP No 64.937 en calidad de apoderada de **PROTECCION S.A.**

**QUINTO: SEÑALAR** el día **VEINTISÉIS (26) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)** para que tenga lugar audiencia en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **78** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo con excepciones formuladas en término. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: AYMER VALENCIA AGUILAR**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00115-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1739**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por el ejecutado a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mis.mo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en la que se resolverán las excepciones propuestas.

El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

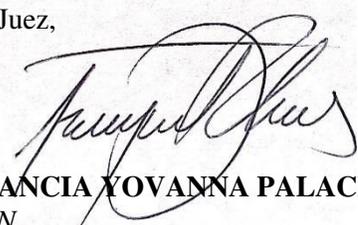
**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA identificada con Nit Nro. 900198281-8 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA en favor del abogado JUAN DAVID BURITICÀ MORA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.151.949.715 y portador de la Tarjeta Profesional No. 294.830 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: SEÑALAR** el día **VEINTISÉIS (26) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)** para que tenga lugar audiencia en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo con excepciones formuladas en término. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: CLAUDIA MARCELA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, LUIS ALEJANDRO RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, MARÍA CAMILA RODRÍGUEZ CHARRY EN CALIDAD DE SUCESORES PROCESALES DE LUIS BENJAMÍN RODRÍGUEZ GONZÁLEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00120-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1740**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por el ejecutado a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en la que se resolverán las excepciones propuestas.

El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería. En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA identificada con Nit Nro. 900198281-8 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA en favor del abogado JUAN DAVID BURITICÀ MORA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.151.949.715 y portador de la Tarjeta Profesional No. 294.830 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: SEÑALAR** el día **VEINTISÉIS (26) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (9:30 A.M.)** para que tenga lugar audiencia en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **78** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo con excepciones presentadas en término. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: XIMENA IBELISE GONGORA CORTES**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00130-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1741**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por el ejecutado a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en la que se resolverán las excepciones propuestas.

El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del CGP, se le reconocerá personería.

Finalmente, el despacho pondrá en conocimiento de la parte actora la emisión del acto administrativo Nro. SUB 96115 del 04 de abril de 2022. En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA identificada con Nit Nro. 900198281-8 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA en favor del abogado JUAN DAVID BURITICÀ MORA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.151.949.715 y portador de la Tarjeta Profesional No. 294.830 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: SEÑALAR** el día **VEINTISEÍS (26) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)** para que tenga lugar audiencia en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**QUINTO: PONER** en conocimiento de la parte actora la emisión del acto administrativo Nro. SUB 96115 del 04 de abril de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que dentro del término respectivo el apoderado judicial de la parte ejecutada formuló excepciones. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: MARIA OLIVARES TOVAR**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00134-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1742**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por el ejecutado a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en la que se resolverán las excepciones propuestas.

El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

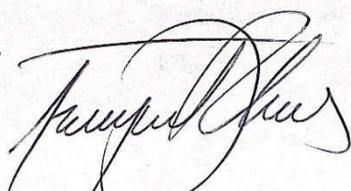
**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA identificada con Nit Nro. 900198281-8 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA en favor del abogado JUAN DAVID BURITICÀ MORA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.151.949.715 y portador de la Tarjeta Profesional No. 294.830 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: SEÑALAR** el día **VEINTISÉIS (26) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para que tenga lugar audiencia en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo con excepciones presentadas en término. Sírvase proveer



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: LAZARO MORALES ATHEORTUA**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00233-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1743**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Conforme a lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., se correrá traslado de las excepciones formuladas por las ejecutadas a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia en la que se resolverán las mismas.

El poder conferido por COLPENSIONES a la firma SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

Finalmente, el despacho pondrá en conocimiento de la parte actora la emisión del acto administrativo Nro. SUB 100759 del 08 de abril de 2022. En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA identificada con Nit Nro. 900198281-8 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

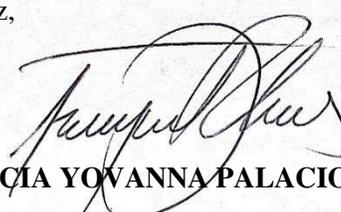
**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA en favor del abogado JUAN DAVID BURITICÀ MORA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.151.949.715 y portador de la Tarjeta Profesional No. 294.830 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: SEÑALAR** el día **VEINTISÉIS (26) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS TRES Y TREINTA DE LA TARDE (3:30 P.M.)** para que tenga lugar audiencia en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**QUINTO: PONER** en conocimiento de la parte actora la emisión del acto administrativo Nro. SUB 100759 del 08 de abril de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que dentro del término respectivo el apoderado judicial de la parte ejecutada formuló excepciones. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: CECILIA RIVEROS**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00237-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1744**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Conforme a lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., se correrá traslado de las excepciones formuladas por las ejecutadas a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia en la que se resolverán las mismas.

El poder conferido por COLPENSIONES a la firma SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA identificada con Nit Nro. 900198281-8 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA en favor del abogado JUAN DAVID BURITICÀ MORA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.151.949.715 y portador de la Tarjeta Profesional No. 294.830 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: SEÑALAR** el día **VEINTISÉIS (26) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS TRES DE LA TARDE (3:00 P.M.)** para que tenga lugar audiencia en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **78** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. Paso a despacho de la Señora Juez el presente proceso, que había sido, inadmitido por carencia de poder, siendo subsanada la falencia indicada dentro del término otorgado por el despacho.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: FULVIA MARIA URIBE DE NOREÑA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00387 -00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1745**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidos (2022).

Habiéndose subsanado la falencia encontrada por el despacho, frente a la carencia de poder y toda vez que la sustitución presentada cumple con los requisitos del artículo 75 del CPT y SS, se procederá al reconocimiento de personería.

Ahora bien, la señora **FULVIA MARIA URIBE DE NOREÑA**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia proferida por este juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que contiene la sentencia proferidas en primera y segunda instancia, copia de la providencia que contiene su providencia la liquidación de las costas en primera instancia, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Ahora bien, deberá notificarse a la ejecutada de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por sustituido el poder conferido al abogado **JAIR HERNANDO ARANGON GARCIA** en favor del abogado **GUSTAVO RUIZ MONTOYA**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado **GUSTAVO RUIZ MONTOYA** identificado con CC Nro. 14.446.025 y portador de la TP Nro. 25.219 del CS de la J, en calidad de apoderado judicial sustituto de la parte actora, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su

representante legal o quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **FULVIA MARIA URIBE DE NOREÑA**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **TREINTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS VEINTICUATRO PESOS (\$32.575.824)** por concepto de diferencias pensionales causadas desde el 01 de mayo de 2003 hasta el 30 de septiembre de 2020.
- b) Por las diferencias pensionales que se causen con posterioridad al 01 de octubre de 2020 hasta que se produzca el pago de la obligación
- c) Por la indexación de las anteriores sumas de dinero
- d) Deberán efectuarse los descuentos a salud.
- e) Por la suma de **CINCO MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS (\$5.300.000)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- f) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

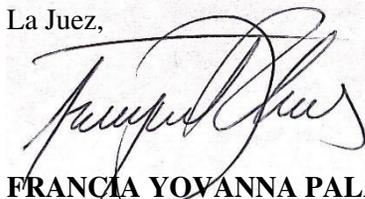
**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEPTIMO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **78** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

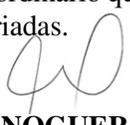
Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2014-00736 las cuales se encuentran ejecutoriadas.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: RAUL TRIANA CAICEDO**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00453-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1718**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidos (2022).

El señor **RAUL TRIANA CAICEDO**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o por quien haga sus veces, por las costas liquidadas en primera instancia e Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, piezas procesales que contienen las sentencias proferidas en primera y segunda instancia, la liquidación de las costas, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Ahora bien, deberá notificarse a la ejecutada de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **RAUL TRIANA CAICEDO**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **DOS MILLONES DOSCIENTOS TRECE MIL CIENTO CINCUENTA Y UN PESOS (\$2.213.151)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA**

**DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibidem.

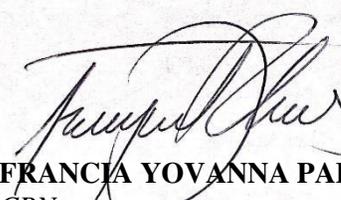
**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibidem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LILIÁN PATRICIA LÓPEZ ESCUDERO.**

**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES — COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00442-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0001720**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

**1.** Con respecto a la reclamación administrativa, encuentra el despacho que, si bien al sumario se han allegado resoluciones donde se resuelve sobre la reliquidación deprecada, no se ha acreditado ni la reclamación ni la constancia de recibido por parte de la entidad, donde se pueda denotar el lugar donde se surtió la misma, en especial en aquella que contiene el derecho deprecado.

Por lo anterior, es preciso que se aporte el escrito y el recibido por parte de **COLPENSIONES** del reclamo por escrito de los derechos que se pretenden. Se advierte que la reclamación presentada debió ser radicada con anterioridad a la fecha de la presentación de la demanda, ya que a las voces del artículo 6 del C.P.T. y de la S.S, es el documento que habilita la competencia para las entidades públicas.

**2.** Respecto a los hechos, no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que se afirma en el supuesto fáctico **SEGUNDO** se indica que la demandante acreditó 1935 semanas, no obstante, en las resoluciones presentadas se expresa que son 1940. De ello, que deba aclararlo.

**3.** Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida en que en la petición **PRIMERA** no se indica la tasa que se concedió y la que a su criterio debe concederse. Es necesario que indique la cantidad de semanas usadas para el respectivo calculo y el **I.B.L.**

**4.** En lo atinente a las pruebas, no cumplen con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 y el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S, debido a que:

**a.** Se denotan que hay documentos que no fueron relacionados, de ello, que deba enlistarlos si quiere que sean tenidos en cuenta en el sumario.

**b.** la documental nombrada “Copia del(os) recurso interpuesto en contra de la Resolución No. SUB 184781 del 06 de agosto de 2021” no fue aportada, siendo necesario que lo realice.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la demandada, la cual debe estar integrada en un solo escrito a fin de garantizar una mejor contradicción. Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

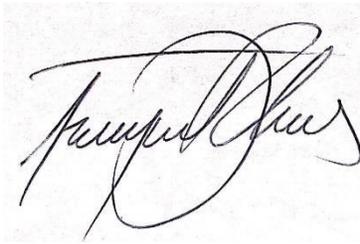
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA EUGENIA UPEGUI SATIZABAL** identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.986.954 y portadora de la tarjeta profesional No. 66.906 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: YESID FIERRO BURBANO**  
**DDOS.: QUÍMICOS PEÑA LTDA – GABRIEL PEÑA MARÍN- GABRIEL MAURICIO PEÑA OSORIO MARÍA LUCIA PEÑA OSORIO.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00462-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 001721**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la parte demandante ha indicado claramente la dirección virtual de los demandados, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. Las pretensiones **NO** son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, ya que:
  - A. En la petición **PRIMERA**, como quiera que se esta reconociendo un contrato a término fijo, debe indicar el extremo inicial y final de la relación y la duración del mismo. Así pues, determinado esto, deberá establecer por prorrogación o por renovación los contratos ejecutados, teniendo en cuenta los parámetros dados para la primera relación jurídica.
  - B. Debe indicar la fecha en que desea el reintegro en la pretensión **CUARTA**.
3. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que:
  - A. No se formulan supuestos facticos tendientes a sustentar la indemnización por dotación, así las cosas, se hace necesario que los formule, indicando cuales fueron esos gastos que acorde con su trabajo tuvo que asumir el accionante.
  - B. En el hecho **NOVENO** debe enumerar el párrafo que carece de la misma.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería. Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas, la cual debe estar integrada en un solo escrito a fin de garantizar una mejor contradicción.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

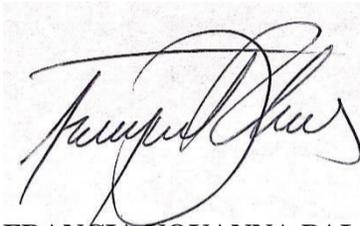
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **RUBERTH RAMÍREZ MEDINA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.590.164 y portador de la tarjeta profesional No. 199.319 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

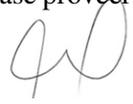
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <hr/> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS EDUARDO MURILLO QUIROGA.**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PROTECCION.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00463-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 001727**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ÁLVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.929.297 y portador de la tarjeta profesional No. 148.850 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **CARLOS EDUARDO MURILLO QUIROGA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

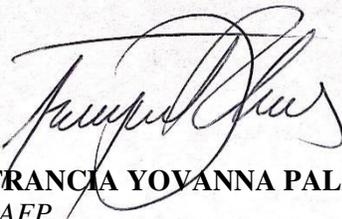
**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A.**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA GLORIA BEDOYA DELGADO**  
**DDO.: COLPENSIONES- PORVENIR**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00464-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01728**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en artículo 74 del C.G.P. teniendo en cuenta que el asunto para el cual se ha dado poder resulta insuficiente teniendo en cuenta lo que pretende acceder la apoderada. Así las cosas, se denota en el poder presentado que el demandante le otorga poder a la abogada para adelantar un proceso laboral donde se solicite la nulidad de traslado, pero no su pensión de vejez. De ello, que la misma carezca, en términos de la C.S.J en especial en su Auto 1308 de 2022, de *legitimación adjetiva*. Conforme a lo anterior, deberá aportar nuevo mandato que la habilite para actuar procesalmente en esta instancia judicial.
2. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:
  - a. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados (...) De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

En todo caso, si no conociera el canal digital, deberá acreditar el envío de la misma en físico, la cual debió realizarse de manera anterior a la presentación de la demanda.

- b. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, toda vez que:
  - a. Los múltiples supuestos fácticos enunciados en los hechos **TERCERO, CUARTO** y **SEXTO** deben separados y debidamente clasificados.
  - b. Las consideraciones jurídicas realizadas en los supuestos fácticos **TERCERO, CUARTO, SEXTO, NOVENO** y **DÉCIMO CATORCE** deben ser trasladados al acápite de razones de derecho, como quiera que no son hechos.
- c. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., en la medida en que la petición **CUARTA** no se expresa desde que fecha pretende

dicha prestación. Adicionalmente, debe indicar el **I.B.L.**, monto de la pensión y la tasa de reemplazo.

- d. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente la indexación e intereses moratorios, rubros que son excluyentes, por lo cual deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.
- e. Si bien se señala la dirección electrónica de la demandante, se omite mencionar su domicilio y dirección, incumpliendo entonces con el requisito establecido en el numeral tercero del artículo 25 del C.P.T y la S.S.

Para finalizar, se deberá incorporar la subsanación de la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la parte pasiva.

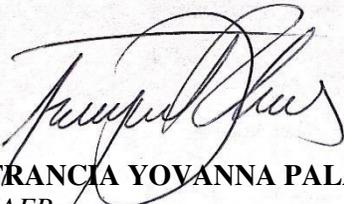
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

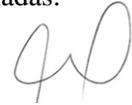
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2020-00463, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: MARIA DEL CARMEN RUIZ SANCHEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES, COLFONDOS Y PROTECCION S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00465-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1722**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidos (2022).

La señora **MARIA DEL CARMEN RUIZ SANCHEZ**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A., COLFONDOS S.A. Y COLPENSIONES**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia proferida por este juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que contiene la sentencia proferidas en primera y segunda instancia, copia de la providencia que contiene su providencia la liquidación de las costas en primera instancia, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago respecto de las costas procesales a cargo de COLFONDOS S.A. y PROTECCION S.A., pues estas ya fueron pagadas a la parte actora en el juicio ordinario.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a la ejecutada.

Es importante señalar que en el presente asunto debe librarse mandamiento de pago por la obligación de hacer respecto de COLFONDOS S.A. y PROTECCION S.A. Consistente en trasladar a COLPENSIONES los valores recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo los rendimientos financieros y demás y la obligación de dar el valor correspondiente a las costas procesales pero solo a cargo de COLPENSIONES.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

## DISPONE

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la sociedad COLFONDOS S.A. y PROTECCION S.A., para que dentro del término de quince (15) días siguientes a la notificación del presente proveído de conformidad con las sentencias, proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Proceda a efectuar la devolución de todos y cada uno de los valores recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo los rendimientos financieros y demás causados a COLPENSIONES referidos a la demandante.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES COLPENSIONES para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **VICTOR ALFREDO ROBINSON DAVIS** las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Por la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$2.725.578)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** el presente proveído, a la **COLFONDOS S.A. y PROTECCION S.A.** personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS, en concordancia con lo ordenado por el decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

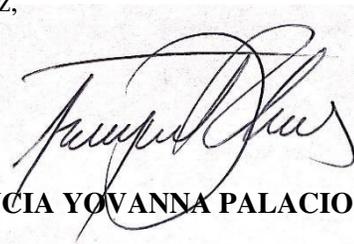
**SEXTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEPTIMO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**OCTAVO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva.

### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **78** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: SARA LICETH RAYO ANDRADE representada por su madre PAOLA ANDREA ANDRADE VIAFARA**

**DDO.: COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2022-0046600**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 001729**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Por su parte, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ÁLVARO DAVID PEREA MOSQUERA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.399.916 y portador de la tarjeta profesional No. 96.238 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **SARA LICETH RAYO ANDRADE representada por su madre PAOLA ANDREA ANDRADE VIAFARA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

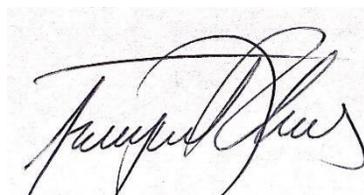
**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LILIANA ROJAS VALBUENA.**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR-SKANDIA.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00467-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1730**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** son entidades de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, como quiera que se le reconocerá personería a la apoderada de la parte actora y que además se acredita la calidad de estudiante de derecho, es procedente la autorización de la dependencia judicial hecha al joven **JHON ALEXANDER BETANCOURTH HOLGUÍN** y al abogado **JUAN PABLO CANO GARCÍA**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **CARMEN ELENA GARCÉS NAVARRO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.670.194 y portadora de la tarjeta profesional No. 33.148 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **LILIANA ROJAS VALBUENA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de las demandadas **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

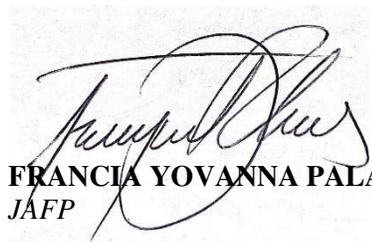
**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SÉPTIMO: ACEPTAR** la autorización otorgada por la abogada de la parte actora, a favor del joven **JHON ALEXANDER BETANCOURTH HOLGUÍN** y al abogado **JUAN PABLO CANO GARCÍA**, en los términos de la solicitud presentada

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **78** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2021-00346 las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: LUZ MARY ESPARZA SARMIENTO**

**DDO.: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS**

**PORVENIR S.A. Y OTRO**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00469-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1723**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidos (2022).

La señora **LUZ MARY ESPARZA SARMIENTO**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia de primera confirmada en segunda instancia, por las costas liquidadas en primera y segunda instancia, e Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que las providencias que se pretenden ejecutar, las cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago en contra de COLPENSIONES respecto de la obligación de hacer de aceptar el traslado, sin solución de continuidad, ni cargos adicionales, lo anterior por cuanto es el fondo de pensiones del RAIS, quien debe adelantar todos los trámites tendientes al regreso de la ejecutada a COLPENSIONES y hasta tanto eso no suceda esta última no puede ser obligada a aceptarlo sin haberse realizado los trámites administrativos por la AFP ejecutada y en consecuencia no es exigible en este momento la obligación que se pretende ejecutar contra la administradora del régimen de prima media.

Adicionalmente, El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago respecto de las costas del proceso ordinario, por cuanto para la fecha de presentación de la demanda ejecutiva (03 de mayo de 2022) el auto Nro. 1605 del 29 de abril de 2022, no se encontraba en firme y en consecuencia el título ejecutivo si bien es claro y expreso, no es exigible.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a la ejecutada.

Es importante señalar que en el presente asunto debe librarse mandamiento de pago por la obligación de hacer respecto de PORVENIR S.A., consistente en trasladar a COLPENSIONES los valores

recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo los rendimientos financieros, cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora con todos sus frutos y rendimientos e intereses. En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, para que dentro del término de quince (15) días siguientes a la notificación del presente proveído de conformidad con las sentencias proferidas por este despacho y confirmada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

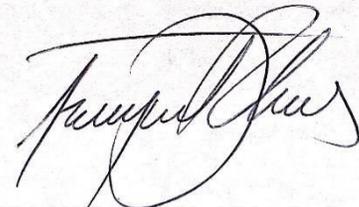
- a) Proceda a efectuar la devolución de todos y cada uno de los valores recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo los rendimientos financieros causados a COLPENSIONES referidos a la demandante.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

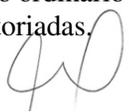
La Juez;



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2019-00305 las cuales se encuentran ejecutoriadas.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: HERNEY CABEZAS RIVERA**  
**DDO.: PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00474-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1724**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidos (2022).

El señor **HERNEY CABEZAS RIVERA**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la sociedad **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por las sumas y conceptos reconocidos en las sentencias de primera y segunda instancia proferidas dentro del juicio ordinario, por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que contiene la sentencia proferidas en primera y segunda instancia, copia de la providencia que contiene su providencia la liquidación de las costas en primera instancia, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al respecto, es importante indicar que no se libraré mandamiento de pago en contra de Colpensiones, puesto en lo que se refiere a la nulidad del traslado debe decirse que consultado el portal web de COLPENSIONES se pudo colegir que la demandante se encuentra afiliada al actual administrador del régimen de prima media, tal como se demuestra en la siguiente captura de pantalla:

LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

CERTIFICA QUE

Verificada la base de datos de afiliados, el/la señor/a **SIMON GARCIA** identificado/a con documento de identidad **Cédula de Ciudadanía** número **46003**, se encuentra afiliado/a desde **05/06/1972** al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) administrado por la Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES**.

La presente certificación se expide en Bogotá, el día 09 de mayo de 2022.

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN FINANCIERA  
RECORDANDO



**Blanca Nubia Ramirez Aldana**  
Dirección de Afiliaciones

Por lo anterior, el único emolumento que queda pendiente por cubrir, son las costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a la ejecutada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **HERNEY CABEZAS RIVERA** las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

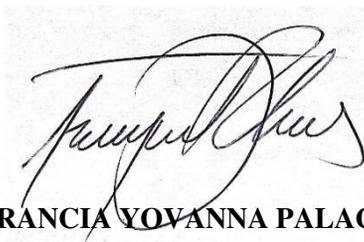
- a) Por la suma de **UN MILLON OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS (\$1.877.803)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.**, personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS, en concordancia con lo ordenado por el decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NEGAR** el mandamiento de pago respecto de las pretensiones en contra de COLPENSIONES.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

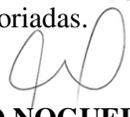
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2020-00241, las cuales se encuentran ejecutoriadas.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: JAIRO ARANGO ARBELAEZ**

**DDO.: COLPENSIONES, SKANDIA S.A. y PORVENIR S.A.**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00475 -00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1725**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidos (2022).

El señor **JAIRO ARANGO ARBELAEZ**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **PORVENIR S.A., SKANDIA S.A. Y COLPENSIONES**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia proferida por este juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que contiene la sentencia proferidas en primera y segunda instancia, copia de la providencia que contiene su providencia la liquidación de las costas en primera instancia, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago respecto de las costas procesales a cargo de SKANDIA S.A., pues la entidad ejecutada ya efectuó el pago de las costas como consecuencia de ello se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002775098 por valor de \$ 1.000.000. El depósito judicial deberá entregarse en favor del apoderado judicial de la parte actora, quien está facultado para recibir.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a la ejecutada.

Es importante señalar que en el presente asunto debe librarse mandamiento de pago por la obligación de hacer respecto de **PROTECCION S.A. Y SKANDIA S.A.** consistente en trasladar a **COLPENSIONES** los valores recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo los rendimientos financieros y demás y la obligación de dar el valor correspondiente a las costas procesales pero solo a cargo de **COLPENSIONES y PROTECCION S.A.** En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la sociedad **SKANDIA S.A. y PROTECCION S.A.**, para que dentro del término de quince (15) días siguientes a la notificación del presente proveído de conformidad con las sentencias, proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Proceda a efectuar la devolución de todos y cada uno de los valores recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo los rendimientos financieros y demás causados a **COLPENSIONES** referidos a la demandante.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **JAIRO ARANGO ARBELAEZ**, las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Por la suma de **UN MILLON NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISEIS PESOS (\$1.908.526)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**TERCERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES COLPENSIONES** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **JAIRO ARANGO ARBELAEZ** las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- c) Por la suma de **UN MILLON NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISEIS PESOS (\$1.908.526)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.
- a) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A., Y SKANDIA S.A.** personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS, en concordancia con lo ordenado por el decreto 806 de 2020.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

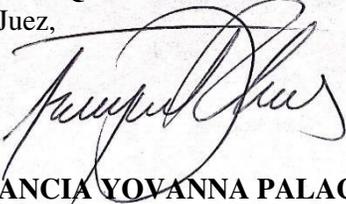
**OCTAVO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**NOVENO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva.

**DECIMO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial Nros. 469030002775098 por valor de \$ 1.000.000 en favor del abogado **JHON EDWARD TOBAR** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.424.130.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **78** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

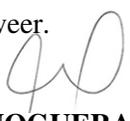
Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FANNI ELSA SÁNCHEZ SÁNCHEZ**  
**DDO.: JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DEL SENA**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00478-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 001751**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

- a. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en artículo 74 del C.G.P. teniendo en cuenta que independientemente si el poder es otorgado mediante mensaje de datos o de forma física, se tendrá que indicar cual es el correo electrónico del apoderado, el cual debe coincidir con el del Registro Nacional de Abogados.
2. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:
  - a. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados (...) De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirla de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

En todo caso, si no conociera el canal digital, deberá acreditar el envío de la misma en físico, la cual debió realizarse de manera anterior a la presentación de la demanda.

- b. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., ya que no se allega el certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica que integra la parte demandada. Si bien se allega un certificado de matricula de persona natural, la misma corresponde al representante legal y no a la entidad que se demanda.

Adicionalmente, como quiera que las **JUNTAS COMUNALES**, de conformidad con el articulo 8 de la Ley 743 de 2002, disposición normativa “*Por la cual se desarrolla el artículo 38 de la Constitución Política de Colombia en lo referente a los organismos de acción comunal*”, son

*“(…) organización cívica, social y comunitaria de gestión social, sin ánimo de lucro, de naturaleza solidaria, con personería jurídica y patrimonio propio, integrada voluntariamente por los residentes de un lugar que aúnan esfuerzos y recursos para procurar un desarrollo integral, sostenible y sustentable con fundamento en el ejercicio de la democracia participativa”*

Conforme a lo anterior, es claro para esta juzgadora que su naturaleza es privada y de ello, que sea procedente la exigencia realizada en este literal.

- c. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, toda vez que:
- i. Si bien en el supuesto factico **SEGUNDO** expresa lo contenido en el contrato de comodato, no narra cómo se desarrolló la relación laboral. Siendo necesario que lo realice.
  - ii. Debe enumerar lo expresado en el acápite de omisiones, ya que se denotan párrafos sin numeración, siendo necesario que lo haga.
  - iii. Las consideraciones jurídicas escritas en los literales **a** y **c** del acápite de omisiones deben ser trasladadas al acápite de razones de derecho.
  - iv. Aunque se solicitan pago de horas extras, no se formularon hechos que los sustentaran, de ello que deba hacerlo.
- d. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo. Se deja de presente que si no se cumple con los salarios requeridos el proceso será remitido a única instancia.
- e. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., en la medida en que no se expresa lo adeudado hasta la fecha, siendo necesario que lo cuantifique según su periodo de causación y el salario base.
- f. Si bien se señala la dirección electrónica del demandante y del apoderado, se omite mencionar su domicilio y dirección física (solo del apoderado), incumpliendo entonces con el requisito establecido en el numeral tercero y cuarto del artículo 25 del C.P.T y la S.S

Para finalizar, se deberá incorporar la subsanación de la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la parte pasiva.

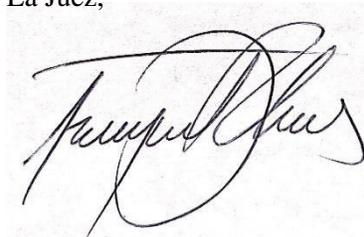
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MANUEL DE JESÚS PEREA**

**DDOS: COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA - COLABORAMOS CALI**

**RAD.: 760013105-012-2022-00458-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01719**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se cumple con lo estatuido en el numeral 2 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida en que únicamente se menciona como demandando a **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** y no a **COLABORAMOS CALI**. De ello que daba incluirlo. Si bien esta petición podría verse como una intromisión al derecho de acción del demandante, no es menos cierto que frente a la última entidad se formulan peticiones, luego entonces es tomando como base lo expresamente solicitado por la parte en la petición **TERCERA**, que se hace este requerimiento.
2. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la apoderada de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de **COLABORAMOS CALI**, no es posible eximirla de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

3. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, ya que:
  - a. Los múltiples supuestos facticos mencionados en los hechos **TERCERO, QUINTO, OCTAVO, DUODÉCIMO** y **VIGÉSIMO SEGUNDO** deben ser separados y debidamente enumerados. Lo anterior, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de la parte pasiva.
  - b. Las reproducciones textuales realizadas en los supuestos fácticos **DÉCIMO SEXTO** y **VIGÉSIMO SEGUNDO** deben ser eliminados y estar debidamente soportados en la documental allegada.
  - c. No existe relación entre lo expresado en el hecho **DÉCIMO SEXTO** y lo pedido en pretensión **TERCERA**, ya que se expresa que **NO** se firmó el contrato de transacción por parte del demandante. No obstante, pide que se declare ineficaz. Conforme lo dicho, no entiende esta juzgadora como pretende la parte que se deje sin efectos un contrato que



En virtud de lo anterior, el Juzgado

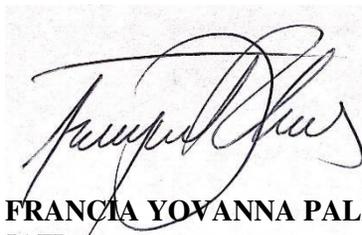
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **LUIS CARLOS GIRALDO MONTENEGRO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.148.903 y portador de la tarjeta profesional No. 340.388 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS CESAR AUGUSTO PEREZ BONILLA**  
**DDO.: PORVENIR**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00468-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 001732**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, de ello que en la petición **SEGUNDA** debe concretarse en el sentido de expresar el valor de los perjuicios y su tasación hasta la actualidad.
2. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, ya que:
  - a. Los múltiples pedimentos realizado en los hechos **TERCERO, CUARTO, QUINTO, NOVENO, DECIMO, DÉCIMO y DÉCIMO PRIMERO**, deben ser separados y debidamente clasificados.
  - b. Las consideraciones jurídicas realizadas en los supuestos fácticos **OCTAVO y DÉCIMO**, deben ser trasladados al acápite de razones de derecho.
  - c. Como quiera que el actor se encuentra pensionado, es necesario que indique las condiciones (en que fecha, modalidad de pensión, monto, etc) bajo las cuales obtuvo su pensión en el **RAIS**.

Por su parte, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería. Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

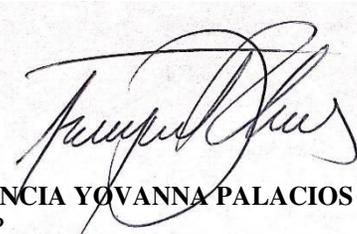
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ANDRÉS FELIPE SALGADO ARANA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.113.637.820 y portador de la tarjeta profesional No. 221.925 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

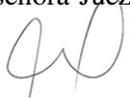
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <hr/> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: YAKELINE RAMÍREZ BOTINA**

**DDOS: COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN S.A.- COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CERÁMICA S.A.S**

**RAD.: 760013105-012-2022-00477-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01736**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

- a. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados (...)** De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, **se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.**” (subrayado y negrilla propias)*

Si bien la parte ha enviado presuntamente la demanda y sus anexos vía correo certificado físico, no tiene certeza esta juzgadora de lo efectivamente remitido por varios motivos. El primero de ellos, porque los anexos expresados como remitidos exceden en número a los remitidos a esta agencia judicial. Sumado a lo anterior, de la constancia de envío se puede denotar una notación que reza “*derecho de petición*”, lo cual carece de sentido si se tiene en cuenta que presuntamente se envió la demanda y sus anexos. De igual forma, se resalta que no se aportaron todos los documentos enviados con el correspondiente sello que acredite el cotejo.

En este punto es importante recordar que la obligación impuesta por la ley a los juzgadores y en especial al secretario, es **verificar**, que se hubiera enviado la información solicitada en líneas precedentes. De ello, que este en la obligación esta juzgadora de solicitar todos los documentales necesarias para llegar a ese convencimiento. Por otra parte, se precisa que el reparo no esta en el envío físico, ya que las entidades en su Certificado de Existencia y Representación expresan que no autorizan la notificación. A pesar de que enviar la demanda no es una notificación, encuentra razonable el actuar de la apodera, de ello, que esta causal se base exclusivamente a las discordancias puestas de presente.

- b. No es posible determinar claramente la competencia en razón del territorio a las voces del artículo 5 del C.P.T y la S.S, ya que en los hechos de la demandada no se expresa cual fue el último lugar en donde se prestó el servicio, máxime cuando en el certificado de existencia y representación de las demandadas se denota que el domicilio es Bogotá.
- c. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez:

- a) El supuesto factico **DÉCIMO NOVENO** más que un hecho, es una conclusión jurídica, siendo necesario que la traslade a las razones de derecho.
  - b) Debe narrar los acontecimientos de manera cronológica, con el fin de tener claridad de cómo sucedieron los hechos.
  - c) Como quiera que se predica una estabilidad laboral reforzada, es necesario que indique si antes del despido contaba con calificación de pérdida de capacidad laboral.
  - d) No encuentra esta juzgadora hechos que sustenten la solidaridad deprecada, en la medida en que, si bien en el supuesto factico **VIGÉSIMO PRIMERO** se hace una afirmación jurídica, lo cierto es que no se expresa cual es el objeto social de las entidades y como estas se desarrollan en la práctica. De ello, que deba hacerlo.
  - e) Adicionalmente, como quiera que se está pidiendo solidaridad, se solicita que al lado de cada nombre se especifique la calidad que se le otorga (*empleador, dueño de la obra, contratista independiente, etc*).
- d. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
1. En la pretensión **DECLARATIVA CUARTA** debe indicar desde que momento solicita el reintegro.
  2. Debe indicar en la petición **DECLARATIVA QUINTA** debe indicar la calidad (*empleador, dueño de la obra, contratista independiente, etc*) en la que se llaman las demandadas.
  3. Los múltiples pedimentos realizados en la pretensión **CONDENATORIA PRIMERA** deben ser separados y enumerados. Adicionalmente, debe cuantificarlos expresando el salario base, los días calculados, la prestación deprecada y demás elementos utilizados para realizarla, teniendo como fecha final la presentación de la demanda. Se da por sentado que lo futuro no es posible cuantificarlo, pero que se pide como consecuencia del reintegro
  4. Resulta que necesario que indique el **I.B.C.** bajo el cual se desea sean pagadas las respectivas cotizaciones en la pretensión **CONDENATORIA SEGUNDA**.
  5. Se solicita que cuantifique la pretensión **CONDENATORIA TERCERA**, indicando los días utilizados y el monto base.
- e. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.
- f. En lo atinente a las pruebas, no cumplen con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 y el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S, debido a que la nombrada "*Copia historia clínica.*" no es concreta, por tanto, deberá discriminarla, con el fin de determinar la existencia completa de la misma en el sumario.
- g. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., pues a pesar de que se allega certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica que integra la parte demandada, en la medida en que se allega incompleto. Siendo necesario que lo aporte de manera completa.

Por otra parte, se deberá incorporar la subsanación de la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la parte pasiva. Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que resulta viable reconocer personería

En virtud de lo anterior, el Juzgado

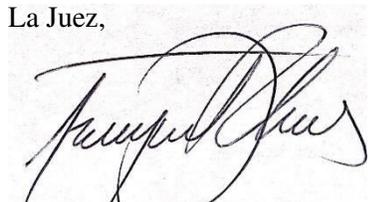
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **QUERIN JARAMILLO MARTÍNEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.577.238 y portadora de la tarjeta profesional No 230.864 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

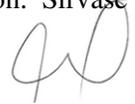
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EDUARDO ALEJANDRO PORTILLA CABRERA**  
**DDOS.: PROTECCION. COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00671-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 001731**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que si bien al plenario se allegó en formato PDF un documento mediante el cual aparentemente el señor **EDUARDO ALEJANDRO PORTILLA CABRERA** pretende otorgar poder a la abogada **DORIS ROMERO DIAZ**, no se ajusta a las exigencias contempladas en los artículos 74 y 75 del C.G.P. ni en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020.

Para mayor claridad, se efectuará una breve exposición de los argumentos por los que **NO** procede el reconocimiento de personería según cada una de las normas mencionadas en líneas precedentes.

En los términos del artículo 74 del C.G.P. “(...) *El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. (...)*”.

De la norma trascrita, se puede evidenciar que el poder especial para efectos judiciales se puede otorgar de dos formas: *i)* de manera verbal en diligencia; o *ii)* por escrito a través de memorial dirigido al juez del conocimiento.

En sub lite no se evidencia que se haya realizado diligencia a través de la cual el demandante, ni se puede apreciar que el escrito haya sido presentado personalmente por el poderdante bien sea ante notario, juez, oficina judicial de apoyo o notario.

La norma en cita, también permite que el poder especial sea conferido a través de mensaje de datos con firma digital.

Ahora bien, se procede a ilustrar qué se entiende por mensaje de datos y firma digital, definiciones que se encuentran plasmadas en los literales a) y c) del artículo 2 de la ley 527 de 1999 en el que define qué se entiende por mensaje de datos y firma digital respectivamente.

*ARTÍCULO 2º. Definiciones. Para los efectos de la presente ley se entenderá por:*

*a) Mensaje de datos. La información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares, como pudieran ser, entre otros, el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax;*

*c) Firma digital. Se entenderá como un valor numérico que se adhiere a un mensaje de datos y que, utilizando un procedimiento matemático conocido, vinculado a la clave del iniciador y al texto del mensaje permite determinar que este valor se ha obtenido exclusivamente con la clave del iniciador y que el mensaje inicial no ha sido modificado después de efectuada la transformación;*

Así las cosas, de conformidad con la norma en cita, el poder puede ser conferido a través de cualquier medio electrónico, óptico, o similar, por ejemplo, a través del correo electrónico y éste debe estar firmado electrónicamente tal como lo enuncia la norma y el PDF anexo no cumple con los requisitos de mensaje de datos ni de firma electrónica.

La última forma para otorgar poder especial es la consagrada en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, en virtud del cual se flexibiliza la forma de conferir poder así:

*ARTÍCULO 5o. PODERES. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

*Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.*

En resumen, señala que para otorgar mandato basta con que se haga a través de mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

Tratándose del poder conferido a través de correo electrónico, el mandatario que adelanta la presente acción, como mínimo debió: *i) Aportar al expediente prueba que demuestre que quien le confirió el poder -mandante- lo hizo a través de correo electrónico, ii) Demostrar que el correo electrónico desde el cual recibió el mandato es de titularidad del mandatario y que fue dirigido a su correo electrónico. Tratándose de personas jurídicas como es el caso, el poder debe emanar desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales y iii) Plasmar en el poder su dirección de correo electrónico, misma que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

Considerando que el PDF anexo **NO** cumple ninguna de las exigencias de los artículos en cita, para el despacho es claro que **NO** se aportó poder en debida forma y, en consecuencia, no procede el reconocimiento de personería. Se deja constancia que al expresar que la demandante no tiene correo electrónico, resulta necesario poder con presentación personal.

2. Por otra parte, en cuanto al escrito de la demanda encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.
  - a. Se evidencia una inconsistencia en la reclamación administrativa. Si bien al sumario se allegó la respuesta dada por **COLPENSIONES**, no se aportó la reclamación realizada donde se denote el lugar donde se reclamó ni el derecho deprecado.

Por tanto, se hace necesario que se aporte la misma, a fin de determinar que esta agencia judicial es la competente en razón del territorio. Se advierte que la reclamación presentada debió ser radicada con anterioridad a la fecha de la presentación de la demanda, ya que a las voces del artículo 6 del C.P.T. y de la S.S, es el documento que habilita la competencia para las entidades públicas.

- b. Si bien se señala la dirección electrónica de la demandante, se omite mencionar su domicilio y dirección, incumpliendo entonces con el requisito establecido en el numeral tercero del artículo 25 del C.P.T y la S.S.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas. Adicionalmente, la misma debe estar integrada en un solo escrito.

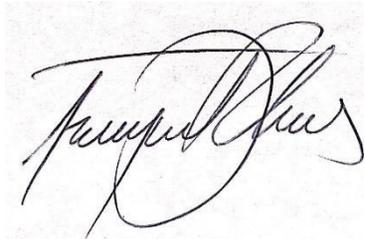
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>78</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--