

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 2 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso que requiere reprogramación por reorganización de la agenda.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JUAN PABLO ORTEGA RESTREPO**

**DDO.: COSMITET Y OTROS**

**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00475-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 900**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificada la agenda del despacho se evidenció equívoco en la asignación de la fecha del presente proceso, el cual debe ser corregido de manera inmediata a efectos de evitar dilaciones del trámite. Además para garantizar la comparecencia de las partes deberá remitirse copia de esta providencia a efectos de que realicen la organización necesaria para la asistencia a la misma.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORREGIR** la fecha asignada para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. indicando que las mismas se llevarán a cabo EN FORMA VIRTUAL el día VIERNES VEINTICUATRO (24) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) a partir de las OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.).

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que su comparecencia es obligatoria so pena de ser sancionadas conforme lo dispone el artículo 77 del CPTSS. Igualmente, que deben hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**TERCERO: REMITASE** copia de esta providencia a los correos registrados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>94</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>03 DE JUNIO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 2 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso con respuesta al oficio librado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANDRÉS DURÁN PIEDRAHITA**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00045-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 901**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

En atención a que ya se dio respuesta al oficio librado, es procedente dar continuidad al trámite poniendo en conocimiento la documentación allegada y fijando fecha para audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior se

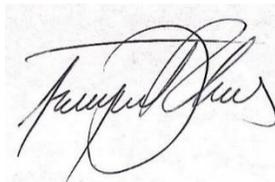
**DISPONE**

**PRIMERO:** PONER en conocimiento de las partes la respuesta dada por COLFONDOS.

**SEGUNDO:** FIJAR el día VEINTITRÉS (23) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) a las OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.) para la realización EN FORMA VIRTUAL de la audiencia de TRÁMITE Y JUZGAMIENTO prevista en el artículo 80 del C.P.T.S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **94** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **03 DE JUNIO DE 2022**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 2 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso en que el litis informa de su situación de salud y económica que le impiden designar un abogado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: IAN ESTEVEN BUENO PALACIOS**  
**LITIS: JOHN JAILER MUÑOZ ALOS**  
**DDO.: SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00256-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 902**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

En atención a que el acceso a la administración de justicia es un derecho fundamental, así como el derecho de defensa y contradicción, considera esta juzgadora que estas garantías constitucionales no están siendo materializadas en el caso del señor JHON JAILER MUÑOZ ALOS pues éste no cuenta con mandatario judicial que represente sus intereses en este sumario, por lo cual, el despacho ha insistido en la designación de apoderado, y en la última comunicación hecha por el referido señor se evidencia que está actualmente en circunstancias de debilidad manifiesta debido a su situación de salud y económica que le impiden consolidar su defensa, debe esta juzgadora como directora del proceso y obligada a garantizar los derechos fundamentales de las partes a las voces del artículo 48 del C.P.T.S.S. tomar medidas para solventar la situación.

Así las cosas, considera la suscrita que la única vía para la materialización del derecho de defensa del litis es concederle amparo de pobreza en los términos del artículo 151 del C.G.P., pues si bien éste no sido expresamente enunciado, si se han puesto de manifiesto las situaciones que lo hacen procedente y no podría reclamarse solemnidades a quien hoy está careciendo de lo básico para su subsistencia.

En virtud de lo anterior, se designará al abogado ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL para que lleve la representación del litis, en caso de que éste acepte la designación, a partir de la aceptación deberá iniciar la gestión de defensa.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO:** CONCEDER al señor JHON JAILER MUÑOZ ALOS en calidad de litis consorte necesario por pasiva AMPARO DE POBREZA.

**SEGUNDO: DESIGNAR** al abogado ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL para que asuma la representación del señor JHON JAILER MUÑOZ ALOS.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** de manera inmediata al abogado designado para que éste manifieste si acepta la asignación, o en caso negativo, justifique su negativa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **94** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **03 DE JUNIO DE 2022**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 2 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso con respuesta a varios de los oficios librados y en que la parte actora aportó la información que le fue solicitada para la práctica de una prueba. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MAURICIO BOTINA VILLA**

**DDO.: COLABORAMOS MAG S.A.S. Y COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00297-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 903**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el sumario encuentra el despacho que el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali, el banco BBVA, el Banco de Bogotá y la Aseguradora Solidaria han dado respuesta a los oficios librados, las cuales serán puestas en conocimiento de las partes para que se pronuncien al respecto.

Igualmente se evidencia que la parte actora en el término que le fue concedido dio cumplimiento a lo dispuesto en el auto 1446 del 19 de abril de 2022, por lo cual habrá de librarse los oficios solicitados.

Por último, se observa que ni COLGATE ni COLABORAMOS han allegado la documental solicitada, por lo cual habrá de requerirse.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO:** PONER en conocimiento de las partes las respuestas dadas por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali, el banco BBVA, el Banco de Bogotá y la Aseguradora Solidaria para que se pronuncien al respecto. Para tener acceso a las mismas deben utilizar el link del expediente que les fue suministrado inicialmente.

**SEGUNDO: LIBRESE** oficio a las siguientes empresas:

	PAÍSES	NOMBRE COMPLETO DE LA EMPRESA	NÚMERO NIT (o en su defecto número de identificado en cada país)	DIRECCIÓN EXACTA	TELÉFONO / CORREO ELECTRÓNICO	INFORMACIÓN EXTRAÍDA EN:
1	PERÚ	COLGATE PALMOLIVE PERÚ S.A.	RUC. 20100919002	Av. 28 de Julio Nro. 1011 Int. 1201 Urbanización San Antonio - Distrito / Ciudad: Miraflores - Departament o: Lima, Perú	0801-1-3636	<a href="https://www.universidadperu.com/empresas/colgatepalmolive-peru.php">https://www.universidadperu.com/empresas/colgatepalmolive-peru.php</a> <a href="https://www.colgateprofesional.com.pe/contact-us">https://www.colgateprofesional.com.pe/contact-us</a> <a href="https://www.emis.com.php/company-profile/PE/Colgate-Palmolive_Peru_SA_es_1240122.html">https://www.emis.com.php/company-profile/PE/Colgate-Palmolive_Peru_SA_es_1240122.html</a>
2	ECUADOR	COLGATE PALMOLIVE DEL ECUADOR SOCIEDAD ANÓNIMA INDUSTRIAL Y COMERCIAL	RUC. 1790337979001	Km.16.5 Vía Daule S/N Esq. Vía Daule Guayaquil, Guayas Ecuador	1-800-895020	<a href="https://rucecuador.com/rucsr/colgate-palmolive-ecuador-sociedad-anonima-1790337979001">https://rucecuador.com/rucsr/colgate-palmolive-ecuador-sociedad-anonima-1790337979001</a> <a href="https://www.colgateprofesional.com.ec/contact-us">https://www.colgateprofesional.com.ec/contact-us</a>

3	PANAMÁ	COLGATE PALMOLIVE CENTRAL AMERICA INC	RUC. 293-366-66713	Cl 2 Urb Industrial Los Ángeles - Ciudad: Panamá, Panamá. Panamá	800-COL2 (2652)	<a href="https://etax2.mef.gob.pa/etax2web/Login.aspx#">https://etax2.mef.gob.pa/etax2web/Login.aspx#</a>
4	ARGENTINA	COLGATE PALMOLIVE ARGENTINA S.A.	CUIT. 30-60473316-9	Av Antartida Argentina 2269, Llavallol CP B1836AOI Buenos Aires, Argentina	0-810-444-0057	<a href="https://www.dateas.com/es/confirmacion_pedido/argentina/46816103/494a1a666c180521a74ce36485548804">https://www.dateas.com/es/confirmacion_pedido/argentina/46816103/494a1a666c180521a74ce36485548804</a> <a href="https://www.colgateprofesional.com.ar/contact-us">https://www.colgateprofesional.com.ar/contact-us</a>
5	CHILE	COLGATE PALMOLIVE CHILE S.A.	RUT. 85844100-5	Av. Las Esteras Sur 2.800 - Quilicura, Santiago de Chile	800-200-510	<a href="https://www.mercantil.com/empresa/colgate-palmolive-chile-sa/quilicura/300068336/esp/">https://www.mercantil.com/empresa/colgate-palmolive-chile-sa/quilicura/300068336/esp/</a> <a href="https://www.colgateprofesional.cl/contact-us">https://www.colgateprofesional.cl/contact-us</a>
6	BRASIL	COLGATE PALMOLIVE INDUSTRIAL LTDA	CNPJ. 03.816.532/0001-90	Avenida Marginal Direita de Vía Anchieta, S/N Km 14, Barrio Rudge Ramos Ciudad Sao Bernardo Do Campo Sao Paulo	0-800-703-7722	<a href="https://www.comxport.com/co/colgate_palmolive_industrial ltda-brasil_esp_36927.php">https://www.comxport.com/co/colgate_palmolive_industrial ltda-brasil_esp_36927.php</a> <a href="http://cnpj.info/Colgate-Palmolive-Industrial-Ltda-Colgate-Palmolive-Industrial-Sao-Bernardo-do-Campo-SP">http://cnpj.info/Colgate-Palmolive-Industrial-Ltda-Colgate-Palmolive-Industrial-Sao-Bernardo-do-Campo-SP</a>

7	BOLIVIA	COLGATE PALMOLIVE BOLIVIA LTDA	NIT. 1018985024	Calle 22 de #8232 Edif. Centro Empresarial Calacoto Localidad: Macrodistrito Sur Ciudad: La Paz, La Paz. Bolivia	800-11-1234	<a href="https://www.veritradecorp.com/es/bolivia/importaciones-y-exportaciones-colgate-palmolive-bolivia-ltda/nit-1018985024">https://www.veritradecorp.com/es/bolivia/importaciones-y-exportaciones-colgate-palmolive-bolivia-ltda/nit-1018985024</a>
8	URUGUAY	COLGATE PALMOLIVE INC. S.A.	RUT. 2100003 80016	Teniente Galeano, 3160 - Montevideo, Uruguay	000-4054-057 <a href="mailto:susana_curotto@colpal.com">susana_curotto@colpal.com</a> <a href="mailto:fernando_liston@colpal.com">fernando_liston@colpal.com</a>	<a href="https://www.colgateprofesional.com.uy/contact-us">https://www.colgateprofesional.com.uy/contact-us</a> <a href="https://www.comxport.com/co/colgate_palmolive_inc_sa-uruguay-113.php">https://www.comxport.com/co/colgate_palmolive_inc_sa-uruguay-113.php</a>
9	PARAGUAY	COLGATE PALMOLIVE DE PARAGUAY S.A.	RUC. 80015315-4	Av. Aviadores del Chaco 2917 c/Molas López - 4° piso Edificio Plaza Center Victoria, Asunción - Paraguay	0098-0054-200-55 <a href="mailto:emelda_gomez@colpal.com">emelda_gomez@colpal.com</a> <a href="mailto:paloma_fuster@colpal.com">paloma_fuster@colpal.com</a> <a href="mailto:sarah_vazquez@colpal.com">sarah_vazquez@colpal.com</a>	<a href="https://www.dateas.com/es/explore/asociados-centro-importadores-paraguay/colgate-palmolive-de-paraguay-sa-131">https://www.dateas.com/es/explore/asociados-centro-importadores-paraguay/colgate-palmolive-de-paraguay-sa-131</a> <a href="https://www.colgatepalmolive.com.py/contact-us">https://www.colgatepalmolive.com.py/contact-us</a>
10	ESTADOS UNIDOS	COLGATE PALMOLIVE COMPANY COLGATE PALMOLIVE CO	IRS EIN 13-1815595	Colgate-Palmolive Company 300 Park Avenue New York, NY 10022-7499	1-800-468-6502 <a href="mailto:directors@colpal.com">directors@colpal.com</a>	<a href="https://eintaxid.com/company/131815595-colgate-palmolive-co/">https://eintaxid.com/company/131815595-colgate-palmolive-co/</a> <a href="https://investor.colgatepalmolive.com/shareholder-services/contact-us/">https://investor.colgatepalmolive.com/shareholder-services/contact-us/</a>

A fin de que remitan la siguiente información:

- Si el personal encargado de realizar el cargue y descargue de productos y materia prima son funcionarios de planta.
- Cuál es el tipo de contratación del aludido personal.
- Cuáles son las condiciones de tiempo, modo y lugar de su contratación laboral.
- Cuál es el salario de devengan
- Cuál es la relación comercial, administrativa, laboral o de cualquier otra índole, entre cada sucursal de COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA ubicada en los Estados Unidos de América, incluyendo copia de la documentación referente a la constitución de cada planta y los estatutos comerciales que las rigen.

**TERCERO: LIBRESE** oficio a las embajadas de los países en que se ubican las empresas en mención a efectos de solicitar su colaboración en el trámite de estos oficios.

**CUARTO: REQUERIR** a COLGATE y COLABORAMOS MAG S.A.S. para que alleguen la documentación que les fue solicitada a través del auto 1446 del 19 de abril de 2022.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte actora que debe colaborar el trámite de los oficios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **94** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **03 DE JUNIO DE 2022**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 2 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso con respuesta a oficios librados y donde se aportó cuestionario para informe juramentado. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA LUCÍA VELA RIAÑO**  
**DDO.: POSITIVA Y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00439-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 905**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el sumario encuentra el despacho que Belisario Velásquez & asociados S.A.S. allegó la documentación solicitada, la cual será puesta en conocimiento de las partes para que se pronuncien al respecto.

Igualmente se evidencia que se allegaron los cuestionarios que deben responder el representante legal de POSITIVA S.A.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO:** PONER en conocimiento de las partes la documentación allegada por Belisario Velásquez & asociados S.A.S. para que se pronuncien al respecto. Para tener acceso a la misma deben utilizar el link del expediente que les fue suministrado inicialmente.

**SEGUNDO:** **REMITIR** a POSITIVA S.A. los cuestionarios presentados por los apoderados de MANPOWER y ASEGURADORA SOLIDARIA a fin de que su representante legal rinda el respectivo informe juramentado, para lo cuál tendrá un plazo máximo de 30 días calendario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>94</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>03 DE JUNIO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 2 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso con respuesta de COLPENSIONES y sin que se haya allegado el dictamen ordenado a la Junta Regional del Valle. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIOSELINA TORRES DE RIVERA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00460-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 907**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que COLPENSIONES acreditó el pago de los honorarios y la remisión de los documentos a la Junta Regional de Calificación del Valle del Cauca, deberá ponerse en conocimiento la respuesta y oficiar a la Junta para que informe sobre el trámite del dictamen.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO:** PONER en conocimiento de las partes la documentación allegada por COLPENSIONES para que se pronuncien al respecto. Para tener acceso a la misma deben utilizar el link del expediente que les fue suministrado inicialmente.

**SEGUNDO:** OFICIAR a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA para que informe sobre el estado de la calificación ordenada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>94</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>03 DE JUNIO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 2 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso con respuesta a los oficios librados y sin que se haya allegado la respuesta de la demandada. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTÍN EDUARDO GUARDIOLA OSPINA**  
**DDO.: COMFANDI**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00521-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 908**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que varios de los oficios librados han tenido respuesta, deberá ponerse en conocimiento la misma a las partes para que se pronuncien al respecto.

Igualmente se evidencia de COMFANDI no ha allegado la documentación que le fue solicitada, por lo cual habrá de requerirse nuevamente con las advertencias de ley.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO:** PONER en conocimiento de las partes la documentación allegada por ASMETSALUD, COMFENALCO, COOSALUD, MALLAMAS y SURA para que se pronuncien al respecto. Para tener acceso a la misma deben utilizar el link del expediente que les fue suministrado inicialmente.

**SEGUNDO:** REQUERIR por segunda vez a COMFANDI para que de cumplimiento a lo ordenado en el auto 332 del 4 de febrero de 2022 so pena de ser sancionada con MULTA.

**TERCERO:** ADVERTIR a la apoderada de la parte pasiva que de mostrar diligencia en el recaudo de la prueba decretada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>94</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>03 DE JUNIO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 02 de junio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la parte actora ha allegado información. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JESÚS MEDARDO ARIS SATIZABAL.**

**DDO: COLPENSIONES**

**LITIS POR PASIVA: HOGAR INFANTIL LOS DELFINES- INSTITUTO POPULAR DE CULTURA IPC**

**RAD.: 760013105-012-2021-00533-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002035**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que se tiene que el apoderado de la parte actora ha allegado múltiples documentos informando presuntos empleadores. Respecto de la entidad **EL PAIS S.A.**, como se expresó en el auto interlocutorio 4662 del 13 de diciembre de 2021, no se vinculará a la litis en la medida en que los periodos que se allegan en este nuevo memorial corresponden a los mismos tratados en dicha providencia, los cuales ya se encuentran registrados en la historia laboral, siendo innecesario entonces su integración a la litis.

Por otra parte, en lo referente a **COMPAÑÍA EDITORA DE OCCIDENTE**, la parte actora allegó un resumen de semanas cotizadas al 31 de diciembre de 2016. Verificado los periodos en donde aparece dicho empleador con la historia laboral actualizada del demandante, se denota que se encuentran reportados. De ello, que no deba vincularse a la litis.

Adicionalmente, se solicita la vinculación del **INSTITUTO POPULAR DE CULTURA- IPC**, allegado constancia de contratos y ordenes de servicio. Como quiera que no todos los periodos aparecen cotizados, ni siquiera como independiente, se procederá a integrar a la litis por pasiva a la referida entidad. En ese sentido, teniendo en cuenta que la vinculada en litis por pasiva **INSTITUTO POPULAR DE CULTURA- IPC** es un establecimiento público, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de vincular a **EL PAIS S.A.**, y a **COMPAÑÍA EDITORA DE OCCIDENTE** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: VINCULAR** como litis por pasiva al **INSTITUTO POPULAR DE CULTURA- IPC.**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal del **INSTITUTO POPULAR DE CULTURA- IPC** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días

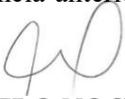
**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

L

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No 94 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>03 DE JUNIO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 02 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez informándole que, se encuentra vencido el término otorgado en providencia anterior. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: CARLOS EFRÉN PAZ MARCILLO**  
**ACDO.: SENA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00591-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2023**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

En providencia que antecede se puso en conocimiento la respuesta allegada por el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA**, con la advertencia de que el accionante contaba con el término de veinticuatro (24) horas para pronunciarse so pena de archivar las diligencias.

Revisado el correo institucional y más que vencido el término concedido, **NO** se evidencia que el accionante haya realizado manifestación alguna, motivo por el cual se debe proceder con el archivo de las diligencias.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

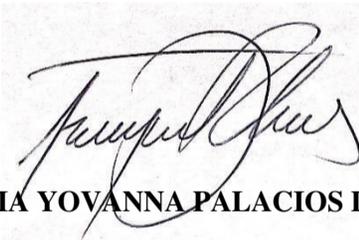
**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de dar apertura al incidente de desacato conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>94</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>03 DE JUNIO DE 2022</b> La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE.: MARCELA GARZON MANTILLA  
DDO.: COLPENSIONES  
RAD.: 76001-31-05-012-2021-00646-00**

Santiago de Cali, 02 de junio de 2022.

En la fecha dejo constancia que por error el auto Nro. 2017 del 01 de junio de 2022, que correspondía al proceso con radicado Nro. 76001310501220220005400 fue registrado en el presente asunto, por lo que se aclara que la anotación correcta era la correspondiente a la terminación del proceso.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

CRN

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE.: EDNA LEONOR CAICEDO GONZALEZ  
DDO.: COLPENSIONES  
RAD.: 76001-31-05-012-2022-00054-00**

Santiago de Cali, 02 de junio de 2022.

En la fecha dejo constancia que por error el auto Nro. 2017 del 01 de junio de 2022, no fue registrado en el estado que se publicó el día de hoy, para subsanar el error se ordenará incluirlo en el estado Nro. 94 del 03 de junio de 2022.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

CRN

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que la entidad ejecutada consignó el valor correspondiente a las costas del proceso ordinario. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EDNA LEONOR CAICEDO GONZALEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00054-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2017**

Santiago de Cali, primero (1) de junio de dos mil veintidós (2022)

Estando pendiente que el Banco Caja Social proceda a consignar los dineros retenidos a la entidad ejecutada, el día de hoy COLPENSIONES consignó la suma de \$4.700.000, monto que cubre el valor adeudado por concepto de costas del proceso ordinario. Sin embargo, no alcanza a cubrir la totalidad de la obligación, pues ésta asciende a \$5.280.000

En consecuencia, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002783503, por valor de \$4.700.000, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiaria a la apoderada de la parte actora, quien ostenta la facultad de recibir.

Así mismo deberá oficiarse al Banco Caja Social en el sentido de indicarle que la orden de embargo sigue vigente, pero que el límite de la misma disminuyó a la suma de \$580.000.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

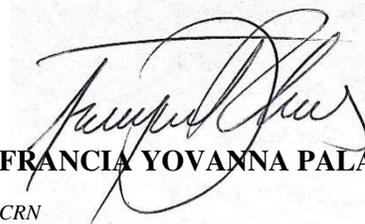
**PRIMERO: TENER** como pago parcial de la obligación el valor consignado por COLPENSIONES respecto de las costas del proceso ordinario causadas en primera instancia.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial Nro. 469030002783503, por valor de \$4.700.000 en favor de la abogada **MIRIAM MUÑOZ DE PIZARRO** identificada con la CC No 31.840.502.

**TERCERO: OFICIAR** al Banco Caja Social informándole que la medida cautelar decretada continua vigente, pero que el límite de ésta disminuyó a la suma de \$580.000.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>93</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>2 DE JUNIO DE 2022</b> La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 02 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: JULIO ROMULO ROMERO DIAZ**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00074-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2027**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, termino en el cual la parte ejecutada descorrió el traslado.

Por lo que pasa el despacho a revisar las liquidaciones presentadas por las partes encontrando respecto de la remitida por la parte actora no se efectúan los correspondientes descuentos en salud.

En lo que respecta a la objeción de la liquidación del crédito el apoderado de COLPENSIONES no tiene en cuenta la mesada 14. Sin embargo, de la lectura de las sentencias objeto de ejecución se colige que en estas se estableció que dado que el fallecimiento del causante data del año 2000, es procedente su reconocimiento.

Así las cosas la liquidación del crédito quedara de la siguiente manera:

FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO							
Deben mesadas desde:		28/09/2013					
Deben mesadas hasta:		31/05/2022					
Fecha a la que se indexará:		31/05/2022					
DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS							
PERIODO		Mesada	Número de	Deuda total	IPC	IPC	Deuda
Inicio	Final	adeudada	mesadas	mesadas	Inicial	final	Indexada
28/09/2013	30/09/2013	589.500	1,00	589.500,00	79,7294	117,71	1.438.659,00
1/10/2013	31/10/2013	589.500	1,00	589.500,00	79,5225	117,71	872.584,09
1/11/2013	30/11/2013	589.500	2,00	1.179.000,00	79,3505	117,71	1.748.950,14
1/12/2013	31/12/2013	589.500	1,00	589.500,00	79,5597	117,71	872.176,34
1/01/2014	31/01/2014	616.000	1,00	616.000,00	79,9465	117,71	906.973,45
1/02/2014	28/02/2014	616.000	1,00	616.000,00	80,4508	117,71	901.288,43
1/03/2014	31/03/2014	616.000	1,00	616.000,00	80,7679	117,71	897.749,59
1/04/2014	30/04/2014	616.000	1,00	616.000,00	81,1376	117,71	893.659,22
1/05/2014	31/05/2014	616.000	1,00	616.000,00	81,5301	117,71	889.356,86
1/06/2014	30/06/2014	616.000	2,00	1.232.000,00	81,6061	117,71	1.777.057,58

1/07/2014	31/07/2014	616.000	1,00	616.000,00	81,7296	117,71	887.186,51
1/08/2014	31/08/2014	616.000	1,00	616.000,00	81,8956	117,71	1.456.230,00
1/09/2014	30/09/2014	616.000	1,00	616.000,00	82,0069	117,71	884.186,52
1/10/2014	31/10/2014	616.000	1,00	616.000,00	82,1420	117,71	882.731,83
1/11/2014	30/11/2014	616.000	2,00	1.232.000,00	82,2503	117,71	1.763.139,86
1/12/2014	31/12/2014	616.000	1,00	616.000,00	82,4697	117,71	879.224,38
1/01/2015	31/01/2015	644.350	1,00	644.350,00	83,0010	117,71	913.801,17
1/02/2015	28/02/2015	644.350	1,00	644.350,00	83,9552	117,71	903.415,44
1/03/2015	31/03/2015	644.350	1,00	644.350,00	84,4471	117,71	898.153,77
1/04/2015	30/04/2015	644.350	1,00	644.350,00	84,9006	117,71	893.355,61
1/05/2015	31/05/2015	644.350	1,00	644.350,00	85,1239	117,71	891.011,74
1/06/2015	30/06/2015	644.350	2,00	1.288.700,00	85,2133	117,71	1.780.154,74
1/07/2015	31/07/2015	644.350	1,00	644.350,00	85,3712	117,71	888.431,60
1/08/2015	31/08/2015	644.350	1,00	644.350,00	85,7810	117,71	884.187,35
1/09/2015	30/09/2015	644.350	1,00	644.350,00	86,3948	117,71	877.905,38
1/10/2015	31/10/2015	644.350	1,00	644.350,00	86,9841	117,71	871.957,66
1/11/2015	30/11/2015	644.350	2,00	1.288.700,00	87,5086	117,71	1.733.462,51
1/12/2015	31/12/2015	644.350	1,00	644.350,00	88,0521	117,71	861.381,03
1/01/2016	31/01/2016	689.455	1,00	689.455,00	89,1885	117,71	909.934,69
1/02/2016	29/02/2016	689.455	1,00	689.455,00	90,3298	117,71	898.438,11
1/03/2016	31/03/2016	689.455	1,00	689.455,00	91,1822	117,71	890.038,98
1/04/2016	30/04/2016	689.455	1,00	689.455,00	91,6346	117,71	885.645,31
1/05/2016	31/05/2016	689.455	1,00	689.455,00	92,1017	117,71	881.153,27
1/06/2016	30/06/2016	689.455	2,00	1.378.910,00	92,5435	117,71	1.753.893,64
1/07/2016	31/07/2016	689.455	1,00	689.455,00	93,0247	117,71	872.410,48
1/08/2016	31/08/2016	689.455	1,00	689.455,00	92,7271	117,71	875.210,41
1/09/2016	30/09/2016	689.455	1,00	689.455,00	92,6781	117,71	875.673,03
1/10/2016	31/10/2016	689.455	1,00	689.455,00	92,6226	117,71	876.197,88
1/11/2016	30/11/2016	689.455	2,00	1.378.910,00	92,7263	117,71	1.750.436,39
1/12/2016	31/12/2016	689.455	1,00	689.455,00	93,1129	117,71	871.584,83
1/01/2017	31/01/2017	737.717	1,00	737.717,00	94,0664	117,71	923.141,93
1/02/2017	28/02/2017	737.717	1,00	737.717,00	95,0125	117,71	913.949,98
1/03/2017	31/03/2017	737.717	1,00	737.717,00	95,4551	117,71	909.712,26
1/04/2017	30/04/2017	737.717	1,00	737.717,00	95,9073	117,71	905.423,07
1/05/2017	31/05/2017	737.717	1,00	737.717,00	96,1234	117,71	903.387,57
1/06/2017	30/06/2017	737.717	2,00	1.475.434,00	96,2336	117,71	1.804.706,21
1/07/2017	31/07/2017	737.717	1,00	737.717,00	96,1844	117,71	902.814,90
1/08/2017	31/08/2017	737.717	1,00	737.717,00	96,3191	117,71	901.552,22
1/09/2017	30/09/2017	737.717	1,00	737.717,00	96,3579	117,71	901.189,26
1/10/2017	31/10/2017	737.717	1,00	737.717,00	96,3740	117,71	901.038,61
1/11/2017	30/11/2017	737.717	2,00	1.475.434,00	96,5483	117,71	1.798.824,26
1/12/2017	31/12/2017	737.717	1,00	737.717,00	96,9199	117,71	895.963,39
1/01/2018	31/01/2018	781.242	1,00	781.242,00	97,5276	117,71	942.912,20

1/02/2018	28/02/2018	781.242	1,00	781.242,00	98,2164	117,71	936.299,51
1/03/2018	31/03/2018	781.242	1,00	781.242,00	98,4522	117,71	934.056,83
1/04/2018	30/04/2018	781.242	1,00	781.242,00	98,9069	117,71	929.763,25
1/05/2018	31/05/2018	781.242	1,00	781.242,00	99,1578	117,71	927.410,70
1/06/2018	30/06/2018	781.242	2,00	1.562.484,00	99,3111	117,71	1.851.957,13
1/07/2018	31/07/2018	781.242	1,00	781.242,00	99,1845	117,71	927.161,02
1/08/2018	31/08/2018	781.242	1,00	781.242,00	99,3033	117,71	926.052,10
1/09/2018	30/09/2018	781.242	1,00	781.242,00	99,4671	117,71	924.526,65
1/10/2018	31/10/2018	781.242	1,00	781.242,00	99,5868	117,71	923.415,16
1/11/2018	30/11/2018	781.242	2,00	1.562.484,00	99,7035	117,71	1.844.668,58
1/12/2018	31/12/2018	781.242	1,00	781.242,00	100,0000	117,71	919.599,96
1/01/2019	31/01/2019	828.116	1,00	828.116,00	100,5985	117,71	968.975,64
1/02/2019	28/02/2019	828.116	1,00	828.116,00	101,1768	117,71	963.438,09
1/03/2019	31/03/2019	828.116	1,00	828.116,00	101,6200	117,71	959.235,72
1/04/2019	30/04/2019	828.116	1,00	828.116,00	102,1200	117,71	954.539,11
1/05/2019	31/05/2019	828.116	1,00	828.116,00	102,4400	117,71	951.557,34
1/06/2019	30/06/2019	828.116	2,00	1.656.232,00	102,7100	117,71	1.898.111,86
1/07/2019	31/07/2019	828.116	1,00	828.116,00	102,9400	117,71	946.935,44
1/08/2019	31/08/2019	828.116	1,00	828.116,00	103,0300	117,71	946.108,26
1/09/2019	30/09/2019	828.116	1,00	828.116,00	103,2600	117,71	944.000,91
1/10/2019	31/10/2019	828.116	1,00	828.116,00	103,4300	117,71	942.449,33
1/11/2019	30/11/2019	828.116	2,00	1.656.232,00	103,5400	117,71	1.882.896,16
1/12/2019	31/12/2019	828.116	1,00	828.116,00	103,8000	117,71	939.089,93
1/01/2020	31/01/2020	877.803	1,00	877.803,00	104,2400	117,71	991.233,61
1/02/2020	29/02/2020	877.803	1,00	877.803,00	104,9400	117,71	984.621,60
1/03/2020	31/03/2020	877.803	1,00	877.803,00	105,5300	117,71	979.116,75
1/04/2020	30/04/2020	877.803	1,00	877.803,00	105,7000	117,71	977.542,02
1/05/2020	31/05/2020	877.803	1,00	877.803,00	105,3600	117,71	980.696,57
1/06/2020	30/06/2020	877.803	2,00	1.755.606,00	104,9700	117,71	1.968.680,41
1/07/2020	31/07/2020	877.803	1,00	877.803,00	104,9700	117,71	984.340,20
1/08/2020	31/08/2020	877.803	1,00	877.803,00	104,9600	117,71	984.433,99
1/09/2020	30/09/2020	877.803	1,00	877.803,00	105,2900	117,71	981.348,57
1/10/2020	31/10/2020	877.803	1,00	877.803,00	105,2300	117,71	981.908,12
1/11/2020	30/11/2020	877.803	2,00	1.755.606,00	105,0800	117,71	1.966.619,55
1/12/2020	31/12/2020	877.803	1,00	877.803,00	105,4800	117,71	979.580,88
1/01/2021	31/01/2021	908.526	1,00	908.526,00	105,9100	117,71	1.009.749,74
1/02/2021	28/02/2021	908.526	1,00	908.526,00	106,5800	117,71	1.003.402,10
1/03/2021	31/03/2021	908.526	1,00	908.526,00	107,12	117,71	998.343,87
1/04/2021	30/04/2021	908.526	1,00	908.526,00	107,76	117,71	992.414,58
1/05/2021	31/05/2021	908.526	1,00	908.526,00	108,84	117,71	982.567,03
1/06/2021	30/06/2021	908.526	2,00	1.817.052,00	108,78	117,71	1.966.217,97
1/07/2021	31/07/2021	908.526	1,00	908.526,00	109,14	117,71	979.866,19
1/08/2021	31/08/2021	908.526	1,00	908.526,00	109,62	117,71	975.575,58

1/09/2021	30/09/2021	908.526	1,00	908.526,00	110,04	117,71	971.852,01
1/10/2021	31/10/2021	908.526	1,00	908.526,00	110,06	117,71	971.675,41
1/11/2021	30/11/2021	908.526	2,00	1.817.052,00	110,60	117,71	1.933.862,49
1/12/2021	31/12/2021	908.526	1,00	908.526,00	111,41	117,71	959.901,22
1/01/2022	31/01/2022	1.000.000	1,00	1.000.000,00	113,26	117,71	1.039.290,13
1/02/2022	28/02/2022	1.000.000	1,00	1.000.000,00	115,11	117,71	1.022.587,09
1/03/2022	31/03/2022	1.000.000	1,00	1.000.000,00	116,26	117,71	1.012.472,05
1/04/2022	30/04/2022	1.000.000	1,00	1.000.000,00	117,71	117,71	1.000.000,00
1/05/2022	31/05/2022	1.000.000	1,00	1.000.000,00	117,71	117,71	1.000.000,00
<b>INDEXACIÓN DE MESADA PENSIONALES</b>		<b>80.356.508</b>		<b>93.112.426,00</b>			<b>\$ 114.215.753</b>
<b>DESCUENTOS EN SALUD</b>							<b>\$ 6.428.521</b>
<b>TOTAL ADEUDADO</b>							<b>\$ 107.787.232</b>

Lo que conlleva a que deba ser modificada la misma, ello de conformidad con el numeral 3° del artículo 446 C.G.P., la liquidación del crédito en el presente asunto asciende a la suma de **\$107.787.232**

De la revisión del portal web del banco agrario se evidencia que fue constituido el depósito judicial Nro. 469030002783506 por valor de \$5.000.000 que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario y que si bien no están siendo cobradas en el presente sumario, considera el despacho oportuna pronunciarse dentro del mismo, para evitar confusiones. El beneficiario del depósito será el apoderado judicial de la parte actora quien está facultado para recibir.

Finalmente en atención a que la entidad demandada fue condenada al pago de costas es procedente fijar agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

#### DISPONE

**PRIMERO: TENER POR DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante por parte de **COLPENSIONES**.

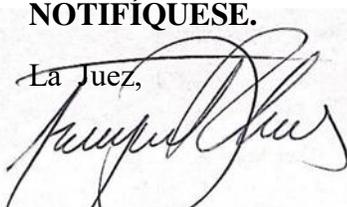
**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, la cual quedará así: **TOTAL ADEUDADO: \$107.787.232**.

**TERCERO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de \$4.500.000 en favor de la ejecutante y a cargo de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002783506 por valor de \$5.000.000 teniendo como beneficiario al abogado OMAR ENRIQUE ROMERO LONDOÑO identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.151.934.548

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **94** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **03 DE JUNIO DE 2022**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 02 de junio de 2022. A despacho de la señora juez el presente proceso informándole que en la cuenta del despacho fue constituido un depósito judicial. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARMEN LUISA CASTRO**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00091- 00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2028**

Santiago de Cali, dos (2) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el portal web de banco agrario se observa que fue constituido el depósito judicial No 469030002778864 por valor de \$908.526, que corresponde al valor ordenado pagar a la ejecutada por concepto de costas del proceso ordinario a cargo de COLPENSIONES.

En atención a ello y si bien es cierto el artículo 447 del C.G.P., indica que es procedente efectuar el pago del dinero que reposa en el proceso solo hasta que se encuentre en firme la liquidación del crédito, debe advertirse que dicha norma no puede aplicarse en el presente asunto, porque ésta hace referencia a dineros embargados, no obstante lo que aquí ocurrió fue un pago por parte de la demandada.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial No 469030002778864 por valor de \$908.526, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora, quien ostenta la facultad de recibir.

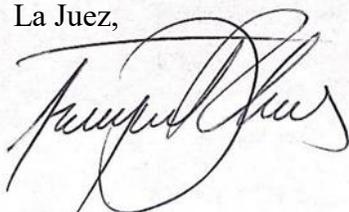
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**ORDENAR** la entrega del depósito judicial No 469030002778864 por valor de \$908.526, teniendo como beneficiario al abogado CARMEN ELENA GARCES NAVARRO identificado con la cédula de ciudadanía No. 51.670.194.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **94** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **03 DE JUNIO DE 2022**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 02 de junio de 2022. A despacho de la señora juez el presente proceso informándole que en la cuenta del despacho fue constituido un depósito judicial. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JULIAN BENAVIDES FRANCO**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00092- 00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2029**

Santiago de Cali, dos (2) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el portal web de banco agrario se observa que fue constituido el depósito judicial No 469030002783504 por valor de \$908.526, que corresponde al valor ordenado pagar a la ejecutada por concepto de costas del proceso ordinario a cargo de COLPENSIONES.

En atención a ello y si bien es cierto el artículo 447 del C.G.P., indica que es procedente efectuar el pago del dinero que reposa en el proceso solo hasta que se encuentre en firme la liquidación del crédito, debe advertirse que dicha norma no puede aplicarse en el presente asunto, porque ésta hace referencia a dineros embargados, no obstante lo que aquí ocurrió fue un pago por parte de la demandada.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial No 469030002783504 por valor de \$908.526, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora, quien ostenta la facultad de recibir.

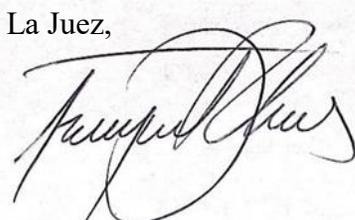
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**ORDENAR** la entrega del depósito judicial No 469030002783504 por valor de \$908.526, teniendo como beneficiario al abogado CARMEN ELENA GARCES NAVARRO identificado con la cédula de ciudadanía No. 51.670.194.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **94** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **03 DE JUNIO DE 2022**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 02 de junio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***EF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO***

***DTE: VILMA MARIA LEMOS***

***DDO.: COLPENSIONES***

***RAD. 76001-31-05-012-2022-00095-00***

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No.2030**

Santiago de Cali, dos (2) de junio de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiendo que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se -

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **COLPENSIONES** de la liquidación del crédito presentada por **VILMA MARIA LEMOS**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **94** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **03 DE JUNIO DE 2022**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 02 de junio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***EF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO***

***DTE: MADELAINE COLLAZOS MUÑOZ***

***DDO.: PROTECCION S.A.***

***RAD. 76001-31-05-012-2022-00114-00***

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No.2031**

Santiago de Cali, dos (2) de junio de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiendo que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se -

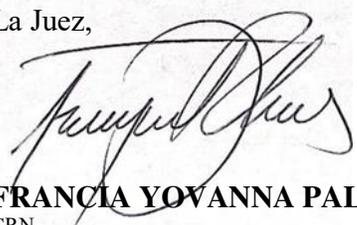
**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **PROTECCION S.A.** de la liquidación del crédito presentada por **MADELAINE COLLAZOS MUÑOZ**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **94** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **03 DE JUNIO DE 2022**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 02 de junio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: CLAUDIA MARCELA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, LUIS ALEJANDRO RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, MARÍA CAMILA RODRÍGUEZ CHARRY EN CALIDAD DE SUCESORES PROCESALES DE LUIS BENJAMÍN RODRÍGUEZ GONZÁLEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00120-00**  
**AUTO DE INTERLOCUTORIO No.2033**

Santiago de Cali, dos (2) de junio de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se -

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **COLPENSIONES** de la liquidación del crédito presentada por **CLAUDIA MARCELA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, LUIS ALEJANDRO RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, MARÍA CAMILA RODRÍGUEZ CHARRY EN CALIDAD DE SUCESORES PROCESALES DE LUIS BENJAMÍN RODRÍGUEZ GONZÁLEZ**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **94** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **03 DE JUNIO DE 2022**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 02 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: COLPENSIONES**

**DDO.: FABIO IGNACIO CAICEDO OCAMPO**

**RAD.: 760013105-012-2022-0522-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002022**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el presente asunto fue interpuesto inicialmente como un medio de control encaminado a **obtener la NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LESIVIDAD)** correspondiéndole el conocimiento al **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, oficina judicial que mediante providencia del auto interlocutorio No. 598 del 04 de diciembre de 2018 dispuso declarar la falta de jurisdicción para conocer la demanda y remitir el expediente a la oficina de apoyo judicial para que se repartiera entre los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE CALI**, correspondiéndole su conocimiento a esta agencia judicial por reparto.

Antes de decidir sobre la admisión del proceso que nos ocupa, resulta fundamental definir si este despacho tiene competencia para conocer del presente asunto.

Estudiado el escrito genitor, se tiene que **COLPENSIONES** presentó demanda en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LESIVIDAD)** en contra del señor **FABIO IGNACIO CAICEDO OCAMPO**, pretendiendo la nulidad parcial de la Resolución GNR 01814 del 27 de febrero del 2013, por medio de la cual se reconoce una pensión de vejez al demandado y, en consecuencia, se le ordene a título de restablecimiento del derecho reintegrar debidamente indexados los dineros pagados por concepto de mesadas pagadas, mesadas que se sigan pagando, retroactivo con ocasión del reconocimiento de la prestación enunciada.

Para endilgarle la competencia a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA** expresa que esa corporación conoce de la relación legal y reglamentaria de los servidores públicos y el Estado y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen este administrado por una persona de derecho público. Así las cosas, como quiera que el señor **FABIO IGNACIO CAICEDO OCAMPO**, realizó su última cotización con la **UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA**, institución de carácter privado, no es entonces dicha especialidad quien deba conocer del asunto en cuestión.

De lo anterior concluye el juzgado de origen que sin importar que la entidad encargada del reconocimiento en materia de seguridad social dicte sus decisiones a través de actos administrativos, la jurisdicción la determina la relación laboral y como en el caso que nos ocupa el señor **FABIO IGNACIO CAICEDO OCAMPO** era un empleado del sector privado, el conocimiento de la demanda corresponde a la jurisdicción laboral.

Dicho lo anterior, es preciso advertir que según las disposiciones contempladas en el numeral 6 del artículo 256 de la Constitución Política, en concordancia con en el numeral 2 del artículo 112 de la Ley 270 de 1996, la Honorable Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, era la encargada de dirimir los

conflictos que surgieran entre las distintas jurisdicciones, en consecuencia, era su jurisprudencia la aplicable para determinar la competencia en el presente asunto era la de dicho cuerpo colegiado.

Así las cosas, tenemos que dicha superioridad a través de providencia dictada el 15 de octubre del 2020 que tuvo como Magistrado Ponente al Dr. **ALEJANDRO MEZA CARDALES** dentro del radicado No. 11001010200020200011500, dirimió un conflicto de competencia en un proceso con similares características al que hoy nos ocupa y le asignó el conocimiento a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Para argumentar su decisión, el cuerpo colegiado cita el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.) en el que se dispone que:

***“La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.”*** (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Adicionalmente, con la expedición y vigencia del Acto Legislativo No. 02 de 2015, la Corte Constitucional es ahora quien dirime las controversias entre las diferentes jurisdicciones. Así las cosas, se tiene que el Alto Tribunal en reiteradas ocasiones ha ratificado y reafirmado la posición otrora fijada por la Honorable Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, en el sentido de afirmar que cuando la administración cuestiona su propio acto será la jurisdicción administrativa quien deba resolver el conflicto.

La anterior postura fue sentada en el Auto 316 de 2021 y reiterada en múltiples providencias como el auto 253 de 2022. Se resalta que en este último auto la Honorable Corte Constitucional- Sala plena, dirimió un conflicto de competencia entre esta agencia judicial y el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, donde expresó de manera textual:

*“por disposición expresa del legislador en los artículos 97 y 104 de la Ley 1437 de 2011, le corresponde exclusivamente a los jueces administrativos. Incluso cuando el acto administrativo regule un tema relacionado con asuntos laborales o de la seguridad social, puesto que “[...] por medio de la acción de lesividad se debaten ‘intereses propios de la administración’, los cuales deben ser resueltos por el juez administrativo”*

Así pues, teniendo en cuenta que dentro la controversia está inmersa una entidad pública a saber la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional, quien debe conocer del presente asunto es la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Igualmente, considerando que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** profirió un acto administrativo que pretende nulificar de manera parcial y que la legalidad de los actos administrativos se ataca en virtud del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contemplada en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.), y según el numeral 3 del artículo 155 *ibídem*, la acción en comento es de conocimiento de los jueces administrativos en primera instancia.

A su vez, resalta la honorable corporación que el artículo 105 *ibídem* regula los temas que no serán conocimiento de la jurisdicción contenciosa administrativa, dentro de los cuales **NO** se enmarca el caso que hoy nos ocupa, pues si bien la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, “*la creación de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, se justificó por la necesidad de que las controversias en las que esté presente el Estado pero que guarden relación con sus actividades administrativas, se resuelvan ante una jurisdicción especializada.*”, lo que permite concluir que un asunto es conocimiento de la jurisdicción de lo contencioso administrativo si un de las partes del conflicto es el Estado (**COLPENSIONES**) y si el mismo origina en expresiones sometidas a derecho administrativo (**ACTO ADMINISTRATIVO**), elementos que están plenamente configurados en el plenario

Así las cosas, la norma y la jurisprudencia aplicable al asunto es clara y por tanto no admite interpretación, que es ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo que se deben adelantar este tipo de asuntos.

Finalmente, en cumplimiento a lo dispuesto en el Acto Legislativo No. 02 de 2015 en su artículo 14, el proceso debe remitirse a la Honorable Corte Constitucional para que sea dicha corporación la que dirima el conflicto negativo de competencia que hoy se presenta.

En virtud de lo anterior, el juzgado

### DISPONE

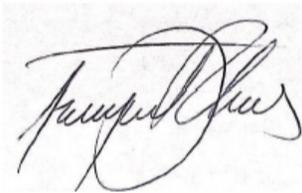
**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en contra de **FABIO IGNACIO CAICEDO OCAMPO**.

**SEGUNDO: PROPONER** conflicto negativo de competencia en contra del **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**.

**TERCERO: REMITIR** el expediente ante la Honorable Corte Constitucional, con el fin de que determine qué oficina judicial tiene la competencia en este asunto de conformidad a lo previsto en el numeral 2 del artículo 14 de la Acto Legislativo No. 02 de 2015.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>94</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>03 DE JUNIO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 02 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LILIANA GALLEGO RODRÍGUEZ.**

**DDO.: JESÚS OCTAVIO GALLEGO GONZALES**

**RAD.: 760013105-012-2022-00523-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 02026**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. El poder no cumple con lo establecido en artículo 74 del C.G.P. y el Decreto 806 de 2020, ya que:
  - a. Se denota una confusión entre las entidades que se pretenden demandar. Cuando se estudia el poder se puede denotar que se da para realizar un proceso contra “*la Empresa ARRENDAMIENTOS Y TURISMO VENCEDORES con NIT 6.352.416-2*”, no obstante, ni dicha entidad existe y presuntamente, por lo expuesto en los hechos sería la llamada a juicio.

Conforme a lo anterior, lo primero que debe decirse es que **ARRENDAMIENTOS Y TURISMO VENCEDORES NO** es una persona jurídica sino un establecimiento de comercio, de ello, que de conformidad a lo previsto en el artículo 53 del Código General del Proceso, no tiene la capacidad para comparecer al sumario, por carecer de personería jurídica y en consecuencia no puede ser parte en el proceso. Así las cosas, quien detenta dicha capacidad son en el caso en concreto la persona natural o la persona jurídica.

De las pruebas aportadas, se denota un registro mercantil y un certificado de existencia y representación. El primer certificado, aunque cancelado, da cuenta de que en algún momento el señor **JESÚS OCTAVIO GALLEGO GONZALES**, fue un comerciante, sin que la cancelación implique la imposibilidad de demandar. Lo anterior es así, en la medida en que dicha imposibilidad solo sería cuando la persona fallezca y no pueda ser demandada directamente, sino a sus herederos. En este punto es importante aclarar que el registro para las personas naturales es un acto declarativo de su calidad de comerciantes, más no constitutivo, caso contrario al de una persona jurídica, que a ser una entidad diferente a la persona o personas que la crean necesita otros formalismos.

De acuerdo a lo dicho, esta juzgadora podría entrever que a quien se quiere demandar es al señor **JESÚS OCTAVIO GALLEGO GONZALES**, quien presuntamente era el empleador para los tiempos reclamados por la demandante. Ahora bien, no desconoce esta juzgadora que se ha aportado el Certificado de Existencia y Representación legal de **VENCEDORES S.A.**, sin embargo, dicha empresa fue creada en el 2007, esto es posterior a los tiempos reclamados por la demandante que no excede el año 2006. Así las cosas, resulta necesario que la apoderada determine conforme a todo lo dicho a quien pretende demandar, plasmándolo de manera correcta en el poder y en todos los apartes de la demanda.

- b. No se han determinado claramente los asuntos a los cuales se otorga el mandato. Lo anterior es así, en la medida en que más que enlistar de manera somera los derechos que pretende reclamar, se han narrado hechos, no siendo esa la exigencia procesal. Teniendo en cuenta lo dicho, se ordena que se enliste las prerrogativas para las cuales se da poder.

Se recuerda que el poder especial se diferencia de un poder general precisamente por los aspectos precisos para los que se confiere. La anterior postura es avalada por la Corte Suprema de Justicia en especial en su Auto 1308 de 2022, donde hace hincapié en la *legitimación adjetiva* y los

alcances del poder especial. Conforme a lo anterior, deberá aportar nuevo mandato que la habilite para actuar procesalmente en esta instancia judicial.

- c. Se otorga para ser presentado ante un “**JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO**” no obstante, en la demanda se indica que el proceso a adelantar es de única, siendo necesario que acompase ambos apartados.

2. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:

- a. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados (...) De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que se ha dejado en evidencia el posible error en el demandado se hace necesario que aclarado quien es demandando se pueda denotar que se cumplió con la obligación enlistada, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto. En todo caso, si no conociera el canal digital, deberá acreditar el envío de la misma en físico, la cual debió realizarse de manera anterior a la presentación de la demanda.

- b. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. en la medida en que en la petición **SEGUNDA** no se manifiesta el **I.B.C.**, y el monto de los aportes adeudados por cada periodo de causación, siendo necesario que lo haga.
- c. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.
- d. Si bien se indica que el proceso que se adelanta es de única instancia, en otros apartes se indica que es de primera, siendo necesario que acompase el procedimiento a realizar conforme al numeral 5 del artículo 25 del C.P.T.

Para finalizar, se deberá incorporar la subsanación de la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la parte pasiva.

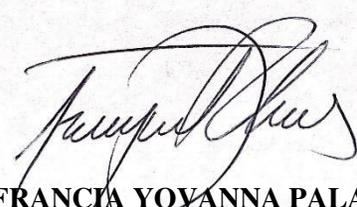
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>94</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>03 DE JUNIO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 02 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALICIA DEL SOCORRO DURÁN ECHEVERRY**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00525-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 002025**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ANA MARÍA SANABRIA OSORIO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.143.838.810 y portadora de la tarjeta profesional No. 257.460 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **ALICIA DEL SOCORRO DURÁN ECHEVERRY** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, conforme a lo preceptuado en los

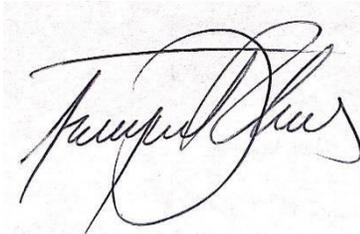
artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No 94 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <u>03 DE JUNIO DE 2022</u></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 02 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE HERBEY MONDRAGÓN RODRÍGUEZ**  
**DDO.: NANCY ALEJANDRA PATIÑO VALENCIA**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00524-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002028**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en artículo 74 del C.G.P. teniendo en cuenta que:
  - a. No se establece claramente cuál es el asunto por el cual se da poder, en la medida en que no se expresa el proceso que se pretende adelantar es de primera o de única instancia.
  - b. Ahora bien, independientemente si el poder es otorgado mediante mensaje de datos o de forma física, se tendrá que indicar cual es el correo electrónico del apoderado, el cual debe coincidir con el del Registro Nacional

Por lo anotado en líneas precedentes, no procede reconocimiento de personería, hasta tanto se subsane dicha falencia mediante poder debidamente otorgado, conforme el artículo 74 del C.G.P o al Decreto 806 del 2020.

2. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:
  - a. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados (...) De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirla de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto. En todo caso, si no conociera el canal digital, deberá acreditar el envío de la misma en físico, la cual debió realizarse de manera anterior a la presentación de la demanda.

- b. No se formulan razones de derecho como lo ordena el numeral 8 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., entendidas estas como la explicación de la forma en que desea que se apliquen las normas y la jurisprudencia al caso en concreto.
- c. Omite indicarse el domicilio de apoderado y de la demandada incumpliendo entonces con el requisito establecido en el numeral tercero y cuarto del artículo 25 del C.P.T y la S.S.
- d. Si bien se indica que el proceso que se adelanta es un **ORDINARIO LABORAL DE MENOR CUANTÍA**, se tiene que dicho procedimiento no existe, de ello que daba indicar si el mismo es de única o primera, siendo necesario a las voces del numeral 5 del artículo 25 del C.P.T.
- e. Los hechos no son claros ni están clasificados en debida forma de acuerdo a lo estipulado en el numeral 7 del C.P.T. Y de la S.S, debido a que los múltiples supuestos facticos narrados en los

hechos **TERCERO, DÉCIMO QUINTO, DÉCIMO OCTAVO, VIGÉSIMO, VIGÉSIMO SEGUNDO, VIGÉSIMO SEXTO, TRIGÉSIMO y TRIGÉSIMO PRIMERO**, deben ser separados y debidamente enumerados.

- f. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo. Se deja de presente que si no se cumple con los salarios requeridos el proceso será remitido a única instancia.
- g. Como quiera que no se hace distinción entre una y otra indemnización y ante la incertidumbre de lo pedido, se advierte que conforme al artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., debe velar porque las peticiones no sean excluyentes. De serlo, serán tomadas como principal y subsidiaria.
- h. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:
  - i. Debe indicar los extremos cronológicos de la relación entre la demandada y el demandante en la petición **PRIMERA**. Adicionalmente, debe separar la petición de despido sin justa causa.
  - ii. Los múltiples pedimentos realizados en la pretensión **SEGUNDA** deben ser separados y precisados, de tal forma que pueda determinarse por cada concepto, el monto base utilizado, los días reclamados, el valor deprecado y demás conceptos utilizados para justificar el monto reclamado. Debe realizar estas presiones por cada derecho reclamado.
  - iii. Debe expresar con claridad a que indemnización se hace referencia en la petición **TERCERA**, para ello, debe establecer la disposición normativa que la contiene. Adicionalmente, deberá cuantificarla, indicando monto base, valor total y días tomados en cuenta para el cálculo.
  - iv. En la petición **CUARTA** debe expresar la disposición normativa que la contiene, cuantificando la misma hasta el momento de la presentación de la demanda.

Para finalizar, se deberá incorporar la subsanación de la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la parte pasiva.

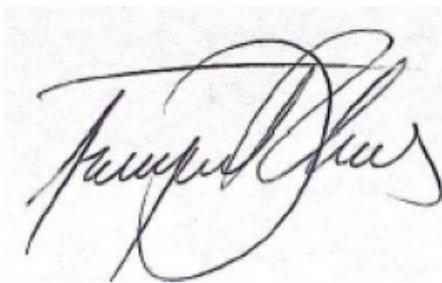
En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### DISPONE

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

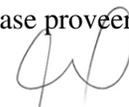
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No 94 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <u>03 DE JUNIO DE 2022</u></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 02 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LEIDY ADRIANA ALBA DIAZ**  
**DDO.: JERÓNIMO MARTINS COLOMBIA S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00525-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002024**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

- I. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que:
  - a) Los múltiples supuestos facticos expresados en los hechos **DÉCIMO TERCERO** y **DÉCIMO SEXTO**, deben ser separados y debidamente enumerados, de forma tal que sea fácil s contradicción.
  - b) Las transcripciones realizadas en el hecho **VIGÉSIMO CUARTO**, deben ser eliminados y soportados en la respectiva prueba documental
- II. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
  - a) Debe indicar en la petición **SEGUNDA** desde cuando pretenden dicha declaración.
  - b) Resulta necesario que indique a que se refiere a los **“perjuicios causados”** en la petición **CUARTA**. Se resalta que las facultades extra y ultrapurista no significan bajo ninguna interpretación que el juez puede litigar a favor del trabajador, máxime cuando en esta instancia debe acudirse por medio de un profesional del derecho. Así las cosas, si desea perjuicios debe indicar el concepto, monto deprecado, suma básica para realizar cálculos y demás aristas necesarias para conocer el cálculo realizado. Dicha petición debe cumplir con todas las normas procesales de ser formulada con otras aristas.
- III. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. No desconoce esta juzgadora que se ha manifestado se un asunto sin cuantía, no obstante, como quiera que se ha realizado una anotación respecto a unos posibles **“perjuicios”** en caso de formularlos conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo. Se advierte que de no superar la cuantía se hará la respectiva remisión al juez competente.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a la demandada. Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería

En virtud de lo anterior, el Juzgado

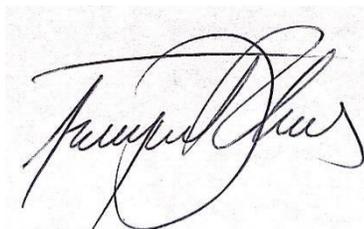
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **VÍCTOR HUGO CANIZALES HURTADO** portador de la tarjeta profesional No. 355.253 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05) DÍAS** so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>94</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>03 DE JUNIO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 02 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS EMILIO ESPINOSA PACHECO.**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PROTECCION.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00530-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 002032**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ÁLVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16-929.297 y portador de la tarjeta profesional No. 148.850 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **LUIS EMILIO ESPINOSA PACHECO** contra la **ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

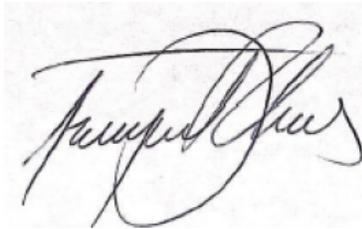
**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No 94 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali. **03 DE JUNIO DE 2022**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 02 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DELIA MARINA CÁNDELO MOSQUERA**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR- COLFONDOS.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00531-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 002034**

Santiago de Cali, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que las **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS** son entidades de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Por otra parte, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **RODRIGO CID ALARCÓN LOTERO**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.478.542 y portador de la tarjeta profesional número 73.019 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **DELIA MARINA CÁNDELO MOSQUERA** contra la **ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS**

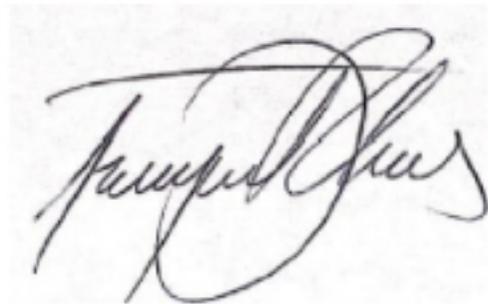
**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., y COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍA.**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No 94 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>03 DE JUNIO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--