

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: BERTHA ARGENIS MENESES Y OTROS**

**DDO.: GABRIEL EDUARDO JIMENEZ CAMPO**

**RAD. 76001-31-05-012-2004-00350-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No.2340**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiendo que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se -

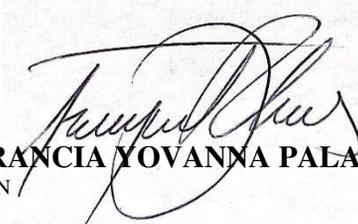
**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **GABRIEL EDUARDO JIMENEZ CAMPO** de la actualización de la liquidación del crédito presentada por **BERTHA ARGENIS MENESES Y OTROS**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso remitido por el honorable Tribunal donde se resolvió recurso de apelación. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS EDUARDO FORERO PINTO**  
**DOS.: PORVENIR S.A.-COLPENSIONES-PROTECCIONES.A.-SKANDIA**  
**LLAMADO EN GARANTÍA: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS**  
**LITIS POR PASIVA: NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00281-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 02350**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, reposa en el plenario cuaderno del **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI- SALA LABORAL**, en el cual, mediante auto interlocutorio No 045 del 20 de mayo de 2022, se **CONFIRMAR** la providencia recurrida por **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS**, ordenandos continuar con el trámite. Así las cosas, se obedecerá y cumplirá con lo ordenado.

Sería el caso de fijar fecha, de no ser porque al ya haber ocurrido la redención normal del bono se hace necesario la vinculación de la **NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** como litis por pasiva. Teniendo en cuenta que la referida entidad es pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI- SALA LABORAL**, mediante auto interlocutorio No 045 del 20 de mayo de 2022.

**SEGUNDO: VINCULAR** como litis por pasiva a la **NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal del **NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, indicándole que el proceso 2020-00059 regresó del Honorable Tribunal Superior de Cali Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: RODRIGO LEAL TEJEDA**

**DDO.: DISTRIBUIDORA DE DROGAS LA REBAJA NEIVA EN LIQUIDACION Y OTRO**

**RAD.: 760013105-012-2020-00059-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 2354**

Santiago de Cali, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022)

Reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual mediante auto Nro. 35 del 04 de mayo de 2022, se declaró improcedente el recurso de apelación concedido por el despacho.

Ahora bien, al revisar las actuaciones pendientes por resolver, encuentra el despacho que el apoderado judicial de la ejecutada DISTRIBUIDORA DE DROGAS LA REBAJA NEIVA EN LIQUIDACION, solicita la suspensión del proceso y el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en su contra, soportando su solicitud en el estado de liquidación que se encuentra la sociedad en comento, pues afirma que la obligación perseguida en el presente asunto, se encuentra debidamente graduada y calificada dentro del proceso concursal al que se encuentra sometida la sociedad ejecutada.

Para soportar su dicho adjunta certificación suscrita por el contador y el revisor fiscal de la sociedad en comento, en la que afirman haber incluido como de primera clase el crédito del demandante, el estado del patrimonio contable de la sociedad y las notas de dicho patrimonio.

Al respecto, debe advertir el despacho que dentro del presente asunto si bien se conocía el estado de liquidación de la sociedad ejecutada, en el mismo no reposaba documento alguno que diera de la inclusión del crédito del actor en el proceso concursal, ni siquiera se conocía el estado del proceso liquidatorio.

En atención a lo anterior, considera el despacho que ha perdido la competencia para conocer del presente asunto y la consecuencia de ello, no es suspender el proceso como lo ha solicitado la parte ejecutada, sino ordenar su terminación y remitir las actuaciones al liquidador para que sea este quien asuma el conocimiento del proceso y realice todas las gestiones necesarias para el cumplimiento y pago de la sentencia objeto de ejecución.

Por lo anterior, deberá declararse la falta de competencia para conocer del presente asunto y se ordenará remitir al Depositario Provisional para que sea éste quien proceda a pagar las acreencias que aquí se persiguen. No sin antes oficiar a los bancos a los cuales se les ha comunicado las medidas cautelares para que estos procedan a su cancelación.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL mediante Sentencia Nro. 35 del 04 de mayo de 2022.

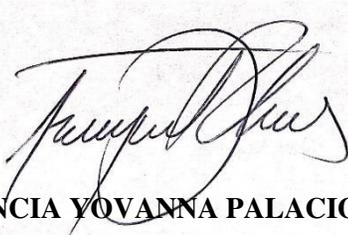
**SEGUNDO: DECLARAR** la falta de competencia para conocer de la acción ejecutiva laboral interpuesta por **RODRIGO LEAL TEJEDA** contra **DISTRIBUIDORA DE DROGAS LA REBAJA NEIVA EN LIQUIDACION**.

**TERCERO: LEVANTENSE** las medidas cautelares decretadas en el presente asunto

**CUARTO: REMITIR** el expediente al Depositario Provisional de la **DISTRIBUIDORA DE DROGAS LA REBAJA NEIVA EN LIQUIDACION** conforme a lo expuesto. **CANCÉLESE** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE JULIO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: VÍCTOR MANUEL SOLARTE LUCUMÍ.**

**DDOS.: CLUB DEPORTES TOLIMA S.A.- CLUB ATLÉTICO BUCARAMANGA S.A.- ASOCIACIÓN DEPORTIVO CALI- CORPORACIÓN SOCIAL DEPORTIVA Y CULTURAL DE PEREIRA CORPERIRA EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL.**

**RAD.: 760013105-012-2022-00541-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2349**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en artículo 74 del C.G.P. teniendo en cuenta que presenta las siguientes irregularidades:

- a. El mandato presentado no acredita la presentación personal de que trata el artículo en cita, pues se evidencia que, aunque el poder consta de **DOS (02)** folios donde en uno de ellos se ve la presentación personal existen situaciones que demuestran una discordancia. Lo primero que resalta este despacho es que la fecha de la presunta presentación personal data del 27 de julio de 2017, no obstante, en la primera página se hace referencia al Decreto 806 del 2020, no siendo entonces lógico que un poder del 2017, contenga información del 2020, esto es **TRES** años de diferencia. Por otra parte, se denota que la primera página del poder carece de los respectivos sellos de la notaría donde presuntamente fue conferido.

Sumado a lo anterior, al revisar el expediente se denota que esta demanda fue presenta en una primera oportunidad ante el **JUZGADO 07 LABORAL DEL CIRCUITO**, En dicho despacho se inadmitió la demanda resaltando algunos errores en el poder, errores que no se avizoran en esta demanda y que están íntimamente relacionados con la primera página del mismo. Dicho lo anterior y aunado a las discordancias expresadas por esta agencia judicial se hace necesario que allegue de manera física el respectivo poder, a fin de verificar los correspondientes sellos. Adicionalmente, se oficiará al **JUZGADO 07 LABORAL DEL CIRCUITO** para que remita el expediente digital, a fin de comprobar el poder presentado y cotejarlo con el aquí allegado.

- b. Se visualiza una inconsistencia respecto del nombre de la demandada, puesto que se refiere a **“DEPORTES TOLIMA”**, sin embargo, conoce el despacho que la demanda responde al nombre de **CLUB DEPORTES TOLIMA S.A.**, sin que haya precisión respecto de cuál sociedad se refiere.

Siendo el nombre un atributo único de la personalidad, habrá que determinarse en debida forma el nombre exacto de la entidad demanda, ajustándolo al poder, hechos, pretensiones y demás acápites de la demanda en los cuales se evidencie tal inconsistencia, conforme a lo establecido en el numeral 2 del artículo 25 del C.P.T., y de la S.S. Conforme a lo dicho debe presentar tanto el poder inicial (físico) como el poder corregido (virtual).

2. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:

- a. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., pues a pesar de que se allega certificado de existencia y representación legal de las demandadas los mismos fueron expedidos hace más de tres meses. Teniendo en cuenta el concepto emanado por la Superintendencia de Industria y Comercio al cual se acoge esta juzgadora, donde se establece que:

*“la Ley no ha señalado un término de vigencia para el certificado de existencia y representación legal*

*que expiden las cámaras de comercio, pero es pertinente advertir que teniendo en cuenta que los actos y documentos sujetos a inscripción pueden ser modificados en cualquier momento y las cámaras de comercio deben proceder a su registro siempre que se cumplan los requisitos previstos para dicha inscripción, los certificados de existencia y representación legal no tienen una vigencia temporal específica. En consecuencia, mientras no se presenten otros actos y documentos que alteren las inscripciones previas, tales certificados corresponderán exactamente a lo que se encuentre inscrito. De acuerdo con lo anterior, es necesario obtener certificados de existencia y representación legal recientemente expedidos por la cámara de comercio respectiva" (Subrayado fuera del texto original)*

Debido a lo anterior, deberá aportar certificado de existencia y representación **ACTUALIZADO** de la sociedad referenciada, con el fin de verificar la situación jurídica actual de la entidad demanda.

- b. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en la medida en que no se allegaron las respectivas evidencias de los lugares de notificación de la **ASOCIACIÓN DEPORTIVO CALI- CORPORACIÓN SOCIAL DEPORTIVA Y CULTURAL DE PEREIRA CORPERIRA EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**. De ello, que sea necesario que las aporte.
- c. La petición **SEGUNDA** no es clara ni precisa como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., en la medida en que:
  - i. No establece los **I.B.C** sobre los cuales deben realizarse los respectivos aportes.
  - ii. Debe establecer claramente la entidad a donde se encuentra afiliado el demandante
  - iii. Es necesario que elimine lo referente a la petición de vejez o indemnización, ya que si desea solicitarlas debe cumplir con todos los rigorismos procesales.
- d. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales y la seguridad social, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, tendrá que enviarla en su totalidad a la parte pasiva. Se advierte que para la fecha en que se incoa la acción estaba vigente el Decreto No 806 del 2020

En virtud de lo anterior, el Juzgado

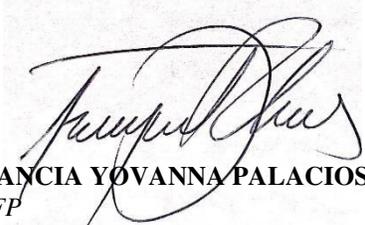
#### DISPONE

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**SEGUNDO: OFICIAR** al **JUZGADO 07 LABORAL DEL CIRCUITO** para que remita el expediente digital radicado: 2022-00065. **DTE: VÍCTOR MANUEL SOLARTE LUCUMÍ.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 1 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que hay memorial donde se informa de transacción pendiente por resolver. Igualmente se acreditó el pago del cálculo actuarial. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DORA HELENA VANIN AGUAS**  
**DDOS.: SERVICIOS DE SALUD IPS SURAMERICANA S.A.S.**  
**LITIS POR PASIVA: CTA PROFESALUD y COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00383-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2353**

Santiago de Cali, primero (1º) de julio de dos mil veintidós (2022)

La señora DORA HELENA VANIN AGUAS a través del presente sumario solicita que se declare la existencia de un contrato de trabajo con SERVICIOS DE SALUD IPS SURAMERICANA S.A.S. entre el 11 de abril de 2007 y el 31 de julio de 2017 el cual terminó sin justa causa por parte del empleador, en consecuencia reclama: prima de servicios, cesantías, vacaciones, intereses a las cesantías, indemnización por despido prevista en el artículo 64 del C.S.T. y el artículo 26 de la Ley 397, sanción por no pago oportuno intereses a las cesantías y prestaciones, aportes a la seguridad social por todo el tiempo servido.

SURAMERICANA acepta la prestación de servicios, pero refiere que inicialmente fue a través de una CTA y posteriormente a través de un contrato de prestación de servicios, por lo cual se opone a las pretensiones al que no existir ningún vínculo laboral con la accionante.

COLPENSIONES fue vinculado como litis consorte necesario por pasiva, únicamente porque se está reclamando el pago de aportes pensionales a efectos de que se no afecte el equilibrio financiero del sistema pensional ante una eventual condena, ésta descorrió el traslado indicando que no le constan los hechos y se opone a las pretensiones.

CTA PROFESALUD fue vinculado como litis consorte necesario por pasiva, pues se observó en el sumario que durante parte de la vigencia que alega la accionante en sus hechos, aparece vinculada a esa entidad como trabajadora asociada, ésta no contestó la demanda.

El despacho había fijado fecha para la realización de la audiencia preliminar prevista en el artículo 77 del C.P.T.S.S. y a petición de SERVICIOS DE SALUD IPS SURAMERICANA S.A.S. y la accionante se aplazó su realización ante la posibilidad de un eventual acuerdo entre ellos.

En atención a que dentro de las pretensiones se encontraba el reclamo relativo al ajuste de los aportes pensionales a favor de la accionante, el despacho ordenó a COLPENSIONES que emitiera el respectivo cálculo actuarial que cubriera los aportes insolutos, emitido el mismo, se puso en conocimiento de los interesados quienes solicitaron varias aclaraciones, las cuales también fueron dadas a conocer, respecto de las cuales no se hizo ninguna manifestación.

El día 30 de junio de 2022, el apoderado de SERVICIOS DE SALUD IPS SURAMERICANA S.A.S. allegó al sumario un documento denominado contrato de TRANSCCIÓN suscrito con la demandante, solicitando que se le imparta aprobación y se de por terminado el proceso.

Verificado el documento el despacho encuentra lo siguiente:

- a) Los únicos derechos que podrían considerarse ciertos, bajo el entendido de que se aplicara la presunción de existencia del contrato de trabajo contemplada en el artículo 24 del C.S.T., ante la aceptación de la prestación personal del servicio en un periodo determinado, y en consecuencia no susceptibles de transacción a las voces de los artículos 13, 14 y 15 del C.S.T. en concordancia con el artículo 53 de la Constitución Política son los aportes pensionales que se cubren con el cálculo actuarial y la suma de \$104.988.562 suma a la que ascienden las cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios y vacaciones sin la afectación de la prescripción que fue oportunamente formulada, porque al aplicar dicha figura la cifra disminuye considerablemente, ante el no reclamo oportuno; según la liquidación efectuada por el despacho, la cual hace parte de esta providencia. Esta suma se encuentra más que cubierta con la suma ofertada a la accionante.
- b) Todas las indemnizaciones que se reclaman hacen parte de lo que se considera derechos inciertos y discutibles, y para todos ellos debía analizarse las circunstancias en que se desarrolló la relación de trabajo, que hasta este momento estaba amparada por el manto de la legalidad de las múltiples contrataciones realizadas y era carga probatoria de las partes acreditar sus argumentaciones de ataque y de defensa. Por tanto, podían ser transadas, conciliadas o desistidas sin ninguna restricción.
- c) La transacción a que llegan la demandante y la IPS llamada a juicio no afecta los intereses de COLPENSIONES ni de la CTA PROFESALUD, en tanto no impone a ellas ningún tipo de responsabilidad frente a las pretensiones de esta demanda.
- d) No se afecta el equilibrio del sistema pensional puesto que la negociación comprende el pago del cálculo actuarial, el cual en la fecha se acreditó está realizado.
- e) No hay lugar a condenar en costas a las partes por ser una terminación de mutuo acuerdo y respecto de los litis, estos fueron vinculados por el despacho.

Por lo anterior, el Juzgado

#### DISPONE

**PRIMERO: ACEPTAR** la transacción a que han llegado la señora DORA HELENA VANIN AGUAS y SERVICIOS DE SALUD IPS SURAMERICANA S.A.S. que beneficia a todos los integrantes de la parte pasiva.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que la transacción a que han llegado hace tránsito a cosa juzgada y en consecuencia la demandante NO podrá iniciar nuevas acciones contra los integrantes de la parte pasiva con base en los mismos hechos y las mismas pretensiones.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que esta providencia prestará mérito ejecutivo en caso de incumplimiento de las obligaciones aquí contraídas por SERVICIOS DE SALUD IPS SURAMERICANA S.A.S.

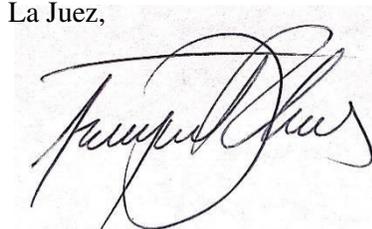
**CUARTO: SIN CONDENAS** en costas.

**QUINTO: DAR POR TERMINADO** el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora DORA HELENA VANIN AGUAS contra SERVICIOS DE SALUD IPS SURAMERICANA S.A.S. donde figuran como litis por pasiva COLPENSIONES y CTA PROFESALUD.

**SEXTO: ARCHÍVENSE** las diligencias previa cancelación de la radicación.

**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

AÑO	DESDE	HASTA	DÍAS	SALARIO	Cesantías	
2007	11/04/2007	31/12/2007	260	2.408.600	1.739.544	
2008	1/01/2008	31/12/2008	360	3.924.906	3.924.906	
2009	1/01/2009	31/12/2009	360	3.674.342	3.674.342	
2010	1/01/2010	31/12/2010	360	5.252.913	5.252.913	
2011	1/01/2011	31/12/2011	360	5.847.181	5.847.181	
2012	1/01/2012	31/12/2012	360	5.807.435	5.807.435	
2013	1/01/2013	31/12/2013	360	4.870.185	4.870.185	
2014	1/01/2014	31/12/2014	360	9.984.637	9.984.637	
2015	1/01/2015	31/12/2015	360	2.628.924	2.628.924	
2016	1/01/2016	31/12/2016	360	1.455.000	1.455.000	
2017	1/01/2017	31/07/2017	210	1.455.000	848.750	
<b>TOTAL CESANTÍAS</b>					<b>46.033.817</b>	

AÑO	DESDE	HASTA	DÍAS	Cesantías	Intereses	Total
2007	11/04/2007	31/12/2007	260	1.739.544	8,667	150.761
2008	1/01/2008	31/12/2008	360	3.924.906	12,000	470.989
2009	1/01/2009	31/12/2009	360	3.674.342	12,000	440.921
2010	1/01/2010	31/12/2010	360	5.252.913	12,000	630.350
2011	1/01/2011	31/12/2011	360	5.847.181	12,000	701.662
2012	1/01/2012	31/12/2012	360	5.807.435	12,000	696.892
2013	1/01/2013	31/12/2013	360	4.870.185	12,000	584.422
2014	1/01/2014	31/12/2014	360	9.984.637	12,000	1.198.156
2015	1/01/2015	31/12/2015	360	2.628.924	12,000	315.471
2016	1/01/2016	31/12/2016	360	1.455.000	12,000	174.600
2017	1/01/2017	31/07/2017	210	848.750	7,000	59.413
<b>TOTAL INTERESES CESANTÍAS</b>					<b>5.423.636</b>	

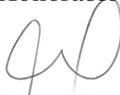
AÑO	DESDE	HASTA	DÍAS	SALARIO	Prima	
2007	11/04/2007	31/12/2007	260	2.408.600	1.739.544	
2008	1/01/2008	31/12/2008	360	3.924.906	3.924.906	
2009	1/01/2009	31/12/2009	360	3.674.342	3.674.342	
2010	1/01/2010	31/12/2010	360	5.252.913	5.252.913	
2011	1/01/2011	31/12/2011	360	5.847.181	5.847.181	
2012	1/01/2012	31/12/2012	360	5.807.435	5.807.435	
2013	1/01/2013	31/12/2013	360	4.870.185	4.870.185	
2014	1/01/2014	31/12/2014	360	9.984.637	9.984.637	
2015	1/01/2015	31/12/2015	360	2.628.924	2.628.924	
2016	1/01/2016	31/12/2016	360	1.455.000	1.455.000	
2017	1/01/2017	31/07/2017	210	1.455.000	848.750	
<b>PRIMA</b>					<b>46.033.817</b>	

AÑO	DESDE	HASTA	DÍAS	SALARIO	VACACIONES
2022	11/04/2007	31/07/2017	3.710	1.455.000	7.497.292
<b>VACACIONES</b>					<b>7.497.292</b>

104.988.562

DERECHOS CIERTOS SIN PRESCRIPCIÓN

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, indicándole que el proceso 2021-00483 regresó del Honorable Tribunal Superior de Cali Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: GLORIA AMPARO LERMA VALENCIA**

**DDO.: UGPP**

**RAD.: 760013105-012-2021-00483-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2361**

Santiago de Cali, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual mediante auto Nro. 79 del 14 de junio de 2022, modificó el auto Nro. 083 del 17 de enero de 2022, proferido por el despacho.

En virtud a la modificación del valor de la liquidación del crédito, las agencias en derecho deben ser modificadas en la suma de \$1.500.000

En virtud de lo anterior, el juzgado

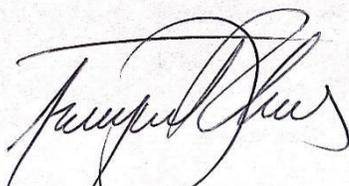
**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL mediante auto Nro. 79 del 14 de junio de 2022.

**SEGUNDO: FIJAR** las agencias en derecho en la suma de \$1.500.000, las cuales estarán a cargo de la entidad ejecutada y en favor de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez informándole que, se ha presentado solicitud de aplazamiento e intervención excluyente. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: DAISSY CASTELLANOS ROMERO.**

**LITIS POR ACTIVA: GRATULINA ANTE DE LOZADA y MARÍA DAYRA GARCÍA.**

**DDO.: COLPENSIONES**

**LITIS POR PASIVA: EMPRESA DE SERVICIO PÚBLICO DE ASEO DE CALI-EMSIRVA E.S.P EN LIQUIDACIÓN**

**INTERVINIENTE EXCLUYENTE: GRATULINA ANTE DE LOZADA**

**DDOS: COLPENSIONES- EMPRESA DE SERVICIO PÚBLICO DE ASEO DE CALI-EMSIRVA E.S.P EN LIQUIDACIÓN**

**RAD.: 760013105-012-2021-00602-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002364**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el apoderado de la **EMPRESA DE SERVICIO PÚBLICO DE ASEO DE CALI-EMSIRVA E.S.P EN LIQUIDACIÓN** ha presentado solicitud de aplazamiento, argumentando que con anterioridad al auto que fija fecha en este proceso en otra agencia judicial para la misma fecha y hora se fijó audiencia. Para sustentar su dicho, aporta el respectivo auto, sería el caso aceptarla, pero al haberse formulado por parte de la señora **GRATULINA** intervención excluyente se hace innecesario como quiera que el proceso no estaría para fecha.

Ahora bien, en el sumario obra solicitud y demanda de intervención excluyente por parte de la señora **GRATULINA ANTE DE LOZADA**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a las exigencias del artículo 63 del C.G.P. en concordancia con el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. y la Ley 2213 del 2022.

En consecuencia, la intervención excluyente será admitida y se ordenará notificar a **COLPENSIONES** de la misma por anotación en Estados, de conformidad con lo expuesto en el numeral 2 del literal C del artículo 41 del C.P.T. Se advierte que en esta demanda no es necesario vincular a los litis, ya que la referida figura esta encaminada a alegar un mejor derecho sobre la misma pretensión que ya se esta debatiendo en el sumario.

Adicionalmente, como quiera que el poder reviste presentado reviste más facultades de las expresadas en la inicial se reconocerá personería como quiera que el poder cumple con los requisitos establecidos en el C.G.P y la Ley 2213 del 2022.

En virtud de lo anterior, se

## DISPONE

**PRIMERO: ABSTENERSE** de resolver la solicitud de aplazamiento presentada por el el apoderado de la **EMPRESA DE SERVICIO PÚBLICO DE ASEO DE CALI-EMSIRVA E.S.P EN LIQUIDACIÓN**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda de **INTERVENCION EXCLUYENTE** formulada por la señora **GRATULINA ANTE DE LOZADA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBINA DE PENSIONES- COLPENSIONES- EMPRESA DE SERVICIO PÚBLICO DE ASEO DE CALI-EMSIRVA E.S.P EN LIQUIDACIÓN**.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES- EMPRESA DE SERVICIO PÚBLICO DE ASEO DE CALI-EMSIRVA E.S.P EN LIQUIDACIÓN**. del auto que admite la demanda de intervención excluyente por anotación en estados, de conformidad con lo expuesto en el numeral 2 del literal C del artículo 41 del C.P.T, en concordancia con el parágrafo del artículo 66 y artículo 295 del C.G.P.

**CUARTO: CORRER** traslado por el término de **DIEZ (10) días** a la **ADMINISTRADORA COLOMBINA DE PENSIONES- COLPENSIONES - EMPRESA DE SERVICIO PÚBLICO DE ASEO DE CALI-EMSIRVA E.S.P EN LIQUIDACIÓN** de la demanda de **INTERVENCIÓN EXCLUYENTE** formulada por la señora **GRATULINA ANTE DE LOZADA** en su contra.

**QUINTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al **JAIME ANDRÉS ECHEVERRI RAMÍREZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.606.717 y portador de la T.P194.038, para que actúe como apoderado de la señora **GRATULINA ANTE DE LOZADA**, en su calidad de intervención excluyente, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. A despacho de la señora juez el presente proceso informándole que en la cuenta del despacho fue constituido un depósito judicial. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ DARY POSADA CASTRO**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00633- 00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No.2363**

Santiago de Cali, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el portal web de banco agrario se observa que estando pendiente por pagar la obligación perseguida y que las medidas cautelares decretadas en el presente asunto fueron perfeccionadas pues revisado el plenario se observa que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002791173 por valor de \$2.994.855 monto que cubre la obligación de dar. El beneficiario de dicho título será el apoderado de la parte actora quien acreditó tener facultad para recibir.

Finalmente, no pasa lo mismo con la obligación de hacer, pues de la revisión de la documentación allegada al sumario se observa que las semanas cotizadas por la demandante no se ven reflejadas en la historia laboral emitida por COLPENSIONES el 25 de mayo de 2022.

En virtud de lo anterior se

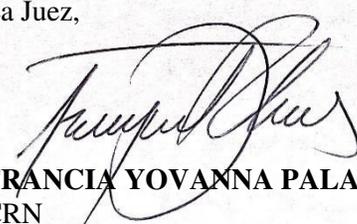
**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por cumplida la obligación de dar.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No 469030002791173 por valor de \$2.994.855 teniendo como beneficiario al abogado JUAN PABLO SANCHEZ HINCAPIE identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.227.146.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaria del Juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO ESPECIAL DE ACOSO LABORAL**  
**DTE.: JULIÁN DAVID PAREDES ACOSTA**  
**DDO: KOPPS COMERCIAL S.A.S.**  
**MÓNICA JAZMÍN TIRIA MEDINA**  
**HÉCTOR JAIME GÓMEZ**  
**ÁNGELA MARCELA ACHICANOY**  
**RAD.: 7600131-05-012-2022-00007-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2393**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fueron resueltos los recursos de APELACIÓN contra el auto 568 y la Sentencia Acoso Laboral No. 01 del 21 de febrero de 2022. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través del auto 75 del 31 confirmó el auto 568 y en virtud de la Sentencia No. 131 del 31 de mayo de 2022 dispuso REVOCAR el numeral CUARTO de la sentencia de primera instancia y CONFIRMAR todo lo demás.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaria del Juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante el auto 568 y la Sentencia No. 131 del 31 de mayo de 2022.

**SEGUNDO: EFECTUAR** la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho la suma de \$2.000.000, a cargo del demandante señor JULIÁN DAVID PAREDES ACOSTA.

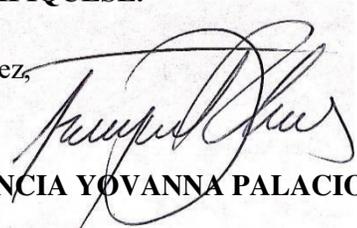
**TERCERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 01 de julio de 2022.

**CUARTO: REMITIR** a la oficina correspondiente los documentos necesarios para el cobro de la multa impuesta en favor del Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **05 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó depósito judicial. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: EDNA LEONOR CAICEDO GONZALEZ**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00054-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2362**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que estando pendiente por pagar la obligación perseguida y que las medidas cautelares decretadas en el presente asunto fueron perfeccionadas pues revisado el plenario se observa que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002795173 por valor de \$580.000 monto que cubre totalmente la obligación y por ende deberá terminarse el proceso por pago, se ordenará que se levanten las medidas cautelares decretadas a la ejecutada, el beneficiario de dicho título será el apoderado de la parte actora quien acreditó tener facultad para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **EDNA LEONOR CAICEDO GONZALEZ** contra **COLPENSIONES**.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No 469030002795173 por valor de \$580.000 teniendo como beneficiaria a la abogada **MIRIAM MUÑOZ DE PIZARRO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.840.502.

**CUARTO: LEVANTAR** todas las medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

**QUNTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que la entidad ejecutada consignó el valor correspondiente a las costas del proceso ordinario. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: VICTOR ALBERTO LOPEZ SABOGAL**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00058-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2371**

Santiago de Cali, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022)

Estando pendiente que el Banco BBVA proceda a consignar los dineros retenidos a la entidad ejecutada, el día de hoy COLPENSIONES consignó la suma de \$2.135.000, monto que cubre el valor adeudado por concepto de costas del proceso ordinario. Sin embargo, no alcanza a cubrir la totalidad de la obligación, pues ésta asciende a \$2.385.000

En consecuencia, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002794422, por valor de \$2.135.000, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiaria a la apoderada de la parte actora, quien ostenta la facultad de recibir.

Así mismo deberá oficiarse al Banco Bbva en el sentido de indicarle que la orden de embargo sigue vigente, pero que el límite de la misma disminuyó a la suma de \$250.000.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** como pago parcial de la obligación el valor consignado por COLPENSIONES respecto de las costas del proceso ordinario causadas en primera instancia.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial Nro. 469030002794422, por valor de \$2.135.000 en favor de la abogada **MARIA DEL PILAR GIRALDO HERNANDEZ** identificada con la CC No 66.811.525.

**TERCERO: OFICIAR** al Banco Caja Social informándole que la medida cautelar decretada continua vigente, pero que el límite de ésta disminuyó a la suma de \$250.000.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: AMPARO DE JESUS GARCIA CARDONA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00094-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2373**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se -

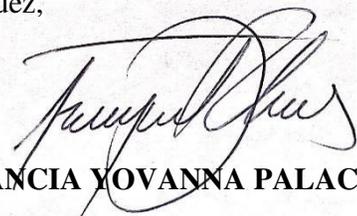
**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **COLPENSIONES**, de la liquidación del crédito presentada por **AMPARO DE JESUS GARCIA CARDONA**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p> <p> <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: VILMA MARIA LEMOS**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00095-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2375**

Santiago de Cali, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, la apoderada judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en los bancos FINANDINA, BANCAMIA, CORPBANCO, ITAÚ, BANCOMPARTIR, BANCO W, FALABELLA, BANCOOMEVA, PICHINCHA, COLPATRIA, AVVILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO POPULAR, BANCO AGRARIO, GNB SUDAMERIS, DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, Y BANCO CAJA SOCIAL

Pasa a decidir el despacho lo pertinente previa las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo al FINANDINA, BANCAMIA, CORPBANCO, ITAÚ, BANCOMPARTIR, BANCO W, FALABELLA, BANCOOMEVA, PICHINCHA, COLPATRIA, AVVILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO POPULAR, BANCO AGRARIO, GNB SUDAMERIS, DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, Y BANCO CAJA SOCIAL. Limitando la medida cautelar a la suma de **\$ 3.005.578**

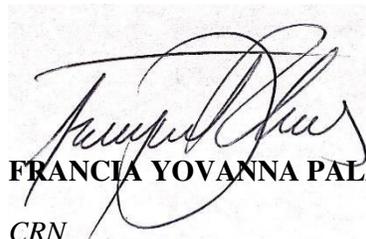
El Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 01 de julio de 2022

**SEGUNDO: DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, con Nit. **9003360047**, en cuentas de ahorros y corrientes en **FINANDINA, BANCAMIA, CORPBANCO, ITAÚ, BANCOMPARTIR, BANCO W, FALABELLA, BANCOOMEVA, PICHINCHA, COLPATRIA, AVVILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO POPULAR, BANCO AGRARIO, GNB SUDAMERIS, DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, Y BANCO CAJA SOCIAL** Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **TRES MILLONES CINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$3.005.578)**. Libre la comunicación en primer lugar a **BANCO DAVIVIENDA**.  
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art.295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MADELAINE COLLAZOS MUÑOZ**  
**DDO.: PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00114-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2376**

Santiago de Cali, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, la apoderada judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en los bancos BANCO BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, BANCO AGRARIO. En virtud de lo anterior El Juzgado,

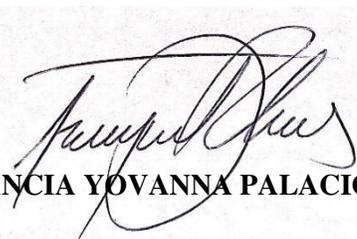
**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 01 de julio de 2022.

**SEGUNDO: DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, con Nit. **800.138.188-1**, en cuentas de ahorros y corrientes en BANCO BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, BANCO AGRARIO Limítese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000)** Libre la comunicación en primer lugar a BANCO DAVIVIEDA.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art.295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con liquidación de costas. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AYMER VALENCIA AGUILAR**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00115-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2377**

Santiago de Cali, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bin, sería del caso pasar a resolver lo referente a la medida cautelar solicitada por la parte actora, no obstante al revisar el plenario se observa que el acto administrativo Nro. SUB141732 del 25 de mayo de 2022, estableció que el pago de la obligación se realizara el último día hábil del mes de junio, al encontrarnos en una fecha posterior a la del pago, deberá la mandataria indicar si los valores reconocidos ya fueron cubiertos ello, en aras de evitar un doble pago.

Aunado a lo anterior de la revisión del portal web del Banco Agrario, se observa la constitución del depósito judicial Nro. 469030002794441 por valor de \$3.000.000, el cual corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, suma que se ordena pagar al demandante, a través de su apoderada, quien está facultada para recibir.

Finalmente, se advierte que los valores reconocidos y que hayan sido pagados deberán descontarse del límite total de la medida cautelar. El Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 01 de julio de 2022

**SEGUNDO: REQUERIR** a la apoderada judicial de la demandante para que informe cuales fueron los valores pagados a su representada, como consecuencia de la emisión del acto administrativo Nro. SUB141732 del 25 de mayo de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial Nro. 469030002794441 por valor de \$3.000.000 en favor de la abogada LAURA VANESSA LOZANO ARBOLEDA identificada con la CC No 1.144.055.629.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art.295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CLAUDIA MARCELA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, LUIS**  
**ALEJANDRO RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, MARÍA CAMILA**  
**RODRÍGUEZ CHARRY EN CALIDAD DE SUCEORES**  
**PROCESALES DE LUIS BENJAMÍN RODRÍGUEZ GONZÁLEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00120-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2380**

Santiago de Cali, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, la apoderada judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en los bancos BANCO AGRARIO, BANCO DAVIVIENDA, BANCO POPULAR, BANCO CAJA SOCIAL.

Pasa a decidir el despacho lo pertinente previa las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar

el oficio respectivo al BANCO AGRARIO, BANCO DAVIVIENDA, BANCO POPULAR, BANCO CAJA SOCIAL. Limitando la medida cautelar a la suma de \$ 200.982.643

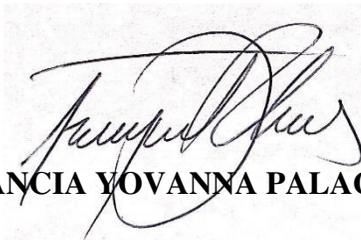
El Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 01 de julio de 2022

**SEGUNDO: DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con Nit. 9003360047, en cuentas de ahorros y corrientes en **BANCO AGRARIO, BANCO DAVIVIENDA, BANCO POPULAR, BANCO CAJA SOCIAL**. Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **DOSCIENTOS MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS (\$200.982.643)**. Libre la comunicación en primer lugar a BANCO DAVIVIENDA. **NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art.295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: XIMENA IBELISE GONGORA CORTES**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00130-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2379**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiendo que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se -

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **COLPENSIONES**, de la liquidación del crédito presentada por **XIMENA IBELISE GONGORA CORTES**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: MARIELA OLIVARES TOVAR**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00134-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2380**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se -

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **COLPENSIONES**, de la liquidación del crédito presentada por **MARIELA OLIVARES TOVAR**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CECILIA RIVEROS**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00237-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2381**

Santiago de Cali, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, la apoderada judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en los bancos BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCOLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO AVVILLAS, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO COLMENA BANCO CITIBANK.

Pasa a decidir el despacho lo pertinente previa las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo al BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCOLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO AVVILLAS, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO COLMENA BANCO CITIBANK. Limitando la medida cautelar a la suma de **\$ 25.777.304**

El Juzgado,

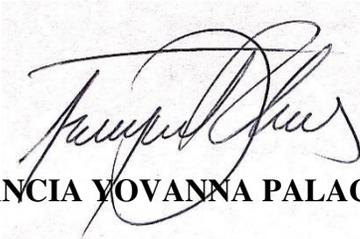
**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 01 de julio de 2022

**SEGUNDO: DECRETESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con Nit. **9003360047**, en cuentas de ahorros y corrientes en **FINANDINA, BANCAMIA, CORPBANCO, ITAÚ, BANCOMPARTIR, BANCO W, FALABELLA, BANCOOMEVA, PICHINCHA, COLPATRIA, AVVILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO POPULAR, BANCO AGRARIO, GNB SUDAMERIS, DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, Y BANCO CAJA SOCIAL** Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **VEINTICINCO MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS CUATRO PESOS (\$25.777.304)**. Libre la comunicación en primer lugar a BANCO BBVA.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art.295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EUNICE GIL YALI**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00239-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2383**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, la apoderada judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en los bancos, BANCOLOMBIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, COOMEVA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AGRARIO, BANCO BBVA, BANCO ITAU, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AVVILLAS, BANCO SUDAMERIS, BANCO COLPATRIA .

En virtud de lo anterior El Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 01 de julio de 2022.

**SEGUNDO: DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, con Nit. **800.144.331.3**, en cuentas de ahorros y corrientes en **BANCOLOMBIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, COOMEVA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AGRARIO, BANCO BBVA, BANCO ITAU, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AVVILLAS, BANCO SUDAMERIS, BANCO COLPATRIA**. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **UN MILLON OCHOCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS (\$1.898.116)**.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art.295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: GLORIA ISABEL ECHEVERRY ZABALA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00307-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2385**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se -

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **COLPENSIONES**, de la liquidación del crédito presentada por **GLORIA ISABEL ECHEVERRY ZABALA**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: DANILO CHAVARRO ARBELAEZ**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00386-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2386**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se -

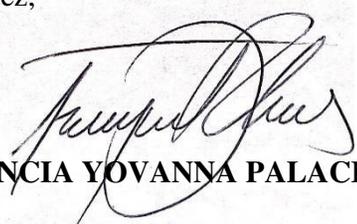
**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **COLPENSIONES** de la liquidación del crédito presentada por **DANILO CHAVARRO ARBELAEZ**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**

La Secretaria,

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ROSA MARÍA CAJIGAS.**

**DDO.: NACIÓN –MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.**

**LITIS POR PASIVA: PROTECCION-COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2022-00437-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002342**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, NACIÓN –MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A.**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal de la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados no hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Adicionalmente, se observa que los poderes presentados a abogada de **PROTECCION** y **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso y la Ley 2213 del 2022, por lo que se procederá a reconocer personería.

Por otra parte, se hace necesario realiza los siguientes oficios a fin de determinar si es necesario vincular a otras personas como litis:

- A la **NACIÓN –MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, para que allegue la liquidación provisional del bono pensional de la señora **ROSA MARÍA CAJIGAS.**
- Al **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES EL MAGISTERIO DEL MUNICIPIO DE CALI** para que indique los periodos que sirvieron de fundamento para la liquidación de la pensión de la accionante.
- Al **DISTRITO ESPECIAL. DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI- PERSONERÍA DE SANTIAGO DE CALI- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** para que informe si los siguientes establecimientos educativos son privados o públicos:
  - a. **COLEGIO LATINOAMERICANO**
  - b. **FERNANDO CAICEDO**
  - c. **ILSE RESTREPO**
  - d. **LICEO COLOMBO ALEMAN**
  - e. **CORPORACIÓN COLEGIO NUESTRA SEÑORA DEL PILAR.**

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, NACIÓN –MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A,**

**SEGUNDO: TERCERO RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y el **MINISTERIO PÚBLICO**.

**QUINTO: TENER POR NO** reformada la demanda.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.599.079 y portadora de la tarjeta profesional No. 64.937 del C.S.J. para actuar como apoderada de **PROTECCION** en los términos del poder conferido.

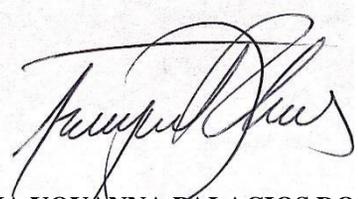
**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **HÉCTOR RAÚL RONSERÍA GUZMÁN** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.156.068 y portador de la tarjeta profesional No. 58.738 del C.S.J. para actuar como apoderado de la **NACIÓN –MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** en los términos del poder conferido.

**OCTAVO: OFICIAR** a las siguientes entidades:

- A la **NACIÓN –MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, para que allegue la liquidación provisional del bono pensional de la señora **ROSA MARÍA CAJIGAS**.
- Al **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES EL MAGISTERIO DEL MUNICIPIO DE CALI** para que indique los periodos que sirvieron de fundamento para la liquidación de la pensión de la accionante.
- Al **DISTRITO ESPECIAL. DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI- PERSONERÍA DE SANTIAGO DE CALI- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** para que informe si los siguientes establecimientos educativos son privados o públicos:
  - a. **COLEGIO LATINOAMERICANO**
  - b. **FERNANDO CAICEDO**
  - c. **ILSE RESTREPO**
  - d. **LICEO COLOMBO ALEMAN**
  - e. **CORPORACIÓN COLEGIO NUESTRA SEÑORA DEL PILAR.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se las demandadas presentaron escrito de contestación. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: GLADYS ELENA ECHEVERRI MADRIGAL**

**DDOS.: PROTECCION - SKANDIA - COLPENSIONES**

**LLAMADO EN GARANTÍA: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**LITIS POR PASIVA: NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.**

**DTE RECONVENCIÓN: SKANDIA**

**DDO RECONVENCIÓN: GLADYS ELENA ECHEVERRI MADRIGAL**

**RAD.: 760013105-012-2021-00231-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002344**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, aunque **SKANDIA** ha expresado que la parte actora realizó notificación a dicha entidad no se denota prueba en el sumario. De ello, que deba aplicarse las reglas del C.G.P en lo referente a la notificación por conducta concluyente.

Aclarado lo anterior, como quiera que **PROTECCION - SKANDIA** comparecieron al proceso a través de apoderado se le reconocerá personería, toda vez que el mandato cumplen con las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. Como quiera que se ha constituido apoderado judicial, es procedente dar aplicación al artículo 301 del C.G.P. Así las cosas, se le tendrá notificado por conducta concluyente de todas las providencias a partir del presente auto.

Por otra parte, las contestaciones allegadas por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS S.A**, fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda a las referidas entidades.

Por otra parte, como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificado no hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

Adicionalmente, en escrito separado, la demandada **SKANDIA**, formula llamamiento en garantía en contra de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS**, figura procesal que se ajusta a lo establecido en los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso. Por tanto, se admitirá el referido llamamiento.

Sería el caso de notificar a la entidad enunciada, no obstante, se denota que la misma ha comparecido, siendo lo procedente dar aplicación al artículo 301 del C.G.P. Así las cosas, se le tendrá notificado por conducta concluyente de todas las providencias a partir del presente auto, como quiera que ha constituido apoderado judicial y que el poder presentado cumple con las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Adicionalmente, como quiera que contestó tanto la demanda como el llamamiento cumpliendo a su vez con todos los requisitos establecidos en el artículo 66 del C.G.P y lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS, se procederá a tener como contestadas las mismas.

Por otra parte, se observa que **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** realiza demanda de reconversión, la cual cumple con los requisitos establecidos en el artículo en los artículos 75 y 76 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 25 de la misma

norma. Por lo anterior, se admitirá la demanda y se ordenará notificar a la parte actora y al Ministerio Público conforme lo establece el artículo 76 del C.P.T. y de la S.S

Para finalizar, como quiera que la demandante ya está pensionada y pide ineficacia de afiliación se hace necesaria la vinculación de la **NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** como litis por pasiva. Teniendo en cuenta que la referida entidad es pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S

En virtud de lo anterior el Juzgado,

#### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 830.515.294-0, quien actúa por medio de **GABRIELA RESTREPO CAICEDO**, en calidad de apoderado general de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS S.A**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.599.079 y portadora de la tarjeta profesional No. 64.937 del C.S.J. para actuar como apoderada de **PROTECCION** en los términos del poder conferido.

**TERCERO: TENER** como notificado por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** y **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A.** en su calidad de demandando a partir de la presente providencia.

**CUARTO: TENER** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** en su calidad de demandadas.

**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEXTO: ADMITIR** el llamamiento en garantía propuesto por la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** a la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS**, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA CLAUDIA ROMERO LENIS** identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.873.416 y portadora de la tarjeta profesional No. 83.061 del C.S.J. para actuar como apoderada de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS** en los términos del poder conferido.

**OCTAVO: TENER** como notificado por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la empresa **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS** en su calidad de llamado en garantía a partir de la presente providencia.

**NOVENO: TENER POR CONTESTADA** la demanda y el llamamiento realizado por parte de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS**, en calidad de llamado en garantía.

**DECIMO: ADMITIR** la demanda de reconvención formulada por la **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** en contra de la señora **GLADYS ELENA ECHEVERRI MADRIGAL**

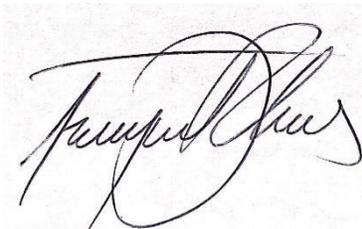
**UNDÉCIMO: CORRER** traslado por el término de **TRES (3)** días al reconvenido, a la señora **GLADYS ELENA ECHEVERRI MADRIGAL** y al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** por intermedio de su apoderado judicial con el fin que conteste la demanda de reconvención formulada por la **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS S.A**, conforme el art. 76 del C.P.T y de la SS.

**DUODÉCIMO: VINCULAR** como litis por pasiva a la **NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**

**DECIMO SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal del **NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda por parte de las demandadas. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: YOLANDA OVIEDO LIZCANO.**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PROTECCION- PORVENIR**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00457-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002343**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal de la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Adicionalmente, se observa que la escritura presentada por la firma de **PROTECCION** y **PORVENIR** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería.

Como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificado **NO** hizo pronunciamiento de la acción, se tendrá por **NO** descorrido el traslado.

No se avizora reforma a la demanda, por lo tanto, se tendrá por no reformada la misma.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** y **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES.**

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.144.070.546** y tarjeta profesional **280.620 del C.S.J.** a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.** en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** identificado con la cédula de ciudadanía 73.191.919 y tarjeta profesional 233.384 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **PROTECCION** en los términos del poder presentado.

**QUINTO: TIENE POR** no reformada la demanda.

**SEXTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

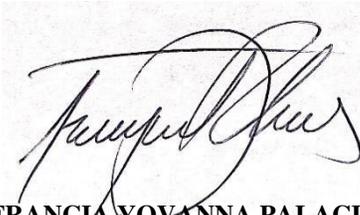
**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 830.515.294-0, quien actúa por medio de **VALERIA MINA MARULANDA**, en calidad de apoderado general de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**OCTAVO: FIJAR** el día **VEINTISIETE (27) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOVENO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS EDUARDO MURILLO QUIROGA.**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PROTECCION.**  
**LITIS POR PASIVA: NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00463-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002346**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal de la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. Así mismo, la escritura presentada por **PROTECCION**, cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería.

Como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificado no hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descorrido el traslado. Adicionalmente, no se avizora reforma a la demanda. Por otra parte, se denota una contestación de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, no obstante, dicha entidad no hace parte en el sumario, de ello que se glose sin consideración alguna la misma.

Para finalizar, se puede denotar que el bono ya tuvo redención normal, siendo necesario vincular a la **NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** ordenándose **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** Para actuar como apoderada de **COLPENSIONES.**

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA** identificada con la cédula de ciudadanía 41.599.079 y tarjeta profesional 64.937 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **PROTECCION** en los términos del poder presentado.

**QUINTO: TENER NO POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

**SEXTO: GLOSAR SIN** consideración la contestación allegada por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**,

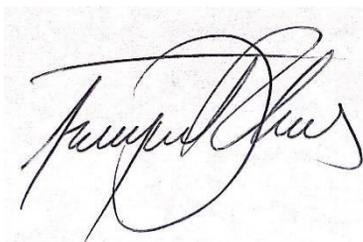
**SÉPTIMO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**OCTAVO: VINCULAR** a la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** en calidad de litisconsorte necesario por pasiva.

**NOVENO: NOTIFICAR** al representante de la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que dentro del término respectivo el apoderado judicial de la parte ejecutada formuló excepciones. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: MARIA DEL CARMEN RUIZ SANCHEZ**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES.**  
**COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS Y PROTECCION S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00465-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2387**

Santiago de Cali, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por las ejecutadas a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en la que se resolverán las excepciones propuestas.

El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

Finalmente, el memorial poder allegado por PROTECCION S.A. Y COLFONDOS S.A., cumplen con los requisitos del artículo 74 del CPT y SS, en concordancia con el artículo 5 del decreto 806 de 2020, por lo que es procedente el reconocimiento de personería

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS Y PROTECCION S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA identificada con Nit Nro. 900198281-8 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA en favor del abogado JUAN DAVID BURITICÀ MORA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.151.949.715 y portador de la Tarjeta Profesional No. 294.830 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

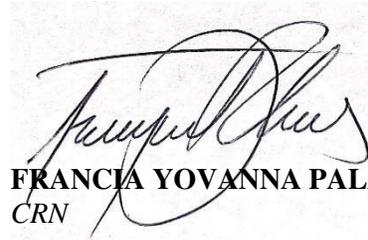
**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTINEZ identificada con la CC No 73.191.919 y portadora de la TP No 233.384 en calidad de apoderada judicial de la ejecutada **PROTECCION S.A.**

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MUNERA identificada con CC Nro. 41.599.079 y portadora de la TP Nro. 64.937 en calidad de apoderada general de la ejecutada **COLFONDOS S.A.**

**SEXTO: SEÑALAR el día CINCO (05) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 .AM.), para que tenga lugar audiencia en la cual se resolverán las excepciones propuestas.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*CRN*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda, con memorial de subsanación que se encuentra pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANA LUCIA CASTRO TORO.**  
**DDO.: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00519-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 002347**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó la apoderada de la parte actora, se tiene que fueron corregidas, las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR LA PRESENTE DEMANDA** ordinaria laboral de primera instancia, instaurada por **ANA LUCIA CASTRO TORO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

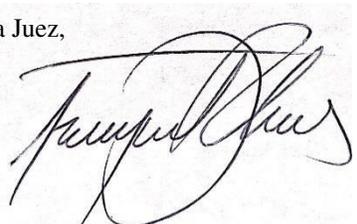
**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR LA PRESENTE PROVIDENCIA** a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T. y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver a la contestación a la demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MANUEL DE JESÚS PEREA**  
**DDO.: COLABORAMOS MAG S.A.S.**  
**COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00458-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 002348**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se denota que la parte actora notificó a **COLABORAMOS MAG S.A.S**, aunque se denotan algunos errores la entidad ha comparecido en tiempo, de ello, que se tenga por válida la misma. Ahora bien, en el sumario obran contestaciones realizadas por **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA- COLABORAMOS MAG S.A.S**, como quiera que las dos allegaron en tiempo y cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., se le tendrá por contestada la demanda.

Ahora bien, el poder allegado por el abogado de **COLABORAMOS MAG S.A.S**. cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, es viable reconocer personería. Se advierte que dicha actuación tiene validez, ya que el poder fue otorgado bajo la vigencia del mismo.

Por otra parte, no se encuentra que la parte actora haya realizado reforma al libelo incoador. De igual forma, se considera pertinente establecer que no se vincula al sumario a la **ASOCIACIÓN DE ESTIBADORES DEL VALLE**, en la medida en que la fecha donde se predica su vinculación es anterior a la fecha en donde se pide que se declare el contrato realidad. De ello, que esta agencia judicial se abstenga de integrarla al sumario.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de audiencia, advirtiendo que la no comparecía de las partes dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER como VALIDA** la notificación realizada por la parte actora a **COLABORAMOS MAG S.A.S**.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLABORAMOS MAG S.A.S. - COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **MEDARDO ANTONIO LUNA RODRÍGUEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.662.872 y portador de la tarjeta profesional No 67.127 del C.S. de la J. a quién se le reconoce personería para representar a **COLABORAMOS MAG S.A.S** en los términos del poder presentado.

**CUARTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

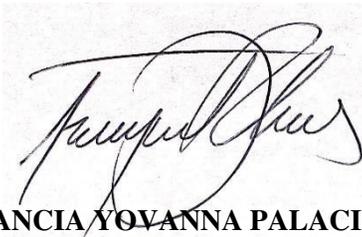
**QUINTO: ABSTENERSE** de vincular a la **ASOCIACIÓN DE ESTIBADORES DEL VALLE**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEXTO: FIJAR** el día **PRIMERO (1º) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y **TERMINADA LA MISMA**, se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. Se advierte que las diligencias se realizarán de forma virtual.

**SÉPTIMO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HOSPITAL PILOTO DE JAMUNDÍ E.S.E**  
**DDO.: ROSA EMILIA SALAZAR DE MEDINA- LUZ MERY MURILLO**  
**CASTAÑO- ANGELA MARÍA MEDINA MURILLO.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00548-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002374**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en artículo 74 del C.G.P y el Decreto 806 del 2020, vigente a la fecha de la presentación de la demanda. teniendo en cuenta:
  - a. Independientemente si el poder es otorgado mediante mensaje de datos o de forma física, se tendrá que indicar cual es el correo electrónico del apoderado, el cual debe coincidir con el del Registro Nacional de Abogados.
  - b. No existe claridad sobre los asuntos para los cuales se le faculta, en la medida en que no se mencionan ni siquiera de manera sumaria si aquello que se pretende adelantar es un proceso de única o de primera instancia.
2. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:
  - a. Si bien se indica que el proceso que se adelanta es un **ORDINARIO LABORAL DE MAYOR CUANTÍA** lo cierto es que dicho proceso es inexistente en la legislación laboral, de ello que deba expresar si es un **ordinario** de única o primera instancia, siendo necesario a las voces del numeral 5 del artículo 25 del C.P.T. y la S.S
  - b. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, toda vez que:
    - i. Los múltiples supuestos fácticos expresados en los supuestos facticos **PRIMERO** y **DÉCIMO PRIMERO** deben ser separados y enumerados a fin de lograr una correcta contradicción.
    - ii. Lo expresado en los hechos **DÉCIMO SEGUNDO** y **DÉCIMO TERCERO** más que un acontecimiento es jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, de ello, que deba ser trasladada a fundamentos y razones de derecho.
    - iii. Resulta necesario que formule hechos donde explique la situación de la joven **ANGELA MARÍA MEDINA MURILLO**, en la medida en que la misma sea presentado como hija y no como otra compañera permanente. Así las cosas, debe indicar si la entidad ha reconocido monto alguno por ella.
  - c. La única pretensión no cumple los requisitos formales contemplados en el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida en que no se establece la suma que debe ser repartida entre las demandadas, desde que fecha y en qué porcentaje, atendiendo a su calidad a modo general, deberían ser repartidas la prestación.

- d. No se formulan razones de derecho como lo ordena el numeral 8 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., entendidas estas como la explicación de la forma en que desea que se apliquen las normas y la jurisprudencia al caso en concreto.

Para finalizar, se deberá incorporar la subsanación de la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la parte pasiva.

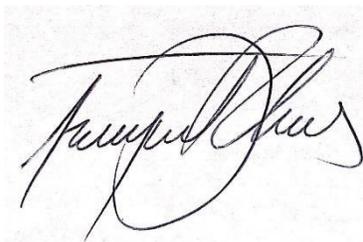
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que dentro del término respectivo el apoderado judicial de la parte ejecutada formuló excepciones. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria ad – hoc

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ELIZABETH GARCIA VELANDIA**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00550-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No 2372**

Santiago de Cali, primero (1) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por las ejecutadas a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en la que se resolverán las excepciones propuestas.

El poder conferido por la ejecutada PORVENIR S.A. se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

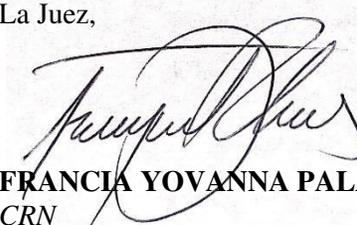
**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79.985.203 y portador de la Tarjeta Profesional No. 115.849 del C.S. de la J. para representar a PORVENIR S.A. en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: SEÑALAR** el día **CINCO (05) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para que tenga lugar audiencia en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE JULIO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: COLPENSIONES**

**DDO.: VICTORIA ESCOBAR CARRASQUILLA**

**RAD.: 760013105-012-2022-0556-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002388**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el presente asunto fue interpuesto inicialmente como un medio de control encaminado a obtener la **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LESIVIDAD)** correspondiéndole el conocimiento al **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA**, oficina judicial que mediante providencia del auto interlocutorio No. 577 del 30 de agosto de 2021 se dispuso declarar la falta de competencia para conocer la demanda y remitir el expediente a la oficina de apoyo judicial para que se repartiera entre los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS ORALES DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, correspondiéndole su conocimiento al **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**.

Dicha agencia judicial luego de analizar la demanda, procedió a declarar falta de jurisdicción para conocer la demanda y remitió el expediente a la oficina de apoyo judicial para que se repartiera entre los **JUECES LABORALES** correspondiéndole a esta agencia judicial. Antes de decidir sobre la admisión del proceso que nos ocupa, resulta fundamental definir si este despacho tiene competencia para conocer del presente asunto.

Estudiado el escrito genitor, se tiene que **COLPENSIONES** presentó demanda en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LESIVIDAD)** en contra de la señora **VICTORIA ESCOBAR CARRASQUILLA**, pretendiendo la nulidad parcial de la resolución GNR 447523 del 28 de diciembre de 2014, por medio de la cual se reconoce una pensión de sobrevivientes a la demandante y, en consecuencia, se le ordene a título de restablecimiento del derecho reintegrar la diferencia entre el retroactivo pagado y el que debía pagarse.

Para endilgarle la competencia a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, el **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, expresa que esa corporación conoce de la relación legal y reglamentaria de los servidores públicos y el Estado y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen este administrado por una persona de derecho público. Así las cosas, como quiera que el causante realizó la última cotización a una institución de carácter privado, no es entonces dicha especialidad quien deba conocer del asunto en cuestión. De lo anterior concluye el juzgado de origen que sin importar que la entidad encargada del reconocimiento en materia de seguridad social dicte sus decisiones a través de actos administrativos, la jurisdicción la determina la relación laboral.

Dicho lo anterior, es preciso advertir que según las disposiciones contempladas en el numeral 6 del artículo 256 de la Constitución Política, en concordancia con en el numeral 2 del artículo 112 de la Ley 270 de 1996, la Honorable Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, era la encargada de dirimir los

conflictos que surgieran entre las distintas jurisdicciones, en consecuencia, era su jurisprudencia la aplicable para determinar la competencia en el presente asunto era la de dicho cuerpo colegiado.

Así las cosas, tenemos que dicha superioridad a través de providencia dictada el 15 de octubre del 2020 que tuvo como Magistrado Ponente al Dr. **ALEJANDRO MEZA CARDALES** dentro del radicado No. 11001010200020200011500, dirimió un conflicto de competencia en un proceso con similares características al que hoy nos ocupa y le asignó el conocimiento a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Para argumentar su decisión, el cuerpo colegiado cita el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.) en el que se dispone que:

***“La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.”*** (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Adicionalmente, con la expedición y vigencia del Acto Legislativo No. 02 de 2015, la Corte Constitucional es ahora quien dirime las controversias entre las diferentes jurisdicciones. Así las cosas, se tiene que el Alto Tribunal en reiteradas ocasiones ha ratificado y reafirmado la posición otrora fijada por la Honorable Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, en el sentido de afirmar que cuando la administración cuestiona su propio acto será la jurisdicción administrativa quien deba resolver el conflicto.

La anterior postura fue sentada en el Auto 316 de 2021 y reiterada en múltiples providencias como el auto 253 de 2022. Se resalta que en este último auto la Honorable Corte Constitucional- Sala plena, dirimió un conflicto de competencia entre esta agencia judicial y el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, donde expresó de manera textual:

*“por disposición expresa del legislador en los artículos 97 y 104 de la Ley 1437 de 2011, le corresponde exclusivamente a los jueces administrativos. Incluso cuando el acto administrativo regule un tema relacionado con asuntos laborales o de la seguridad social, puesto que “[...] por medio de la acción de lesividad se debaten ‘intereses propios de la administración’, los cuales deben ser resueltos por el juez administrativo”*

Así pues, teniendo en cuenta que dentro la controversia está inmersa una entidad pública a saber la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional, quien debe conocer del presente asunto es la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Igualmente, considerando que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** profirió un acto administrativo que pretende nulificar de manera parcial y que la legalidad de los actos administrativos se ataca en virtud del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contemplada en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.), y según el numeral 3 del artículo 155 *ibídem*, la acción en comento es de conocimiento de los jueces administrativos en primera instancia.

A su vez, resalta la honorable corporación que el artículo 105 *ibídem* regula los temas que no serán conocimiento de la jurisdicción contenciosa administrativa, dentro de los cuales **NO** se enmarca el caso que hoy nos ocupa, pues si bien la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, “*la creación de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, se justificó por la necesidad de que las controversias en las que esté presente el Estado pero que guarden relación con sus actividades administrativas, se resuelvan ante una jurisdicción especializada.*”, lo que permite concluir que un asunto es conocimiento de la jurisdicción de lo contencioso administrativo si un de las partes del conflicto es el Estado (**COLPENSIONES**) y si el mismo origina en expresiones sometidas a derecho administrativo (**ACTO ADMINISTRATIVO**), elementos que están plenamente configurados en el plenario

Así las cosas, la norma y la jurisprudencia aplicable al asunto es clara y por tanto no admite interpretación, que es ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo que se deben adelantar este tipo de asuntos.

Finalmente, en cumplimiento a lo dispuesto en el Acto Legislativo No. 02 de 2015 en su artículo 14, el proceso debe remitirse a la Honorable Corte Constitucional para que sea dicha corporación la que dirima el conflicto negativo de competencia que hoy se presenta.

En virtud de lo anterior, el juzgado

### **DISPONE**

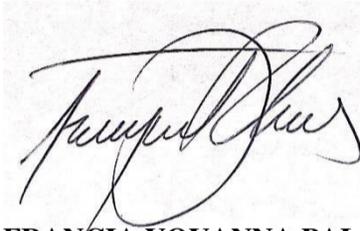
**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en contra de **VICTORIA ESCOBAR CARRASQUILLA**.

**SEGUNDO: PROPONER** conflicto negativo de competencia en contra del **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**.

**TERCERO: REMITIR** el expediente ante la Honorable Corte Constitucional, con el fin de que determine qué oficina judicial tiene la competencia en este asunto de conformidad a lo previsto en el numeral 2 del artículo 14 de la Acto Legislativo No. 02 de 2015.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

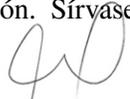
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE JULIO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA AZUCENA OLAYA SANTOS**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PROTECCION.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00562-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 002392**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **OSCAR FERNANDO TRIVIÑO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.796.794 y portador de la tarjeta profesional No. 236.537 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **MARÍA AZUCENA OLAYA SANTOS** contra la **ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

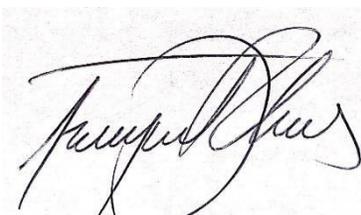
**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se ha contestado la demanda y no se presentó reforma. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MAIRA ALEJANDRA PONTÓN FERNÁNDEZ**  
**DDO: SEGURIDAD DE OCCIDENTAL LTDA.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00455-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 02345**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se denota que la parte actora posteriormente a la notificación realizada por esta agencia judicial notificó a la parte pasiva, de ello, que se tenga como no válidas las mismas. Adicionalmente, se tiene que en el sumario obra contestación efectuada por la empresa **SEGURIDAD DE OCCIDENTAL LTDA**, la cual se presentó en tiempo y adicionalmente cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS. Por tanto, se tendrá por contestada la misma.

En lo atinente al reconocimiento de personería, no se realizará como quiera que se hizo en providencia anterior. Por otra parte, no se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador. Así las cosas, como quiera que se encuentra debidamente trabada la litis deben fijarse fecha y hora para las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del CPTSS. En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** como **NO** valida la notificación realizada por la parte actora.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **SEGURIDAD DE OCCIDENTAL LTDA** conforme lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: TENER** por **NO** reformada la demanda.

**CUARTO: FIJAR** el día **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y **TERMINA LA MISMA**, se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**QUINTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS y que deben hacer comparecer a los testigos solicitados.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DAMARIS SARRIA BONILLA**  
**DDO: UGPP**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00557-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002391**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Los hechos no fundamentan las pretensiones de acuerdo a lo estipulado en el numeral 7 del C.P.T. Y de la S.S, debido a que los múltiples hechos expresados en los supuestos facticos **PRIMERO**, **SEGUNDO** y **TERCERO** deben ser separados y debidamente enumerados, a fin de lograr una correcta contradicción.
2. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
  - a. Debe trasladar las consideraciones jurídicas establecidas en la primera parte de las pretensiones al acápite de fundamento y razones de derecho.
  - b. Adicionalmente, debe funcionar o eliminar los pedimentos realizados en el acápite nombrado "solicitud" ya concuerdan con lo pedido en el acápite de pretensiones. De ello, que sea necesario unificar todos los pedimentos en un solo apartado, con el fin de garantizar la debida contradicción.
  - c. Resulta necesario que acompase lo solicitado en los hechos con lo pedido en la pretensión **PRIMERA**, en la medida en que se establece como fecha de causación y exigibilidad el 01 de junio de 2005 y en otra el 04 de junio de 2006. Así mismo, en esta petición debe establecer la mesada pagada y la que a su criterio debió pagarse, de tal forma que resulte evidente la diferencia entre ambos montos.
  - d. En la petición **PRIMERA PUNTO UNO** debe indicar el monto total hasta la fecha del retroactivo deprecado.

Se advierte que de ser admitida la demanda de oficio se vinculará a la entidad de la cual se pensionó por jubilación la demandante. Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

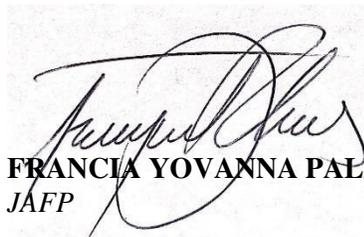
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **PABLO EMILIO MARTÍNEZ APARICIO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.637.114 y portador de la tarjeta profesional No. 159.843 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



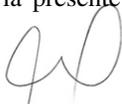
En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RAFAEL EDUARDO LAVERDE DIAZ**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00549-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2351**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata, ya que el escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que se evidencia una inconsistencia en la reclamación administrativa. Si bien al sumario se allegó respuesta dada por **COLPENSIONES**, no se denota el escrito presentado. Por lo anterior, es preciso que se aporte el recibido por parte de dicha entidad del reclamo por escrito, donde se denote tanto el derecho reclamado como el lugar donde se entregó dicho documento, ya que existen dudas si esta juzgadora es la competente territorialmente para conocer de la demanda.

Se advierte que la reclamación presentada debió ser radicada con anterioridad a la fecha de la presentación de la demanda, ya que a las voces del artículo 6 del C.P.T. y de la S.S, es el documento que habilita la competencia para las entidades públicas. Adicionalmente, en el mensaje de datos enviado a reparto se puede denotar que se hizo mención a medidas cautelares, no obstante, no se denota escrito en ese sentido, siendo necesario que aclara si las solicitó o no.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

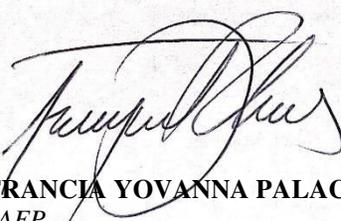
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **INGRID LORENA OLAYA CIFUENTES** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.182.780 y portadora de la tarjeta profesional No. 295.270 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: AMPARO MONTOYA NÚÑEZ**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2022-00553-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 02352**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

- a. Si bien se allegó una respuesta, no es posible deducir de la misma el derecho deprecado. De igual manera, a falta de ésta tampoco se puede verificar la competencia territorial a las voces del artículo 11 del C.P.T y la S.S. Por tanto, deberá allegarse la reclamación por medio de la cual se evidencie el derecho deprecado, con su respectivo recibido por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en donde se denote el lugar donde se recibió el documento.

Igualmente, se advierte que la reclamación presentada debió ser radicada con anterioridad a la fecha de la presentación de la acción, ya que a las voces del artículo 6 del C.P.T. y de la S.S, es el documento que habilita la competencia para las entidades públicas, respecto de las peticiones de la demanda.

- b. Las pretensiones no cumplen lo exigido el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida en que:
  - i. Se denota que las paginas 2,3 y 4 no guardan relación entre sí, de ello que las peticiones realizadas en la pagina dos resulten incompletas, así las cosas, deberán agruparse las peticiones en un solo lugar.
  - ii. En la petición **SEGUNDA** debe indicar el monto de la prestación deprecada.
  - iii. Resulta necesario que en la petición **TERCERA** se establezca la fecha desde la cual pretende el reconocimiento de lo deprecado.
- c. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, toda vez que:
  - i. No existe claridad sobre cuales son los supuestos facticos, en la medida en que no se organizó correctamente la demanda, de ello que lo haga
  - ii. Adicionalmente, a fin de llevar el mismo orden establecido por el código, deberá renombrar el acápite llamado “DE PRIMERA INSTANCIA” sustituyéndolo por el nombre hechos

iii. En el supuesto factico **SEGUNDO** debe expresar si los hijos son inválidos.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito. Finalmente, el poder y la sustitución allegada cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

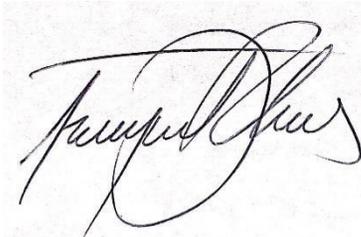
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **PLINIO SERNA SERNA** identificado con la cédula de ciudadanía No 11.830.049 y portador de la tarjeta profesional No. 130.077 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05) DÍAS** so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SANDRA ESMERALDA VÁSQUEZ RODRÍGUEZ**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00554-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2384**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata, ya que el escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:

1. Se evidencia una inconsistencia en la reclamación administrativa. Si bien al sumario se allegó la petición realizada, se denota que la misma no contiene el derecho aquí reclamado, sino que se trata de una solicitud de información. De ello, que sea necesario que aporte la reclamación donde se pueda verificar la petición de nulidad a **COLPENSIONES**, de conformidad con el artículo 6 del C.P.T. y de la S.S.

Se advierte que la reclamación presentada debió ser radicada con anterioridad a la fecha de la presentación de la demanda, ya que a las voces del artículo 6 del C.P.T. y de la S.S, es el documento que habilita la competencia para las entidades públicas.

2. Omite indicarse el domicilio de apoderado incumpliendo entonces con el requisito establecido en el numeral cuarto del artículo 25 del C.P.T y la S.S.

3. Las reproducciones realizadas en el hecho **DÉCIMO TERCERO** deben ser eliminadas y estar debidamente soportadas en el acápite de pruebas, al numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2213 del 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

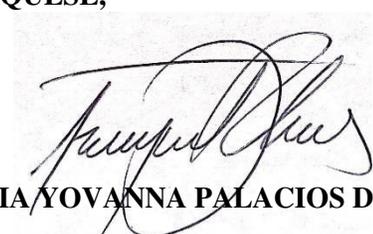
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **DERIAN ALEJANDRO FLOR RODRÍGUEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.981.511 y portador de la tarjeta profesional No. 363.445 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**