

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: CLAUDIA MARÍA ZULUAGA RIVERA**

**DDO: COLPENSIONES Y OTRAS**

**RAD: 76001-31-05-012-2019-00656-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 2421**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002794332 por valor de \$ 438.901 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de COLPENSIONES

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002794332 por valor de \$ 438.901 que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002794332 por valor de \$ 438.901 teniendo como beneficiario al abogado STHEPANY TORRES CARMONA identificado con la cédula de ciudadanía No 1.144.056.674.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **111** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE JULIO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: YOLANDA RODRIGUEZ BOLAÑOS**

**DDO.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00695-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2415**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002792781 por valor de \$2.438.902 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A.

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002792781 por valor de \$2.438.902 que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002792781 por valor de \$2.438.902 teniendo como beneficiario al abogado PAULO CESAR DAZA ZUÑIGA identificado con la cédula de ciudadanía No 76.334.333

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **111** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

*REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA*

*DTE.: MARTHA MIREYA RODRIGUEZ VASQUEZ*

*DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. Y PROTECCION S.A.*

*RAD.: 76001-31-05-012-2019-00822-00*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2418**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la demandante solicita la entrega del depósito judicial No 469030002792868 por valor de \$2.255.953 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de COLFONDOS S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002754191 por valor de \$438.901, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

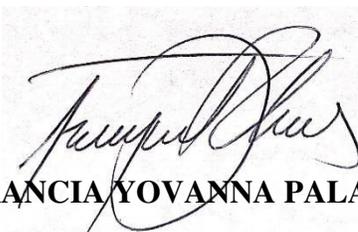
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial 469030002792868 por valor de \$2.255.953 teniendo como beneficiario a la abogada ANNY JULIETH MORENO BOBADILLA identificado con la cedula de ciudadanía No 31.644.807

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>111</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA TERESA RENTERIA GAMBOA**  
**DDO.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00106-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2416**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002792779 por valor de \$1.908.526 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A.

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002792779 por valor de \$1.908.526 que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

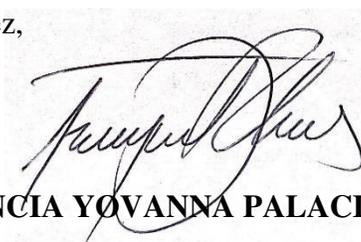
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002792779 por valor de \$1.908.526 teniendo como beneficiario al abogado FRANCISCO ELIAS AGUIRRE PLATA identificado con la cédula de ciudadanía No 16.669.739.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **111** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE JULIO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JOSE NESTOR REYESA SANCLEMENTE**

**DDO.: COLPENSIONES – COLFONDOS S.A.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00361-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2422**

Santiago de Cali, cinco (5) de julio de dos veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002794285 por valor de \$908.526 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de COLPENSIONES.

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002794285 por valor de \$908.526 que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002794285 por valor de \$908.526 teniendo como beneficiario al abogado HADER ALBERTO TABARES VEGA identificado con la cédula de ciudadanía No 13.451.078

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>111</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ARNUL LOPEZ GUEVARA**  
**DDO.: PORVENIR S.A. - COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00522-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2425**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002794456 por valor de \$ 1.908.526 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de COLPENSIONES

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002794456 por valor de \$ 1.908.526 que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002794456 por valor de \$ 1.908.526 teniendo como beneficiario al abogado ANDRES FELIPE SALGADO ARANA identificado con la cédula de ciudadanía No 1.113.637.820

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **111** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE JULIO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

*REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA*  
*DTE.: FERNANDO TORO ACEVEDO*  
*DDO.: PORVENIR S.A., PROTECCION S.A. Y COLPENSIOES*  
*RAD.: 76001-31-05-012-2020-00560-00*

**AUTO INTERLOCUTORIO No 2424**

Santiago de Cali, cinco (5) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002794452 por valor de \$1.908.526 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de COLPENSIONES

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002794452 por valor de \$1.908.526, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002794452 por valor de \$1.908.526 teniendo como beneficiario al abogado DIANA MARCELA RODRIGUEZ OSORIO, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.116.251.937.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>111</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: EDITA MERCEDES MOJARRANGO DE TENORIO**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00092-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2423**

Santiago de Cali, cinco (5) de julio de dos veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002794292 por valor de \$3.086.000 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de COLPENSIONES.

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002794292 por valor de \$3.086.000 que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002794292 por valor de \$3.086.000 teniendo como beneficiario al abogado ALVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA identificado con la cédula de ciudadanía No 16.929.297

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>111</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: EDNA ROCIO CHAVEZ RODRIGUEZ**  
**DDO: COLPENSIONES, PROTECCION Y SKANDIA S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-012-2021-00281-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2417**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002792872 por valor de \$908.526 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de COLFONDOS S.A.

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002792872 por valor de \$908.526 que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002792872 por valor de \$908.526 teniendo como beneficiario al abogado ORLANDO ANDRES DIAS ESPINAL identificado con la cédula de ciudadanía No 94.504.159

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>111</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que existe solicitud de fraccionamiento pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: BEATRIZ DEL FATIMA MARIN CASTILLO**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00021- 00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2412**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que se había ordenado la entrega del depósito judicial Nro. 469030002788890 por valor de \$205.583.834 teniendo como beneficiario al apoderado judicial de la parte actora, condicionando su pago a que se aporte certificación bancaria para cumplir los lineamientos dados a través de la circular Nro. PCSJC21-15 del 08 de julio de 2021. Que en virtud de lo anterior el apoderado judicial de la parte actora allega solicitud de fraccionamiento del depósito judicial y la entrega de los títulos fraccionados en favor de él y su representada, aportando certificación bancaria de cada uno de los beneficiarios.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **BEATRIZ DEL FATIMA MARIN CASTILLO** contra **COLPENSIONES**

**SEGUNDO: FRACCIONAR** el depósito No 469030002788890 por valor de \$205.583.834 en dos sumas así: \$138.378.684 y \$67.205.150 el primero de ellos deberá entregarse en favor de la señora BEATRIZ DEL FATIMA MARIN CASTILLO identificado con la cédula de ciudadanía No 31.268.316 y el segundo en favor del abogado JORGE ANDRES MORA MARIN identificado con CC Nro. 16.918.444 a través de la modalidad con abono a cuenta.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **111** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE JULIO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARÍA VICTORIA QUIÑONES OLAYA**

**DDOS.: PORVENIR- ESIMED**

**RAD.: 760013105-012-2022-00568-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002400**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la demanda presentada por la señora **MARÍA VICTORIA QUIÑONES OLAYA** en contra de la sociedad **SANTILLANA S.A. nit 805-023-734-4**, no puede ser admitida ni se pueden enrostrar los errores que ella contiene por parte de esta oficina judicial, por cuanto su estado es disuelta y liquidada. Dicha información fue extraída del RUES y la Cámara de Comercio de Cali, las cuales dan cuenta que dicha entidad a muerto jurídicamente.

Si bien en los anexos el apoderado allega unos documentos de la entidad, lo cierto es que los mismos son del establecimiento de comercio y no de la entidad demandada como persona jurídica. Por lo anterior, se debe acudir a lo reglado en el artículo 53 del CGP que establece: “... *Capacidad para ser parte. Podrán ser parte en un proceso: 1. Las personas naturales y jurídicas. 2. Los patrimonios autónomos. 3. El concebido, para la defensa de sus derechos. 4. Los demás que determine la ley...*”.

Por su parte el artículo 54 ibídem dispone:

*“...Comparecencia al proceso. Pueden comparecer al proceso las personas que tienen el libre ejercicio de sus derechos. Las demás deberán comparecer por intermedio de sus representantes o debidamente autorizadas por éstos con sujeción a las normas sustanciales. Cuando los padres que ejerzan la patria potestad estuvieren en desacuerdo sobre la representación judicial del hijo, o cuando hubiere varios guardadores de un mismo pupilo en desacuerdo, el juez designará curador ad litem, a solicitud de cualquiera de ellos o de oficio. Las personas jurídicas y los patrimonios autónomos comparecerán al proceso por medio de sus representantes, con arreglo a lo que disponga la Constitución, la ley o los estatutos. En el caso de los patrimonios autónomos constituidos a través de sociedades fiduciarias, comparecerán por medio del representante legal o apoderado de la respectiva sociedad fiduciaria, quien actuará como su vocera. Cuando la persona jurídica demandada tenga varios representantes o apoderados distintos de aquéllos, podrá citarse a cualquiera de ellos, aunque no esté facultado para obrar separadamente. Cuando la persona jurídica se encuentre en estado de liquidación deberá ser representada por su liquidador. Los grupos de personas comparecerán al proceso conforme a las disposiciones de la ley que los regule. Los concebidos comparecerán por medio de quienes ejercerían su representación si ya hubiesen nacido...”*

Lo anterior, conlleva a concluir que, en el caso de una persona jurídica liquidada, al ya no existir en la vida jurídica pierde toda capacidad para comparecer y actuar en un proceso y en general en cualquier acto que implica obligaciones o derechos, de ello a que deba rechazarse la demanda por la inexistencia evidente del demandado.

Ahora bien, respecto de las otras dos entidades revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. Si bien se indica que se allego el Certificado de Existencia y Representación de **PORVENIR** y **ESIMED** de conformidad con el numeral 4 del art. 26 del C.P.T. y de la S.S, al revisar el documento se pudo denotar que el mismo corresponde al de una agencia y no a la entidad como tal. De ello, que deba aportar el certificado adecuado.
2. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:
  - a. Como quiera que en la petición **CUARTA** se solicita una pensión a **PORVENIR**, quien es una administradora de pensiones del RAIS, debe especificar que tipo de prestación desea que sea reconocida, ya que como es sabido, la forma en que funciona dicho Régimen es diferente al **RPM**, administrado por **COLPENSIONES**.
  - b. Debe indicar el valor de la mesada y a cuanto ascendería el retroactivo en la petición **QUINTA**.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2213 del 2022, por lo que resulta viable reconocer personería. Se advierte que la subsanación debe ir integrada en un solo escrito.

En virtud de lo anterior este juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **MARÍA VICTORIA QUIÑONES OLAYA** en contra de **SANTILLANA S.A.** por lo expuesto en la parte motiva.

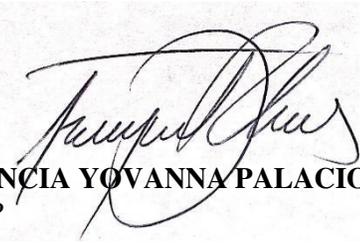
**SEGUNDO: ARCHÍVESE** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias, respecto de la demandada **SANTILLANA S.A.**

**TERCERO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda, respecto de los otros demandados y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05) días** so pena de rechazo.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JUAN DAVID GARCÍA VÁSQUEZ**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.143.839.455 y portador de la tarjeta profesional número 346.750 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"> RAMA JUDICIAL REPUBLICA DE COLOMBIA</p> <p>En estado No <b>111</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p> <p style="text-align: center;"> <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JULIO CESAR MALES QUINAYAS**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00569-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 002403**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI EICE ESP** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. Igualmente, en aplicación artículo 74 del C.P.T y de la S.S., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, y en la Ley 2213 del 2022 por lo que resulta viable reconocer personería. En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **JULIO CESAR MALES QUINAYAS** contra **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI EICE ESP**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal del **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI EICE ESP**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **HUGO FERNEY ESPINOSA OROZCO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.486.629 y portador de la tarjeta profesional No. 156.145 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>111</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.**  
**DTE.: GLORIA PATRICIA RENDON PATIÑO.**  
**DDO.: REDCOLSA RED COLOMBIANA DE SERVICIOS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00570-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002402**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

- a. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., pues a pesar de que se allega certificado de existencia y representación legal de la demandada el mismo está incompleto. De ello, que deba aportarlo completo, máxime cuando en los hechos de expresa que hubo un cambio de nombre la cual se le da gran importancia.
- b. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente indemnización moratoria por no pago de prestaciones sociales y sanción por no consignación de cesantías. Se deja constancia que, aunque pareciera que dicha petición ya no existe en el acápite se cuantía se incluye. De ello, que la elimine o la reformule de modo tal que no haya una indebida acumulación.

Así las cosas, como quiera que dichos conceptos son excluyentes deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.

- c. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, ya que se denota una inconsistencia en la petición **CUARTA** en la medida en que se solicita pago de auxilio de cesantías hasta la actualidad, no obstante, se ha reconocido que la relación ya ha terminado. De ello, que deba acompasar lo dicho.

Para finalizar, se deberá incorporar la subsanación de la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la parte pasiva.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

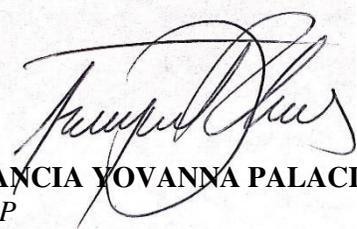
**DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **GUSTAVO TADEO ESCRUCERIA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.947.464 y portador de la tarjeta profesional No. 241.135 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>111</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JULIO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALEJANDRO LÓPEZ PINO**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00572-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 002401**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y la Ley 2213 del 2022, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. y en la Ley 2213 del 2022 por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CHRISTIAN ANDRES URIBE OCAMPO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.107.049.580 y portador de la tarjeta profesional No. 226.114 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **ALEJANDRO LÓPEZ PINO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE**

**PENSIONES-COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

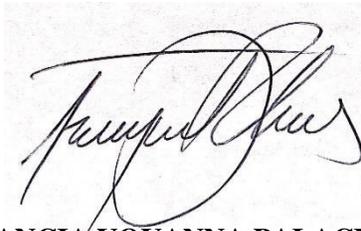
**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **111** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUISA CAMILA SOCORRO VARGAS representada por su madre DONELLY VARGAS ALFARO**

**LITIS POR ACTIVA: LUIS DAVID SOCORRO DIAZ-DONELLY VARGAS ALFARO.**

**DDOS.: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA Y SEGUROS DE VIDA ALFA S.A**

**RAD.: 760013105-012-2021-00575-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N°002410**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Ley 2213 de 2022, procede su admisión. Igualmente, evidencia el despacho que se precisa la vinculación en calidad de litisconsorte necesario por activa de **LUIS DAVID SOCORRO DIAZ** y **DONELLY VARGAS ALFARO** teniendo en cuenta que se les reconoció la prestación que aquí se reclama.

Considerando que las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA Y SEGUROS DE VIDA ALFA S.A** y los litis por activa de **LUIS DAVID SOCORRO DIAZ** y **DONELLY VARGAS ALFARO** son personas de derecho privado, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 Ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **SANDRA MARCELA HERNÁNDEZ CUENCA** mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.061.713.739 y portadora de la tarjeta profesional número 194.125 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

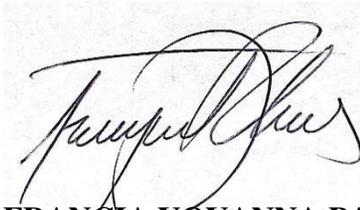
**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **LUISA CAMILA SOCORRO VARGAS** *representada por su madre* **DONELLY VARGAS ALFARO** contra el **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA Y SEGUROS DE VIDA ALFA S.A**

**TERCERO: VINCULAR** como **LITIS POR ACTIVA** a **LUIS DAVID SOCORRO DIAZ** y a **DONELLY VARGAS ALFARO**

**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA Y SEGUROS DE VIDA ALFA S.A** **LUIS DAVID SOCORRO DIAZ** y a **DONELLY VARGAS ALFARO** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>111</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda, la cual se encuentra pendiente de pronunciamiento sobre su admisión. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA LUCIA LIBREROS POSSO**  
**DDO.: PROTECCION.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00582-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 02428**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

Antes de decidir sobre la admisión del proceso que nos ocupa, resulta fundamental definir si este despacho tiene competencia para conocer del asunto, por lo cual resulta necesario traer a colación lo dispuesto por el artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**“ARTICULO 11. COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LAS ENTIDADES DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL.** *En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante.*

*En los lugares donde no haya juez laboral del circuito conocerá de estos procesos el respectivo juez del circuito en lo civil”.* (Negrillas fuera de texto).

Del tenor literal de la norma, se denota que existen dos posibilidades para la determinación de la competencia en razón del territorio, i) el lugar donde se surtió la reclamación administrativa del respectivo derecho y ii) el domicilio de la entidad demandada.

En este sumario la señora **MARTHA LUCIA LIBREROS POSSO**, actuando a través de apoderado judicial, instauró demanda ordinaria laboral de primera instancia contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PROTECCION S.A**, como entidad que conforma el sistema general de seguridad social, pretendiendo perjuicios.

Como quiera que la primera opción es la reclamación administrativa, que si bien para entidades privadas no es obligatoria como si lo es para entidades públicas, de conformidad con el artículo 6 del C.P.T y la S.S, en caso de haberse solicitado el derecho aquí deprecado en la ciudad de Cali, sería esta agencia judicial competente. Al analizar el expediente, solo se denota una reclamación que data del 2019, no obstante, en ella **SOLO** se solicita la “anulación del traslado” de la demandante, derecho totalmente diferente al aquí reclamado.

Así las cosas, al no estar acreditada la reclamación administrativa, pasa esta juzgadora a verificar el domicilio de la demandada **PROTECCION**, la cual, de conformidad con el certificado de existencia y representación aportado por la parte demandante, tiene por domicilio principal la ciudad de Medellín, siendo entonces los competentes los Jueces Laborales del Circuito de Medellín.

Para una mejor ilustración sobre el tema, se cita como referente el auto AL5692-2015 radicación 72567 proferido por la Honorable Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia con ponencia de la Magistrada Clara Cecilia Dueñas el 30 de septiembre de 2015, reiterado por la misma corporación al resolver el conflicto de competencia No. 70104 el 20 de abril de 2016 en el que consideró lo siguiente:

*“ (...) Teniendo en cuenta que el citado artículo 11 del estatuto procesal laboral, da al demandante únicamente la opción de escoger entre el juez del lugar donde se surtió la reclamación del derecho o el domicilio de la entidad demandada, serán estos dos presupuestos dentro del fuero electivo que tiene el accionante, los que han de considerarse para optar por el que más le convenga, máxime que para el caso de Colpensiones, actualmente la expedición de los actos administrativos que resuelven las solicitudes de reconocimiento de pensiones se encuentra centralizada en cabeza de la Gerencia Nacional de Reconocimiento Prestacional, en primera instancia, y en segunda, en la Vicepresidencia de Beneficios Prestacionales<sup>1</sup>, ambas dependencias ubicadas en la ciudad de Bogotá, lo que en muchos casos difiere del lugar en que se presentó la reclamación, ello en detrimento de los pensionados que se hallan fuera de esta ciudad. (...)*

*(...) Finalmente cumple aclarar que con esta nueva postura la Sala recoge cualquier otro criterio en sentido contrario, de manera tal que para determinar la competencia en procesos seguidos contra entidades de seguridad social, en los que se pretenda la reliquidación, el reajuste o el incremento de la pensión, independientemente del lugar donde se hubiere reconocido la prestación, será competente el juez del lugar donde se surtió la reclamación del derecho o el lugar donde la respectiva entidad tenga su domicilio principal. (...)*” (negritas propias).

Así las cosas, deberá declararse la falta de competencia y remitir el expediente ante los Jueces Laborales del Circuito de Medellín.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

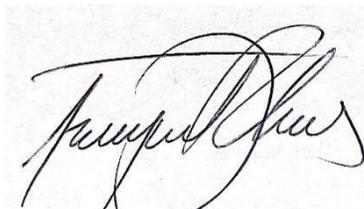
**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** de la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la señora **MARTHA LUCIA LIBREROS POSSO** en contra de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PROTECCION S.A.**

**SEGUNDO: REMITIR EL EXPEDIENTE** a la oficina judicial, para que sea sometido al reparto de los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín (Antioquia).

**TERCERO: CANCELESE LA RADICACIÓN** del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Jafp

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>111</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUIS ALFREDO PEDRAZA**

**DDO.: COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2022-00583-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 002419**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 del 2022, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2213 del 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **DIANA MARÍA GARCÉS OSPINA**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 43.614.102 y portadora de la tarjeta profesional número 97.674 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **LUIS ALFREDO PEDRAZA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**

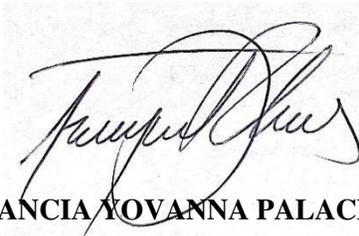
**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **111** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAMES ALEXANDER ORTIZ LOAIZA**  
**DDO.: ALMACENES LA 14 S.A.S EN LIQUIDACIÓN**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00561-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 02394**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, en la medida que:
  - a) No se estableció correctamente el juez de conocimiento, siendo necesario que lo realice adecuadamente, teniendo en cuenta el lugar donde se presentó la demanda.
  - b) No desconoce esta juzgadora la posibilidad que estableció el C.G.P para conferir poderes a nombre de personas jurídicas, no obstante, es pilar básico de la norma que las mismas tengan como objeto social principal la prestación de servicios jurídicos. Así las cosas, es necesario que se aporte el Certificado de Existencia y Representación de la sociedad, con el fin de verificar dicha situación.
2. Por otra parte, en cuanto al escrito de la demanda encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.
  - a) Se indica que el proceso que se adelanta es una **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE MAYOR CUANTÍA**, y en la legislación laboral, dicho proceso no existe, de ello que da indicar si el proceso que pretende adelantar es de única o primera, siendo necesario a las voces del numeral 5 del artículo 25 del C.P.T.
  - b) No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizadas. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.
  - c) No se aportó prueba de la existencia y representación legal de la demandada incumpliendo así con la obligación establecida en el numeral 04 del artículo 26 del C.P.T y la S.S.
  - d) Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez:
    - i. En el hecho **CUARTO** resulta necesario que separe cada uno de los contratos de trabajo celebrados con la entidad, indicando periodos de vinculación, cargo desempeñado y tipo de contrato (indefinido, a término fijo, etc.)

- ii. Debe establecer en el supuesto fáctico **QUINTO** la fecha en que ocurrió el referido accidente.
  - iii. Resulta necesario que indique si se realizaron recomendaciones labores o si se calificó el accidente que refiere en el hecho **QUINTO**. Adicionalmente, debe expresar como afectó el mismo a sus actividades diarias.
  - iv. Los múltiples supuestos fácticos enunciados en los supuestos fácticos desde el hecho **DÉCIMO** al **DÉCIMO SEGUNDO** y **DÉCIMO SEXTO** deben ser separados y enumerados de tal forma que facilite su contradicción.
  - v. Es necesario que indique en el hecho **DÉCIMO CUARTO** si el trabajador firmó acuerdo para dicha disminución.
  - vi. Como quiera que se realizan peticiones relacionadas con daño psicológico es necesario que exprese si consultó a alguna entidad por el presunto estrés sufrido.
- e) Las pretensiones no cumplen lo exigido el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida en que:
- a. Respecto a la pretensión **PRIMERA** se realiza a nombre de la señora **DANNIS MERLEN NUEZ GONZÁLEZ**, persona ajena al proceso. De ello, que deba acompañar la petición con el nombre del demandante. Adicionalmente debe indicar cuales son los derechos, daños y perjuicios reclamados.
  - b. Es menester que en el numeral **PRIMERO** de la petición **SEGUNDA** haga un recuento desde y hasta que fecha se adeudan las dos horas, indicando igualmente su valor y monto total. Se recuerda que la parte es quien conoce su historia, de ello que sea exigible claridad en las misma.
  - c. Resulta necesario que en el numeral **SEGUNDO** de la petición **SEGUNDA** exprese la fecha del accidente y el monto que reclama. Adicionalmente, debe establecer el tipo de perjuicio que reclama (lucro cesante, daño emergente, daño moral, etcétera)
  - d. Atendiendo a la naturaleza del contrato (término fijo, indefinido, etcétera) debe indicar la fecha de despido, los días a tener en cuenta, el salario base y el monto total en el numeral **TERCERO** de la petición **SEGUNDA**.
  - e. Debe cuantificar los numerales **CUARTO** y **QUINTO** de la petición **SEGUNDA**. Así mismo, debe expresar la disposición normativa que lo contempla o en todo caso diferenciar los conceptos pedidos, ya que en ambos el hecho generador es la salud mental del demandante.
  - f. No es claro el numeral **SEXTO** de la petición **SEGUNDA**, ya que habla de la indemnización de las condenas, sin que sea claro a que tipo de indemnización hace referencia o cuales condenas. Tampoco menciona el valor de la misma, siendo necesario que lo realice.
- f) Como quiera que no existe claridad en lo pedido y siendo necesario que exprese la norma bajo la cual realiza cada uno de los pedimentos, se hace necesario advertir que en caso de una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., deberá formular las mismas como principales y subsidiarias.
- g) Omite expresar el domicilio del demandante, requisito establecido en el numeral 3 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.
- h) En lo atinente a las pruebas, no cumplen con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 y el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S, debido a que resultan indeterminables las pruebas denominadas de manera genérica "*Historia clínica (...)*" por tanto, deberá indicar por lo menos la fecha de cada uno de los documentos agrupados a fin de verificar su existencia en el sumario. Adicionalmente, la documental llamada cedula del demandante no se encuentra acreditada, siendo necesario que la allegue.

Se advierte que la subsanación debe ir integrada en un solo escrito.

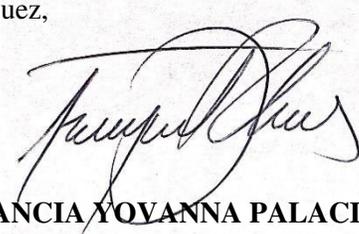
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **111** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE JULIO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: RODOLFO MADRID PANESSO.**

**DDO.: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P.**

**RAD.: 760013105-012-2022-00564-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 02395**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

a) Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que:

- i. En el supuesto fáctico **1.5** se lista una serie de documentos más que narrar lo que aconteció dan cuenta de la petición realizada el 28 de marzo de 2022, siendo innecesario su relación quiera que reposa en el sumario documento donde consta la petición. De ello, que deba eliminarse dicha lista, dejando únicamente de manera general lo pedido en dicha fecha.
- ii. No se formulan hechos que soporten la petición de perjuicios morales, de ello que deba realizarlo, incorporándolos debidamente enumerados.
- iii. Lo expresado en el hecho **1.7** más que un acontecimiento es una apreciación jurídica, por tanto, debe ser trasladada al acápite de razones y fundamentos de derecho.
- iv. Se denota una discordancia entre lo expresado en la asignación entre **INGENIERO DE PROYECTOS I** y **PROFESIONAL OPERATIVO I**, ya que en el hecho **1.10** se expresa que el primer cargo gana más. No obstante, en las pretensiones es al revés, siendo necesario que lo aclare.

b) Como quiera que se reclama indistintamente la indexación, indemnización moratoria por no consignación y los intereses moratorios, rubros que son excluyentes, deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2213 del 2022, por lo que resulta viable reconocer personería. Se advierte que la subsanación debe ir integrada en un solo escrito.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

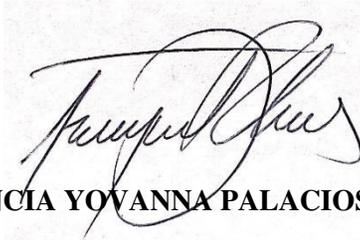
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **VIVIANA BERNAL GIRÓN** identificado con la cédula de ciudadanía No. 29.688.745 y portadora de la tarjeta profesional No. 177.865 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **111** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE JULIO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARIO GARCÍA LÓPEZ.**

**DDO.: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P.**

**RAD.: 760013105-012-2022-00566-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 02398**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

- a) Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez:
  - i. En el supuesto factico **1.18** se lista una serie de documentos más que narrar lo que aconteció dan cuenta de la petición realizada el 30 de marzo de 2022, siendo innecesario su relación quiera que reposa en el sumario documento donde consta la petición. De ello, que deba eliminarse dicha lista, dejando únicamente de manera general lo pedido en dicha fecha.
  - ii. No se formulan hechos que soporten la petición de perjuicios morales, de ello que deba realizarlo, incorporándolos debidamente enumerados.
  - iii. Lo expresado en el hecho **1.20** más que un acontecimiento es una apreciación jurídica, por tanto, debe ser trasladada al acápite de razones y fundamentos de derecho.
  - iv. Se denota una discordancia entre lo expresado en la asignación entre **INGENIERO DE PROYECTOS I** y **PROFESIONAL OPERATIVO I**, ya que en el hecho **1.10** se expresa que el primer cargo gana más. No obstante, en las pretensiones es al revés, siendo necesario que lo aclare.
- b) Como quiera que se reclama indistintamente la indexación, indemnización moratoria por no consignación y los intereses moratorios, rubros que son excluyentes, deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2213 del 2022, por lo que resulta viable reconocer personería. Se advierte que la subsanación debe ir integrada en un solo escrito. En lo referente a las pruebas allegadas con posterioridad, el despacho se pronunciará únicamente cuando se haya admitido la acción

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

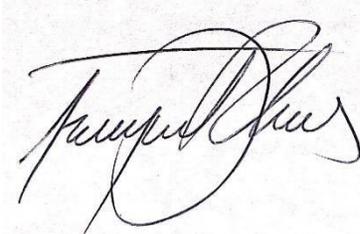
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **VIVIANA BERNAL GIRÓN** identificado con la cédula de ciudadanía No. 29.688.745 y portadora de la tarjeta profesional No. 177.865 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**TERCERO: ABSTENERSE** de pronunciarse sobre las pruebas allegadas después de la presentación de la demanda, hasta tanto no se admita la acción

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **111** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE JULIO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: AURA NELLY VALENCIA QUIÑONEZ**

**DDO.: SOFIA ESCOBAR**

**RAD.: 760013105-012-2022-00573-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002404**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

- a. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados (...)** De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, **se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.**” (subrayado y negrilla propias)*

Si bien la apoderada ha informado que no conoce la dirección electrónica de la demandada, no se evidencia el envío físico de la demanda y sus anexos, a pesar de conocer la dirección de la accionada. De ello, que deba acreditar dicho envío con anterioridad a la presentación de esta demanda. Se resalta que el envío debe ser cotejado, ya que es la única forma de verificar los documentos remitidos.

- b. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo. Se advierte que de no superar la misma se remitirá al juez competente.
- c. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente intereses moratorios e indexación. rubros que son excluyentes, por lo cual deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos

conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, tendrá que enviarla en su totalidad a la demandada.

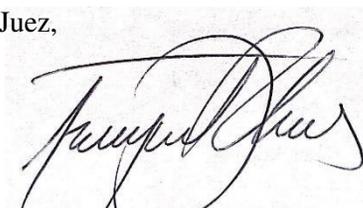
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>111</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DANIELA YOSELÍN MARTÍNEZ ABREU**  
**DDO.: BOCHAS SNACKS S.A.S.,**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00578-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002411**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el proceso promovido por **DANIELA YOSELÍN MARTÍNEZ ABREU** contra **BOCHAS SNACKS S.A.S**, resulta ajena a su competencia, toda vez que las pretensiones de la demanda en su totalidad no exceden los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha de presentación de la acción, es decir, no se cumple con el límite previsto artículo 12 del C.P del T y de la S.S., modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, el cual establece que:

*“Artículo 12. Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

*Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía **no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente**” (Negrillas propias).*

Al revisar la subsanación presenta, se denota que el poder allegado, las peticiones y la cuantía, indican que el proceso que debe adelantarse es de única instancia. Adicionalmente, se tiene que los derechos reclamados no superan los dos años de causación e incluso si se sumara la indemnización solicitada, la cuantía no superaría los **DIEZ MILLONES (\$10.000.000)**. De ello, que no sea este despacho el competente para dirimir el asunto, por lo cual deberá declararse la falta de competencia y remitirse el expediente ante los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali (reparto).

En virtud de lo anterior este juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por la señora **DANIELA YOSELÍN MARTÍNEZ ABREU** en contra de **BOCHAS SNACKS S.A.S**.

**SEGUNDO: REMITIR EL EXPEDIENTE** a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO** con la finalidad de que sea sometido al reparto de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**TERCERO: CANCELESE LA RADICACIÓN** del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **111** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: HÉCTOR EFRÉN JURADO LUCIO**

**DDOS.: HEREDEROS DETERMINADOS DEL SEÑOR CARLOS ALBERTO GRISALES- LUIS ALONSO GRISALES RENGIFO - JULIÁN QUINTERO GRISALES- PIEDAD ELVIRA GRISALES DE GÓMEZ- MARÍA EUGENIA GRISALES DE MAFLA, JULIO CESAR GRISALES RENGIFO – JOSEFINA GRISALES RENGIFO. JOSEFINA GRISALES RENGIFO como empleadora sustituta. HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR CARLOS ALBERTO GRISALES**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00580-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002413**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

- a. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados (...) De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.” (subrayado y negrilla propias)*

Si bien la apoderada ha informado que no conoce la dirección electrónica de los demandados, no se evidencia el envío físico de la demanda y sus anexos, a pesar de conocer la dirección de los mismos. De ello, que deba acreditar dicho envío con anterioridad a la presentación de esta demanda. Se resalta que el envío debe ser cotejado, ya que es la única forma de verificar los documentos remitidos.

- b. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo. Se advierte que de no superar la misma se remitirá al juez competente. Se debe establecer donde se descontaron los **VEINTE MILLONES** que se refiere en la parte de los hechos.
- c. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente sanción moratoria, indemnización moratoria e indexación. rubros que son excluyentes, por lo cual deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.
- d. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que no se sustenta las calidades de los demandados como herederos del señor **CARLOS ALBERTO GRISALES (q.e.p.d)**. Así las cosas, deberá expresar si los mismos son hijos, hermanos, padres, etc, con el fin de establecer si calidad.
- e. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
- i. Desde la petición **QUINTA** hasta **DÉCIMA SEGUNDA** debe expresar las fechas de causación de cada derecho, según su periodo de causación. Adicionalmente, debe expresar el monto base y los días contabilizados.

- ii. En la pretensión **NOVENA** es necesario que indique el monto pagado y el que debió pagarse, de manera tal que resulte evidente la diferencia. Se hace especial anotación en las fechas, ya que de los hechos se pudo extraer que hubo periodos donde si se pagó el salario de ley.
- iii. Resulta necesario que indique el **IBL** bajo cual pretende que se reconozca la prestación de la petición **DÉCIMA TERCERA**.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, tendrá que enviarla en su totalidad a la demandada. Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

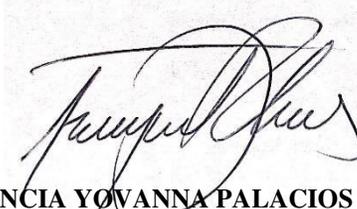
### DISPONE

**PRIMERO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **KATHERINE TABARES ERAZO**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 29.583.785 y portadora de la tarjeta profesional número 211.386 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **111** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: TERESA GÓMEZ OTERO**

**DDOS.: CONSORCIO EMPRESARIAL DEL VALLE (integrantes) PETREOS DE OCCIDENTE S.A.S- LOGITRANS ANING S.A.S. // ESTRUCTURAS Y SEÑALIZACIONES S.A.S// DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y PROYECTOS S.A.S. EN REORGANIZACIÓN**

**RAD.: 760013105-012-2022-000438-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002426**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en artículo 74 del C.G.P. y la Ley 2213 del 2022 teniendo en cuenta que presenta las siguientes irregularidades:
  - a. Se visualiza una inconsistencia respecto del nombre de la demandada, puesto que se refiere a “**PETREOS DE OCCIDENTE S.A.**”, sin embargo, del certificado de existencia aportado por la parte se denota que la demandada responde al nombre de **PETREOS DE OCCIDENTE S.A.S.**, sin que haya precisión respecto de cuál sociedad se refiere.

Siendo el nombre un atributo único de la personalidad, habrá que determinarse en debida forma el nombre exacto de la entidad demanda, ajustándolo al poder, hechos, pretensiones y demás acápites de la demanda en los cuales se evidencie tal inconsistencia, conforme a lo establecido en el numeral 2 del artículo 25 del C.P.T., y de la S.S.

- b. Aunque la accionante ha decidido no realizar su derecho de acción frente **DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y PROYECTOS S.A.S. EN REORGANIZACIÓN**, aun sabiendo que en principio fue esa entidad quien la contrató, no puede pasar por esta juzgadora por alto las relaciones que aquí se ventilan. Nótese que se pide una unidad contractual entre el 15 de junio de 2013 al 30 de agosto de 2020, pasando por alto que el periodo 15/06/2013 al 31/12/2014 **NO** medió un contrato de trabajo al menos formalmente, sino que se celebró entre la demandante y la demandada un contrato de prestación de servicios.

Lo anterior, no pretende desconocer bajo ningún punto de vista la posibilidad de pedir la aplicación del principio de la realidad sobre las formas, no obstante, no podría esta juzgadora admitir una acción donde se le solicita al empleador sustituto acreencias en donde en principio no hay una relación de carácter laboral. De ello, que frente los periodos 15/06/2013 al 31/12/2014 deba demandarse directamente a **DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y PROYECTOS S.A.S. EN REORGANIZACIÓN**, ya que solo demostrando que dicho contrato de prestación de servicios era un contrato de trabajo podría aplicar la unidad de la relación que se solicita.

Así las cosas, la demanda debe estar dirigida también en contra **DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y PROYECTOS S.A.S. EN REORGANIZACIÓN**, por

lo expuesto en la parte motiva o en su defecto, deberá acompañar los tiempos pedidos en la demanda. Se advierte que en caso de optar por la primera opción deberá cumplir con todos los requisitos procesales.

2. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:

a. Por otra parte, al revisar la demanda se notan que son varios los demandados, lo cual se constituye como acumulación de pretensiones a la luz del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., toda vez que establece:

**“ARTICULO 25-A. ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES.** <Artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurran los siguientes requisitos:

1. Que el juez sea competente para conocer de todas.
2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.
3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.

(...) También podrá acumularse en una demanda pretensiones de varios demandantes contra el mismo o varios demandados cuando provengan de igual causa, o versen sobre el mismo objeto, o deban servirse de las mismas pruebas, aunque sea diferente el interés jurídico.

(...) Cuando se presente una indebida acumulación que no cumpla con los requisitos previstos en los incisos anteriores, pero sí con los tres numerales del inciso primero, se considerará subsanado el defecto cuando no se proponga oportunamente la respectiva excepción previa.” (negrilla y subrayados propios)

Así pues, teniendo en cuenta que en el presente asunto se presentan pretensiones de un demandante en contra del **CONSORCIO EMPRESARIAL DEL VALLE (integrantes) PETREOS DE OCCIDENTE S.A.S- LOGITRANS ANING S.A.S. // ESTRUCTURAS Y SEÑALIZACIONES S.A.S// DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y PROYECTOS S.A.S. EN REORGANIZACIÓN.**, el despacho procede a analizar los requisitos consagrados en el inciso 3 del artículo en cita, individualmente considerados de la siguiente manera.

- **Igualdad de causa:** Dicho término se refiere a que las pretensiones deben valerse de los mismos supuestos fácticos. Para el caso concreto, los hechos que fundamentan al menos las relaciones laborales de **LOGITRANS ANING S.A.S.** y **ESTRUCTURAS Y SEÑALIZACIONES S.A.S** como empleadores de la demandante y su relación **CONSORCIO EMPRESARIAL DEL VALLE**, no guardan ninguna relación, en la medida en que no se solicita sustitución de patronos. De ello, que se prediquen relaciones de trabajo individuales. Por tanto, al menos de estas entidades no puede predicarse el requisito en mención.
- **Mismo objeto:** en lo atinente al objeto, se tiene que aun cuando lo que se pide, es el pago de unos montos adeudados, resulta insuficiente para afirmar que hay unidad de objeto, debido a que respecto de las entidades mencionadas anteriormente *i)* no se solicitan los mismos derechos en cada relación de trabajo; *ii)* los montos deprecados son diferentes; *iii)* los extremos cronológicos reclamados son diferentes para cada contrato de trabajo.
- **Mismas pruebas:** en lo referente a las pruebas, se tiene que no son iguales respecto de las entidades mencionadas en la medida en que se tratan de relaciones laborales diferentes.

En ese orden de ideas, se evidencia una indebida acumulación dado que no se presenta identidad en ninguno de los elementos enunciados y estudiados con anterioridad. Sin embargo,

la norma en cita refiere que si no se cumple con la identidad y sí con los tres (3) numerales del inciso primero, se entendería saneada la falencia, en caso de que no se formule como excepción previa, así las cosas, procede el despacho a verificar el cumplimiento en el presente asunto de los numerales enunciados.

- ***Que el juez sea competente para conocer de todas:*** considerando que lo pretendido son derechos laborales, en efecto es el juez laboral, no obstante, de la cuantía individualmente considerada, se desprende que no en todos los procesos se sobrepasa los **20 SMLMV**.
- ***Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias:*** Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente la sanción moratoria por no pago, indexación e indemnización moratoria, rubros que son excluyentes, por lo cual deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.
- ***Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento:*** siendo consecuentes con lo expuesto en el numeral 1., el procedimiento para adelantar varía entre procesos de única y de primera.

En consecuencia, debe subsanar los errores puestos en conocimiento, de tal forma que el togado deberá excluir a aquellas relaciones de trabajo que no cumplan con los requisitos expuestos para la correcta acumulación de pretensiones, o, aportar nuevos documentos bajo los cuales se habilite la figura ya referida. Igualmente, debe corregir lo dispuesto como rubros excluyentes.

- b. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo, por cada relación de trabajo.
- c. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados (...)** De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, **se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.**” (subrayado y negrilla propias)*

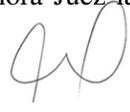
Como quiera que se demandó directamente al **CONSORCIO EMPRESARIAL DEL VALLE**, debía cumplirse con la obligación de remitir la demanda a dicha entidad. Si bien se denota que se remitió la demanda a [administracion@grupoamezquita.co](mailto:administracion@grupoamezquita.co) // [gestionhumana@grupoamezquita.co](mailto:gestionhumana@grupoamezquita.co) // [contabilidad@petreosdeoccidente.com](mailto:contabilidad@petreosdeoccidente.com) ninguno de los referidos son los que figuran en el acta de constitución del referido consorcio ([lhernandez@grupoamezquita.co](mailto:lhernandez@grupoamezquita.co)// [jamezquita@ grupoamezquita.com](mailto:jamezquita@grupoamezquita.com)). Se recuerda que con los nuevos pronunciamientos de la C.S.J los Consorcios tiene capacidad para comparecer al proceso, de ello, que daba respetarse sus propios lugares de notificación.

Conforme lo anterior, deberá allegar las evidencias de que en alguno de los tres correos enunciados eran los destinados para la notificación del **CONSORCIO EMPRESARIAL DEL VALLE** o que ha enviado la misma a los correos que reposan al sumario, al momento de enviar la demanda al correo de reparto.

- d. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S:



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: YAKELINE RAMÍREZ BOTINA**

**DDOS: COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN S.A.- COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CERÁMICA S.A.S**

**RAD.: 760013105-012-2022-00565-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 02397**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

- a. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que debe enumerar todo lo expresado en el hecho **VEINTIUNO** con el fin de lograr una correcta individualización de los supuestos facticos.
- b. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
  1. En la petición **CONDENATORIA PRIMERA**, debe cuantificar los salarios deprecados según su periodo de causación, ya que, de la liquidación realizada, se denota que únicamente se cuantificaron las prestaciones sociales y las vacaciones, dejando a un lado los otros montos reclamados.
  2. Resulta que necesario que indique el **I.B.C.** bajo el cual se desea sean pagadas las respectivas cotizaciones en la pretensión **CONDENATORIA SEGUNDA**.
  3. Se solicita aclara la petición **CONDENATORIA TERCERA**, indicando los días utilizados y el monto base.
- c. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.
- d. En lo atinente a las pruebas, no cumplen con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 y el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S, debido a que la nombrada "*Copia historia clínica.*" no es concreta, por tanto, deberá discriminarla, con el fin de determinar la existencia completa de la misma en el sumario.

Por otra parte, se deberá incorporar la subsanación de la demanda en un solo escrito. Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que resulta viable reconocer personería

En virtud de lo anterior, el Juzgado

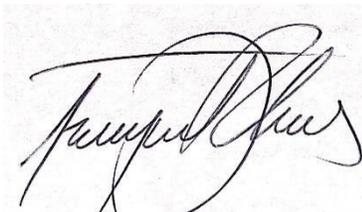
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **QUERIN JARAMILLO MARTÍNEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.577.238 y portadora de la tarjeta profesional No 230.864 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **111** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ROBERTH ANTIDIO RINCÓN BENAVIDES**

**DDOS.: COLPENSIONES- PROTECCION.**

**RAD.: 760013105-012-2022-00567-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2396**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata, ya que el escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:

1. Se evidencia una inconsistencia en la reclamación administrativa. Si bien al sumario se allegó respuesta a una petición, no se allega el reclamo realizado. De ello, que sea necesario que aporte la reclamación donde se pueda verificar la petición de nulidad a **COLPENSIONES**, de conformidad con el artículo 6 del C.P.T. y de la S.S. Se advierte que la reclamación presentada debió ser radicada con anterioridad a la fecha de la presentación de la demanda, ya que a las voces del artículo 6 del C.P.T. y de la S.S, es el documento que habilita la competencia para las entidades públicas.
2. Omite indicarse el domicilio de la parte incumpliendo entonces con el requisito establecido en el numeral tercero del artículo 25 del C.P.T y la S.S.
3. Las reproducciones realizadas en el hecho **DÉCIMO TERCERO** deben ser eliminadas y estar debidamente soportadas en el acápite de pruebas, al numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.
4. En lo atinente a las pruebas, no cumplen con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 y el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S, debido a que la documental llamada *Copia del Formulario de Afiliación al Sistema, con solicitud de Traslado, ante COLPENSIONES, radicado el 1 de diciembre de 2020* no se encuentra acreditada, siendo necesario que la allegue.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2213 del 2022, por lo que resulta viable reconocer personería. En virtud de lo anterior, el Juzgado

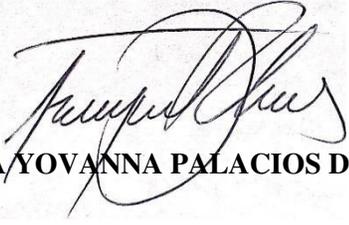
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **YURY DAYANA JARAMILLO SARRIA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.113.638.081 y portador de la tarjeta profesional No. 252.865 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

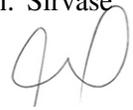


En estado No **111** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ OMAR VALBUENA RIVEROS**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00572-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 002399**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

En todo caso, si no conociera el canal digital, deberá acreditar el envío de la misma en físico, la cual debió realizarse de manera anterior a la presentación de la demanda.

Se advierte que, de conformidad con el artículo de la Ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas, la cual debe estar integrada en un solo escrito a fin de garantizar una mejor contradicción. Se advierte que para la fecha de presentación de la demanda ya esta vigente la ley en comentario.

Por su parte, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la de la Ley 2213 del 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

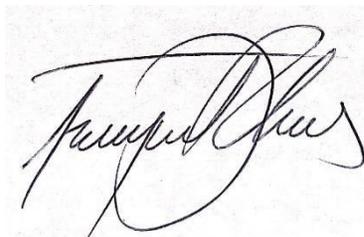
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ANA MARÍA GUERRERO MORAN** identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.222.084 y portadora de la tarjeta profesional No. 19.591 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **111** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE JULIO DE 2022**  
La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: TITO ALFONSO CAMPO - GUILLERMO PALEJO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760014105001-2022-00124-01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2420**

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

Dentro del sumario, la Juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la honorable corte constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente por la Ley 2213 de 2022 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

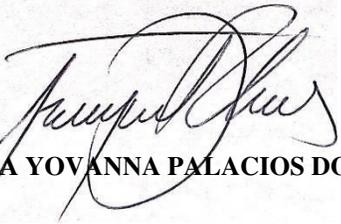
**PRIMERO: ADMITIR** y dar trámite el grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER** traslado **COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado: [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>111</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>06 DE JULIO DE 2022</b> La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---