

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 21 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que fue allegado memorial poder por parte de la ejecutada. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: DUPLER WILMER CHÁVEZ TOBAR**  
**DDO.: FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**  
**RAD. 76001-31-05-012-2011-00205-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1042**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede encuentra el despacho que pese a haberse oficiado a la ejecutada para que informara el estado actual de la intervención realizada a dicha universidad por parte del Ministerio de Educación a través de la resolución Nro. 01702 del 01 de febrero de 2015. Sin embargo, dicha entidad no ha dado respuesta por lo que se hace necesario requerirla so pena de ser sancionada por desacato a una orden judicial.

Aunado a lo anterior, se ordenará oficiar al Ministerio de Educación efectos de que remita al despacho la información actualizada que dé cuenta de la situación jurídica actual de la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN.

En virtud de lo anterior se

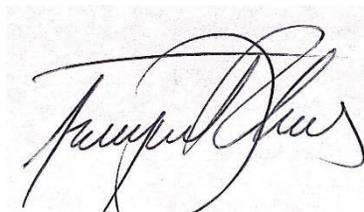
**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN en aras de que informe al despacho el estado actual de la intervención realizada a dicha universidad por parte del Ministerio de Educación a través de la resolución Nro. 01702 del 01 de febrero de 2015. Así mismo deberá informar si el crédito del demandante señor DUPLER WILMER CHÁVEZ TOBAR identificada con CC No. 79.349.750.

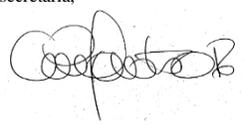
**SEGUNDO: OFICIAR al MINISTERIO DE EDUCACIÓN** a efectos de que remita al despacho la información actualizada que dé cuenta de la situación jurídica actual de la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>103</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 21 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que fue constituido un depósito judicial. Sírvese proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANA MILENA PATERNINI SALDARRIAGA**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00629-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1976**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se tiene que fue constituido el depósito judicial No 469030002922448 por valor de \$3.320.000 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PROTECCION S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial 469030002922448 por valor de \$3.320.000 teniendo como beneficiario al abogado HADDER ALBERTO TABARES VEGA identificado con la Cedula de Ciudadanía No 13.451.078.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

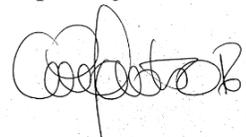
La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>103</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se ha constituido un depósito judicial en favor del presente asunto. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: VIVIANA GRISALES OROZCO Y OTROS SUCESORES PROCESALES DE NELLY OROZCO DE ZAPATA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00723-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 1975**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y en atención a que en el presente asunto existe el depósito judicial Nro. 469030002844856 por valor de \$2.500.000, asunto que se encuentra archivado por pago total de la obligación y en consecuencia deberá ordenarse su pago a través de la modalidad abono a cuenta.

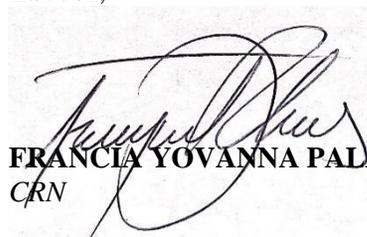
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

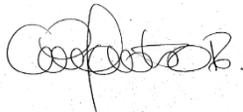
**ORDENAR** la entrega del depósito judicial Nro. 469030002844856 por valor de \$2.500.000 a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a través de la modalidad abono a cuenta.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>103</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 21 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JULIÁN ILLERA SARRIA**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00884-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1935**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibidem, la llamada a juicio la objetó informando que ya se había efectuado el pago de las sumas adeudadas, no obstante ello no aporta una liquidación adicional o indica los errores en los que incurrió la ejecutante, conforme lo exige la norma en cita.

Ahora bien, revisado el portal web del Banco Agrario no se evidencia pago alguno en favor del presente proceso ni la apoderada de COLFONDOS allegó documento alguno que diera cuenta de dicho pago, y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

Es procedente la fijación de agencias en derecho.

Finalmente, el despacho se abstendrá de reconocer personería al apoderado judicial de COLPENSIONES toda vez que el presente asunto se encuentra terminado respecto de esa entidad por pago total de la obligación.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por JULIÁN ILLERA SARRIA por parte del ejecutado COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

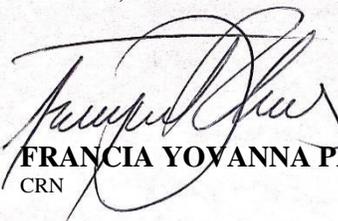
**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por JULIÁN ILLERA SARRIA de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: POR** secretaría procédase a la liquidación de costas, fíjese como agencias en derecho la suma de \$50.000 a favor de la parte ejecutante y a cargo de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

**CUARTO: ABSTENERSE** de reconocer personería al apoderado judicial de COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

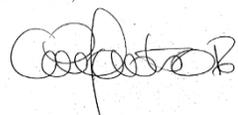
JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **103** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE JUNIO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: FABIAN MUÑOZ VALLE**

**DDOS.: MARIA DEL PILAR MUÑOZ AGREDO**

**RAD.: 760013105-012-2023-00241-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1968**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. El acápite de los hechos no se encuentra ajustado a las exigencias contempladas en el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. así.
  - a) Sea lo primero advertir, que conforme están narrados los supuestos facticos, no se logra su entendimiento, ya que no están organizados de manera cronológica. Impidiendo su comprensión en cuanto a los hechos acaecidos entre la terminación de la relación laboral y el día de la operación del demandante. Por lo que deberá corregir los numerales 10,11,12,13,14,15,17.
  - b) En el numeral 14, los múltiples supuestos facticos deberán ser separados y debidamente clasificados a fin de garantizar el derecho de defensa de la parte demandada.
  - c) En el numeral 16, además de relatar supuestos facticos señala consideraciones y/o apreciaciones subjetivas, mismas que deberán separarse de los hechos e incluirse en el respectivo acápite de fundamentos y razones de derecho.
  - d) No se indica cuál es la situación médica en concreto del trabajador al momento del supuesto despido, se hace alusión a un diagnóstico, pero no se identifica que estuviese incapacitado, con recomendaciones o restricciones médicas, orden de cirugía o alguna situación en concreto que le genere la estabilidad laboral reforzada.
  - e) Se aduce que la empleadora conocía de la situación de salud del actor, pero no se evidencia como lo dio a conocer.
  - f) No es posible establecer que efectivamente le fue pagado al accionante, para determinar que es lo que se le está adeudando.
2. Las pretensiones no son claras, ni concretas, ni están debidamente separadas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:

Pretensiones declarativas.

- a) Existe incongruencia en las declaraciones pues se pide que se declare que el contrato terminó el 31 de mayo de 2022 pero también que se deje sin efecto la terminación.

Pretensiones condenatorias.

- a. Se solicita reintegro, pero la redacción de las pretensiones da a entender que sólo se piden los salarios desde el 1 de junio de 2022 hasta la fecha de presentación de la acción.
- b. Los pedimentos relativos a cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios y vacaciones se piden en extremos cronológicos que no concuerdan con lo expresado en

los hechos de la demanda donde afirma haber recibido dineros por liquidación del contrato y tampoco son coherentes con la solicitud de reintegro.

- c. La pretensión del numeral **DOCE** no es clara, pues en esta solicita el pago de la seguridad social y en salud y pensión, sin determinar los extremos cronológicos en los cuales no fueron cancelados, aunado a lo anterior solicita intereses moratorios, sin hacer referencia a que clase de intereses se refiere, por lo anterior deberá determinar con precisión las fechas en la cuales se pretende sean cancelados y solo enunciar el precepto normativo de los intereses que pretende.
- d. Pide aplicación del artículo 65 del CST, el cual refiere a los pagos que se deben realizar a la terminación del contrato de trabajo, lo cual resulta incongruente con una solicitud de reintegro sin solución de continuidad pues esto implica que el contrato no terminó.
- e. Lo pretendido en el numeral **CATORCE** en cuanto al reconocimiento y pago de la sanción moratoria de que trata el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 debe especificar respecto de que periodos se está reclamando.
- f. Finalmente se hace necesario precisar al libelista que cada rubro y periodo constituye una pretensión por tanto deben estar debidamente individualizadas, indicando el salario base que pretende se utilice para el cálculo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

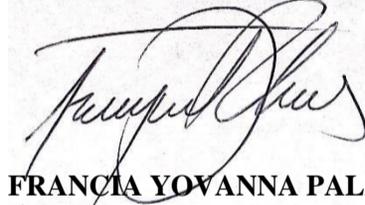
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ENNY MENDOZA LOZANO** identificada con la cédula de ciudadanía No 66.899.175 y portador de la tarjeta profesional No. 102.681 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

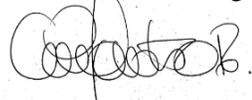
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>103</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A** allego contestacion de la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ MANUEL VACACELA RÍOS**  
**DDO.: UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**  
**LITIS: METRO CALI S.A. EN RESTRUCTURACIÓN Y DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**  
**LLAMADO EN GARANTÍA: SEGUROS DEL ESTADO S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00078-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1977**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación de la llamada en garantía allegada por **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado

Así las cosas, deberá convocarse a las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del CPTSS. En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **JACQUELINE ROMERO ESTRADA** identificada con la cédula de ciudadanía 31.167.229 y tarjeta profesional 89.930 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apodera de **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, en los términos de la sustitución presentada

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía formulado por la demandada **METRO CALI S.A.** respecto de la entidad **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** en su calidad de llamada en garantía.

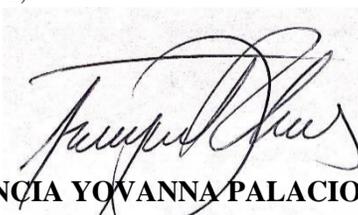
**TERCERO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**FIJAR** el día **VEINTITRÉS (23) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 AM)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, **TERMINADA LA MISMA**, se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

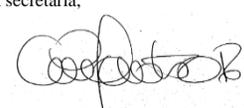
**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS. Así mismo, que deben hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>103</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la **CORPORACIÓN DE PADRES DEL COLEGIO SAGRADO CORAZÓN DEL VALLE DE LILI** contesto la demandante demanda dentro del término legal para ello. La parte actora no reformó la demanda. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SANDRA MARIANA VILLAMIL SÁNCHEZ**  
**DDO.: CORPORACIÓN DE PADRES DEL COLEGIO SAGRADO CORAZÓN DEL VALLE DE LILI**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00079-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1883**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitres (2023)

En atención a la constancia secretarial se observó lo siguiente:

El poder arrimado al proceso cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

La contestación de la demanda allegada por **CORPORACIÓN DE PADRES DEL COLEGIO SAGRADO CORAZÓN DEL VALLE DE LILI** la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Dentro del término previsto en el artículo 28 del CPTSS no se presentó escrito de reforma a la demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ANDREA SÁNCHEZ QUIJANO** identificada con la cédula de ciudadanía número 31.449.909 y tarjeta profesional 150.957 del C.S.J. como apoderada de la **CORPORACIÓN DE PADRES DEL COLEGIO SAGRADO CORAZÓN DEL VALLE DE LILI** en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **CORPORACIÓN DE PADRES DEL COLEGIO SAGRADO CORAZÓN DEL VALLE DE LILI** en su calidad de vinculada en calidad de litis consorte necesario por pasiva.

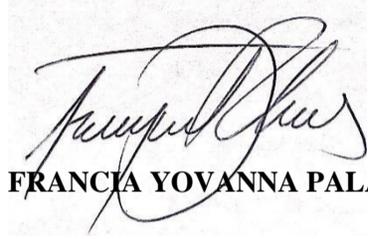
**TERCERO:** TENER por NO reformada la demanda.

**CUARTO: FIJAR** el día **QUINCE (15) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deben hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

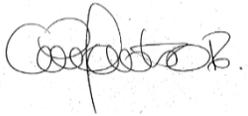
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

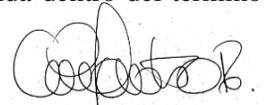


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>103</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: SANDRA LORENA RESTREPO RAMÍREZ**

**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A**

**RAD: 76001-31-05-012-2023-00144-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1957**

Santiago de Cali, veinte (20) de junio de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegadas por **COLPENSIONES, y PORVENIR S.A** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que los poderes arrimados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S

La renuncia presentada por la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** cumple con lo previsto en el artículo 76 del C.G.P

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD.** Identificada con Nit No. 900198281-8 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD** en favor de la abogada **MAREN HISSEL SERNA VALENCIA** identificada con la cédula de ciudadanía 1.077.423.919 y tarjeta profesional 204.944 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apodera de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **PAOLA ANDREA APONTE LÓPEZ** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.089.950 y tarjeta profesional 387.090 del C.S.J. Como abogada inscrita de la firma **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con NIT 830.515.294-0 como apoderada de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** en los términos del poder conferido.

**CUARTO: ACEPTAR** la renuncia al poder efectuada por **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** como apoderado judicial de **COLPENSIONES**.

**QUINTO: ADVERTIR** a **COLPENSIONES** que debe designar apoderado de manera inmediata.

**SEXTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES, y PORVENIR S.A** en su calidad de demandadas.

**SÉPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**OCTAVO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

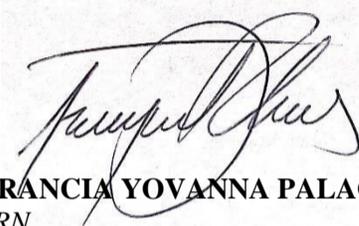
**NOVENO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**DECIMO: TERCERO: FIJAR** el día **TREINTA (30) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

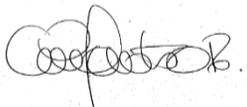
**DECIMO PRIMERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>103</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MAGALIS NARVÁEZ ARÉVALO**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00150-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1958**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegadas por **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que los poderes arimados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023**, identificada comercialmente bajo el Nit 901.712.891-1, como apoderada de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la firma **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J, a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con la cédula de ciudadanía número 79.985.203 y tarjeta profesional 115.849 del C.S.J. como abogado inscrito de la firma **LÓPEZ Y ASOCIADOS S.A.S.** identificada con NIT 830.118.372-4 como apoderado de PORVENIR S.A. en los términos del poder conferido.

**CUARTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES, y PORVENIR S.A** en su calidad de demandadas.

**QUINTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

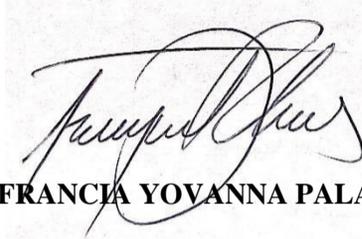
**SEXTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SÉPTIMO: FIJAR** el día **TRECE (13) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 AM.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

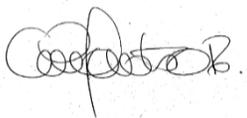
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>103</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CLARA LUCIA GUZMÁN AGUILERA**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00155-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1958**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitres (2023)

Sea lo primero advertir, que, de un estudio posterior al expediente, el despacho se percata de una inconsistencia en el auto admisorio de la demanda, pues en el encabezado por error de digitación se colocó el nombre de **MARLENY DAVID SARABIA**, nombre que no corresponde a la demandante del presente proceso, por lo anterior se hace necesario aclarar que el nombre de la parte actora es **CLARA LUCIA GUZMÁN AGUILERA**.

Por otro lado, Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegadas por **COLPENSIONES, y PORVENIR S.A** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que los poderes arrimados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S

La renuncia presentada por la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** cumple con lo previsto en el artículo 76 del C.G.P

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: ACLARAR** que para todos los efectos legales el nombre de la demandante es **CLARA LUCIA GUZMÁN AGUILERA**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD.** Identificada con Nit No. 900198281-8 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD** en favor de la abogada **MAREN HISEL SERNA VALENCIA** identificada con la cédula de ciudadanía 1.077.423.919 y tarjeta profesional 204.944 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apodera de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR** identificado con la cédula de ciudadanía número 79.955.080 y tarjeta profesional 154.665 del

C.S.J. como apoderado de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en los términos del poder conferido.

**QUINTO: ACEPTAR** la renuncia al poder efectuada por **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** como apoderado judicial de **COLPENSIONES**.

**SEXTO: ADVERTIR** a **COLPENSIONES** que debe designar apoderado de manera inmediata.

**SÉPTIMO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**, y **PORVENIR S.A** en su calidad de demandadas.

**OCTAVO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**NOVENO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

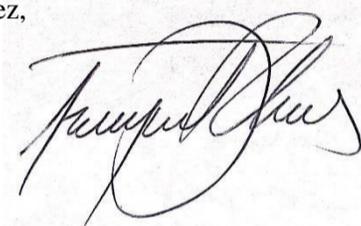
**DÉCIMO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**DÉCIMO PRIMERO: FIJAR** el día **TRECE (13) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DÉCIMO SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

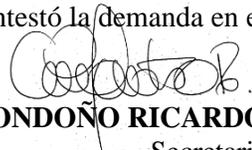
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>103</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de junio de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandada **COLPENSIONES** contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA DEL CARMEN RODRÍGUEZ CASTILLO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00158-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1959**

Santiago de Cali, veinte (20) de junio de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario obra contestación de la demanda presentada dentro del término legal por la demandada **COLPENSIONES** pero que no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que, considera esta juzgadora que la demandada incumplió su carga de aportar los documentos relacionados con la demanda, ya que los aportados, se tornan ilegibles o la digitalización en mala calidad, impidiendo su estudio aunado a lo anterior, no se aportó la historia laboral, documento esencial para lo que se discute en el presente proceso.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **COLPENSIONES** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

El poder anexo a la contestación de la demandada **COLPENSIONES** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S

La renuncia presentada por la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** cumple con lo previsto en el artículo 76 del C.G.P

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD.** identificada con Nit No. 900198281-8 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD** en favor de la abogada **MAREN HISEL SERNA VALENCIA** identificada con la cédula de ciudadanía 1.077.423.919 y tarjeta profesional 204.944 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apodera de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia al poder efectuada por **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** como apoderado judicial de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: ADVERTIR** a **COLPENSIONES** que debe designar apoderado de manera inmediata.

**QUINTO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLPENSIONES** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

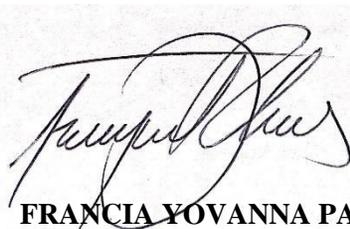
**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

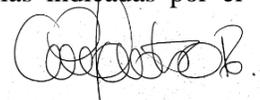
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>103</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 21 de junio de 2023. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el Despacho en el que antecede. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ MARINA MOSQUERA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00222-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1939**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 1784 del 07 de junio de 2023, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo. Se deja de presente que se revisó el correo del despacho por el nombre del demandante, del demandado y del correo del apoderado de la parte demandante sin encontrar nada referente a esta acción.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

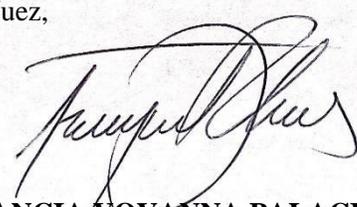
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **LUZ MARINA MOSQUERA** en contra de **COLPENSIONES** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

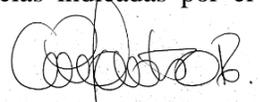
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>103</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 21 de junio de 2023. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el Despacho en el que antecede. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARGARITA ESCOBAR CEREZO**  
**DDO.: GRUPO CASA BLANCA SAS**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00224-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1941**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 1813 del 07 de junio de 2023, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo. Se deja de presente que se revisó el correo del despacho por el nombre del demandante, del demandado y del correo del apoderado de la parte demandante sin encontrar nada referente a esta acción.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

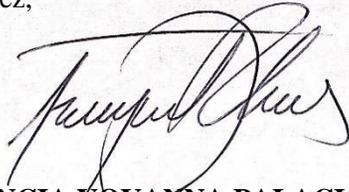
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **MARGARITA ESCOBAR CEREZO** en contra de **GRUPO CASA BLANCA SAS** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **103** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

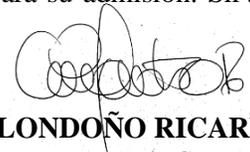
Santiago de Cali, **22 DE JUNIO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento para su admisión. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BRIGITTE LORENA POLANIA ROMERO**  
**DDO.: LABORATORIOS BAXTER S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00242-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1973**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la demanda presentada por la señora **BRIGITTE LORENA POLANIA ROMERO** en contra de **LABORATORIOS BAXTER S.A.**, resulta ajena a su competencia, toda vez que las pretensiones de la demanda en su totalidad no exceden los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha de presentación de la acción, es decir, no se cumple con el límite previsto artículo 12 del C.P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010:

*“Artículo 12. Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

*Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía **no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente**” (Negrillas propias).*

Se reclama en esta litis que se declare la ineficacia de un despido y en consecuencia se ordene el reintegro del demandante, el pago de los salarios dejados de percibir junto con las prestaciones sociales y económicas dejadas de cancelar desde el 02 de marzo de 2023 suma que al momento de instaurar la acción se cuantifica en \$16.420.906.

Sumadas las pretensiones, se tiene que no resulta superior a la establecida en la norma citada en líneas precedentes, la cual para el año 2023 asciende a la suma de \$ 23.200.000.

De acuerdo a lo anterior, este despacho no es competente para dirimir el asunto, por lo cual deberá declararse la falta de competencia y remitir el expediente ante los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali (reparto).

En virtud de lo anterior este juzgado,

**DISPONE:**

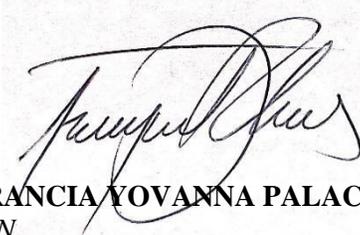
**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por **BRIGITTE LORENA POLANIA ROMERO** en contra de **LABORATORIOS BAXTER S.A.**

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO con la finalidad de que sea sometido al reparto de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**TERCERO: CANCELÉSE** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

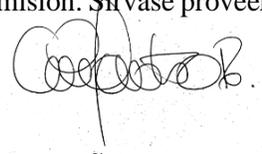
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>103</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUZ MIRIAN GALÍNDEZ PEDREROS en representación de STELLA GALÍNDEZ PEDREROS**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2023-00243-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1974**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata, toda vez que:

1. No se encuentra acreditado el agotamiento de la reclamación administrativa, la cual debe ser aportada conforme a lo dispuesto en el numeral 5 artículo 26 del C.P.T y la S.S, con la advertencia de que ésta debió ser radicada con anterioridad a la fecha de la presentación de la acción, ya que a las voces del artículo 6 del C.P.T. y de la S.S, es el documento que habilita la competencia para las entidades públicas.

Toda vez que dentro del presente proceso se hace alusión a peticiones ante la entidad demandada pero éstas no reposan dentro del plenario, y en consecuencia no es posible establecer que la reclamación se agotó en este Distrito Judicial.

- Por lo anterior, a las voces del artículo 11 del C.P.T y la S.S, el Juez que puede conocer de los procesos contra las entidades del sistema de seguridad social es aquel donde se surta la reclamación o donde tenga el domicilio la entidad demandada. En el sumario no se evidencia reclamación efectuada a la accionada, por tanto, deberá acreditarse dicho documento, a fin de determinar la competencia en razón del territorio.
2. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones, se hace alusión al deceso del señor Naciaceno Galindez Martínez el 14 de abril de 2004, pero se aduce a dos dictámenes de pérdida de capacidad laboral uno emitido por la Junta Médica del ISS donde se determina una fecha de estructuración del 2 de junio de 2009 y otro emitido por el departamento de Medicina Laboral de COLPENSIONES donde se determina la fecha de invalidez en abril de 2014, ninguna de los dos fechas previa al fallecimiento, luego entonces no es posible establecer porque se reclama en calidad de hija inválida si al momento del deceso no se tenía dicha condición. Por tanto, deberá aclararse cuáles eran las condiciones en que se encontraba la accionante para el momento de la muerte del pensionado.
3. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:
  - a. Debe concretarse la fecha a partir de la cual se solicita el reconocimiento puesto que se hace alusión a dos fechas diferentes en las pretensiones 1 y 2, las cuales no concuerdan con la fecha de estructuración de la invalidez ni de la muerte de la anterior beneficiaria.
  - b. No es posible establece de donde se obtiene la fecha a partir de la cual se reclaman intereses moratorios pues se hace alusión a una reclamación el 11 de noviembre de 2020 antes de que se efectuar la calificación de pérdida de capacidad laboral.

4. Si bien se incluye acápite de **DERECHO y FUNDAMENTOS DE DERECHO** el mismo no se encuentra conforme a lo expuesto en el artículo 25 numeral 8 del C.P.T. y de la S.S., teniendo en cuenta que el apoderado judicial se limita a enunciar y citar articulados, sin embargo, no realiza ningún análisis jurídico aplicable al caso concreto.
5. El acápite de pruebas no se ajusta a lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 25 del C.P.T y de la S.S. puesto que a pesar de enunciar múltiples documentos ninguno de ellos fue remitido.

Por otro lado, tampoco es posible reconocer personería toda vez que no se evidencia la calidad de interdicta que se alude de la señora STELLA GALÍNDEZ PEDREROS ni que la señora LUZ MIRIAN GALÍNDEZ PEDREROS haya sido designada como su curadora.

Tampoco se evidencia la remisión coetánea del escrito de la demanda con sus anexos a la demandada como lo exige la Ley 2213 de 2022 en su artículo 6.

Así las cosas, deberá inadmitirse la acción con la advertencia que al momento de subsanar deberá presentar la demanda integrada y remitirla a la demandada.

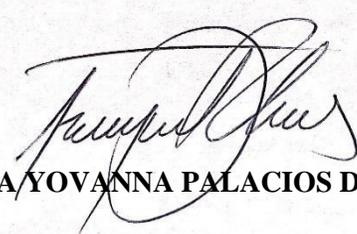
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

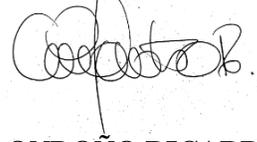
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"> RAMA JUDICIAL REPUBLICA DE COLOMBIA</p> <p>En estado No <b>103</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2023. Pasó a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada **Hospital San Juan de Dios** contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ERNESTO LEÓN KINROSS**  
**DDO.: HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00156-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1960**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitres (2023)

Observa el despacho que en el plenario reposa contestación de la demandada **HOSPITAL DE SAN JUAN DE DIOS** teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Por otro lado, se precisa la respuesta allegada por el Fondo Nacional del Ahorro, misma que será glosada.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA DEL PILAR HERNÁNDEZ AGUAS** identificada con la cédula de ciudadanía número 31.285.828 y tarjeta profesional 96.275 del C.S.J. Como apoderada judicial de la **HOSPITAL DE SAN JUAN DE DIOS de Cali** en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **HOSPITAL DE SAN JUAN DE DIOS**.

**TERCERO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

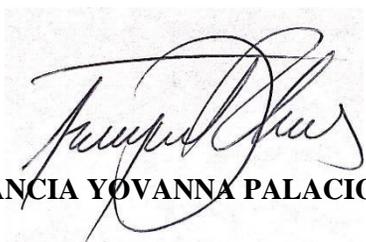
**CUARTO: GLOSAR** al expediente la respuesta allegada por el Fondo Nacional del ahorro.

**QUINTO: FIJAR** el día **VEINTIDÓS (22) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, de ser posible el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

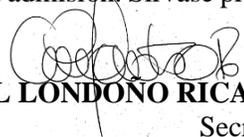
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>103</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CESAR AUGUSTO GALINDO SÁNCHEZ**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00240-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1942**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitrés (2023)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI -EMCALI EICE ESP** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. Igualmente, en aplicación artículo 74 del C.P.T y de la S.S., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

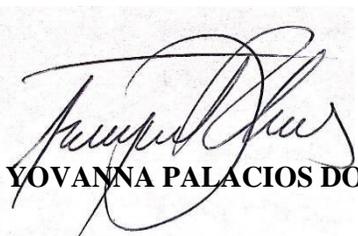
**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **CESAR AUGUSTO GALINDO SÁNCHEZ** contra la **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI -EMCALI EICE ESP**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI -EMCALI EICE ESP** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **103** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE JUNIO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**