

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez, el presente proceso, indicando que se encuentra vencido el término concedido a las partes en auto anterior, sin que se hubieren pronunciado al respecto. Sírvasse proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: NESTOR ZAMBRANO QUINTERO C.C. No. 2.514.708**  
**DDO.: ISS – hoy COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2008-00860-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1766**

Santiago de Cali, cinco (05) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que ni la parte demandante a través de su apoderada, como tampoco la entidad demandada ha realizado pronunciamiento alguno respecto al requerimiento realizado mediante auto anterior, se dispondrá requerirles por **SEGUNDA VEZ** a fin que se dé el trámite correspondiente, o realice los pronunciamientos que estime pertinentes. El requerimiento a la Entidad demandada, se hará a través de los canales de la Entidad, así como por intermedio de la firma designada para la defensa en este Despacho.

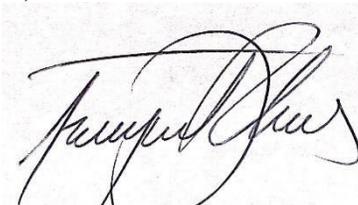
En virtud de lo anterior, el juzgado,

**DISPONE**

**REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a las partes intervinientes dentro del presente proceso a fin que den cumplimiento a lo ordenado en auto anterior. El Requerimiento se hará a la parte demandante, a través de su apoderada judicial y a la Entidad demandada, a través de los canales de notificación de la misma y a través de la firma designada para la defensa en este Despacho Judicial. Para lo cual se les concede un término de **diez (10) días** contados a partir de la notificación de este auto, en el evento de no contar con la documental requerida, se les solicita a las partes hacer la manifestación correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

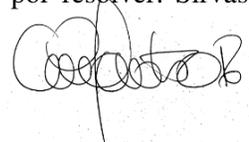
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Mlr

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>093</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>06 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 5 de junio de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con dictamen allegado por la Junta Regional pendiente por resolver. Sírvasse proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JESÚS ARMANDO MURILLO VALENCIA**  
**DDO.: COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**  
**LITIS POR PASIVA: ACCION S.A.S EN REORGANIZACION Y OTROS.**  
**RAD: 760013105-012-2021-00083-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 934**

Santiago de Cali, cinco (05) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle, allegó dictamen pericial. En consecuencia, será puesto a disposición de las partes por tres (03) días, conforme lo establece el artículo 228 del C.G.P.

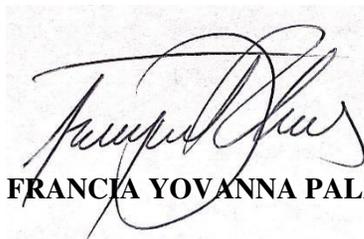
En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes el dictamen rendido por Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>93</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 5 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.**

**DTE.: HERNÁN BETANCOURT**

**DDO.:**

**RAD.: 760013105-012-2022-00666-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1769**

Santiago de Cali, cinco (05) de junio de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado de la parte pasiva, ha solicitado corrección de la sentencia en atención a que el despacho incurrió en equívoco en la denominación de la entidad accionada.

Para resolver se hacen las siguientes

**CONSIDERACIONES**

El artículo 286 del Código General del Proceso indica:

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

Como el artículo en mención permite la corrección se realice en cualquier tiempo, por tanto, es posible a este despacho verificar la situación, a pesar de que al momento de notificarse la sentencia no se efectuó ninguna manifestación, encontrando que en efecto hubo una incorrecta denominación, debe efectuarse la corrección.

Como no existe modificación de fondo, se deberá remitir el expediente al superior jerárquico para que se surtan los recursos de alzada.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: CORREGIR** la sentencia número 123 proferida el 5 de junio de 2023, indicando que el nombre de la demandada es LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., en consecuencia quedará así:

**“PRIMERO: DECLARAR** no probadas las excepciones propuestas por LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. causadas en los siguientes periodos:

- 19/06/2019 – 18/07/2019 (30 días) por valor de \$828.116
- 01/08/2019 -16/09/2019 (47 días) por valor de \$1.297.382
- 02/10/2019 -19/12/2019 (79 días) por valor de \$2.180.705

**SEGUNDO: CONDENAR** a LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. a reconocer y pagar debidamente indexadas las siguientes incapacidades en favor del señor HERNÁN BETANCOURT:

- 19/06/2019 – 18/07/2019 (30 días) por valor de \$828.116
- 01/08/2019 -16/09/2019 (47 días) por valor de \$1.297.382
- 02/10/2019 -19/12/2019 (79 días) por valor de \$2.180.705

**TERCERO: DECLARAR** probada la excepción denominada COBRO DE LO NO DEBIDO en relación a las demás incapacidades solicitadas, así como también sobre la reclamación de perjuicios.

**CUARTO: DECLARAR** probada la excepción de cosa juzgada respecto de la pretensión quinta.

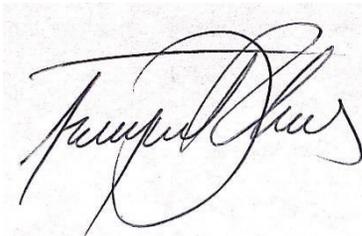
**QUINTO: CONDENAR** en costas a LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. a favor del demandante. Tásense por secretaría incluyendo como agencias en derecho una suma equivalente a medio salario mínimo legal mensual vigente. Igualmente deberá retornar a la parte actora los costos que cubrió de la experticia rendida en el sumario.

**SEXTO: DENEGAR** las demás pretensiones formuladas por el señor HERNÁN BETANCOURT.”.

**SEGUNDO:** Remítase el proceso al Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali para que surtan los recurso de alzada promovidos.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

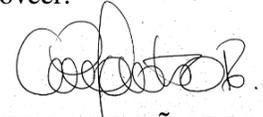


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>93</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo con memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SLIMCOL S.A.S.**  
**DDO.: COMFENALCO VALLE**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00780-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1780**

Santiago de Cali, cinco (05) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Evidenciado el informe secretarial que antecede observa el despacho que el apoderado judicial de la ejecutante allega memorial suscrito por él y coadyuvado por la representante legal de la ejecutada, a través del cual solicitan la terminación del proceso.

Igualmente solicitan la entrega de los depósitos judiciales que existan dentro del presente proceso, así como también, el levantamiento de las medidas cautelares.

Para resolver se realizan las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 461 del Código General del Proceso, establece:

**“ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO.** *Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.*

*Si existieren liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.*

*Cuando se trate de ejecuciones por sumas de dinero, y no existan liquidaciones del crédito y de las costas, podrá el ejecutado presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, según el caso. Sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como dispone el artículo 110; objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley. (...)* (Subrayas fuera de texto)

Una vez revisado el poder inicialmente extendido, por la parte ejecutante se observa que al apoderado principal le fueron extendidas las siguientes facultades:

*“Mi apoderada queda facultada para RECIBIR, TRANSIGIR, CONCILIAR, SUSTITUIR, REASUMIR y todas las demás facultades propias de este asunto.”*

En atención a lo anterior se ordenará la terminación del proceso, y el levantamiento de medidas cautelares, por lo cual deberá librarse oficio correspondiente, no habrá condena en costas en contra de la ejecutada, dada la coadyuvancia de la solicitud.

En virtud de lo anterior se

### **DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada SLIMCOL S.A.S. contra COMFENALCO VALLE conforme lo solicitado por el apoderado judicial de la ejecutante.

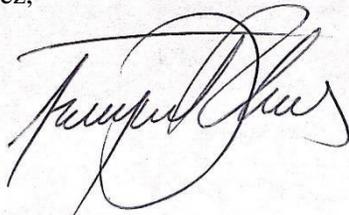
**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares perfeccionadas en el presente asunto, líbrese las comunicaciones respectivas.

**TERCERO: ABSTENERSE DE CONDENAR** en costas a la ejecutada.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

### **NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN.-

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **093** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **06 DE JUNIO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 5 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso con error aritmético en la sentencia. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.**

**DTE.: JORGE MORENO**

**DDO.: COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2023-00066-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1765**

Santiago de Cali, cinco (05) de Junio de dos mil veintitrés (2023)

El artículo 286 del Código General del Proceso indica:

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

En la sentencia 124 proferida en el día de hoy, se indicó que la cuantía ascendía a la suma de \$ 46.851.292 cuando según se evidencia en la liquidación a la que se hizo con los parámetros que la condena indica, el monto es \$44.064.963 habrá de corregirse y enviar en consulta como parte integrante de la sentencia.

Como quiera que esta corrección tiene los mismos efectos de la sentencia, debe surtirse la notificación para que las partes tengan oportunidad de controvertir la decisión. En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

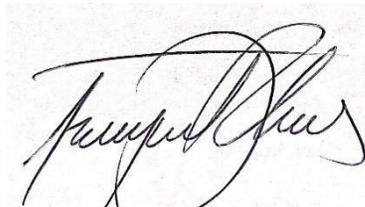
**PRIMERO: CORREGIR** el numeral 2 de la sentencia 124 del 5 de junio de 2023 el cual quedará así:

*“CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor del señor JORGE MORENO pensión de invalidez a partir del 17 de noviembre de 2019 y mientras persistan las circunstancias que le dieron origen en cuantía equivalente al salario mínimo de cada año a razón de trece mesadas por año, respecto de la cual deberán hacerse los reajustes anuales. La cuantía de la obligación con corte al 31 de mayo de 2023 es de **\$44.064.963,13**. Las mesadas deberán pagarse indexadas desde su fecha de causación y hasta que quede ejecutoriada esta providencia, a partir de esa fecha deberán pagar intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993”.*

**SEGUNDO:** Respecto de este proveído se surtirá el grado jurisdiccional de consulta y a partir del día siguiente a la notificación del mismo se puede interponer por las partes el recurso de apelación si así lo desean.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

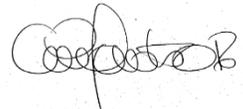
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **93** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

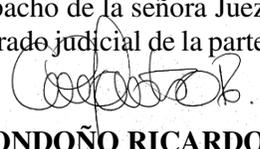
Santiago de Cali, **6 DE JUNIO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que dentro del término respectivo el apoderado judicial de la parte ejecutada formuló excepciones. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: PAULA ANDREA DE LA CRUZ MEJIA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00151-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No 1770**

Santiago de Cali, cinco (05) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por las ejecutadas a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en la que se resolverán las excepciones propuestas.

El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma UNION TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023 para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería. En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

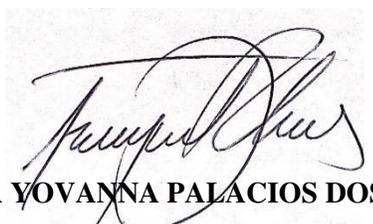
**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la UNION TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023 identificada con Nit Nro. 901.712.891-1 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

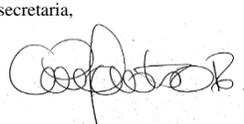
**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la UNION TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023 en favor del abogado JUAN DAVID BURITICÀ MORA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.151.949.715 y portador de la Tarjeta Profesional No. 294.830 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: SEÑALAR** el día **SEIS (06) DEL MES DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)**, para que tenga lugar audiencia en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>093</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>06 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de junio de 2023. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el Despacho en el que antecede. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BLANCA VELÁSQUEZ SANDOVAL**  
**DDO.: COLPENSIONES – ACCIÓN S.A.S EN REORGANIZACIÓN**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00160-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1764**

Santiago de Cali, cinco (05) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 1536 del 25 de mayo de 2023, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo. Se deja de presente que se revisó el correo del despacho por el nombre del demandante, del demandado y del correo del apoderado de la parte demandante sin encontrar nada referente a esta acción.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **BLANCA VELÁSQUEZ SANDOVAL** en contra de **COLPENSIONES – ACCIÓN S.A.S EN REORGANIZACIÓN** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias.

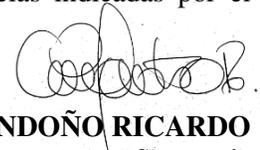
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>93</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de junio de 2023. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el Despacho en el que antecede. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DARY ALEJANDRA ARIAS VALENCIA**  
**DDO.: MARCO ANTONIO RODRÍGUEZ SOCARRAS**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00161-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1765**

Santiago de Cali, cinco (05) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 1644 del 25 de mayo de 2023, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo. Se deja de presente que se revisó el correo del despacho por el nombre del demandante, del demandado y del correo del apoderado de la parte demandante sin encontrar nada referente a esta acción.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

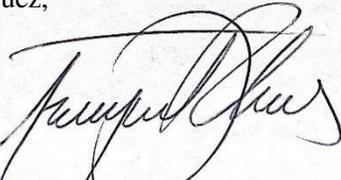
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **DARY ALEJANDRA ARIAS VALENCIA** en contra de **MARCO ANTONIO RODRÍGUEZ SOCARRAS** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>93</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de junio de 2023. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora subsanó las falencias indicadas por el Despacho en el que antecede. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE ENRIQUE GALVIS TENORIO**  
**DDO.: DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00187-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1767**

Santiago de Cali, cinco (05) de junio de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas, las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. Igualmente, en aplicación artículo 74 del C.P.T y de la S.S., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

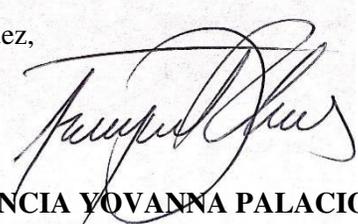
**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **JORGE ENRIQUE GALVIS TENORIO** contra el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

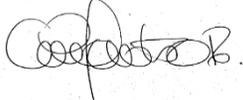
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



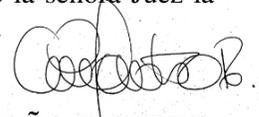
En estado No **93** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE JUNIO DE 2023**

La secretaria,

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARLENE RIASCOS CAMILA**

**DDOS.: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2023-00205-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1769**

Santiago de Cali, cinco (05) de junio de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **MARLENE RIASCOS CAMILA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

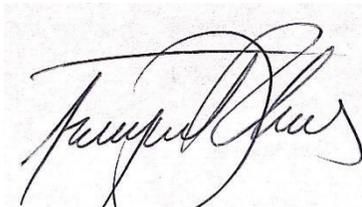
**TERCERO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de su representante legal conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

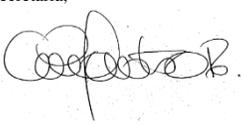
**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

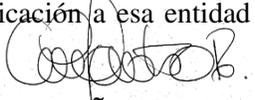
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>93</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que el abogado **CARLOS ANDRES HERNANDEZ ESCOBAR**, presentó poder en calidad de apoderado judicial de **PORVENIR S.A.** La notificación a esa entidad se remitió el día 31 de mayo de 2023. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA ISABEL FONSECA BALLESTEROS**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00208-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.929**

Santiago de Cali, cinco (05) de junio del dos mil veintitrés (2023)

La demandada PORVENIR S.A, mediante escritura pública No.3748 de la Notaria 18 de Bogotá, confiere poder al abogado CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR, identificado con la cédula de ciudadanía No.79.955.080 portador de la tarjeta profesional No. 154.665 del C.S.J., quien solicita notificarse de la presente demanda.

Como quiera que el poder conferido, se ajusta a los lineamientos establecidos en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se reconocerá personería a la profesional del derecho, advirtiéndole que toma el proceso en el estado en que se encuentra, puesto que ya se remitió notificación a esa entidad el día 31 de mayo de 2023.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

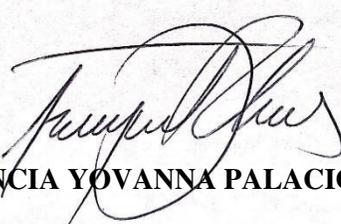
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR**, identificado con la cédula de ciudadanía No.79.955.080 portador de la tarjeta profesional No. 154.665 del C.S.J., para que actué como apoderado de **PORVENIR S.A.**, en la forma y términos del poder conferido que fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al mandatario judicial que toma el proceso en el estado en que se encuentra.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>93</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HUBEIMAR LEON VIVEROS**  
**DDOS.: PROTECCIÓN S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00211-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1773**

Santiago de Cali, cinco (05) de junio de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Considerando que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

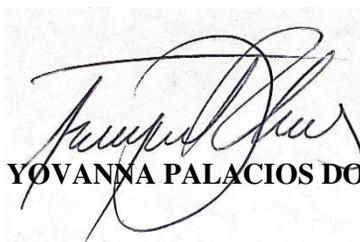
**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **HUBEIMAR LEON VIVEROS** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de su representante legal conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

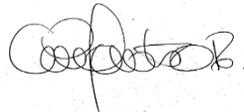
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

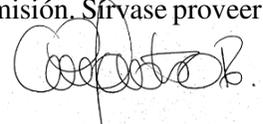


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>93</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>06 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FRANCISCO ALFONSO VARGAS PEÑA**  
**DDO: COLPENSIONES -COLFONDOS S.A - SKANDIA**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00218-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1762**

Santiago de Cali, cinco (05) de junio de dos mil veintitrés (2023).

El poder anexo a la demanda cumple con los requisitos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 5 de la ley 2213 del 2022 por tanto, procede el reconocimiento de personería.

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. El acápite de los hechos no se encuentra ajustado a las exigencias contempladas en el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. , pues los supuestos fácticos no sustentan las pretensiones:
  - a) Solicita como pretensión principal que se dejen sin efectos las afiliaciones que tuvo el accionante al rais por incumplimiento del deber de información, pero afirma en el hecho 4, que al momento de hacer traslado entre AFPS se le dio información amplia, completa y suficiente, al parecer por ambas entidades, porque el hecho es totalmente contradictorio.  
  
-----  

**4. En el mes de enero de 2010 se efectuó otro traslado entre régimen, pasando de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS a SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A, momento en que a mi mandante se le dio una información amplia completa y suficiente, solo con promesas de mejores rendimientos.**
  - b) En el hecho 3 dice que quien no entregó información fue COLFONDOS, pero sólo reclama perjuicios en forma subsidiaria respecto de SKANDIA, de quien indica le dio información amplia, completa y suficiente en el hecho 4.
  - c) Aunque existen dos demandadas, en el hecho 20 se hace alusión a la AFP sin determinar cuál se está haciendo referencia.
  - d) El hecho 19.1 es una consideración jurídica y no un supuesto fáctico.
2. Las pretensiones no son claras conforme lo ordena el CPTSS en su artículo 25 numeral 6:
  - a) La pretensión subsidiaria séptima aduce al pago de una indemnización plena de perjuicios, sin embargo, no identifica cuáles son los perjuicios que se reclaman ni desde cuando se producen, ni cuanto es el monto de los mismos.

- b) En la pretensión subsidiaria octava, se solicitan intereses moratorios por no pago completo de la pensión, pero lo que se está pidiendo en las pretensiones previas es indemnización a título de lucro cesante, no siendo posible establecer a que mesadas insolutas se está haciendo referencia y desde que fecha se reclaman dichos intereses.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 de 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

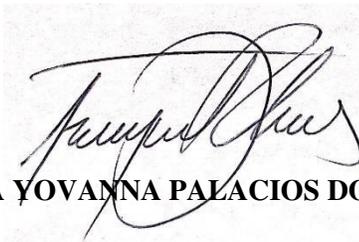
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ÁLVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.929.297 y portador de la tarjeta profesional No. 148.850 del C.S.J. para actuar como apoderado de la demandante, en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

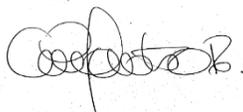
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>93</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>06 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---



Si en gracia de discusión, se tomara en cuenta que **COLPENSIONES** tiene por domicilio principal la ciudad de Bogotá, D.C., pero puede adelantar actividades en desarrollo de su objeto en todo el territorio nacional, también en ese sentido sería competente el Juez Laboral del Circuito de Bogotá.

Para una mejor ilustración sobre el tema se cita como referente el auto AL5692-2015 radicación 72567 proferido por la Honorable Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia con ponencia de la Magistrada Clara Cecilia Dueñas el 30 de septiembre de 2015, reiterado por la misma corporación al resolver el Conflicto de Competencia No. 70104 el 20 de abril de 2016 en el que consideró lo siguiente:

*“ (...) Teniendo en cuenta que el citado artículo 11 del estatuto procesal laboral, da al demandante únicamente la opción de escoger entre el juez del lugar donde se surtió la reclamación del derecho o el domicilio de la entidad demandada, serán estos dos presupuestos dentro del fuero electivo que tiene el accionante, los que han de considerarse para optar por el que más le convenga, máxime que para el caso de Colpensiones, actualmente la expedición de los actos administrativos que resuelven las solicitudes de reconocimiento de pensiones se encuentra centralizada en cabeza de la Gerencia Nacional de Reconocimiento Prestacional, en primera instancia, y en segunda, en la Vicepresidencia de Beneficios Prestacionales1, ambas dependencias ubicadas en la ciudad de Bogotá, lo que en muchos casos difiere del lugar en que se presentó la reclamación, ello en detrimento de los pensionados que se hallan fuera de esta ciudad. (...)”*

*(...) Finalmente cumple aclarar que con esta nueva postura la Sala recoge cualquier otro criterio en sentido contrario, de manera tal que para determinar la competencia en procesos seguidos contra entidades de seguridad social, en los que se pretenda la reliquidación, el reajuste o el incremento de la pensión, independientemente del lugar donde se hubiere reconocido la prestación, será competente el juez del lugar donde se surtió la reclamación del derecho o el lugar donde la respectiva entidad tenga su domicilio principal. (...)”*

Así las cosas, deberá declararse la falta de competencia y remitir el expediente ante los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá, pues allí se surtió la reclamación y es el domicilio principal de la demandada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

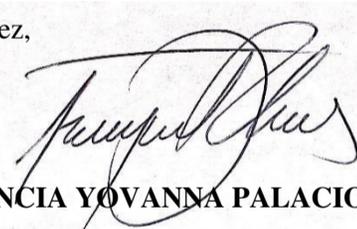
**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por el señor **MANUEL ANTONIO MORENO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

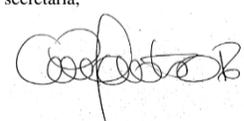
**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO con la finalidad de que sea sometido al reparto de los Juzgados Laborales del Circuito de **BOGOTÁ**.

**TERCERO: CANCELÉSE** la radicación del sumario en estas dependencias.

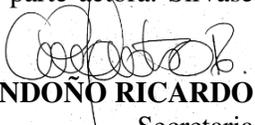
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>93</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: LEONEL ARBEY MUÑOZ PIZARRO**  
**DDO: CEMENTOS ARGOS S.A.**  
**RAD.: 76001-41-05-002-2022-00542-01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1772**

Santiago de Cali, cinco (05) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Dentro del sumario, la juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la honorable corte constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente por la Ley 2213 de 2022, en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

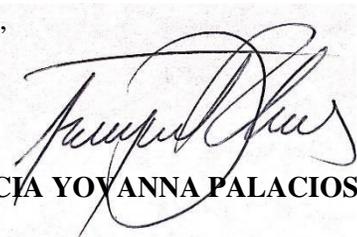
**PRIMERO: ADMITIR** y dar trámite el grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER** traslado **COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado: [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**

Mlr

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>93</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE JUNIO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <hr/> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--