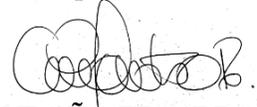


**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 14 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que el título que reposa en favor del presente asunto está incluido dentro del listado de títulos a prescribir. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: YEISON ARTURO PLAZA ESTRADA**  
**DDO.: DICO COMUNICACIONES S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2008-01060-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION Nro. 1391**

Santiago de Cali, catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que dentro del listado de títulos que pueden ser objeto de prescripción reposa el depósito judicial Nro. 469030002198468 por valor de \$57.437.

Por lo que se hace necesario ponerlo en conocimiento de las partes. Advirtiéndoles que, de no ser reclamados en el término de ejecutoria del presente proveído serán objeto de prescripción en favor del tesoro nacional.

En virtud de lo anterior se

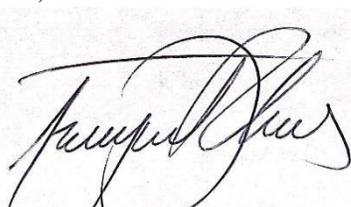
**DISPONE**

**PRIMERO: DESARCHIVAR** el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la constitución del depósito judicial Nro. 469030002198468 por valor de \$57.437. Advirtiéndoles que, de no ser reclamado en el término de ejecutoria del presente proveído será objeto de prescripción en favor del Tesoro Nacional.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

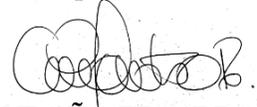


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>134</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>15 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____<br/><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 14 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que el título que reposa en favor del presente asunto está incluido dentro del listado de títulos a prescribir. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ERNESTO DAZA GOMEZ**  
**DDO.: SERVICIO AUTOMOTRIZ SERAUTO VALLE**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2009-00773-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION Nro. 1392**

Santiago de Cali, catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que dentro del listado de títulos que pueden ser objeto de prescripción reposa el depósito judicial Nro. 469030002198470 por valor de \$ 13.531,94.

Por lo que se hace necesario ponerlo en conocimiento de las partes. Advirtiéndoles que, de no ser reclamados en el término de ejecutoria del presente proveído serán objeto de prescripción en favor del tesoro nacional.

En virtud de lo anterior se

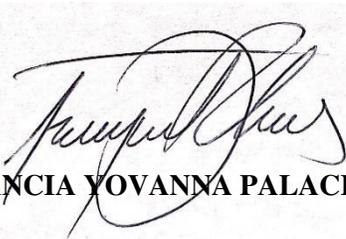
**DISPONE**

**PRIMERO: DESARCHIVAR** el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la constitución del depósito judicial Nro. 469030002198470 por valor de \$ 13.531,94. Advirtiéndoles que, de no ser reclamado en el término de ejecutoria del presente proveído será objeto de prescripción en favor del tesoro nacional.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **134** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

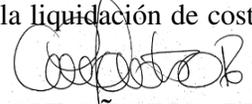
Santiago de Cali, **15 DE AGOSTO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informando que PORVENIR S.A., presentó memorial en el que interpone recurso de reposición en subsidio de apelación, contra el auto que aprobó la liquidación de costas. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JAIRO ENRIQUE CHARRY GOMEZ**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD: 76001-31-05-012-2022-00012-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2621**

Santiago de Cali, catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Observa el Despacho que la abogada ANA MARÍA RODRÍGUEZ MARMOLEJO en calidad de apoderada de PORVENIR S.A., allegó al proceso a través de correo electrónico, memorial dentro del cual según se infiere, interpone recurso de reposición en subsidio de apelación, contra el auto interlocutorio No. 2440 del 28 de julio de 2023, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas y ordena el archivo del proceso. Sustenta su inconformidad, basada en el hecho de que el valor de las costas plasmado en la liquidación realizada por el Despacho para la primera instancia, no corresponden a las señaladas en la respectiva sentencia.

Así las cosas, una vez revisada nuevamente la sentencia de primera instancia, se evidencia que, en efecto, erróneamente se liquidaron las costas de primera instancia, tanto como para PORVENIR S.A., como para COLPENSIONES, con el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2023, cuando el que realmente correspondía era el del 2022, fecha en la cual se dictó la providencia en mención.

Por lo anterior, esta juzgadora repondrá el auto recurrido, para en su lugar señalar que las costas fijadas dentro del presente asunto, quedarán así:

**COSTAS A FAVOR DEL DEMANDANTE Y A CARGO DE LA PARTE PASIVA:**

|  |                    |
|--|--------------------|
| Costas primera instancia COLPENSIONES  | \$1.000.000        |
| Costas primera instancia PORVENIR S.A. | \$1.000.000        |
| Costas segunda instancia COLPENSIONES  | \$1.000.000        |
| Costas segunda instancia PORVENIR S.A. | \$1.000.000        |
| <b>TOTAL:</b>                          | <b>\$4.000.000</b> |

**SON: CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000).**

Finalmente, como quiera que el poder anexo se ajusta a los lineamientos establecidos en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se reconocerá personería al abogado en mención.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.**, identificada con Nit 830515294-0, en calidad de apoderada general de **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: REPONER** para revocar el Auto interlocutorio No. 2440 del 28 de julio de 2023 y en su lugar indicar que la totalidad las costas del presente asunto a cargo del demandante señor **JAIRO**

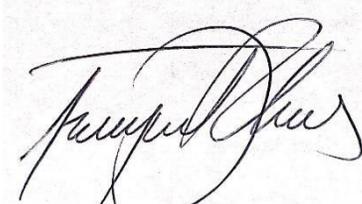
ENRIQUE CHARRY GOMEZ, ascienden a la suma de **CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000)** en los términos señalados en la parte considerativa.

**TERCERO: DECLARAR** en firme las costas liquidadas en el presente asunto.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **134** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

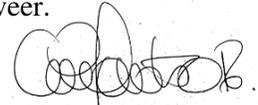
Santiago de Cali, **15 DE AGOSTO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HENRY GUTIÉRREZ GONZÁLEZ**  
**DDOS.: PORVENIR S.A. LA NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA.**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00315-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2612**

Santiago de Cali, catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **LA NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T. y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **HENRY GUTIÉRREZ GONZÁLEZ** contra la **NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de **LA NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de su representante legal

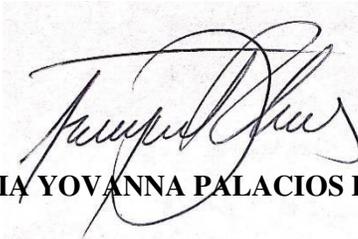
conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **134** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **15 DE AGOSTO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 14 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que la entidad ejecutada presentó recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto que libró mandamiento de pago y que fue constituido un depósito judicial. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: JORGE ALBERTO VALENCIA BERNAL**  
**DDO.: LABORATORIOS BAXTER S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00321-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2619**

Santiago de Cali, catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho estando en términos de notificación del auto que libró mandamiento de pago, el apoderado judicial de la parte ejecutada LABORATORIOS BAXTER S.A. presenta recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto Nro. 2528 del 08 de agosto de 2023.

Arguye el recurrente que una vez ejecutoriado el auto que aprobó la liquidación de costas en el proceso ordinario, la entidad que representa procedió a adelantar las gestiones necesarias para su pago. Sin embargo, afirma que no es posible cumplir de manera inmediata el pago de las costas toda vez que requiere una autorización previa, puesto que se deben cumplir un gran número de obligaciones financieras.

Aduce que el despacho de manera apresurada libró mandamiento de pago, cuando tan solo habían transcurrido 15 días hábiles desde la ejecutoria del auto y concediendo tan sólo el termino de 5 días para que la sociedad que representa proceda el pago.

Por lo que considera que el actuar del despacho es contradictorio al conceder 5 días para pagar y de manera simultánea decretar medidas cautelares en contra de la entidad que representa. Por lo que solicita que en caso de no reponer el auto recurrido se proceda a fijar caución en favor de su representada.

De otra parte, al revisar el portal del banco agrario se observa que fue constituido el depósito judicial Nro. 469030002960281 por valor de \$14.381.736 monto que cubre totalmente la obligación perseguida.

El día de hoy fue allegado escrito de excepciones contra el mandamiento de pago, el cual soporta en el pago realizado por su presentada en favor del presente asunto, por lo que considera que debe declararse probada la excepción propuesta y por ende abstenerse de librar los oficios de embargo.

Por lo anterior para el despacho a decidir previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

A través de memorial allegado al proceso el 11 de agosto de 2023, el apoderado judicial de la entidad ejecutada LABORATORIOS BAXTER S.A, presenta recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto que libró mandamiento de pago

Ante el conocimiento pleno manifestado el apoderado judicial de la ejecutada, se tendrá por notificada a la sociedad LABORATORIOS BAXTER S.A por conducta concluyente a la luz del artículo 301 del C.G.P. aplicable al procedimiento laboral por analogía.

Ahora bien, para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

*“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

En atención a que en el presente proveído se está efectuado la notificación por conducta concluyente sería del caso proceder a desatarlo de fondo. No obstante, al revisar el proceso se tiene que dentro del término concedido por el despacho para pagar fue constituido un depósito judicial que cubre la totalidad de las obligaciones objeto de mandamiento y en tal sentido el despacho terminará el proceso por pago y se ordenará la entrega del depósito a la apoderada de la parte actora quien está facultada para recibir.

No obstante lo anterior, el despacho considera importante pronunciarse frente a los argumentos esbozados por la parte ejecutada en el recurso de reposición, puesto que de su lectura se puede concluir que los mismos obedece a apreciaciones subjetivas del togado y no a fundamentos jurídicos, puesto que si bien es cierto el despacho libró mandamiento de pago por la costas del proceso ordinario. Dicha actuación no desconoce precepto normativo alguno, por el contrario se ciñe a los lineamientos de la norma procesal laboral contenida en el art 100 del CPT y SS, en concordancia con el artículo 422 del CG del P. En lo que respecta a los requisitos del título objeto de cobro se tiene que la obligación contenida era clara, expresa y exigible.

Por lo que llama enormemente la atención del despacho que el apoderado pretenda tildar de apresurada la decisión de acceder al mandamiento de pago, cuando no existe en el ordenamiento jurídico norma alguna que limite tal actuación, como tampoco que justifique la falta de pago en actuaciones internas de la ejecutada. En tal sentido, una vez quedó en firma la providencia que aprobó las costas, debió la parte ejecutada proceder al pago.

Ahora bien, frente al desacertado argumento de la no procedencia de las medidas cautelares, por haberle otorgado un plazo al ejecutado en el mandamiento de pago para cumplir la obligación perseguida. Debe aclarársele que ambas actuaciones son legales, procedentes y no excluyentes. Tal como lo ha establecido el artículo 431 del CG del P., y la finalidad del proceso ejecutivo que es el cumplimiento forzoso de las obligaciones en mora de los deudores.

Finalmente, dada la orden de terminación del proceso el despacho por sustracción de materia se abstendrá de resolver los recursos y las excepciones interpuestas.

En virtud de lo anterior se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por notificada por conducta concluyente a la ejecutada **LABORATORIOS BAXTER S.A.**

**SEGUNDO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **JORGE ALBERTO VALENCIA BERNA** contra **LABORATORIOS BAXTER S.A.**

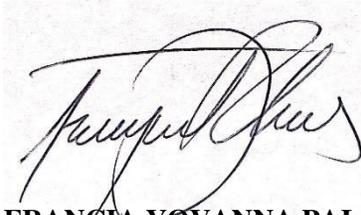
**TERCERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No 469030002960281 por valor de \$14.381.736 teniendo como beneficiaria a la abogada **CLAUDIA PATRICIA GARCIA CAICEDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 66.812.953

**CUARTO: ABTENERSE** de resolver los recursos de reposición, apelación y las excepciones propuestas por la ejecutada.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*CRN*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **134** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **15 DE AGOSTO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MELANNY PAOLA CASTRO ROMERO**

**DDO.: BIOCOMMERCE SAS**

**RAD.: 760013105-012-2023-00340-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2620**

Santiago de Cali, catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la demanda presentada por la señora **MELANNY PAOLA CASTRO ROMERO** en contra de **BIOCOMMERCE SAS**, resulta ajena a su competencia, toda vez que las pretensiones de la demanda en su totalidad no exceden los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha de presentación de la acción, es decir, no se cumple con el límite previsto artículo 12 del C.P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, que determina que los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Para llegar a esta conclusión se tuvo en cuenta que se reclaman salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones y aportes dejados de percibir a partir del 29 de diciembre de 2022, y al realizar el cálculo de los mismos la cuantía no alcanza a llegar a los \$23.200.000 a que equivalen actualmente los 20 salarios mínimos de que trata la norma en cita. Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que las pretensiones tasada por la demandante es de \$16.201.189, suma que tampoco alcanza el tope para la competencia de este despacho.

De acuerdo a lo anterior, este despacho no es competente para dirimir el asunto, por lo cual deberá declararse la falta de competencia y remitir el expediente ante los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali (reparto).

En virtud de lo anterior este juzgado,

**DISPONE:**

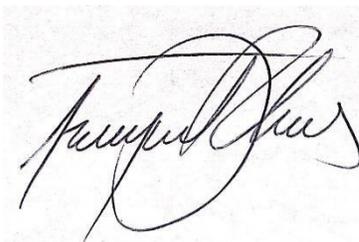
**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial por la señora **MELANNY PAOLA CASTRO ROMERO** en contra de **BIOCOMMERCE SAS**.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO con la finalidad de que sea sometido al reparto de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

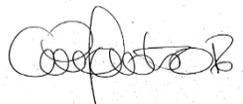
**TERCERO: CANCELÉSE** la radicación del sumario en estas dependencias.

NOTIFÍQUESE,

La juez



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>134</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>15 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p> |
|--|