

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE ELIECER PADILLA ACOSTA.**  
**DDO.: MÁRMOL, ÁREAS Y SUPERFICIES S.A.S Y OTROS.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2014-00750-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 2637**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002959502 por valor de \$40.090.197 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y en favor de CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A., así como, el valor de la condena en favor de JORGE ELIECER PADILLA ACOSTA.

En consecuencia, de lo anterior, el deposito en comento deberá fraccionarse en dos sumas, una de ellos por valor de \$ 10.600.000 monto que se entregará a Constructora Colpatria S.A., sociedad que deberá informar aportar certificación bancaria para efectuar su entrega y el excedente, es decir, \$ 29.490.197 se pagaran a la parte actora, teniendo como beneficiario a su mandatario quien está facultado para recibir. Siendo importante señalar que el pago se hará por abono a cuenta, en la cuenta bancaria señalada por el mandatario en comento de manera previa.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: FRACCIONAR** el depósito judicial Nro. 469030002959502 por valor de \$40.090.197 en dos sumas así: \$10.600.000 y \$ 29.490.197

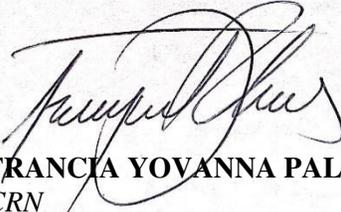
**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito por valor de \$29.490.197 teniendo como beneficiario al abogado YAIR DIAZ TÁMARA, identificado con la cédula de ciudadanía No 3.800.165 a través de la modalidad abono a cuenta, previa entrega de certificación bancaria.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del depósito por valor de \$\$10.600.000 teniendo como beneficiaria a la sociedad CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A., a través de la modalidad abono a cuenta

**CUARTO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JULIO SOTO**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD: 76-001-31-05-012-2016-00547-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2635**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se

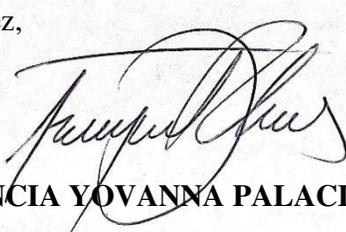
**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **COLPENSIONES** de la liquidación del crédito presentada **JULIO SOTO**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **135** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE AGOSTO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que la ejecutada allega al plenario acto administrativo. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CONSUELO DE JESÚS OSORIO OSORIO**  
**DDO.: UGPP**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2017-00598-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN Nro. 1399**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que el apoderado de la ejecutada aporta el acto administrativo Nro. SFO 00714 del 03 de agosto de 2023, documento que debe ser puesto en conocimiento de la parte actora, dado que la ejecutada solicita una documentación para el cumplimiento de la obligación.

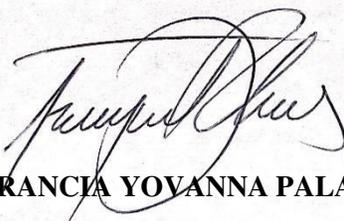
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante la emisión del acto SFO 00714 del 03 de agosto de 2023, allegado por la parte ejecutada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

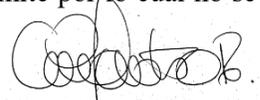


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que el día 27 de junio del 2023, la abogada **ALEYDA PATRICIA CHACÓN MARULANDA**, solicito información acerca del traslado efectuado a la parte actora, dicho memorial fue atendido por la persona del público que fue el citador, se hace la aclaración que este subió al expediente digital el memorial, pero no fue remitido para su estudio y posterior trámite por lo cual no se puso en conocimiento suyo de manera oportuna. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL**

**DTE: RAQUEL ESCARRAGA HEREDIA**

**DDO.: ANA GLORIA DE JESÚS MOLLER (Q.E.P.D)**

**LITIS POR PASIVA: HEREDEROS DE TAGE STIG MOLLER JENSEN (Q.E.P.D).**

**RAD. 76001-31-05-012-2019-00776-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2644**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que, vencido el término de traslado concedido, la parte actora **NO** recorrió el traslado, por lo que se hace necesario proceder a fijar fecha en la que se resolverá el incidente propuesto.

Debe advertirse que el trámite se había dejado a la espera que la demandante designara apoderado, sin embargo, ésta ha mostrado total falta de interés, por lo cual ya no es posible continuar dilatando la actuación.

En virtud de lo anterior se

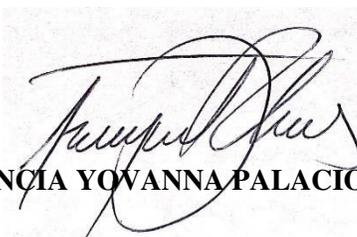
**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por NO recorrido el traslado por parte de **RAQUEL ESCARRAGA HEREDIA**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **TRECE (13) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para que tenga lugar audiencia en la cual se resolverá el incidente de regulación de honorarios de conformidad a lo reglado en el artículo 129 del C.G.P.

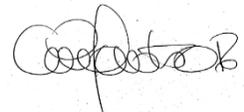
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE AGOSTO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: MARÍA ELENA GÓMEZ DE LARRARTE**  
**DDO.: JAIME ALEJANDRO VELASCO CARVAJAL Y OTROS**  
**RAD. 76001-31-05-012-2019-00131-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2634**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la actualización liquidación del crédito presentada por la parte accionante corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º y 4º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, termino en el cual la parte ejecutada no descorrió el traslado.

Por lo que se procedió a revisarla encontrando que la liquidación efectuada respecto del señor JAIME ALEJANDRO VELASCO CARVAJAL se ajusta al valor adeudado y que fue objeto de mandamiento de pago, por lo que se impartirá aprobación.

En lo que respecta a los demás ejecutados los valores resultantes no están acorde con las condenas impuestas en su contra y en tal sentido la liquidación del crédito quedará de la siguiente manera:

**DEMANDADO: JESUS DAVID VELASCO**

CAPITAL TOTAL	NRO BENEFICIARIOS	CAPITAL ADJUDICADO	COSTAS ORDINARIO	PORCENTAJE ABOGADO	INTERESES LEGALES	VALOR INTERESES	TOTAL CREDITO
\$ 98.883.815,00	7	\$ 14.126.259,29	\$ 500.000,00	\$ 3.814.090,01	67,00%	\$ 2.555.440,30	\$ 6.869.530,31

**DEMANDADO: MAURICIO VELASCO HURTADO**

CAPITAL TOTAL	NRO BENEFICIARIOS	CAPITAL ADJUDICADO	COSTAS ORDINARIO	PORCENTAJE ABOGADO	INTERESES LEGALES	VALOR INTERESES	TOTAL CREDITO
\$ 98.883.815,00	7	\$ 14.126.259,29	\$ 500.000,00	\$ 3.814.090,01	67,00%	\$ 2.555.440,30	\$ 6.869.530,31

**DEMANDADO: MARIANA VELASCO GARCIA**

CAPITAL TOTAL	VALOR FIJO ADEUDADO	CAPITAL ADJUDICADO	COSTAS ORDINARIO	PORCENTAJE ABOGADO	INTERESES LEGALES	VALOR INTERESES	TOTAL CREDITO
\$ 98.883.815,00	\$ 4.388.057,14		\$ 500.000,00	\$ 1.483.257,15	67,00%	\$ 3.933.780,57	\$ 10.305.094,86

Lo que conlleva a que deba ser modificada la misma, ello de conformidad con el numeral 3° del artículo 446 C.G.P.

En virtud de lo anterior se

### DISPONE

**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante por parte de **JAIME ALEJANDRO VELASCO CARVAJAL, JESUS DAVID VELASCO, MAURICIO VELASCO HURTADO Y MARIANA VELASCO GARCIA.**

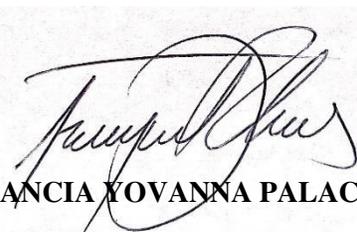
**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por **MARIA ELENA GOMEZ DE LARRARTE** respecto de **Y JAIME ALEJANDRO VELASCO CARVAJAL** de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, la cual quedará así:

1. **JESUS DAVID VELASCO TOTAL CREDITO: \$6.869.530,31**
2. **MAURICIO VELASCO HURTADO TOTAL CREDITO: \$6.869.530,31**
3. **MARIANA VELASCO HURTADO TOTAL CREDITO: \$10.305.094,86**

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center">_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que la apoderada judicial de la parte actora requiere la entrega de unos depósitos judiciales. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: INÉS ELVIRA RESTREPO NAVIA**  
**LITIS: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00751-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1401**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que el apoderado judicial de la parte actora solicita la entrega de unos depósitos judiciales, según el consignados en favor de su representada por cuenta de las entidades demandadas.

No obstante, al revisar el portal web del Banco Agrario se pudo constatar que NO existen títulos en favor del presente asunto.

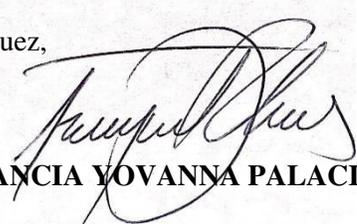
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**NEGAR** la entrega de los depósitos judiciales solicitada por la parte actora conforme a lo expuesto.

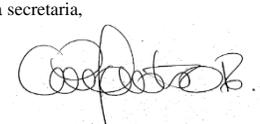
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado de PORVENIR S.A. allega certificado de pago de costas.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: JAIRO CARO MORA**

**DDO.: PORVENIR S.A. Y OTRO**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-0763-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1400**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto del año dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el proceso encuentra el despacho que el apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A., allega certificado de pago de costas procesales. Sin embargo, de la revisión de las actuaciones surtidas en el plenario, se tiene que el título en comento ya fue ordenado pagar a la parte demandante.

Por lo anterior, deberá incorporarse sin consideración alguna los documentos allegados por el mandatario en comento.

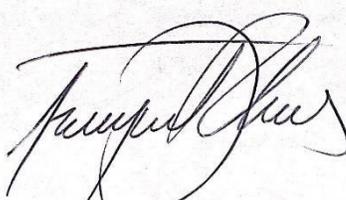
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

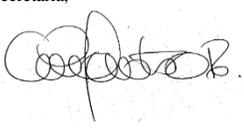
**INCORPORAR** sin consideración alguna los documentos que dan cuenta de la constitución de un depósito judicial, toda vez que este ya fue entregado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado judicial de la parte actora informa al despacho que el título judicial ordenado pagar a su favor no fue pagado por el Banco Agrario. Sirvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CLAUDIA CONSTANZA SANDOVAL ARIAS**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00781-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1406**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto del año dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que el mandatario judicial de la parte actora informa que el depósito judicial ordenado pagar en su favor no fue pagado por el Banco Agrario en virtud a que por orden de un acuerdo emanado del Consejo Superior de la Judicatura, los depósitos judiciales mayores a 17 millones de pesos deben ser pagados bajo la modalidad abono a cuenta.

Al respecto debe manifestar el despacho que ciertamente desde el año 2021, con la emisión del auto acuerdo PCSJA21-11731 esta agencia judicial respetuosa de las directrices que emanan de la mencionada corporación ha venido ordenando el pago de depósitos bajo los nuevos lineamientos establecidos en dicha normatividad.

Por lo que la decisión de pagar por ventanilla el depósito judicial Nro. 469030002946578 por valor de \$186.261.736, no resulta caprichosa sino que obedece a que en este sumario se está buscando el pago de un cálculo actuarial de la demandante a la entidad Colpensiones, quien a su vez a dispuesto una cuenta especial de recaudo del Banco de Bogotá para el pago del mismo. Es decir, que la modalidad abono a cuenta resulta insuficiente para lograr el cumplimiento de la obligación en el presente asunto. Así las cosas, se ordena oficiar al Banco Agrario, en aras de que pague el depósito judicial en cita en los términos señalados por el despacho.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OFICIAR** de manera inmediata al BANCO AGRARIO DE COLOMBIA para que realice el pago por ventanilla del depósito judicial Nro. 469030002946578 por valor de \$186.261.736 al abogado RICARDO RODRIGUEZ RAMOS identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.844.545. Remítase copia del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



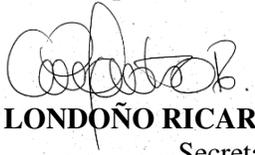
En estado No **135** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE AGOSTO DE 2023**

La secretaria,

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que la apoderada judicial de la parte actora requiere la entrega de unos depósitos judiciales. Sírvasse proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MYRIAM ALEYDA LÓPEZ COOPER**  
**LITIS: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00009-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2636**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que el apoderado judicial de la parte actora solicita la entrega de unos depósitos judiciales, según el consignados en favor de su representada por cuenta de las entidades demandadas.

No obstante, al revisar el portal web del Banco Agrario se pudo constatar que NO existen títulos en favor del presente asunto.

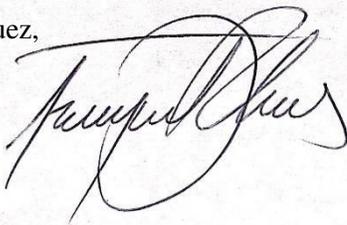
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**NEGAR** la entrega de los depósitos judiciales solicitada por la parte actora conforme a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. A despacho de la señora juez el presente proceso que se encuentra sin actuación pendiente por surtir. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA CECILIA GALVIS SABOGAL**  
**DDO.: PROTECCIÓN S.A. Y COLFONDOS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00131 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1402**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente proceso se encontró que desde el 18 de julio de la calenda, el proceso no ha tenido ninguna actuación pendiente, por lo que en aras de continuar con el trámite del presente asunto se hace necesario requerir al apoderado de la parte actora.

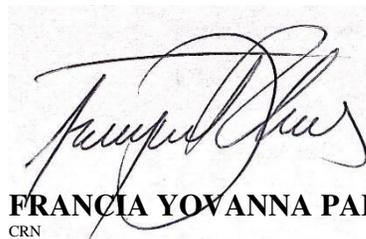
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora para que realice alguna actuación tendiente a impulsar el proceso y advertirle que de su diligencia depende el trámite del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **135** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

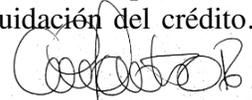
Santiago de Cali, **16 DE AGOSTO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. A despacho de la señora juez el presente proceso que tiene pendiente que las partes aporten liquidación del crédito. Sírvasse proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: HILDA ACOSTA RAMOS**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00194-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1403**

Santiago de Cali, ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente proceso se encontró que desde el 17 de marzo de 2023, se ordenó proceder con la liquidación del crédito, pese a ello no la han aportado, haciéndose necesario requerirlas y advertirles que de su diligencia depende el trámite del proceso.

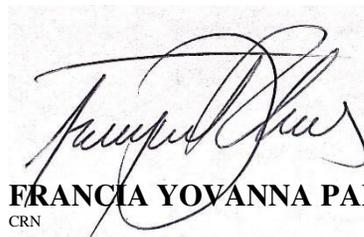
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito respectiva y advertirles que de su diligencia depende el trámite e impulso del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **135** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE AGOSTO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: DANIEL FERNANDO GAITAN CUBILLOS**  
**DDO.: AMT PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS S.A.S**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00203-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2643**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, termino en el cual la parte ejecutada no recorrió el traslado

Revisada la liquidación del crédito aportada por el mandatario de la parte actora, encuentra el despacho que se incluye el pago de intereses, rubro que no fue objeto de mandamiento de pago, máxime cuando en dicha providencia claramente se dijo que no se accedería a los mismos, tal como se observa en la siguiente captura de pantalla:

Finalmente, de la revisión de la sentencia objeto de ejecución se colige con claridad que el rubro indexación e intereses moratorios no se encuentran contenidos en el título ejecutivo, por lo que no puede el despacho librar mandamiento de pago sobre los mismos, puesto que el juicio ejecutivo no es el escenario en el que se reconocen nuevos derechos sino que se hacen cumplir los reconocidos en el proceso declarativo.

Por lo anterior, la liquidación debe ser modificada, la cual quedará de la siguiente manera:

<b>CONCEPTO</b>	<b>VALOR</b>
INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO	\$2.000.000
SANCIÓN MORATORIA	\$5.266.667
COSTAS	\$ 1.280.000
<b>TOTAL CRÉDITO</b>	<b>\$ 8.546.667</b>

Lo que conlleva a que deba ser modificada la misma, ello de conformidad con el numeral 3° del artículo 446 C.G.P., la liquidación del crédito en el presente asunto asciende a la suma de **\$8.546.667**

En atención a que la entidad demandada fue condenada al pago de costas es procedente fijar agencias en derecho, en la suma de \$860.000

Ahora bien, teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Finalmente, observa el despacho que como producto de la medida cautelar fue constituido el depósito judicial Nro. 469030002940167 por valor de \$9.406.667 una vez en firme el presente proveído se procederá a la entrega del mismo, como el monto cubre totalmente la obligación se terminará el proceso por pago total y se levantarán las medidas cautelares.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante por parte de **AMT PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS S.A.S**

**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, la cual quedará así: **TOTAL ADEUDADO: \$8.546.667.**

**TERCERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaría del despacho el día 15 de agosto de 2023.

**CUARTO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la acción ejecutiva presentada por **DANIEL FERNANDO GAITAN CUBILLOS** contra **AMT PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS S.A.S.**

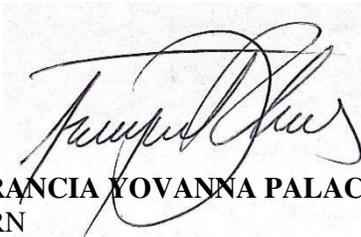
**QUINTO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en contra de la ejecutada.

**SEXTO: ORDENAR** una vez ejecutoria el presente auto la entrega del depósito 469030002940167 por valor de \$9.406.667 teniendo como beneficiario al abogado **JUAN SEBASTIÁN FERNÁNDEZ RUIZ** identificado con la cédula de ciudadanía No 1.061.764.734

**SEPTIMO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **135** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

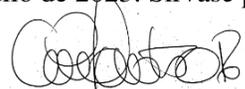
Santiago de Cali, **16 DE AGOSTO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el apoderado de la parte actora presentó dentro del término respectivo recurso de apelación contra el auto interlocutorio número 2425 del 27 de julio de 2023. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE: ROSARIO MUÑOZ SÁNCHEZ**  
**DDO: PORVENIR S.A. Y COLFONDOS S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00330-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2642**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de la parte actora, presenta recurso de apelación contra auto interlocutorio número **2593 del 11 de agosto de 2023**, a través del cual el despacho libró mandamiento de pago, por lo que se procede a concederlo, como quiera la providencia atacada está dentro de las taxativamente señaladas como susceptibles de apelación en el artículo 65 numeral 10 del C.P.T. y de la S.S. para que se surta el recurso se ordena remitir el expediente digital.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

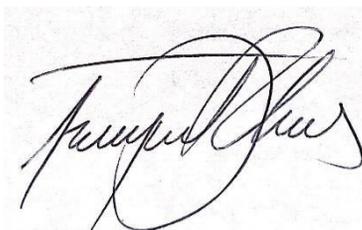
**DISPONE**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra el auto interlocutorio número **2593 del 11 de agosto de 2023**.

**SEGUNDO: REMÍTASE** al Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, el expediente digital para que se surta el recurso de alzada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

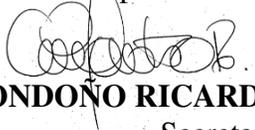
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda radicada con el número 2007-00610 que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

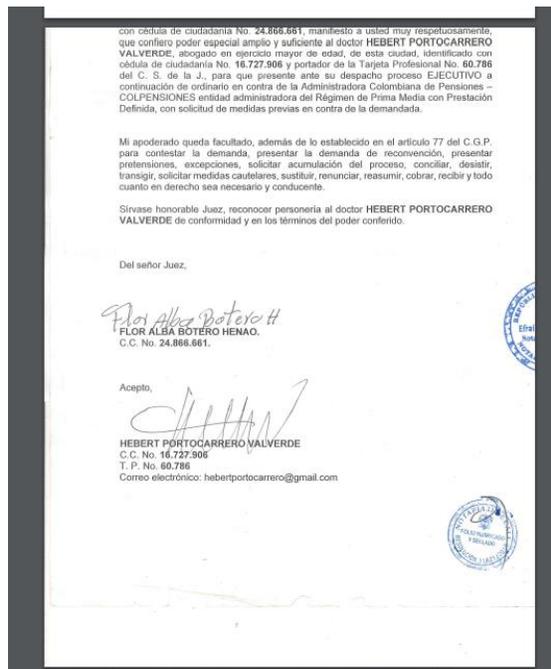
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FLOR ALBA BOTERO HENAO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00339-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2369**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Al revisar la solicitud de ejecución de la referencia. Encuentra el despacho que si bien el artículo 306 del CG del P, establece que con su sola presentación es suficiente para iniciar los trámites de ejecución. No puede perderse de vista que el demandante actuó en el juicio ordinario representada por una profesional del derecho distinta al que hoy pretende adelantar ejecución contra COLPENSIONES.

Por lo que el abogado HEBER PORTOCARRERO VALVERDE allega un poder incompleto con el que pretende actuar en el presente asunto, tal como se observa en la siguiente captura de pantalla



Por lo que deberá aportarlo nuevamente.

Aunado a ello el actual mandatario debe allegar el paz y salvo del abogado anterior, ello en virtud a lo señalado por la Comisión Nacional De Disciplinaria Judicial en providencia de fecha 02 de junio de 2021, puesto que para dar trámite a su solicitud debe aportar el correspondiente paz y salvo, advirtiéndole que en caso de no hacerlo podría encontrarse inmerso en falta disciplinaria de conformidad con lo reglado en el numeral 2 del artículo 36 de la ley 1123 de 2007 y el numeral 11 del artículo 33 ibídem.

Por lo tanto, no se reconocerá personería jurídica.

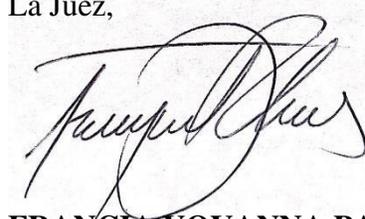
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR** la presente solicitud de ejecución y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **135** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE AGOSTO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MILLER DUSLEY CAMBINDO RIVAS**  
**DDO.: SANOFI AVENTIS DE COLOMBIA S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00483-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2625**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.059 del 19 de febrero de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia del 28 de junio de 2023 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

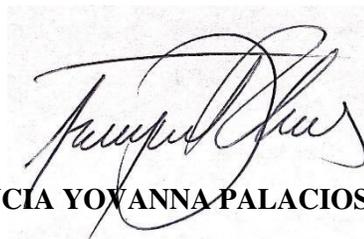
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante sentencia del 28 de junio de 2023.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 15 de agosto de 2023.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

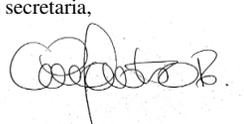
**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE ELIECER RENTERIA VIDAL**  
**DDO.: GUARDIANES LIDER DE SEGURIDAD LTDA.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00285-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2626**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.308 de 15 de octubre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.117 del 16 de mayo de 2023 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.117 del 16 de mayo de 2023.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 15 de agosto de 2023.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DAVID SERNA GARRIDO**  
**DDO.: COOPERATIVA DE VIGILANTES STARCOOP CTA Y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2017-00421-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2627**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.436 del 10 de diciembre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.080 del 15 de junio de 2023 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

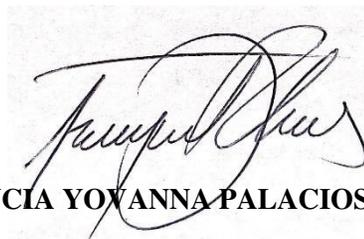
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.080 del 15 de junio de 2023.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 15 de agosto de 2023.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

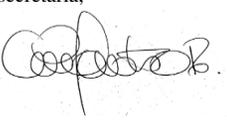
**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvese proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BAIRON PAYAN PERLAZA**  
**DDO.: UGPP**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00090-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2628**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.121 del 14 de julio de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.036 del 08 de marzo de 2023 dispuso REVOCAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.036 del 08 de marzo de 2023.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 15 de agosto de 2023.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvese proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARLENE MONSALVE DE ARAMBURO**  
**DDO.: PROTECCIÓN S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00190-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2629**

Santiago de Cali, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.270 del 23 de agosto de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.069 del 31 de marzo de 2022 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.069 del 31 de marzo de 2022.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 15 de agosto de 2023.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---