

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
DTE.: DIEGO OSPINA MONTAÑA  
DDO: LLOREDA S.A.  
RAD.: 76001-41-05-002-2023-00404-01

En Santiago de Cali, a los quince (15) días del mes de noviembre de 2023, la suscrita JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, habiéndose vencido el término para alegar de conclusión, conforme lo dispone la Ley 2213 de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, emite la presente,

SENTENCIA ESCRITURAL EN SEGUNDA INSTANCIA No. 005

El señor **DIEGO OSPINA MONTOYA** actuando a través de apoderada judicial, instauró proceso ordinario laboral de Única Instancia contra de **LLOREDA S.A.**, solicitando que se ordene el reconocimiento y pago del trabajo suplementario desarrollado por éste durante los años 2020, 2021 y 2022 y consecencialmente el reajuste y pago de las demás prestaciones sociales. Igualmente solicita la condena en costas y demás derechos que se encuentren demostrados ultra y extrapetita.

Manifiesta el actor que estuvo vinculado a la sociedad demandada en el cargo de analista contable desde el 25 de julio de 1988 hasta el 24 de julio de 2022. Que para los tres últimos años (2020, 2021 y 2022) su salario fue de \$2.236.600, \$2.294.980 y \$2.429.980, respectivamente.

Refiere que el 8 de marzo de 2018, Colpensiones reconoció su pensión de vejez, sin embargo, continuó prestando sus servicios para la sociedad demandada.

Señala que radicó varias solicitudes a la sociedad demanda. En razón que se enteró que con algunos de sus compañeros la sociedad demandada, llegó a un acuerdo de conciliación ante el Ministerio de Trabajo en el mes de enero de 2023, dentro del cual, él no fue tenido en cuenta, a pesar de haber realizado con anterioridad varios requerimientos verbales para el reconocimiento y pago de las horas extras.

Y aportó prueba documental como soporte de su petición y solicitó inspección judicial con exhibición de documentos, prueba testimonial e interrogatorio de parte

**DOCUMENTAL:**

Fecha solicitud	Sentido solicitud	Fecha y respuesta solicitud
26/01/2023 (fl. 26 – PDF 01)	Solicitud de bonificación	02/02/2023 (fl. 35 – PDF 01)  “La empresa es respetuosa de los derechos laborales de los trabajadores, por tanto, se ha caracterizado por realizar en oportunidad los pagos inherentes a la relación laboral con sus colaboradores. Revisando su caso particular, la empresa encuentra que, a la finalización del contrato de trabajo, le fueron canceladas todas las acreencias laborales adeudadas, de lo cual usted dio fe firmando el recibido de su liquidación final, declarando a paz y salvo a la compañía”
23/05/2023 (fl. 29 – PDF 01)	Certificación laboral 2020, 2021 y 2022 – Cargo, horarios y horas extras.	26/05/2023 Certificación (fl. 33 – PDF 01)

	Informe horas trabajadas para la implementación contable del aplicativo SIESA 2020-2021.	Respuesta petición (fl. 34 – PDF 01) Su contrato laboral no abarcaba exclusivamente la actividad de habilitación del ERP SIESA, dentro de los años señalados realizó las actividades propias del cargo Analista Contable y por tal no es posible indicarle de forma detallada cuantas horas invirtió en la habilitación del ERP SIESA.
21/06/2023 (fl. 30 – PDF 01)	Derecho de petición, solicitud de informe horas totales trabajadas en los años 2020, 2021,2022	21/06/2023 - (fl. 28 – PDF 01) “Lo cierto es que LLOREDA S.A., cumplió con todas y cada una de las obligaciones que se derivan de su obligación como empleador y no le adeuda suma alguna. Respecto a su solicitud de información de presuntas horas trabajadas, se evidencia que no existe autorización alguna para el efecto. Con relación a particularidades sobre su tiempo de ingreso, salida y conexión, me permito informarle que no ha sido posible acceder a dicha información especialmente por que para la fecha que usted indica no se hacía seguimiento al mismo”

Obra en el expediente correo electrónico denominado **Cronogramas Cierres mensuales Llorede**, el cual tiene como relación de datos adjuntos “*Cronograma de Estados Financieros junio19.xls; Cronograma de Estados Financieros mar2020.xls; Cronograma de Estados Financieros nov2020.xls; Cronograma de Estados Financieros oct19.xls; Cronograma de Estados Financieros sep19.xls; Cronograma de Estados Financieros abr19.xls; Cronograma de Estados Financieros abr2020.xls; Cronograma de Estados Financieros ago19.xls; Cronograma de Estados Financieros Dic19.xls; Cronograma de Estados Financieros enero 2023-ERP-01.xls; Cronograma de Estados Financieros feb2020.xls; Cronograma de Estados Financieros jul19.xls*” (fl. 39 al 51– PDF 01)

Correo electrónico denominado **Cronograma de Estados Financieros nov2020.xls**, seguidamente, correo electrónico denominado **Cronograma estados financieros cierre enero de 2020** (fl. 52 y 53– PDF 01); correo electrónico con el **Asunto: RV: Fwd:** con los **Datos adjuntos: Cronograma de Estados Financieros mar2020.xls** (fl. 54 y 55– PDF 01); correo electrónico con el **Asunto: RV: Fwd:** con los **Datos adjuntos: Cronograma de Estados Financieros abr2020.xls** (fl. 56 y 57– PDF 01); correo electrónico con el **Asunto: RV: Fwd:** con los **Datos adjuntos: Cronograma de Estados Financieros abr19.xls** (fl. 58 a 60– PDF 01); correo electrónico con el **Asunto: RV: Fwd:** con los **Datos adjuntos: Cronograma de Estados Financieros enero 2023-ERP-01.xls** (fl. 61 y 62– PDF 01); correo electrónico con el **Asunto: RV: Fwd:** con los **Datos adjuntos: Cronograma de Estados Financieros ago19.xls** (fl. 63 y 64– PDF 01).

De igual forma, documento denominado EXPLICACIONES HORAS EXTRAS LLOREDA – ÁREA DE CONTABILIDAD ESTIMADO (fl. 65 a 71– PDF 01)

Después de ser notificada en debida forma a la sociedad demandada, ésta aporta la documental como medio probatorio, la cual reposa en el PDF 07

Acta de acuerdo de fecha marzo de 2018, suscrito entre la sociedad demandada y el demandante, dentro del cual se dejan establecidos los extremos laborales de la relación que los unió, el último cargo desempeñado por el actor, así como la justa causa para dar por terminada la relación laboral con fecha de terminación 24 de julio de 2022. Agregando que el demandante declara a paz y salvo por todo concepto a la demandada. Manifestación en la que se incluye el trabajo suplementario. (fl. 5 y 6 Pdf07). Liquidación de prestaciones sociales (fl. 7). Constancia emanada del demandante de estar de acuerdo con la liquidación de prestaciones sociales y la solicitud de autorizar la consignación de las mismas a su cuenta de ahorros (fl. 9). Carta de terminación del contrato por justa causa de fecha 21 de junio de 2022 (fl. 11) Certificación laboral de fecha 24 de julio de 2022 (fl. 12). Comunicación dirigida a Colfondos fondo de cesantías, informando la desvinculación laboral del demandante con la sociedad demandada (fl. 13). Remisión al examen médico ocupacional de retiro (fl. 14). Reporte de horas extras emitido por la demandada LLOREDA S.A. (julio 2023), sin información (fl. 15). Correo electrónico interno Llorede S.A., con el asunto *RV: Consulta sobre registros de aplicativo ERP SIESA.* (pdf. 16 y 17). Certificación

expedida por LLOREDA SA. De no autorización horas extras, del 22 de septiembre de 2023 (fl. 18). Certificación expedida por LLOREDA SA. De no registro horas extras, a cargo del demandante periodos 2020 a julio 2022, expedida el 22 de septiembre de 2023 (fl. 19). Certificación expedida por LLOREDA SA. Tiempo de servicios y cargo, del 22 de septiembre de 2023 a nombre de LOZANO ARANGO JULIANA ANDREA y GÓMEZ MELÉNDEZ ADRIANA (fl. 20 y 21)

Y dentro de la audiencia llevada a cabo por el a quo, la sociedad demandada, dio contestación a la demanda. Admitiendo los hechos 1, 2, 3, 4, 5, 6, aclarando que conforme la jurisprudencia de la honorable Corte Suprema de Justicia, la causal de terminación del contrato por justa causa por el reconocimiento de la pensión de vejez es de tracto sucesivo, aunado al hecho de la firma de las actas de acuerdos y paz y salvo que se derivan del reconocimiento. Admitiendo parcialmente el hecho 7, en el sentido de la existencia del derecho de petición, negando las consideraciones fácticas que describen el hecho, desconociendo el origen del documento al que se refiere el demandante, pues su contrato de trabajo terminó desde el 24 de julio de 2022, fecha en la cual cesó para la demandada cualquier obligación respecto al actor, máxime si este firmó el paz y salvo, en donde se dejaba claro que no se adeudaba suma alguna.

Así mismo, acepta que la empresa demandada firmó unos acuerdos de conciliación en el año 2023, pero con aquellos empleados que para esa fecha estaban vinculados con la empresa, si embargo, la razón expuesta por el demandante, no es cierta, y solo busca engañar al juez. Alegando que no es cierto la existencia de quejas por parte de los trabajadores por concepto del trabajo suplementario, como tampoco del demandante. 10 y 11 son admitidos. Pide se tenga por confeso los argumentos del hecho 12, atendiendo que en efecto la compañía implementó las actividades de trabajo desde casa, atendiendo las directrices del gobierno nacional, y que el demandante no quiso regresar a trabajar de manera presencial a su sitio de trabajo. De igual forma, indicó que la compañía no autorizó el trabajo suplementario y los sistemas de la empresa no hacen posible el seguimiento de la actividad domiciliaria para la época.

Oponiéndose a las pretensiones de la demanda, señalado que la empresa nunca ha autorizado el trabajo suplementario de sus trabajadores o colaboradores. Que una vez la empresa requirió a sus trabajadores a reintegrarse a sus funciones ordinarias, el demandante, no quiso reintegrarse a sus actividades habituales de manera física a la empresa. Aunado al hecho que la empresa nunca autorizó al demandante a trabajar en horarios diferentes a la jornada ordinaria, y que el hecho que éste continuó prestando sus servicios bajo la modalidad de trabajo en casa, no era posible determinar el tiempo que éste gastaba en el desarrollo de sus actividades. Y al no existir prueba siquiera sumaria de la prestación del servicio en horarios o jornadas diferentes a las establecidas por el empleador, no existe la posibilidad que las pretensiones del mismo salgan adelante.

Propuso como excepciones de fondo: “PRESCRIPCIÓN, ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA, IMPROCEDENCIA DE LA DEMANDA POR FALTA DE RESPALDO LEGAL E ILEGALIDAD DE LAS PRETENSIONES, BUENA FE, INNOMINADA, PAGO Y DECLARACION DE PAZ Y SALVO, COMPENSACIÓN” (minuto 7:50 a 45:09)

### **TRÁMITE Y DECISIÓN DE ÚNICA INSTANCIA**

Conoció del proceso el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales, quien profirió la **Sentencia No. 308 del 25 de septiembre de 2023**, en la que se ABSUELVE a la sociedad demandada de todas las pretensiones elevadas en su contra. Condena en costas. Y ordena remitir el proceso en consulta.

Admitida la consulta se corrió traslado a las partes con el fin de que presentaran alegatos de conclusión.

Vencido el término del traslado, ni la parte actora ni la parte pasiva presentaron alegatos de conclusión.

Revisada la totalidad de las actuaciones surtidas, encuentra el despacho que no existe irregularidad alguna que invalide lo actuado, por lo cual debe resolverse la Litis previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Por tratarse de sede de consulta, el despacho está obligado a verificar todos los aspectos del sumario con la finalidad de establecer la viabilidad de las pretensiones.

Lo primero que debe resaltar el despacho es que no hay duda respecto a la existencia de la relación laboral que unió a las partes, los extremos temporales, como tampoco en el cargo desarrollado, ni las asignaciones salariales de la misma. Como tampoco en la causal de terminación del contrato por justa causa, en razón al reconocimiento de la pensión de vejez. Por lo que, sólo nos centraremos en establecer si en efecto, se dieron los presupuestos de la prestación del servicio en horas adicionales a la jornada ordinaria para configurarse así el trabajo suplementario que reclama el actor para los años 2020 – 2021 y 2022. Consecuencialmente el reajuste de sus prestaciones sociales.

Al revisar el recaudo probatorio se encontró lo siguiente:

La entidad llamada a juicio es enfática en negar todos los hechos que arguye el demandante con relación al desarrollo de su trabajo en horas adicionales que provocaron que se generara el trabajo suplementario que reclama, por tanto, no hay confesión ni en la contestación. El argumento expuesto de su negativa, radica en el hecho que la Entidad señala que nunca hubo autorización para el trabajo suplementario a favor del demandante, como tampoco hay registro de la prestación del mismo.

Y al momento de absolver interrogatorio de parte el representante legal de la demandada, aduce que dentro del aplicativo SIESA de la empresa, no cuenta con la forma de determinar o contabilizar el número de horas trabajadas, y que la única traza que deja el aplicativo son los ingresos o egresos y esto no permite establecer el número de horas que el demandante está reclamando. Como tampoco se puede determinar si éste laboró en jornadas de fines de semana. Agregó que tampoco es posible determinar si el trabajador ingresa a desarrollar su jornada laboral completa o menos de la jornada, pues con el lector del código de barras, este sólo determina la hora de ingreso y egreso de la compañía.

Con estos argumentos se rechaza de manera contundente la prestación de servicios por parte del trabajador en horarios adicionales a las jornadas ordinarias (desde el minuto 57:25 hasta 1:16:42)

De los testimonios recaudados por el a quo, se logró extraer que:

JULIANA ANDREA LOZANO ARANGO (minuto 1:24) comentó que conoce al demandante, en razón que ella laboró para la compañía durante 3 años, aunado al hecho que fue ella quien le recibió el cargo al señor Diego en mayo de 2018 y estuvo hasta marzo del 2021.

Indica que el señor Diego para el año 2021, laboraba de 8:30 a.m. hasta 5:30 p.m. entre semana, pero cuando estaban en cierre contable, lo que ocurre los primeros 5 días de cada mes, podía extenderse la jornada hasta más tarde de las 11 u 11:30 de la noche. Manifiesta que le consta eso, porque se conectaba con el demandante, durante esas horas. Y se comunicaban vía correo electrónico o vía WhatsApp. Señala así mismo, que los reportes de ese tiempo suplementario no se lo reportaba a nadie de la compañía.

La parte demandada, pone de presente a la testigo, el término de la relación laboral que sostuvo con la demanda, el cual fue desde mayo de 2017 hasta mayo de 2020, ante lo cual la testigo indica que tenía confusión en sus fechas. Y que trabajó para época de pandemia más o menos un mes, y estuvo en uno o en dos cierres contables.

EUCLIDES CASTAÑO (minuto 1:42:30), escuchado en calidad de testigo de la parte demandada, afirmó ser jefe de compensaciones y beneficios de la empresa llamada a juicio, que conoce al demandante, por cuanto fueron compañeros en la empresa. Indica que, para la época de pandemia, los trabajadores del área administrativa prestaban sus servicios desde casa, entre los cuales estaba el señor Diego; para esa época el horario era de 7:30 a.m. a 5 de la tarde, de lunes a viernes y no le consta si el demandante prestara sus servicios en horarios diferentes a los establecidos por la compañía. De igual forma señala que no le consta que al actor se le hayan autorizado horas extras para laboral en la compañía para los años 2020-2021 y 2022, como tampoco recibió reporte por parte del jefe inmediato del actor de trabajo en horas extras.

Al ponderar las pruebas recaudadas considera esta juzgadora acertada la conclusión a que llegó el A quo, pues el actor en efecto, no cumplió con su carga probatoria y nada permite demostrar que existió la

prestación del servicio efectivo en horas y días diferentes a los establecidos por la sociedad demandada como jornada ordinaria.

Y es que, ni del interrogatorio de parte rendido por el representante legal, como tampoco de la declaración de los testigos, logra el despacho tener certeza de las horas extras que se alegan fueron prestadas por el demandante, ni mucho menos, se pueden llegar a cuantificar o medir, las mismas, aspecto necesarísimo para poder obtener una condena favorable.

Como tampoco de la documental allegada al expediente, se puede determinar o calcular con exactitud el trabajo suplementario que alega el demandante, laboró para lo compañía demandada durante los años 2020-2021 y 2022. Y no le es permitido al administrador de justicia, realizar cálculos o aplicar interpretaciones con el único fin de reconocer el pedimento de quien demanda. Entendiendo con ello que es el demandante quien debe asumir la carga dinámica de la prueba.

Sobre el particular, la Honorable Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral a través de la Sentencia SL 11325 de 2016 establece que:

*“quien pretende un derecho tiene la carga de alegar y probar los hechos que lo producen”, reiterando la Sentencia SL 22 de 2014 en virtud de la cual se manifiesta que “De antaño se ha considerado como principio universal en cuestión de la carga probatoria, que quien afirma una cosa es quien está obligado a probarla, obligando a quien pretende o demanda un derecho, que lo alegue y demuestre los hechos que lo gestan o aquellos en que se funda, desplazándose la carga de la prueba a la parte contraria cuando se opone o excepciona aduciendo en su defensa hechos que requieren igualmente de su comprobación, debiendo desvirtuar la prueba que el actor haya aportado como soporte de los supuestos fácticos propios de la tutela jurídica efectiva del derecho reclamado”.*

Se citan como referente de la carga probatoria que tenía el actor, la sentencia 45931 de 2016 proferida por la Sala de Casación de la Honorable Corte Suprema de Justicia donde expuso:

*«Es que en verdad la demanda se exhibe débil e inconsistente, toda vez que si el actor aspiraba a obtener en un juicio laboral, por ejemplo el pago de horas extras, dominicales y festivos y, por ende, el reajuste de sus prestaciones sociales, era menester asumir la carga procesal de indicar, en forma diáfana y cristalina, las razones y soportes de su inconformidad. Las súplicas generales o abstractas, a no dudar, lesionan frontalmente los derechos de defensa y contradicción, ya que ponen a la contraparte en la imposibilidad de asumir una oposición congruente frente a lo que se implora.*

*Aquí, es importante recordar, que para que el juez produzca condena por horas extras, dominicales o festivos las comprobaciones sobre el trabajo más allá de la jornada ordinaria han de analizarse de tal manera que en el ánimo del juzgador no dejen duda alguna acerca de su ocurrencia, es decir, que el haz probatorio sobre el que recae tiene que ser de una definitiva claridad y precisión que no le es dable al juzgador hacer cálculos o suposiciones acomodaticias para determinar el número probable de las que estimen trabajadas. Lo anterior, brilla por su ausencia.»*

Así las cosas, a criterio de la suscrita, el actor no probó ni mínimamente que haya existido el trabajo en horas suplementarias, ni mucho menos, aportó prueba clara del tiempo en que desarrolló dicha labor, siendo entonces necesario confirmar la decisión del juez de instancia.

En atención a las anteriores consideraciones el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

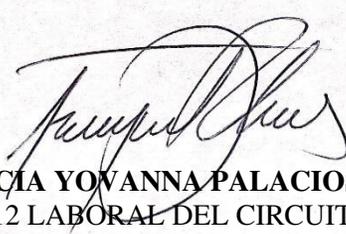
## RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 308 del 25 de septiembre de 2023, proferida por el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta Instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta, el cual opera de manera automática.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado de origen.

La Juez,

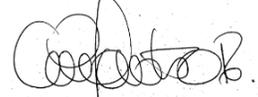


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JUEZ 12 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LA PROVIDENCIA SERÁ NOTIFICADA POR ANOTACIÓN EN ESTADOS ELECTRÓNICOS, Y, ADEMÁS, SE PUBLICARÁ EDICTO.

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>189</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de noviembre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que el vinculado en calidad de litis consorte necesario contesto la demanda dentro del término legal para ello. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: HUBER AGREDO**

**DDO.: DANY FERNANDA ROJAS IGUA**

**LITIS: HERMES ROJAS**

**RAD.: 760013105-012-2023-00024-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3612**

Santiago de Cali, quince (15) de noviembre de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación del vinculado en calidad de litis consorte necesario por pasiva, la cual fue presentada dentro del término legal pero que no se encuentran ajustadas a lo dispuesto en los numerales 4, y 6 del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001 así:

Sea lo primero advertir que, de la contestación presentada no se aporta memorial poder.

Así las cosas, tenemos que en los términos del artículo 73 del C.G.P. aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., quien adelanta la acción carece de derecho de postulación. Ante la ausencia de dicho postulado, conforme a lo explicado en líneas previas, se debe dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

*“Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

*(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:(...)*

*(...)**5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).***

*(...)**En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.**”* (Negritas agregadas por el despacho).

Por lo anterior no procede el reconocimiento de personería.

Dicho lo anterior, se precisa las falencias relativas a la contestación presentada, pues si bien la parte pasiva a través de su apoderado judicial efectúa un pronunciamiento frente a los hechos y pretensiones de la demanda, omite enunciar los hechos que sustentan los fundamentos y razones de derecho, en el escrito no presenta las excepciones que pretenda hacer valer debidamente fundamentadas.

Por lo manifestado, la contestación de la demanda será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar tener como probados los respectivos hechos.

Respecto del

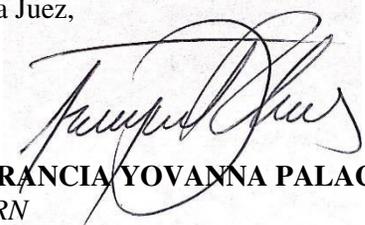
En virtud de lo anterior, se

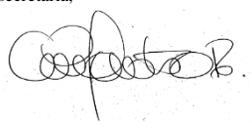
**DISPONE**

**INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **HERMES ROJAS** en su calidad de demandada y concederle el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar tener como probados los respectivos hechos

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>189</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de noviembre de 2023. Pasó a despacho de la señora Juez el presente proceso en que COLPENSIONES no ha acreditado el pago de los honorarios de la Junta. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: WALTER YURNEY CAMAYO NOGUERA**  
**DDO.: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y**  
**COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00132-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2028**

Santiago de Cali, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial deberá requerirse a COLPENSIONES para que acredite haber cubierto los Honorarios de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda, so pena de sanción.

En virtud de lo anterior, se

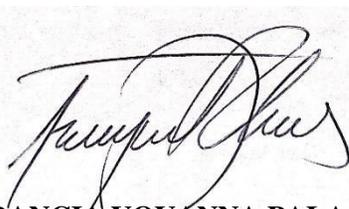
**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a COLPENSIONES para acredite el pago de los honorarios ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda

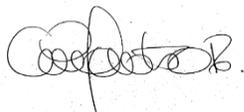
**SEGUNDO: ADVERTIR** que en caso de incumplimiento se impondrá multa por incumplimiento a orden judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>189</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de reprogramar fecha. Sírvasse proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MÁXIMO ALBERTO LLANOS URINA**  
**DDO.: CONSUAL S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00276-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2030**

Santiago de Cali, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial deber fijarse fecha para la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento, la cual se llevará a cabo de MANERA PRESENCIAL ante las anomalías presentadas durante la última audiencia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

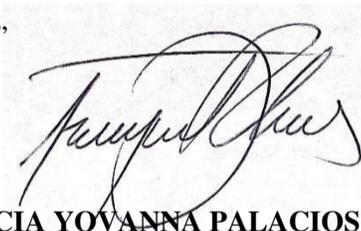
**DISPONE:**

**PRIMERO: FIJAR** el día **DOS (02) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30)** para la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que la diligencia se realizará en **FORMA PRESENCIAL** en las instalaciones del palacio de justicia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

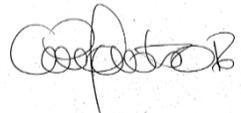
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **189** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de noviembre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en que la parte actora allegó historia laboral. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FRANCISCO JAVIER SÁNCHEZ ORDOÑEZ**  
**DDOS: UGPP**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00287-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2030**

Santiago de Cali, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial, se pondrá en conocimiento el documento allegado por la parte actora.

Así las cosas, puede darse continuación al trámite fijando fecha para la realización de la audiencia prevista en el artículo 80 del CPTSS.

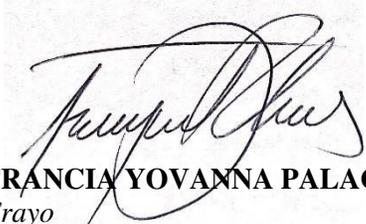
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento la historia laboral allegada por la parte actora. La misma deberá ser consultada a través del link del expediente que ya fue compartido a las partes.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **VEINTIDÓS (22) DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30)** para la realización de la audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>189</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SARA LICETH RAYO ANDRADE representada por su madre**  
**PAOLA ANDREA ANDRADE VIAFARA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00355-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3611**

Santiago de Cali, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° y 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibidem, sin que la parte actora hubiese presentado objeción alguna contra la misma.

Ahora bien, vencido el término del traslado sin que la parte contraria realizara objeción alguna y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

Finalmente en atención a que la entidad demandada fue condenada al pago de costas es procedente fijar agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por **SARA LICETH RAYO ANDRADE** representada por su madre **PAOLA ANDREA ANDRADE VIAFARA** por parte del ejecutado **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por **SARA LICETH RAYO ANDRADE** representada por su madre **PAOLA ANDREA ANDRADE VIAFARA** de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: POR** secretaría procédase a la liquidación de costas, fíjese como agencias en derecho la suma de \$700.000 a favor de **SARA LICETH RAYO ANDRADE** representada por su madre **PAOLA ANDREA ANDRADE VIAFARA** y a cargo de **COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



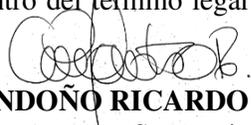
En estado No **189** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ANA LUCIA CASTRO TORO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00377-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3617**

Santiago de Cali, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° y 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibidem, sin que la parte actora hubiese presentado objeción alguna contra la misma.

Ahora bien, vencido el término del traslado sin que la parte contraria realizara objeción alguna y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

Finalmente en atención a que la entidad demandada fue condenada al pago de costas es procedente fijar agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

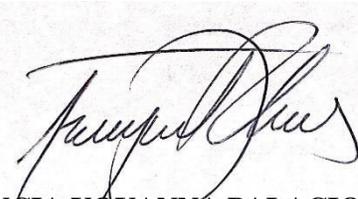
**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por **ANA LUCIA CASTRO TORO** por parte del ejecutado **COLPENSIONES**.

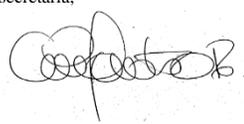
**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por **ANA LUCIA CASTRO TORO** de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: POR** secretaría procédase a la liquidación de costas, fíjese como agencias en derecho la suma de \$700.000 a favor de **ANA LUCIA CASTRO TORO** y a cargo de **COLPENSIONES**.

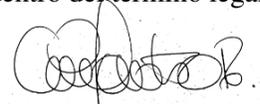
**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>189</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: PATRICIA ELENA RESTREPO NARVÁEZ**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00391-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3616**

Santiago de Cali, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° y 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, sin que la parte actora hubiese presentado objeción alguna contra la misma.

Ahora bien, vencido el término del traslado sin que la parte contraria realizara objeción alguna y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

Finalmente en atención a que la entidad demandada fue condenada al pago de costas es procedente fijar agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

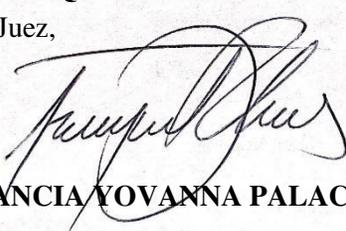
**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por **PATRICIA ELENA RESTREPO NARVÁEZ** por parte del ejecutado **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por **PATRICIA ELENA RESTREPO NARVÁEZ** de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: POR** secretaría procédase a la liquidación de costas, fíjese como agencias en derecho la suma de \$700.000 a favor de **PATRICIA ELENA RESTREPO NARVÁEZ** y a cargo de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

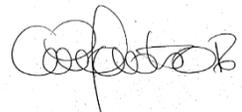
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **189** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de noviembre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas allegaron contestacion a la demanda, por otro lado, **PORVENIR S.A** presenta llamamiento en garantía. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JULIÁN TADEO BLANDÓN CARDONA**  
**DDO.: COLPENSIONES – COLFONDOS S.A**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00397-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3615**

Santiago de Cali, quince (15) de noviembre de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones a la demanda allegadas por **COLPENSIONES**, y **COLFONDOS S.A** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

En escrito separado, la demandada **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS** Formula llamamiento en garantía respectos de la entidad, **ALLIANZ COLOMBIA S.A.** empero revisado dichos escritos se tienen que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión.

1. La demandada **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS**, solicita sea llamada en garantía **ALLIANZ COLOMBIA S.A.**, ya que pretende que está en caso de que se emita una sentencia condenatoria se ordene la devolución de los conceptos correspondientes a los seguros previsionales por invalidez y sobrevivencia de la cual aporta las siguientes pólizas de seguros, donde se puede evidenciar que dicha póliza es contratada con la **ASEGURADORA DE VIDA COLSEGUROS S.A.**,

2. Por lo anterior, el despacho entra a revisar el certificado de existencia y representación de **ALLIANZ COLOMBIA S.A.**, para corroborar que esta sea la aseguradora con la cual se contrató la póliza de seguros, encontrando que no es la entidad con la cual se contrató dicha póliza como se observa a continuación;

**REFORMAS ESPECIALES**

Por Escritura Pública No. 4184 del 30 de diciembre de 1997, Notaria 07 de Santa Fe de Bogotá, inscrita el 30 de diciembre de 1997 bajo el No. 616398 del libro IX, la sociedad cambió su nombre de **COMPANIA COLOMBIANA DE SEGUROS S A**, por el de: **COMPANIA COLOMBIANA DE INVERSION COLSEGUROS S.A.**

Por Escritura Pública No. 1251 del 14 de julio de 2000 de la Notaria 7 de Santa Fe de Bogotá D.C., inscrita el 25 de julio de 2000 bajo el No. 738002 del libro IX, la sociedad de la referencia absorbió mediante fusión a las sociedades: **INVERSIONES COLSEGUROS S.A.** y a **INVERSIONES LA NACIONAL S.A.**

Por Escritura Pública No. 757 de la Notaria 23 de Bogotá D.C. Del 26 de marzo de 2012, inscrita el 28 de marzo de 2012 bajo el No. 01620385 del libro IX, la sociedad de la referencia cambió su nombre de: **COMPANIA COLOMBIANA DE INVERSION COLSEGUROS S.A.**, por el de: **ALLIANZ COLOMBIA S A.**

Por lo manifestado, el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** será inadmitido y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001

Por otro lado, a pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023**, identificada comercialmente bajo el Nit 901.712.891-1, como apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la firma **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J, a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MÓNICA PATRICIA REY GARCÍA** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.095.809.530 y tarjeta profesional 376.822 del C.S.J. Como abogada inscrita de la firma **REAL CONTRACT CONSULTORES S.A.S.** identificada con NIT 901.546.704-9 como apoderada de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en los términos del poder conferido.

**CUARTO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A** en su calidad de demandadas.

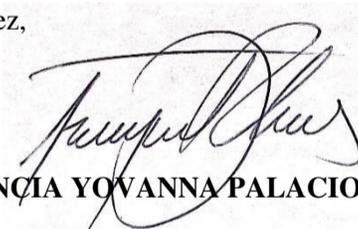
**QUINTO: Tener por NO descrito** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

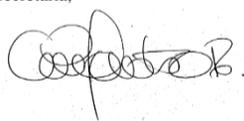
**SEXTO: Tener por NO REFORMADA** la demanda impetrada

**SÉPTIMO: Por lo manifestado, el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA será inadmitido y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001**

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>189</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de noviembre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas allegaron contestación a la demanda, por otro lado, **COLFONDOS S.A** presenta llamamiento en garantía. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE ENRIQUE VALLECILLA ESPINOSA**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A. -COLFONDOS S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00401-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3618**

Santiago de Cali, quince (15) de noviembre de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones a la demanda allegadas por **PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A.** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Por otro lado, en el plenario obra contestación de la demanda presentada dentro del término legal por la demandada **COLPENSIONES**, empero una vez revisado su contenido se tiene que el correo allegado por dicha entidad, tiene la radicación del presente proceso, pero su contenido hace referencia a otro proceso diferente como se puede observar a continuación;

**De:** Ana Ortigón Fajardo <aleja\_94\_03@hotmail.com>  
**Enviado:** martes, 24 de octubre de 2023 11:46  
**Para:** Juzgado 12 Laboral - Valle del Cauca - Cali <j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Cc:** Laura Katherine Miranda Contreras <notificacionesjudiciales@porvenir.com.co>; Buzon ProcesosJudiciales <procesosjudiciales@colfondos.com.co>; Jaime Echeverri Grupo de Abogados <notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com>  
**Asunto:** CONTESTACION A LA DEMANDA PROCESO 2023-401

**Doctora:**

<https://outlook.office.com/mail/inbox/id/AAQkADhkZWYxMGU5LWYxMjgtNDU5OC1iZDhhLWQ3MzZlNTVINWUwMwAQACI%2BvySPvVRJlzfuz3>

24/10/23, 13:58

Correo: Francisco Javier Morales Lopez - Outlook

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSSMAN**  
**JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**E.S.D.**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 76001310501220230040100  
**DEMANDANTE:** JORGE ENRIQUE VALLECILLA ESPINOSA C.C. 16480286  
**DEMANDADOS:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES – SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. 800.144.331-3 COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS  
**ASUNTO:** CONTESTACIÓN DEMANDA

Abogados  
& Consultores  
Group S.A.S.



**SEÑORA:**  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
**JUEZ DOCE (12) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**E.S.D.**

**TIPO PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** LUIS FERNANDO ARIZA PARRA  
**DEMANDANDO:** COLPENSIONES  
**RADICADO:** 76001310501220230038100

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **COLPENSIONES** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Los poderes anexos a las contestaciones de la demandada cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

En escrito separado de la contestación, la demandada **COLFONDOS S.A** presentó escrito a través del cual formula llamamiento en garantía el cual se encuentra ajustado a las exigencias de los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso, razón por la cual se tendrá a **LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR**

S.A. como llamada en garantía de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, y se ordenará notificar conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

#### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023**, identificada comercialmente bajo el Nit 901.712.891-1, como apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la firma **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J, a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR** identificado con la cédula de ciudadanía número 79.955.080 y tarjeta profesional 154.665 del C.S.J. como apoderado de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** en los términos del poder conferido.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **NÉSTOR PANTOJA GÓMEZ** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.085.288.587 y tarjeta profesional 285.871 del C.S.J. Como abogada inscrita de la firma **REAL CONTRACT CONSULTORES S.A.S.** identificada con NIT 901.546.704-9 como apoderada de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en los términos del poder conferido.

**QUINTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLFONDOS S.A.** y **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandadas.

**SEXTO:** Tener por **NO** descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLPENSIONES** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOVENO: TENER** como llamada en garantía de la demandada **COLFONDOS S.A** a **LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

**DECIMO: NOTIFICAR** a **LA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A** a través de su representante legal, de la demanda y del llamamiento en garantía conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

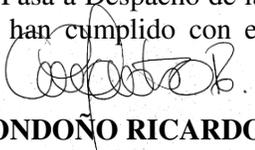
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>189</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de noviembre de 2023. Pasa a Despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que **COLPENSIONES** no han cumplido con el requerimiento efectuado. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: TEONILA NASPIRAN DE HERNÁNDEZ**  
**DDOS.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00428-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2027**

Santiago de Cali, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que se libró oficio a COLPENSIONES con el fin de que certifique lo siguiente;

*“para que certifique en que ciudad se efectuó de la radicación BZ 2023\_4182634 -0832041 presentado por la señora TEONILA NASPIRAN identificada con CC: 38.996.651, allegando el respectivo soporte documental”*

Dicho oficio fue notificado a la entidad el día 25 de octubre del 2023, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta, por lo anterior se hace necesario requerir a COLPENSIONES para que en el termino de 5 días hábiles allegue lo solicitado en al auto 3362 del 24 de octubre del 2023, de no cumplir con dicho requerimiento se hará uso de las facultades de corrección del juez estipuladas en el C.G.P

En virtud de lo anterior el Juzgado

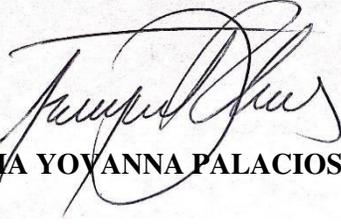
**DISPONE**

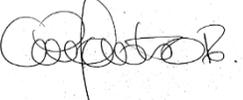
**PRIMERO: REQUERIR** a COLPENSIONES con el fin de que allegue respuesta a lo ordenado en el auto 3362 del 24 de octubre del 2023, en el sentido de certificar. en qué ciudad se efectuó la radicación BZ 2023\_4182634 -0832041 presentado por la señora TEONILA NASPIRAN identificada con CC: 38.996.651. para lo cual se le concede el termino de 5 día hábiles.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a COLPENSIONES que de no atemperarse a lo pedido se hará uso de las facultades de corrección del juez estipuladas en el C.G.P

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>189</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <hr/> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--