

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROSA BENAVIDES**  
**DDO.: GABRIEL JIMÉNEZ**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2004-00350-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3296**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibidem, sin que la parte actora hubiese presentado objeción alguna contra la misma.

Ahora bien, vencido el término del traslado sin que la parte contraria realizara objeción alguna y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

En virtud de lo anterior se

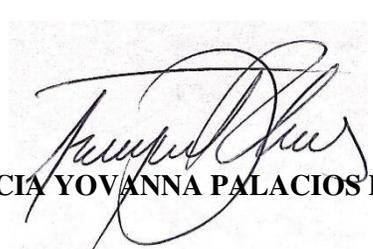
**DISPONE**

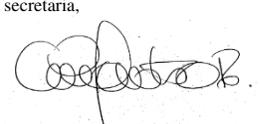
**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la actualización de la liquidación del crédito presentada por ROSA BENAVIDES por parte del ejecutado GABRIEL JIMÉNEZ.

**SEGUNDO: APROBAR** la actualización de la liquidación del crédito presentada por ROSA BENAVIDES de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

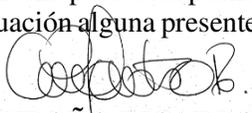
**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>171</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE OCTUBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el presente asunto no tiene actuación alguna presente por surtir. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PORVENIR S.A.**  
**DDO.: HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS**  
**RAD.: 760013105-012-2008-00376-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1874**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el presente proceso no tiene actuación pendiente por surtir, que como consecuencia de las medidas cautelares decretadas no se han constituido depósitos judiciales nuevos a los ya ordenados pagar, por lo que considera el despacho necesario requerir a las partes para que realicen alguna actuación que permita impulsar de manera efectiva el proceso. Para lo cual se concede el plazo de 5 días.

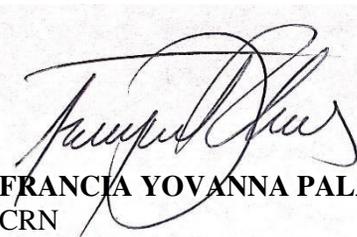
En virtud de lo anterior, el Juzgado

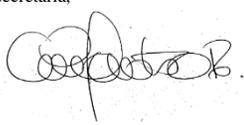
**DISPONE:**

**REQUERIR** a la partes para que impulsen el proceso, concediéndoseles el termino de 5 días. Conforme a lo expuesto.

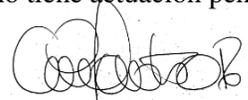
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>171</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE OCTUBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el presente asunto no tiene actuación pendiente por surtir. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: REY FERNANDO GRISALES MÉNDEZ**  
**DDO.: COOPERATIVA DE COMERCIANTES SAN ANDRESITO DE**  
**CALI-COOPSANDRECALI**  
**RAD.: 760013105-012-2010-00368 00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1875**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que se puso en conocimiento de la parte actora la respuesta dada en el presente asunto, ésta no ha realizado ninguna actuación tendiente a impulsar el proceso, lo que impide continuar con el trámite normal, haciéndose necesario requerirlo en los términos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, así las cosas deberá impulsar el presente asunto en el término de 30 días, so pena de ser archivado el expediente por desistimiento tácito.

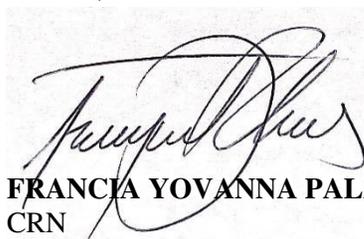
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

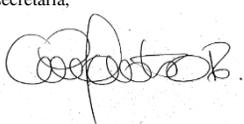
**REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora para que impulse el presente asunto, concediéndole el termino de 30 días, so pena de ser archivado el expediente por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>171</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE OCTUBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que pese a los requerimientos efectuados por el despacho la parte ejecutante no ha comparecido a impulsar el presente asunto. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: KRUPSCAIA ROHIMA STERLING SÁNCHEZ**  
**DDO.: LUZ ADRIANA HOYOS RESTREPO**  
**RAD.: 760013105-012-2010-00472 00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3301**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la parte actora, no ha realizado gestión alguna tendiente a impulsar el proceso, pues el 16 de agosto de 2023 fue requerida para que realizara alguna gestión tendiente a impulsar el proceso. Vencido el término concedido, considera el despacho que debe declararse la terminación del proceso por desistimiento tácito en los términos señalados en el artículo 317 del C.G. del P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

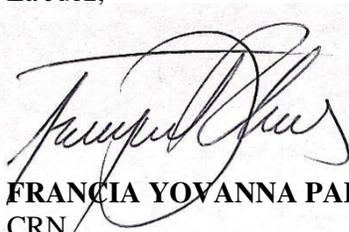
**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del proceso adelantado por **KRUPSCAIA ROHIMA STERLING SÁNCHEZ** contra **LUZ ADRIANA HOYOS RESTREPO**.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez;



**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

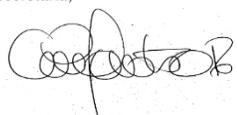
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No 171 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

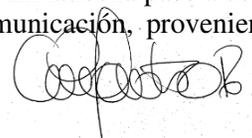
Santiago de Cali, **19 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que fue aportada comunicación, proveniente del BANCO AVILLAS en respuesta a oficio que decretó medida cautelar.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS ALBERTO ROSERO**  
**DDO: JAVIER ALIRIO SALAZAR MARTÍNEZ**  
**RAD.: 760013105-012-2015-00167-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1876**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre del año dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se ordenará agregar a los autos la referida comunicación y se hace necesario ponerla en conocimiento de la parte ejecutante.

Señores

JUZGADO 12 LABORAL DEL CIRCUITO  
CARRERA 10 N 12-15 PISO 9 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA  
j12ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co  
CALI VALLE DEL CAUCA

Asunto: Oficio número 3386 de 20220913. Radicado 76001310501220150016700 de LUIS ALBERTO ROSERO Contra JAVIER ALIRIO SALAZAR MARTINEZ con número de identificación 16601406.

Respetados Señores:

En relación con el oficio del asunto, nos permitimos manifestarles que, una vez verificadas nuestras bases de datos, se estableció que la(s) persona(s) relacionada(s) e identificada(s) en su comunicación no posee(n) vínculo(s) con el Banco AV Villas.

Conforme al Decreto 806 de junio 4 de 2020, artículo 11, adoptado como norma permanente por la ley 2213 de junio 13 de 2022, los oficios de embargo, desembargo o solicitudes de información también nos pueden ser remitidos al correo electrónico: **embargoscaptacion@bancoavillas.com.co** medio de recepción dedicado para la atención de estos requerimientos. Es importante reseñar que en todo caso el Banco AV Villas dispone de la dirección electrónica para notificaciones judiciales legalmente establecida:

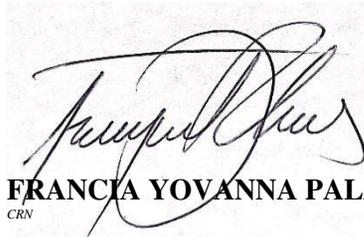
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**AGREGAR** a los autos la anterior comunicación procedente del BANCO AVILLAS de la ciudad de Cali, para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

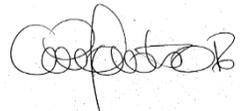
JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **171** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **19 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que se remite correo electrónico de la cuenta la abogada **María Elizabeth Zúñiga**, quien manifiesta que el grupo de abogados que venía ejerciendo la defensa de la entidad Colfondos, presenta renuncia al poder a ellos conferido, adjunta a su escrito los documentos que denominó i. Copia de la renuncia al poder enviada previamente a Colfondos S.A. y, ii. Carta del 15 de septiembre de 2023 de Colfondos S.A. en la que solicita la renuncia a los poderes. Realizando el envío simultáneo de este correo al buzón de procesos judiciales de la Entidad Colfondos “procesosjudiciales@colfondos.com.co” (fl. 207). Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OLGA PATRICIA QUINTERO GARCIA**  
**DDO.: COLFONDOS Y OTROS**  
**RAD.: 76001310501220180027700**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1879**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que la abogada María Elizabet Zúñiga, aporta memorial renuncia de poder, acompañado el mismo de la constancia del envío simultáneo al buzón de procesos judiciales de la Entidad Colfondos [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co), que la renuncia aportada se encuentra firmada por varios profesionales del derecho, entre los cuales figuran las abogadas **DEIBY CANIZALES ERAZO** y **LUZ ADRIANA VIDAL VÉLEZ**, quienes actuaron dentro del proceso como apoderada principal y sustituta de la Sociedad COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, conforme poder conferido y a quienes se les reconoció personería para actuar mediante auto No. 1472 del 14/11/2018 (fl. 100).

Como quiera que la renuncia al poder se ajusta a lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso, se accederá a la misma. Así mismo, y en virtud que no hay más asuntos pendientes por resolver, ejecutoriada esta providencia regrese el expediente al archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

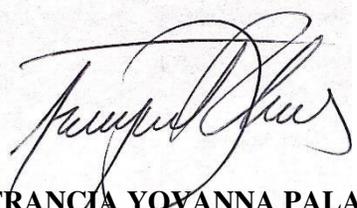
**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por las abogadas **DEIBY CANIZALES ERAZO** y **LUZ ADRIANA VIDAL VÉLEZ**, quien actuaron dentro del proceso como apoderadas principal y sustituta de la Sociedad COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la Entidad **COLFONDOS S.A** que, para actuar dentro del presente asunto, deberá contar con representación judicial, debidamente acreditada dentro del proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el regreso al archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Mlr

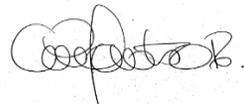
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No 171 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **19 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria,

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que se remite correo electrónico de la cuenta la abogada **María Elizabeth Zúñiga**, quien manifiesta que el grupo de abogados que venía ejerciendo la defensa de la entidad Colfondos, presenta renuncia al poder a ellos conferido, adjunta a su escrito los documentos que denominó i. Copia de la renuncia al poder enviada previamente a Colfondos S.A. y, ii. Carta del 15 de septiembre de 2023 de Colfondos S.A. en la que solicita la renuncia a los poderes. Realizando el envío simultáneo de este correo al buzón de procesos judiciales de la Entidad Colfondos “procesosjudiciales@colfondos.com.co” (fl 49). Sírvese proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NELSON IVAN TAMAYO**  
**DDO.: COLFONDOS Y OTROS**  
**RAD.: 76001310501220190006200**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1878**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que la abogada **María Elizabet Zúñiga**, presentó renuncia al poder, sin embargo, revisado el expediente, se evidencia que dentro del mismo no se llevó a cabo el trámite de notificación a ninguna de las demandadas, tampoco hubo aporte de poder inicial para la representación de éstas, toda vez que, la demanda fue rechazada mediante auto No. 1318 del 3 de abril de 2019 (pdf. 46).

En razón a lo anterior, no habrá lugar a acceder a la renuncia presentada. Así mismo, y en virtud que no hay más asuntos pendientes por resolver, ejecutoriada esta providencia regrese el expediente al archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

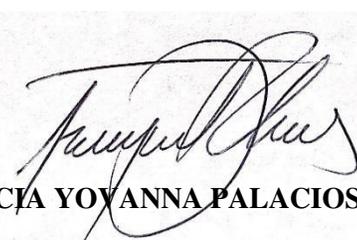
**PRIMERO: NO ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por la abogada **María Elizabet Zúñiga**, en razón que no hubo actuaciones, ni aporte de poder inicial, por parte de la misma en representación de la Sociedad COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la Entidad **COLFONDOS S.A** que, para actuar dentro del presente asunto, deberá contar con representación judicial, debidamente acreditada dentro del proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el regreso al archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**

Mlr

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>171</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE OCTUBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el presente asunto no tiene actuación pendiente por surtir. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS ALBERTO CASTRO OCAMPO**  
**DDO.: BRIGITTE CRISTINA MEJÍA MARTÍNEZ**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00609 00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1877**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que pese a los requerimientos realizados por el despacho la parte actora no ha realizado ninguna actuación tendiente a impulsar el proceso, lo que impide continuar con el trámite normal, haciéndose necesario requerirlo en los términos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, así las cosas deberá impulsar el presente asunto en el término de 30 días, so pena de ser archivado el expediente por desistimiento tácito.

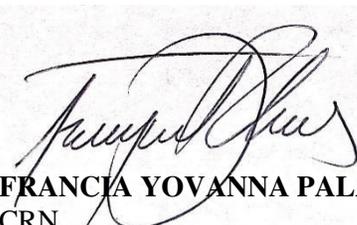
En virtud de lo anterior, el Juzgado

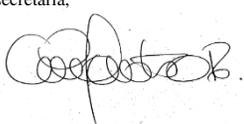
**DISPONE:**

**REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora para que impulse el presente asunto, concediéndole el termino de 30 días, so pena de ser archivado el expediente por desistimiento tácito.

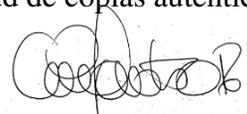
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>171</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE OCTUBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente asunto, informándole que se encuentra solicitud de copias auténticas pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ESPERANZA CORTES ZAPATA**  
**DDO.: PROTECCIÓN S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00138-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1869**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la parte actora, solicita copias auténticas de algunas piezas procesales del expediente. Sin embargo, no es posible atender dicha solicitud, como quiera que se declaró la ilegalidad de todo lo actuado a partir del auto de obedecer y cumplir y se ordenó la remisión del proceso al Superior, toda vez que se encontraban actuaciones pendientes por surtir por parte de esa dependencia. Dicha providencia que quedó notificada por anotación en estados el día 17 de octubre de los corrientes. Así las cosas, las piezas procesales solicitadas, carecen de validez y por tanto no es posible su reproducción.

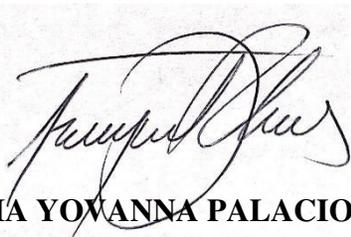
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**NEGAR** por improcedente la solicitud de copias auténticas realizada por la parte actora.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>171</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE OCTUBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que fue constituido un depósito judicial. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HERNAN BARRIOS VEGA**  
**DDO.: SKANDIA S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00796-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3300**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se tiene que fue constituido el depósito judicial No 469030002984992 por valor de \$ 2660000 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de SKANDIA S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

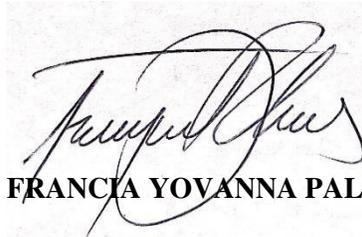
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial 469030002984992 por valor de \$2660000 teniendo como beneficiario al abogado ANA MARIA SANABRIA OSORIO identificado con la cédula de ciudadanía No 1143838810

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

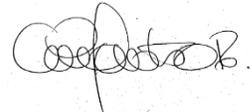
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **171**, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

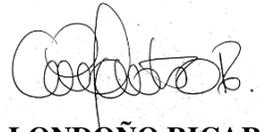
Santiago de Cali, **19 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que fue constituido un depósito judicial. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIEGO FERNANDO GOMEZ LOPEZ**  
**DDO.: PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00805-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3298**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se tiene que fue constituido el depósito judicial No 469030002985111 por valor de \$ 1160000 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PROTECCION S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

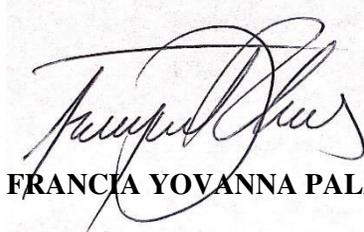
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial 469030002985111 por valor de \$1160000 teniendo como beneficiario al abogado MAURICIO ALEJANDRO CORREA BOJACA identificado con la cédula de ciudadanía No 16670940

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **171** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

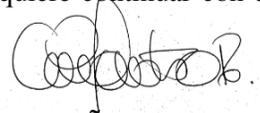
Santiago de Cali, **19 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en que COLFONDOS no ha designado abogado y se requiere continuar con el trámite. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BLANCA NIDIA RODRIGUEZ QUINTERO**  
**LITIS ACTIVA: MENOR VALERIA NOGUERA RODRÍGUEZ**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍA**  
**LLAMADO EN GARANTÍA: SEGUROS BOLÍVAR S.A.**  
**LITIS POR PASIVA: SEGUROS BOLÍVAR S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-012-2022-00896-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1881**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitres (2023)

Como quiera que es necesario continuar con el trámite debe fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

A efectos de garantizar el ejercicio de defensa y contradicción de COLFONDOS se le requerirá para que designe mandatario, advirtiéndole que si para la fecha señalada no ha nombrado alguno se continuará con el trámite del proceso y deberá asumir las consecuencias de su renuencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

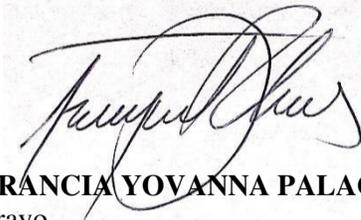
**PRIMERO: FIJAR** el día **DOCE (12) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera VIRTUAL audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deberán hacer comparecer los testigos que hayan solicitado.

**TERCERO: REQUERIR** a COLFONDOS para que designe de manera inmediata apoderado judicial. Advirtiéndole que, si para la fecha señalada no se cuenta con mandatario, deberá asumir las consecuencias de su renuencia. Líbrese oficio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **171** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

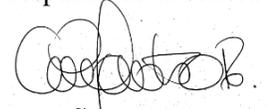
Santiago de Cali, **19 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en que el Ministerio emitió concepto. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CARMEN ANDREA RAMÍREZ MONTEALEGRE**  
**DDO: LABORATORIOS CALIER DE LOS ANDES S.A.S.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00616-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1880**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a que el Ministerio Público emitió concepto a través del cual indica que no considera viable su participación en el sumario, dicho documento deberá ponerse en conocimiento y continuar con el trámite del proceso.

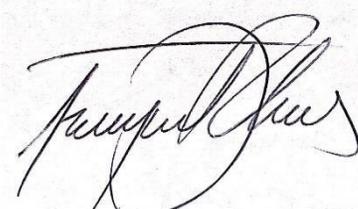
En virtud de lo anterior el juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento el concepto emitido por el Ministerio Público.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **ONCE (11) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **OCHO Y TREINTA (8:30 A.M.)** para que tenga lugar la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

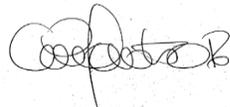
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **171** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

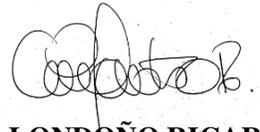
Santiago de Cali, **19 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que fue constituido un depósito judicial. Sírvasse proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MYRIAM ALEYDA LÓPEZ COOPER**  
**DDO.: PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00009-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3297**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se tiene que fue constituido el depósito judicial No 469030002985110 por valor de \$ 1160000 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PROTECCION S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

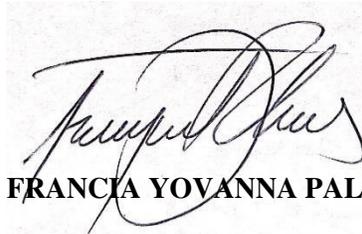
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial 469030002985110 por valor de \$1160000 teniendo como beneficiario al abogado JOSE JEFFERSON ORTIZ BARREIRO identificado con la cédula de ciudadanía No 87940379

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **171** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

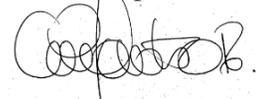
Santiago de Cali, **19 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informando que el apoderado de PORVENIR S.A., interpone recurso de reposición en subsidio el de apelación, contra el auto que aprueba la liquidación, de costas practicada por la Secretaría del Despacho. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARCO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARIO GERMAN CAICEDO**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00022-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3283**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que el abogado **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR**, en calidad de apoderado judicial de PORVENIR S.A., estando dentro del término procesal oportuno, allega recurso de reposición en subsidio el de apelación, contra el auto interlocutorio No. 3202 del 06 de octubre de 2023, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas y se ordena el archivo del proceso.

Sustenta su inconformidad específicamente en el monto de las agencias fijadas por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, solicitando que las mismas deben fijarse conforme a los criterios establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016, es decir, un valor proporcional al objeto del presente litigio, por lo cual reclama que sean disminuidas advirtiendo que éstas superan las impuestas en primera instancia.

Al respecto advierte el despacho, que los recursos presentados son procedentes, en lo que refiere a la reposición de conformidad con el artículo 62 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el numeral 5 del artículo 366 del Código General del Proceso, fue presentado en término y debidamente sustentado, sin embargo, el despacho no puede acceder a los pedimentos puesto que la fijación de agencias sobre la cual muestra inconformidad deviene del superior jerárquico, respecto de la cual la suscrita no puede emitir criterio jurídico alguno.

En ese orden de ideas, no encuentra esta juzgadora posibilidad alguna de modificar la decisión tomada mediante el auto No. 3202 del 06 de octubre de 2023, que aprobó la liquidación de costas, por lo que no se repondrá el auto en comentario.

En lo que respecta al recurso de apelación, conforme lo dispone el artículo 65 del C.P.T.S.S. se concederá en el efecto suspensivo el recurso de apelación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

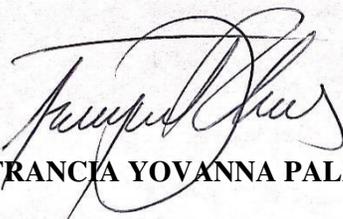
**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio No. 3202 del 06 de octubre de 2023, de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de PORVENIR, contra el auto número No. 3202 del 06 de octubre de 2023.

**TERCERO: REMITIR** el presente proceso ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, en forma virtual, para que se surta el recurso de apelación concedido.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>171</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE OCTUBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que fue constituido un depósito judicial. Sírvese proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RAMIRO LONDOÑO BUSTAMANTE**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00106-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3299**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se tiene que fue constituido el depósito judicial No 469030002985200 por valor de \$ 2660000 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

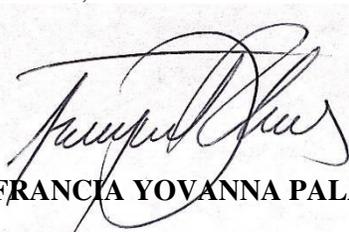
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial 469030002985200 por valor de \$2660000 teniendo como beneficiario al abogado CRISTIAN MAURICIO MONTOYA VELEZ identificado con la cédula de ciudadanía No 71268554

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

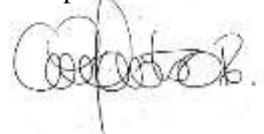
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>171</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE OCTUBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de reprogramar audiencia. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GUILLERMO ABRAHAM CASTRO MENDOZA**  
**DDO.: COLPENSIONES – PROTECCIÓN – PORVENIR-**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00229-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2541**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitres (2023)

En atención a que la suscrita en el día y hora señalado para la realización de audiencia se encontraba atendiendo una situación urgente que ponía en riesgo su integridad, no pudo realizarse, siendo necesario fijar nueva fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Como quiera que los memoriales de sustitución de poder PORVENIR S.A. cumplen con lo previsto en el artículo 75 del CGP Proceso, se procederá con el reconocimiento de personería.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

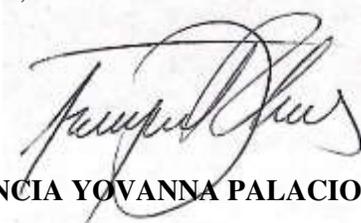
**PRIMERO: FIJAR** el día **DOS (02) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, de ser posible el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido al abogado **CARLOS ANDRES HERNANDEZ ESCOBAR** en favor del abogado **HECTOR JOSE BONILLA LIZCANO** identificado con la cédula de ciudadanía 7.715.904 y tarjeta profesional 227.246 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de PORVENIR S.A., en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo/dsl*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE**

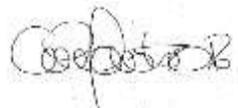
**CALI**



En estado No **171** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **19 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de reprogramar audiencia. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ ARMANDO CHILITO NAVIA**  
**DDO.: SERVIENTREGA S.A. - DAR AYUDA TEMPORAL S.A**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00233-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1884**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitres (2023)

En atención a que la suscrita en el día y hora señalado para la realización de audiencia se encontraba atendiendo una situación urgente que ponía en riesgo su integridad, no pudo realizarse, siendo necesario fijar nueva fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Como quiera que los memoriales de sustitución de la parte actora y SERVIENTREGA S.A. cumplen con lo previsto en el artículo 75 del CGP Proceso, se procederá con el reconocimiento de personería.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **TRES (03) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, de ser posible el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido al abogado **MIGUEL DARIO ZAMORA RODRIGEZ** en favor del abogado **OCTAVIO CARMONA GIRALDO** identificado con la cédula de ciudadanía 16.937.816y tarjeta profesional 393.488 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de la parte actora, en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: TENER** por sustituido el poder conferido al abogado **NELSON ROA REYES RODRIGEZ** en favor de la abogada **BLANCA EDITH ROJAS ALVAREZ** identificado con la cédula de ciudadanía 66.981.894 y tarjeta profesional 267.279 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de SERVIENTREGA S.A., en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo/dsl*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>171</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE OCTUBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvasse proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: INGRID ISABEL ZULETA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00274-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3295**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

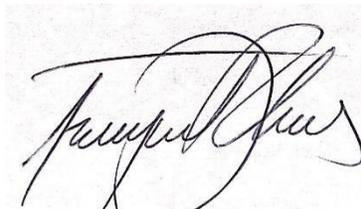
El Juzgado,

**DISPONE:**

**APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 18 de octubre de 2023.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

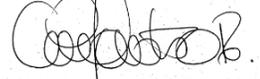


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>171</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE OCTUBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello y que la parte actora dentro del término legal presenta reforma a la demanda. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NELSON ZAPATA BUITRAGO**  
**DDO.: UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL-**  
**METROCALI S.A. EN REESTRUCTURACIÓN Y SEGUROS**  
**DEL ESTADO S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00352-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3289**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho contestaciones de las demandadas **UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL-METROCALI S.A EN REESTRUCTURACIÓN Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.** presentadas dentro del término legal y cumpliendo previsto en el artículo 31 del C.P.T.S.S. Igualmente se observa que los poderes que se allegaron cumplen con lo previsto en los artículos 74 del C.G.P y 8 de la ley 2213 de 2022.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

En escrito separado la demandada **METROCALI S.A. EN REESTRUCTURACIÓN** formula llamamiento en garantía respecto de **UNIÓN METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. – UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.** figura procesal que se ajusta a lo establecido en los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso por lo que se admitirá y se ordenará notificar conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Advierte el despacho, que sin haberse efectuado en debida forma la notificación de la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, presento escrito de contestación de la demanda, por lo que en los términos del artículo 41 del C.P.T. se les tendrá como notificadas por conducta conclúyete de la acción

Por otra parte, estando dentro del término legal la apoderada judicial de la parte actora presenta escrito a través del cual pretende reforma a la demanda, estudiado el referido escrito se encuentra que la reforma de la demanda se ajusta a los requisitos contemplados en los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 93 del C.G.P., motivo por el cual se tendrá por reformada la demanda y, se ordenará correr traslado de la misma por el término de cinco días a la parte pasiva con el fin que conteste la reforma de demanda.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **DIANA ALEXANDRA CANO DELGADO** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.111.747.098 y tarjeta profesional 173.326 del C.S.J. como apoderada de **UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN** en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la abogada **DIANA ALEXANDRA CANO DELGADO** en favor del abogado **DIEGO FELIPE DELGADO ARANGO** identificado con la cédula de ciudadanía **1.144.071.467** y tarjeta profesional **385.187 del C.S.J.** a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **STEPHANNY BAHAMON GOMEZ** identificada con la cédula de ciudadanía **1.144.060.642** y tarjeta profesional **279.349 del C.S.J** a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **METRO CALI S.A.**, en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **JACQUELINE ROMERO ESTRADA** identificada con la cédula de ciudadanía **31.167.229** y tarjeta profesional **89.930 del C.S.J** a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, en los términos de la sustitución presentada.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL-METROCALI S.A EN REESTRUCTURACIÓN Y SEGUROS DEL ESTADO S.A S** en calidad de demandada.

**SEXTO:** Tener por **NO** descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

**SÉPTIMO: TENER** como llamada en garantía de la demandada **METROCALI S.A EN REESTRUCTURACIÓN** a la **UNIÓN METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. – UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN.**

**OCTAVO: NOTIFICAR** a la **UNIÓN METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. – UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN.** a través de su representante legal, de la demanda y del llamamiento en garantía conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso

**NOVENO: TENER** como **NOTIFICADA** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

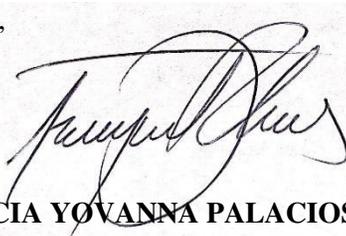
**DÉCIMO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía por parte de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**DÉCIMO PRIMERO: ADMITIR** la reforma a la demanda propuesta por la parte actora.

**DÉCIMO SEGUNDO: CORRER** traslado por el término de cinco (5) días hábiles a las demandadas **UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL-METROCALI S.A. EN REESTRUCTURACIÓN Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, para que contesten la reforma de la demanda.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

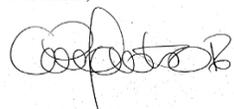
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **171** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **19 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada **PROTECCIÓN S.A** contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE IVAN LOTERO JARAMILLO**  
**DDO.: PROTECCIÓN S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00354-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3290**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario obra contestación de la demanda presentada dentro del término legal por la demandada **PROTECCIÓN S.A.** pero que no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que, considera este despacho judicial que la demandada incumplió su carga de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte la carpeta administrativa completa y legible del demandante.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **PROTECCIÓN S.A.** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

El poder anexo a la contestación de la demandada **PROTECCIÓN S.A.** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

Finalmente, no se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T y de la S.S se haya efectuado reforma al libelo incoador.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

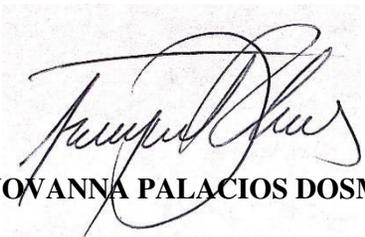
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **FRANCISCO JOSÉ CORTES MATEUS** identificado con la cédula de ciudadanía número 79.778.513 y tarjeta profesional 91.276 del C.S.J. como apoderado de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN** en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLPENSIONES** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**TERCERO: Tener por NO REFORMADA** la demanda impetrada

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

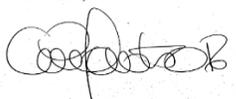
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No 171 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **19 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento de la subsanación presentada. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE ISAAC URIBE PAVIQUE**  
**DDO.: SOCIEDAD SOLUCIONES EMPRESARIALES Y LOGÍSTICAS SAS**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00414-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3287**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la demanda presentada por el señor **JORGE ISAAC URIBE PAVIQUE** en contra de **SOCIEDAD SOLUCIONES EMPRESARIALES Y LOGÍSTICAS SAS**., resulta ajena a su competencia, toda vez que las pretensiones de la demanda en su totalidad no exceden los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha de presentación de la acción, es decir, no se cumple con el límite previsto artículo 12 del C.P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010:

*“Artículo 12. Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

*Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía **no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente**” (Negrillas propias).*

Se reclama en esta litis que se declare la existencia contrato laboral a término indefinido, indemnización por terminación del contrato laboral en estado de debilidad manifiesta, los aportes a Seguridad Social Integral, y reintegro, para lo cual cuantifica sus pretensiones en el monto de 6 salarios mínimos que al momento de instaurar la acción ascienden a \$6.960.000.

Ahora bien, como una de las pretensiones es el reintegro la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en los procesos donde se estudia el reintegro, el interés jurídico económico se determina sumando a las condenas una cantidad igual, es decir, se duplica, en razón a que la reinstalación del trabajador apareja otras incidencias económicas que, por el paso del tiempo, no se reflejan en la sentencia.

Así lo reiteró la Alta Corporación dentro del auto AL1926-2023, en los siguientes términos:

*“Así lo sostuvo esta Sala de Casación en sentencia CSJ de 21 de mayo de 2003, radicación 2010 reiterada en proveídos CSJ AL916-2018, AL2266- 2019: Tratándose del reintegro dicha cuantía se determina sumando al monto de las condenas económicas que de él derivan otra cantidad igual, bien que el recurrente sea el trabajador para la empresa demandada. Esto por cuanto se ha considerado que la reinstalación del trabajador a mediano y largo plazo tiene otras incidencias económicas que no se reflejan en la sentencia y que se originan propiamente en la declaración que apareja esta garantía de la no solución de continuidad del contrato de trabajo.”*

Por lo anterior, y teniendo en cuenta lo establecido por la Corte Suprema de Justicia, la cuantía establecida por la parte actora se deberá duplicar, por lo cual dicha operación matemática arroja un valor de \$13.920.000, suma que tampoco resulta superior a la establecida en la norma citada en líneas precedentes, la cual para el año 2023 asciende a la suma de \$ 23.200.000.

De acuerdo a lo anterior, este despacho no es competente para dirimir el asunto, por lo cual deberá declararse la falta de competencia y remitir el expediente ante los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali (reparto).

En virtud de lo anterior este juzgado,

**DISPONE:**

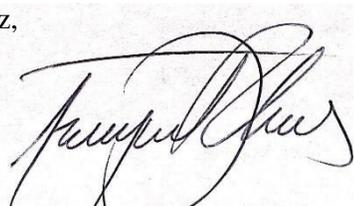
**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por **JORGE ISAAC URIBE PAVIQUE** en contra de **SOCIEDAD SOLUCIONES EMPRESARIALES Y LOGÍSTICAS SAS**.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO con la finalidad de que sea sometido al reparto de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

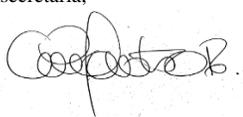
**TERCERO: CANCELÉSE** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>171</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE OCTUBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: YENY PACHECO RUEDA**  
**DDO.: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EICE ESP**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00436-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 3286**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI -EMCALI EICE ESP** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. Igualmente, en aplicación artículo 74 del C.P.T y de la S.S., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la abogada **VIVIANA BERNAL GIRÓN**, mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía número **29.688.745** y portadora de la Tarjeta Profesional número **177.865 del C.S.J.**, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

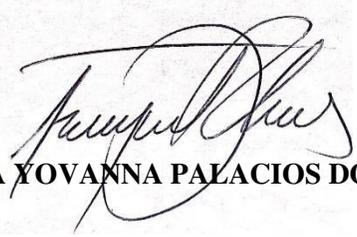
**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **YENY PACHECO RUEDA** contra la **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI EICE ESP**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI EICE ESP** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

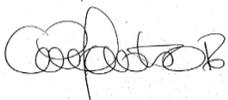
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **171** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **19 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**