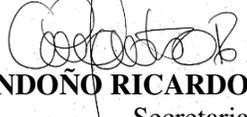


**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de agosto de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la entidad demandada ha apoderado acto administrativo. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARÍA DEL SOCORRO GÓMEZ**

**DDO: UGPP**

**RAD.: 760013105-012-2007-00573-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No 1427**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y estando archivado el presente asunto, la entidad demandada ha aportado el acto administrativo Nro. ODP 003834 del 26 de julio de 2023, el cual será puesto en conocimiento de la parte actora.

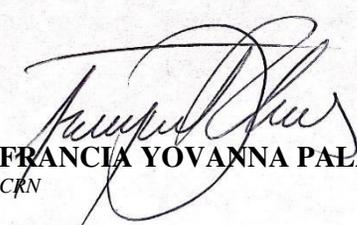
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora el acto ODP 003834 del 26 de julio de 2023.

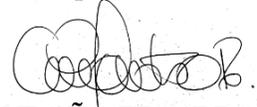
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>138</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que el título que reposa en favor del presente asunto está incluido dentro del listado de títulos a prescribir. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA**  
**DTE.: DIANA FERNÁNDEZ MEJÍA**  
**DDO.: FRANCIA ELENA AMAYA SARRIA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2009-00896 -00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN Nro. 1426**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que dentro del listado de títulos que pueden ser objeto de prescripción reposa el depósito judicial Nro. 469030002198469 por valor de \$ 685.904,00.

Por lo que se hace necesario ponerlo en conocimiento de las partes. Advirtiéndoles que, de no ser reclamados en el término de ejecutoria del presente proveído serán objeto de prescripción en favor del tesoro nacional.

En virtud de lo anterior se

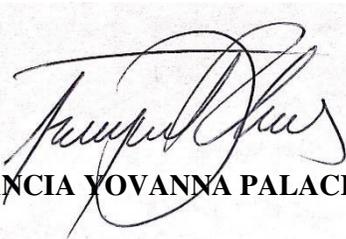
**DISPONE**

**PRIMERO: DESARCHIVAR** el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la constitución del depósito judicial Nro. 469030002198469 por valor de \$ 685.904,00. Advirtiéndoles que, de no ser reclamado en el término de ejecutoria del presente proveído será objeto de prescripción en favor del tesoro nacional.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

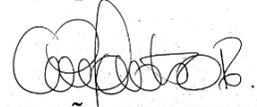


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>138</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que el título que reposa en favor del presente asunto está incluido dentro del listado de títulos a prescribir. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PORVENIR S.A.**  
**DDO.: LIDERAZGO EMPRESARIAL LTDA.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2009-01367-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN Nro. 1425**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que dentro del listado de títulos que pueden ser objeto de prescripción reposa el depósito judicial Nro. 469030002198559 por valor de \$ 90.000,00.

Por lo que se hace necesario ponerlo en conocimiento de las partes. Advirtiéndoles que, de no ser reclamados en el término de ejecutoria del presente proveído serán objeto de prescripción en favor del tesoro nacional.

En virtud de lo anterior se

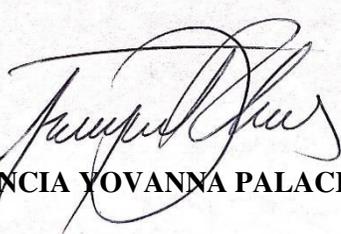
**DISPONE**

**PRIMERO: DESARCHIVAR** el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la constitución del depósito judicial Nro. 469030002198559 por valor de \$ 90.000,00. Advirtiéndoles que, de no ser reclamado en el término de ejecutoria del presente proveído será objeto de prescripción en favor del tesoro nacional.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>138</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que el título que reposa en favor del presente asunto está incluido dentro del listado de títulos a prescribir. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAIME HUMBERTO QUINTERO BERMÚDEZ**  
**DDO.: SINDIUNION**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2013-00404-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN Nro. 1425**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que dentro del listado de títulos que pueden ser objeto de prescripción reposa el depósito judicial Nro. 469030001590442 por valor de \$27.626,32.

Por lo que se hace necesario ponerlo en conocimiento de las partes. Advirtiéndoles que, de no ser reclamados en el término de ejecutoria del presente proveído serán objeto de prescripción en favor del tesoro nacional.

En virtud de lo anterior se

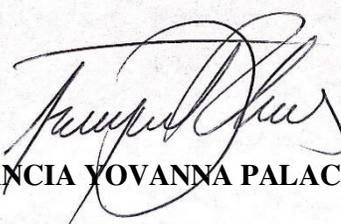
**DISPONE**

**PRIMERO: DESARCHIVAR** el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la constitución del depósito judicial Nro. 469030001590442 por valor de \$27.626,32. Advirtiéndoles que, de no ser reclamado en el término de ejecutoria del presente proveído será objeto de prescripción en favor del tesoro nacional.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

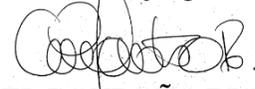
La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>138</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de agosto de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FREDDY HURTADO IDROBO**  
**DDO.: PORVENIR S.A. Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00417-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2666**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.188 de 06 de octubre de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.395 del 18 de noviembre de 2022 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

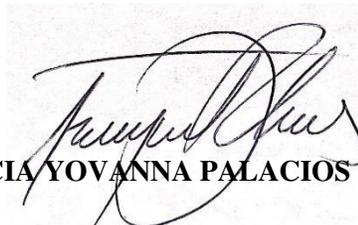
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.395 del 18 de noviembre de 2022.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 18 de agosto de 2023.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No. **138** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE AGOSTO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de agosto de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvese proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RAQUEL CARDONA CASTAÑO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00845-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2665**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.076 del 13 de abril de 2023. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.126 del 126 de julio de 2023 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

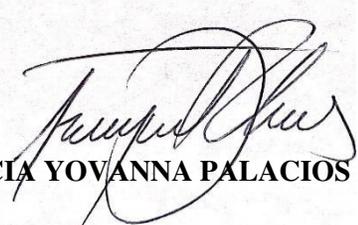
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.126 del 126 de julio de 2023.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 18 de agosto de 2023.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



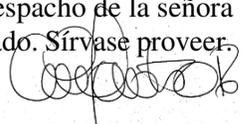
En estado No. **138** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE AGOSTO DE 2023**

La secretaria,

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de agosto de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sirvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: SANDRA MARIANA VILLAMIL SANCHEZ**

**DDO: CORPORACIÓN DE PADRES DE FAMILIA DEL COLEGIO DEL SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS – VALLE DEL LILI**

**RAD: 76001-31-05-012-2023-00079-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2661**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas, practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., el Juzgado,

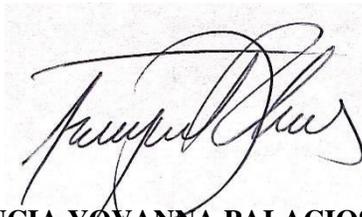
**DISPONE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 18 de agosto de 2023.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **138** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

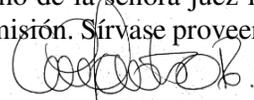
Santiago de Cali, **22 DE AGOSTO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de agosto de 2023. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: VÍCTOR MANUEL MOSQUERA NÚÑEZ – CARMEN NÚÑEZ - RAMON CORTES CAICEDO.**

**DDO.: EUROMOBILIA – HOYOS GIRALDO E HIJOS S.A.S**

**RAD.: 760013105-012-2023-00341-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2658**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata.

1. Los hechos de la demanda no sustentan las pretensiones, puesto que no es posible definir como fue en efecto la supuesta contratación del señor VÍCTOR MANUEL MOSQUERA NÚÑEZ, pues se aduce a un contrato de trabajo verbal, pero está demandando a dos empresas independientes sin definir si hay coexistencia de contratos, o ambas empresas efectuaron la negociación del contrato. Adicionalmente cuando se lee la demanda que está en los anexos aportados, se aduce que quien contrató al accionante fue el señor ORLANDO ORDOÑEZ para una obra de construcción y que las empresas que hoy se demandan eran solidarias.

Así las cosas, deberá aclararse de manera concreta y detallada, quien fungió como empleador, como se hizo la supuesta negociación del contrato verbal, para poder establecer que tipo de responsabilidad tiene cada sujeto procesal.

Igualmente debe definirse cuáles fueron los extremos cronológicos de la relación y quien en concreto dio por terminado el vínculo.

Los supuestos fácticos deben ser claros, concretos, organizados en forma cronológica y no contener apreciaciones subjetivas del mandatario, a efectos, de que puedan ser contestados de manera concreta por los integrantes de la parte pasiva. En consecuencia, deberá redactarse de forma comprensible, pues debido a la extensión y acumulación de hechos, pruebas y argumentaciones jurídicas de cada numeral, los mismos se tornan confusos.

En lo que atañe a los supuestos perjuicios deberá concretarse respecto de cada demandante en que consistió la afectación.

2. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá establecerse en que extremos cronológicos se pretende la declaratoria del vínculo contractual, que tipo de responsabilidad reclama de cada demandado, cada pedimento deberá formularse de manera individual, indicando el periodo de causación y salario que desea se tenga como base. Los perjuicios que reclama demandante deben formularse también de manera individualizada y concreta.
3. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente la indemnización moratoria por no pago de prestaciones, e indexación, rubros que son excluyentes. Por tanto, deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.

4. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 de la ley 2213 de 2022, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (subrayado y negrilla propias)*

Cabe resaltar que la acción se eleva contra **EUROMOBILIA y HOYOS GIRALDO E HIJOS S.A.S.** y respecto de estas NO se acredita el envío digital ni físico de la demanda con sus anexos.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la demandada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

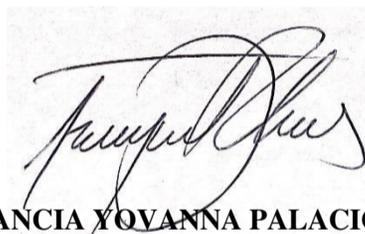
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **GUILLERMO RENGIFO GARCIA**, mayor de edad, identificad con la Cédula de Ciudadanía número 16.738.033 y portadora de la Tarjeta Profesional número 77.629 del C.S.J., para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

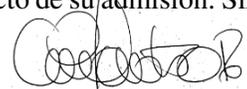


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>138</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE AGOSTO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GUSTAVO ADOLFO GUERRERO SUAREZ.**  
**DDO: CERVECERÍA DEL VALLE S.A.S.**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00343-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2658**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama la ejecución de una sentencia judicial a través de la vía ordinaria siendo lo adecuado la vía ejecutiva, siendo entonces un trámite distinto al que se debe darse a las pretensiones relativas a otros aspectos laborales que sin son por este tipo de procesos.
2. Siguiendo los lineamientos del numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., las consideraciones y/o apreciaciones subjetivas relacionadas en el numeral DECIMO de los supuestos fácticos, deberán ser suprimidas del referido hecho, de manera que lo relatado sea concreto y que la parte pasiva pueda oponerse de manera explícita.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 de 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

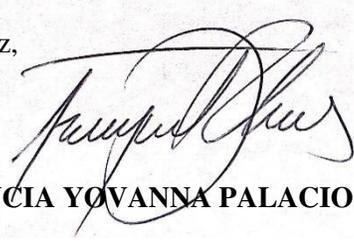
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado CARLOS ALFONSO ORTIZ, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 12.906.977 y portador de la Tarjeta Profesional número 258.324 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*frayo*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



En estado No **138** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE AGOSTO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de agosto de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: NELSON FRANCISCO MANTILLA TREJOS**

**DDO.: PROTECCIÓN S.A.**

**RAD.: 760013105-012-2023-00346-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2660**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata, toda vez que:

1. A las voces del artículo 11 del C.P.T y la S.S, el Juez que puede conocer de los procesos contra las entidades del sistema de seguridad social es aquel donde se surta la reclamación o donde tenga el domicilio la entidad demandada. En el sumario no se evidencia reclamación efectuada a la accionada, por tanto, deberá acreditarse dicho documento, a fin de determinar la competencia en razón del territorio.
2. En lo atinente a las pruebas, no cumplen con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 y el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S. debido a:
  - a. Sea lo primero advertir que la documental aportada de encuentra en desorden por lo cual se dificulta su estudio, aunado a lo anterior el derecho de petición aportado no se logra evidenciar la radicación de este, por lo anterior deberá aportar nuevamente toda la documental, teniendo el cuidado que al momento de ser aportada esta deberá estar organizada y legible.
3. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 de la ley 2213 de 2022, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (subrayado y negrilla propias)*
4. Cabe resaltar que la acción se eleva contra PROTECCION S.A. y respecto de esta NO se acredita el envío digital ni físico de la demanda con sus anexos

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 de 2022, tendrá que enviarla en su totalidad a las demandadas.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

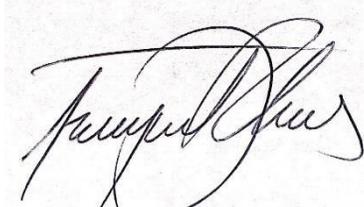
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **YURY ELIZABETH HENAO OROZCO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 25.181.309 de Cali y portadora de la tarjeta profesional No. 337.154 del CSJ para actuar como apoderado judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **138** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE AGOSTO DE 2023**

La secretaria,



---

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**