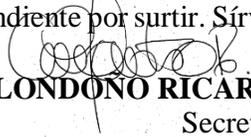


**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. A despacho de la señora juez el presente proceso informándole que no existe actuación pendiente por surtir. Sírvasse proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: AYDE LÓPEZGALEANO**  
**DDO.: NIDIA MARÍALÓPEZGALEANO**  
**RAD. 76001-31-05-012-2010-00186-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 52**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente proceso se encontró que desde el 05 de septiembre de 2023, se puso en conocimiento la respuesta dada por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, sin que haya alguna actuación pendiente por surtir, haciéndose necesario requerir a la parte actora y advertirle que de su diligencia depende el trámite del mismo.

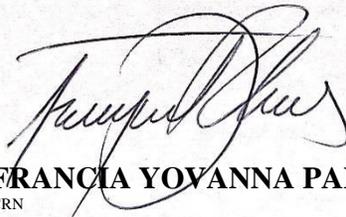
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte actora para que realice alguna actuación tendiente a impulsar el presente asunto y advertirle que de su diligencia depende el trámite e impulso del presente asunto.

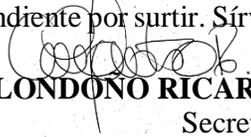
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>010</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. A despacho de la señora juez el presente proceso informándole que no existe actuación pendiente por surtir. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: KRUPSCAIA ROHIMA STERLING SÁNCHEZ**  
**DDO.: LUZ ADRIANA HOYOS RESTREPO**  
**RAD. 76001-31-05-012-2010-00472-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 53**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que desde mayo de 2022, se puso en conocimiento las respuestas dadas por las entidades bancarias, sin que esta haya efectuado ningún pronunciamiento, dicha omisión impide continuar con el trámite normal del proceso, haciéndose necesario requerirla en los términos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, así las cosas deberán la apoderada de la parte ejecutante impulsar el presente proceso, so pena de ser archivado el expediente por desistimiento tácito.

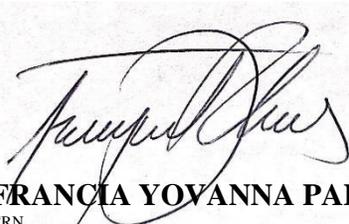
En virtud de lo anterior se

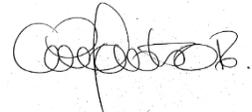
**DISPONE**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora para que realice alguna gestión tendiente a impulsar el presente proceso, so pena de ser archivado por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>010</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. A despacho de la señora juez el presente proceso informándole que no existe actuación pendiente por surtir. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: MARTHA MUÑOZ DE CASTRO**

**DDO.: NAPOLEON ANDRADRE Y OTRO**

**RAD. 76001-31-05-012-2011-01383-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.54**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero del año dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que desde septiembre de 2022, se puso en conocimiento las respuestas dadas por las entidades bancarias, sin que esta haya efectuado ningún pronunciamiento, dicha omisión impide continuar con el trámite normal del proceso, haciéndose necesario requerirla en los términos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, así las cosas deberán la apoderada de la parte ejecutante impulsar el presente proceso, so pena de ser archivado el expediente por desistimiento tácito.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora para que realice alguna gestión tendiente a impulsar el presente proceso, so pena de ser archivado por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **010** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE ENERO DE 2023**

La secretaria,

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que existen respuestas por parte de las entidades bancarias BANCO BBVA, BANCO CAJA SOCIAL. BANCO COLPATRIA Y BANCO ITAU. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUIS ALBERTO ROSERO**

**DDO: JAVIER ALIRIO SALAZAR MARTINEZ**

**RAD.: 760013105-012-2015-00167-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No 55**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se ordenará agregar a los autos las referidas comunicaciones y se hace necesario ponerlas en conocimiento de la parte ejecutante.

BBVA  
Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali  
Secretaría  
Cali  
Valle del Cauca  
Quedamos a la espera de su respuesta.  
Carrera 1 No. 12-42  
F

OFICIO No. 3386  
ASUNTO: "EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA"  
NOMBRE DEL DEMANDADO: JAVIER ALIRIO SALAZAR MARTINEZ  
IDENTIFICACION DEL DTE: 1001668  
NOMBRE DEL DEMANDANTE: LUIS ALBERTO ROSERO  
IDENTIFICACION DEL DTE: 3108554  
CONSECUTIVO: J75130752

Responde a: Señor (a):  
Cordialmente, en cumplimiento de la orden contenida en el oficio ya aludido y de conformidad con las normas vigentes, relacionamos a continuación las acciones realizadas por la Entidad:

Se informa a usted que el Banco BBVA Cuenta con una habilitación en el REGISTRO DE EMPRESAS VINCULADAS COMERCIALES, por lo tanto, se hace necesario relacionar a continuación la información de esta entidad:

Identificación	Nombre/Razón Social	No. Producto	Resultado Análisis
CC 16.601.406			Sin Vinculación Comercial Vigente

Para cualquier información adicional cite la referencia del encabezado y la suministraremos con gusto.

Cordialmente,

BBVA Colombia  
Calle 100 No. 12-42  
Cali - Valle del Cauca  
Teléfono: (57) 310 12 42  
Página 12 de 12

012 LABORAL CIRCUITO DE CALI  
Cra. 1 No. 13-42 Ed Antigua Caja Agraria  
Cali Valle Del Cauca  
R70892209150796

Asunto:  
Oficio No. 3386 de fecha 20220913 RAD. 76001310501220150016700 - PROCESO EJECUTIVO ENTRE LUIS ALBERTO ROSERO VS JAVIER SALAZAR

En cumplimiento de la orden contenida en el oficio ya aludido y de conformidad con las normas vigentes, relacionamos a continuación las acciones realizadas por la Entidad:

Identificación	Nombre/Razón Social	No. Producto	Resultado Análisis
CC 16.601.406			Sin Vinculación Comercial Vigente

Para cualquier información adicional cite la referencia del encabezado y la suministraremos con gusto.

Cordialmente,

Señores:  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
SECRETARÍA (A)  
CRA 1 NO. 13-42 EDF PACIFIC  
j12ccali@coecndj.ramajudicial.gov.co  
CALI - VALLE DEL CAUCA

Referencia  
Oficio: 3386 DEL 130922 14009272  
Demandante: DEMANDANTE  
Radicado: 76001310501220150016700  
Demandado: ID No. No.

Respetados Señores:  
Dando respuesta al oficio citado en la referencia, nos permitimos informar que, una vez efectuada la revisión correspondiente en los archivos y sistemas de nuestro banco, se ha establecido con los datos suministrados, que el (los) número (s) de documento no posee (n) productos de depósito (s) y/o vínculo (s) financiero (s) con nuestra entidad.

Quedamos atentos a sus instrucciones.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**AGREGAR** a los autos la anterior comunicación procedente de la entidad bancaria BANCO BBVA, BANCO CAJA SOCIAL. BANCO COLPATRIA Y BANCO ITAU para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE,**  
La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

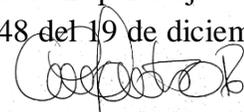
En estado No **010** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE ENERO DE 2023**

La secretaria,

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. A despacho de la señora Juez la presente acción ejecutiva, informando que el apoderado de la parte ejecutada presentó recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 4548 del 19 de diciembre de 2022. Sírvasse proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF: EJECUTIVO LABORAL***

***DTE: ALBEIRO MENESES GARCES Y OTROS***

***DDO: TRANSPORTE MONTEBELLO S.A.***

***RAD: 76001-31-05-012-2017-00262-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 147**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de la parte demandante, presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto interlocutorio número 4548 del 19 de diciembre de 2022, a través del cual el despacho modificó la liquidación del crédito presentada por la parte actora, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Lo primero que debe indicarse, es que el apoderado de manera equivocada dentro del recurso de reposición presenta objeción frente a la liquidación del crédito allegada por la parte actora, misma que deberá rechazarse por extemporánea, puesto que la oportunidad para proponerla feneció dentro del término concedido por el despacho para tal fin.

Ahora bien, el apoderado manifiesta que la sociedad que representa llegó a un acuerdo transaccional con algunos demandantes y el apoderado de éstos, sin que en la liquidación realizada por el despacho se haya tenido en cuenta, por lo que solicita se dé validez a la voluntad de las partes y se retire de la liquidación los rubros correspondientes a estos demandantes.

Aunado a ello considera que las costas del proceso ordinario no pueden ser tenidas como parte de la liquidación del crédito amparando su dicho en lo reglado en el artículo 446 del C.G del P., indicando adicionalmente que los montos liquidados por concepto de dicho rubro no corresponden a los valores a los que fue condenada su representada.

Por lo anterior, solicita se revoque el auto recurrido y se tenga en cuenta los argumentos expuestos en su escrito de recurso.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

*“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

En el presente asunto, la notificación fue efectuada el día 11 de enero de 2023, razón por la cual contaba con los días 12 y 13 de este mes, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición presentado se radicó en el correo del despacho el día 13 de enero de 2023, el mismo fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlo de fondo.

Dentro de los argumentos esbozados por el apoderado de la ejecutada, se encuentra que dentro del mismo se refiere a unos acuerdos transaccionales a los que se llegó con algunos demandantes y que no fueron tenidos en cuenta por el despacho. Al respecto conviene precisar, que dicha situación no ha sido puesta de presente de manera concreta al despacho, por lo que le resulta imposible conocer las actuaciones que surtan las partes de manera extraprocesal. Si bien es cierto, el apoderado de la parte actora de manera somera informó de unos posibles acuerdos estos no fueron concretados, por lo que el despacho no podía presumir nada al respecto, por lo que en tal sentido deben las partes, cumplir con sus obligaciones procesales de poner en conocimiento las situaciones relevantes para el presente asunto.

Dicho lo anterior, y en virtud de los acuerdos llegados con los señores REINALDO ANDRADE GARCIA, WILSON GARCIA UNI, WILSON SEPULVEDA PASTRANA, JHON ALFREDO CORREA PRECIADO, HUGO JAVIER LOPEZ, MILLER JOSE CHILITO y CARLOS VALENCIA. Deberán descontarse sus créditos de la liquidación realizada por el despacho, terminar el proceso respecto de los mismos y tener por revocado el poder conferido al abogado JORGE FERNANDEZ MAYORGA respecto exclusivamente de los demandantes mencionados.

En lo que respecta a la inconformidad relativa a la inclusión de las costas del proceso ordinario frente a la liquidación del crédito, debe advertirse que resulta equivocada pues dicho rubro fue objeto de mandamiento de pago y por ende hace parte de la obligación perseguida, pues las providencias a través de las cuales fueron fijadas, liquidadas y aprobadas sirvieron como título ejecutivo objeto de cobro.

En lo que respecta al monto de las costas del ordinario, revisada la liquidación de costas realizada por la secretaria del despacho en el proceso ordinario y que fueron aprobadas a través de proveído Nro. 1016 del 28 de abril de 2017, el cual se encuentra en firme por cuanto no se presentó reparo alguno por ninguna de las partes, se constató que estas guardan consonancia con el auto a través del cual se libró mandamiento de pago y que tampoco fue objeto de reparo, por lo que la liquidación del crédito se encuentra conforme a los proveídos enunciados y en tal sentido lo referente rubro costas del proceso ordinario no será modificado.

Así las cosas, teniendo en cuenta que debe retirarse de la liquidación del crédito los valores correspondientes a los demandantes que llegaron a un acuerdo extraprocesal, se repondrá parcialmente el auto recurrido quedando la liquidación del crédito de la siguiente manera:

NOMBRE	Deuda total	IPC	IPC	Deuda	Costas	Total adeudado
		Inicial	final	Indexada		
ALBEIRO MARTINEZ MENESES	8.783.010,00	69,19	123,51000	15.678.186,16	\$ 968.858,00	\$ 16.647.044,16
ALEXANDRER MOSQUERA	9.215.473,00	69,30	123,51000	16.424.742,33	\$ 968.858,00	\$ 17.393.600,33
ANTONIO LOPEZ VALENCIA	4.040.684,00	69,30	123,51000	7.201.713,20	\$ 968.858,00	\$ 8.170.571,20
ARBEBY MUNARES CAÑAS	5.369.334,00	69,30	123,51000	9.569.766,79	\$ 968.858,00	\$ 10.538.624,79
CARLOS ANDRES SANCLEMTE LEDESMA	4.200.504,63	69,30	123,51000	7.486.561,59	\$ 668.858,00	\$ 8.155.419,59
CARLOS HUGO ESCOBAR PERDOMO	5.932.291,00	69,19	123,51000	10.589.486,14	\$ 968.858,00	\$ 11.558.344,14
CESAR AUGUSTO SANCHEZ	6.872.087,00	69,30	123,51000	12.247.784,49	\$ 968.858,00	\$ 13.216.642,49
ELIECER MARIN	6.607.794,00	69,30	123,51000	11.776.748,01	\$ 968.858,00	\$ 12.745.606,01
ELIUD WILFREDO CHARA	6.015.913,00	69,49	123,51000	10.692.333,27	\$ 968.858,00	\$ 11.661.191,27
GERMAN AGUDELO CARRASQUILLA	5.134.993,00	69,49	123,51000	9.126.637,38	\$ 968.858,00	\$ 10.095.495,38
GUSTAVO ALIRIO VERGARA BALCAZAR	11.292.843,00	69,49	123,51000	20.071.241,20	\$ 968.858,00	\$ 21.040.099,20
HECTOR GAVIRIA MONTA YA	5.098.663,00	69,06	123,51000	9.118.822,44	\$ 968.858,00	\$ 10.087.680,44
HUGO FERNANDO VERGARA RESTREPO	6.979.947,00	69,30	123,51000	12.440.363,18	\$ 968.858,00	\$ 13.409.221,18
JAIRO QUINTERO TRUJILLO	12.969.627,00	69,06	123,51000	23.195.831,08	\$ 968.858,00	\$ 24.164.689,08
JORGE ANDRES ESPINOSA MARIN	6.171.956,00	69,30	123,51000	11.000.280,40	\$ 968.858,00	\$ 11.969.138,40
JOSE ALFREDO SALAS	7.033.106,00	69,30	123,51000	12.535.108,49	\$ 968.858,00	\$ 13.503.966,49
JOSE DANILO ARENA SOTO	5.303.703,00	69,30	123,51000	9.452.792,62	\$ 968.858,00	\$ 10.421.650,62
JOSE ANIBAL ACEVEDO MEJIA					\$ 668.858,00	\$ 668.858,00
JUAN NICOLAS MARTINEZ VELASCO	12.973.932,00	69,30	123,51000	23.123.445,77	\$ 968.858,00	\$ 24.092.303,77
JULIO CESAR GUTIERREZ	4.125.724,54	67,03	123,51000	7.601.580,21	\$ 668.858,00	\$ 8.270.438,21
MANUEL ANTONIO RODRIGUEZ FLOREZ	5.210.133,00	69,30	123,51000	9.286.022,76	\$ 968.858,00	\$ 10.254.880,76
NESTOR JAIR GUTIERREZ ZULES	7.044.540,00	69,30	123,51000	12.555.487,31	\$ 968.858,00	\$ 13.524.345,31
RAFAEL PATIÑO VICUÑA	4.215.033,33	69,30	123,51000	7.512.456,10	\$ 668.858,00	\$ 8.181.314,10
ROBERTO DE JESUS GALLEG0 VALLEJO					\$ 668.858,00	\$ 668.858,00
VICTOR MONTAÑO HURTADO					\$ 668.858,00	\$ 668.858,00
WILBER AUGUSTO HERNANDEZ MEZA					\$ 668.858,00	\$ 668.858,00
WILFREDO CHARA ESCOBAR					\$ 668.858,00	\$ 668.858,00
.						
<b>TOTAL LIQUIDACION DEL CREDITO</b>						<b>\$ 292.446.556,90</b>

Por lo anterior, la liquidación del crédito asciende a la suma de \$292.446.556,90.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** por extemporánea la objeción de la liquidación del crédito presentada por la ejecutada, conforme a lo expuesto.

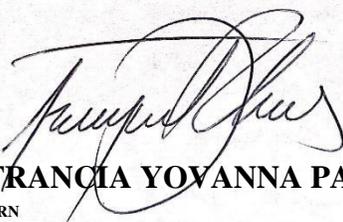
**SEGUNDO: REPONER** parcialmente el auto No 4548 del 19 de diciembre de 2022, y en tal sentido la liquidación del crédito asciende a la suma de \$292.446.556,90.

**TERCERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso por pago total de la obligación respecto de los señores **REINALDO ANDRADE GARCIA, WILSON GARCIA UNI, WILSON SEPULVEDA PASTRANA, JHON ALFREDO CORREA PRECIADO, HUGO JAVIER LOPEZ, MILLER JOSE CHILITO y CARLOS VALENCIA** contra **TRANSPORTES MONTEBELLO S.A.**

**CUARTO: TENER** por revocado el poder conferido por lo señores **REINALDO ANDRADE GARCIA, WILSON GARCIA UNI, WILSON SEPULVEDA PASTRANA, JHON ALFREDO CORREA PRECIADO, HUGO JAVIER LOPEZ, MILLER JOSE CHILITO y CARLOS VALENCIA** al abogado **JORGE FERNANDEZ MAYORGA**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

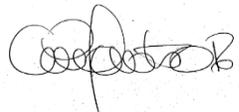
JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **010** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE ENERO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe un depósito judicial en favor del presente asunto. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO ESPECIAL DE ACOSO LABORAL**  
**DTE.: JULIÁN DAVID PAREDES ACOSTA**  
**DDO: KOPPS COMERCIAL S.A.S. MÓNICA JAZMÍN TIRIA MEDINA HÉCTOR**  
**JAIME GÓMEZÁNGELA MARCELA ACHICANOY**  
**RAD.: 7600131-05-012-2022-00007-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 149**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero de dos veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que el demandante en el asunto, informa que efectuó consignación correspondiente a la multa impuesta en su contra, por su parte la oficina de cobro coactivo solicita la conversión del depósito que se haya constituido en favor del presente proceso.

Revisado el portal web del Banco Agrario, se encontró que obra el depósito judicial No 469030002868734 por valor de \$ 2.000.000, como quiera que corresponde al rubro ordenado pagar por concepto de multa, el despacho accederá a la conversión solicitada. Siendo importante indicar que el demandante podía efectuar la consignación de manera directa a la cuenta de cobro coactivo, con lo que evitaría que el despacho haga un trámite que fácilmente pudo haberse evitado si hubiese sido diligente en su actuar.

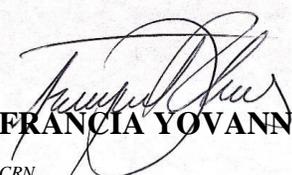
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**CONVERTIR** el depósito judicial No 469030002868734 por valor de \$ 2.000.000 en favor del proceso de cobro coactivo Nro. 76001129000020220136200 en la cuenta dispuesta para tal fin. Librese la comunicación respectiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

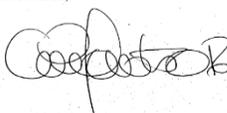
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **010** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE ENERO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso, dentro del cual la parte demandada, el sindicato y el ministerio público presentaron la contestación de la demanda dentro del término legal concedido para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ALEXANDER BONILLA SERNA.**

**DDO.: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” ESE**

**RAD.: 760013105-012-2022-00801-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 146**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se procede a revisar los escritos de contestación aportados por la parte demandada, el escrito de intervención del sindicato y del ministerio público, las cuales reposan en el expediente digital en los anexos 13, 12 y 15 respectivamente.

Observa el Despacho que la contestación de la demanda presentada por la entidad demanda **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” ESE**, no se encuentra completa, respecto a lo relacionado en el acápite de pruebas aportadas, toda vez que, se relacionan las pruebas de los numerales 28 a 32, sin embargo, dentro de la contestación o en los dos anexos de pruebas, estas no fueron aportadas.

**28) Sentencia de primera instancia del 1 de noviembre de 2017.**

**29) Sentencia de segunda instancia del 24 de enero de 2018.**

**30) Laudo arbitral Sintrahospiclinicas.**

**31) Demanda instaurada por la demandante mediante el proceso 2018-75 y conocido por el Juzgado Diecisiete Laboral del circuito de Cali.**

**32) Contestación de la demanda.**

Por lo anterior, la contestación efectuada por el **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” ESE**, será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

El poder anexo a la contestación de la demandada **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” ESE** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

Por su parte los escritos de intervención presentados por el sindicato y del ministerio público, fueron presentadas dentro del término legal, las cuales al ser revisadas se observa que cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS.

Como quiera que el poder arrimado al proceso, por parte de la organización sindical **SINDICATO DE TRABAJADORES DE CLINICAS Y HOSPITALES – SINTRAHOSPICLINICAS -**, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Igualmente se evidencia que la parte demandante no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MICHELLE KATHERINE PULECIO RAMIREZ**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.094.943.052 de Armenia Quindío y la Tarjeta Profesional No. 304395 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apodera de la entidad demandada **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” ESE**, en los términos de la sustitución presentada.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por la entidad demandada **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” ESE**, en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **VIVIANA ESTRELLA MURILLO ROSERO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 66.995.599 de Cali Valle y la Tarjeta Profesional No. 140883 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apodera de la organización sindical **SINDICATO DE TRABAJADORES DE CLÍNICAS Y HOSPITALES – SINTRAHOSPICLINICAS -**, en los términos de la sustitución presentada.

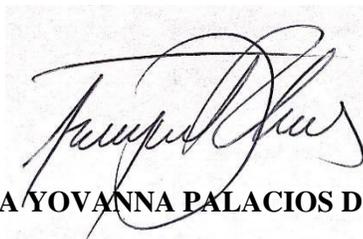
**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la organización sindical **SINDICATO DE TRABAJADORES DE CLÍNICAS Y HOSPITALES – SINTRAHOSPICLINICAS –**

**QUINTO:** Tener por descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEXTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*Mlr*

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **010** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE ENERO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EBER MENESES LOZANO**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A**  
**RAD: 76001-31-05-012-2022-00827-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 141**

Santiago de Cali, veintitres (23) de enero de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegadas por **COLPENSIONES, PORVENIR S.A** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que los poderes arrimados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

La Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD.** Identificada con Nit No. 900198281-8 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR** identificada con la cédula de ciudadanía número 79.955.080 y tarjeta profesional 154.665 del C.S.J. como apoderada de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** en los términos del poder conferido.

**CUARTO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES, y PORVENIR S.A** en su calidad de demandadas.

**QUINTO: Tener por descorrido el traslado** por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

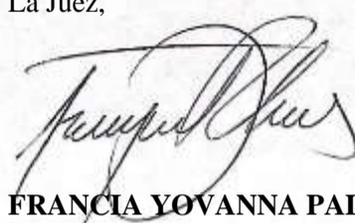
**SEXTO: Tener por NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SÉPTIMO: FIJAR** el día **VEINTIOCHO DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

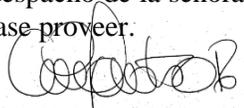
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>10</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <hr/> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en que la demandada dentro del término legal contestó. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: BETTY CAICEDO DE PEREA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD: 76001-31-05-012-2022-00832-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00142**

Santiago de Cali, veintitres (23) de enero de dos mil veintitres (2023)

Toda vez que la contestación allegada por **COLPENSIONES**, fue presentada en término y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T.S.S., por lo cual se dará por tendrá por descrito el traslado. Así mismo, el poder arrojado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., por lo que, se procederá con el reconocimiento de personería.

La Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por descrito el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD.** Identificada con Nit No. 900198281-8 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD** en favor de la abogada **PAULA ANDREA GONZÁLEZ GUTIÉRREZ** identificada con la cédula de ciudadanía 1.143.841.240 y tarjeta profesional 284.319 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**, en su calidad de demandada.

**CUARTO: Tener por descrito el traslado por parte del MINISTERIO PÚBLICO.**

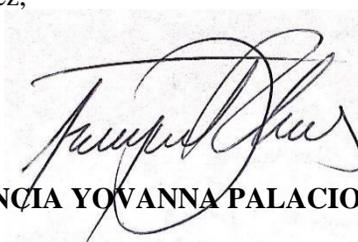
**QUINTO: Tener por NO REFORMADA** la demanda impetrada.

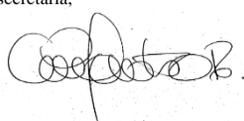
**SEXTO: FIJAR** el día **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>10</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA ERNESTINA COLINA CÁRDENAS**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-012-2022-00841-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00143**

Santiago de Cali, veintitres (23) de enero de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegadas por **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que los poderes arrimados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

La Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD.** Identificada con Nit No. 900198281-8 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD** en favor de la abogada **PAULA ANDREA GONZÁLEZ GUTIÉRREZ** identificada con la cédula de ciudadanía 1.143.841.240 y tarjeta profesional 284.319 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **DIANA MARCELA BEJARANO RENGIFO** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.087.101 y tarjeta profesional 361.681 del C.S.J. Como abogada inscrito de la firma **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con NIT 830.515.294-0 como apoderada de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** en los términos del poder conferido.

**CUARTO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**, y **PORVENIR S.A** en su calidad de demandadas.

**QUINTO: Tener por descorrido el traslado** por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

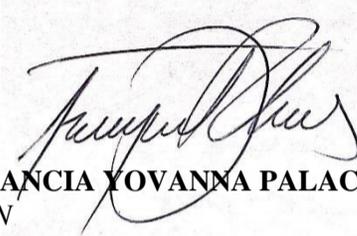
**SEXTO: Tener por NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SÉPTIMO: FIJAR** el día **VEINTIOCHO DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

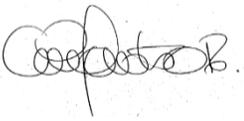
**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>10</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____</p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GUILLERMO RAFAEL BUSTAMANTE SCOTT**  
**DDO.: COLPENSIONES – PROTECCIÓN – COLFONDOS- y**  
**PORVENIR S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-012-2022-00842-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00144**

Santiago de Cali, veintitres (23) de enero de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegadas por **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que los poderes arrimados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

La Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD.** Identificada con Nit No. 900198281-8 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 41.599.079 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderada general de **y COLFONDOS S.A**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA JOSÉ JARAMILLO VINASCO** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.053.872.458 y tarjeta profesional 375.960 del C.S.J. Como abogada inscrita de la firma **SOCIEDAD MAURICIO PAVA LUGO S.A.S.** identificada con NIT 900.799.546 -3 como apoderada de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A** en los términos del poder conferido.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **DIANA MARCELA BEJARANO RENGIFO** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.087.101 y tarjeta profesional 315.617 del C.S.J.

Como abogado inscrito de la firma **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A. S.** identificada con NIT 830.515.294-0 como apoderado de **PORVENIR S.A.** en los términos del poder conferido.

**SEXTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. COLFONDOS S.A.** y **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandadas.

**SÉPTIMO:** Tener descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

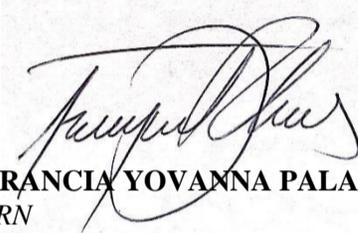
**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOVENO:** **FIJAR** el día **FIJAR** el día **VEINTIOCHO DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

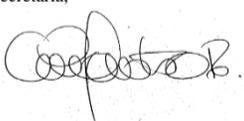
**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

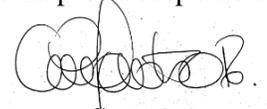
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>10</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con solicitud de retiro de demanda.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: SANDRA LORENA HERNÁNDEZ MEJÍA**  
**DDO.: B&C LINKS S.A.S. y NANOVAL S.A.S**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00872-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO Nro. 00148**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero del año dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la apoderada judicial de la parte actora presenta solicitud que denomina: “Notificación de acuerdo de transacción y solicitud de retiro de demanda y archivo del proceso”. Como quiera que todos los actos procesales que enuncia son diferentes, deberán analizarse todos ellos:

- No se allegó la transacción a que se está haciendo referencia, por tanto, no podría el despacho impartir aprobación a la misma sin conocerla.
- En lo que atañe al retiro de la demanda, el artículo 92 del C.G.P. establece que éste procede cuando no se haya surtido la notificación de los demandados, en el caso que nos ocupa está notificado digitalmente conforme a la Ley 2213 el demandado NANOVAL S.A.S. y se devolvió sin recepción la notificación de B&C Links S.A.S. por tanto, ya existe una notificación parcial que impide el retiro.
- En lo que atañe al archivo del proceso, esto sólo opera cuando el despacho declara la terminación del sumario por razones taxativamente enunciadas en la ley, lo cual no ocurre en este caso.

Así las cosas, como en el contenido de la petición se hace alusión a que las partes llegaron a un acuerdo para terminar el proceso respecto de ambas empresas, la apoderada deberá allegar la transacción si lo que desea es que se termine el proceso por esa figura o en su defecto desistir expresamente del proceso, debiendo ser coadyuvada la petición para que no haya condena en costas.

En ese orden de ideas, deberá denegarse la petición de retiro y exigirle a la mandataria que aclare bajo que figura procesal desea que opera la terminación del trámite. En virtud de lo anterior, el Juzgado

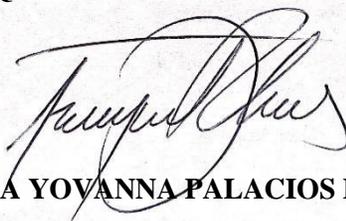
**DISPONE**

**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud de retiro de demanda por ser improcedente.

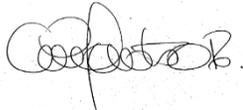
**SEGUNDO: ORDENAR** a la mandataria procesal de la parte actora que de MANERA INMEDIATA aclare las circunstancias en que solicita la terminación del sumario, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>10</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: NANCY CHARA FORY**

**DDO.: ALEXANDRA BEATRIZ JARAMILLO GÓMEZ como persona natural y propietaria del establecimiento de comercio ANDAMIOS JARAMILLO**

**RAD.: 760013105-012-2022-00901-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 00136**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Considerando que la señora **ALEXANDRA BEATRIZ JARAMILLO GÓMEZ** es una persona natural es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICARLA** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

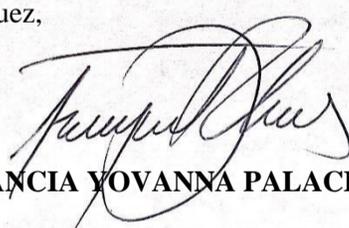
**DISPONE:**

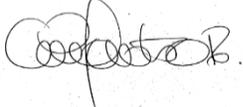
**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **NANCY CHARA FORY** contra **ALEXANDRA BEATRIZ JARAMILLO GÓMEZ** como persona natural y propietaria del establecimiento de comercio **ANDAMIOS JARAMILLO**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la señora **ALEXANDRA BEATRIZ JARAMILLO GÓMEZ** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>10</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: CARLINA SINISTERRA DE AGUDELO**

**DDO.: FUNDACIÓN EDUCATIVA INCOGESA EN LIQUIDACIÓN -  
PORVENIR S.A**

**RAD.: 760013105-012-2022-00902-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 00137**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Considerando que **FUNDACIÓN EDUCATIVA INCOGESA EN LIQUIDACIÓN** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **CARLINA SINISTERRA DE AGUDELO** contra **FUNDACIÓN EDUCATIVA INCOGESA EN LIQUIDACIÓN** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la demandada **FUNDACIÓN EDUCATIVA INCOGESA EN LIQUIDACIÓN** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



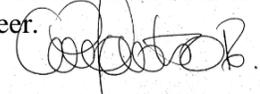
En estado No **10** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE ENERO DE 2023**

La secretaria,

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RUBÉN AMÉRICO GÓMEZ SIERRA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00904-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 00138**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T. y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **RUBÉN AMÉRICO GÓMEZ SIERRA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

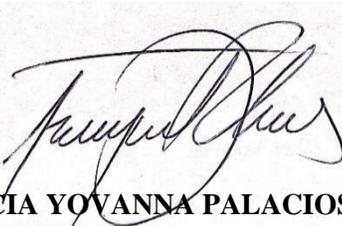
**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

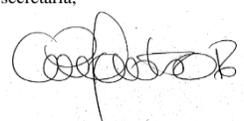
**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>10</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: RODOLFO VIVAS LÓPEZ**

**DDO.: PORVENIR S.A**

**RAD.: 760013105-012-2022-00907-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 00139**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Mediante el Auto Interlocutorio número 0018 del 11 de enero de 2023 se dispuso inadmitir la acción por diferentes falencias. Concedido el término de subsanación, y durante el mismo, la parte actora allegó escrito, mediante el cual se pretende enmendar los yerros expuestos en la providencia anteriormente citada. Por tanto, se dispone el despacho a evaluar dicho documento, con el fin de determinar la admisión de la acción incoada.

Al analizar el escrito de subsanación, se evidencia que las falencias relativas a los numerales **SEGUNDO – TERCERO Y CUARTO**. No fueron resueltas por el jurista, pues en el correo allegado el día 19 de enero del 2023 a las 15:33, en el escrito allegado denuncia que aporta el Certificado de Existencia y Representación, como también el derecho de petición radicado en esa entidad demandada en la Ciudad de Cali, para determinar competencia, empero en el escrito de subsanación allegado estos documentos no fueron adjuntados.

Aunado a lo anterior, la liquidación allegada se precisa que está mal digitalizada, pues los documentos aportados tienen cortes de página que no se logra realizar un estudio integral como se puede observar en el siguiente pantallazo.

02: Liquidación Promedio IBL Ultimo 10 Años Laboral Con Valor Actualizada Al Abr/2017 Donde Afiliado Tenia Todos Requisitos Necesarios Para Ser Pensionado

LIQUIDACIÓN DEL IBL PENSIONAL PROMEDIO ÚLTIMOS AÑOS										AÑO	Me s	Promedio Salarial: (Ingreso actualizado multiplicado por el número de días de ese ingreso, dividido por el número total de todos los días)
Periodos De Cotización					Fecha Donde Se Hizo La Última Cotización :					2017	04	
DESDE		HASTA			# Dí as	Ingreso Base De Cotización (IBL mensual del periodo)	IPC FINA L	IPC INI CIAL	Ingreso Mensual Actualizado Ó Indexado			
Año	Me s	D ía	Año	Me s								
2004	03	01	2004	03	30	\$ 2.846.000,00	93,11	53,07	\$ 4.993.236,48	\$1.387,01		
2004	04	01	2004	04	30	\$ 3.171.000,00	93,11	53,07	\$ 5.563.440,93	\$46.362,01		
2004	05	01	2004	05	30	\$ 3.086.000,00	93,11	53,07	\$ 5.414.310,53	\$45.119,25		
2004	06	01	2004	06	30	\$ 3.276.000,00	93,11	53,07	\$ 6.745.906,35	\$47.882,55		
2004	07	01	2004	07	30	\$ 3.258.000,00	93,11	53,07	\$ 5.716.080,27	\$47.634,00		
2004	08	01	2004	08	30	\$ 3.208.000,00	93,11	53,07	\$ 5.628.356,51	\$46.902,97		
2004	09	01	2004	09	30	\$ 3.133.000,00	93,11	53,07	\$ 5.496.770,87	\$45.806,42		
2004	10	01	2004	10	30	\$ 6.590.000,00	93,11	53,07	\$ 11.561.991,71	\$96.349,93		
2004	11	01	2004	11	30	\$ 2.957.000,00	93,11	53,07	\$ 5.187.983,23	\$43.233,19		

2009  
2010  
2011

2005	01	01	2005	01	30	\$ 3.329.000,00	93,11	55,99	\$ 5.536.045,54	\$46.133,71
------	----	----	------	----	----	-----------------	-------	-------	-----------------	-------------

2009	12	01	2009	12	30	\$ 9.207.000,00	93,11	69,80	\$ 12.281.715,90	\$102.347,63
2010	01	01	2010	01	30	\$ 5.131.000,00	93,11	71,20	\$ 6.709.935,53	\$55.916,13

201	0	01	2012	02	30	\$ 3.985.000,00	93,11	76,19	\$ 4.869.974,41	\$40.583,12
201	0	01	2012	03	30	\$ 4.321.000,00	93,11	76,19	\$ 5.280.592,07	\$44.004,93
201	0	01	2012	04	30	\$ 4.898.000,00	93,11	76,19	\$ 5.985.730,15	\$49.881,08

2	5				0					
201	0	01	2012	06	30	\$ 5.014.000,00	93,11	76,19	\$ 6.127.491,01	\$51.062,43
201	0	01	2012	07	30	\$ 5.138.000,00	93,11	76,19	\$ 6.279.028,48	\$52.325,24

Por las razones expuestas con suficiencia en líneas precedentes, se evidencia que la parte actora no subsana en debida forma las falencias enrostradas en providencia que antecede, en consecuencia, se procede con el rechazo de la demanda.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### DISPONE

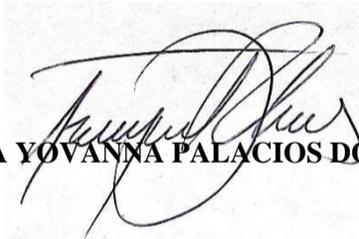
**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **RODOLFO VIVAS LÓPEZ** en contra de **PORVENIR S.A.** por lo expuesto en la parte motiva.

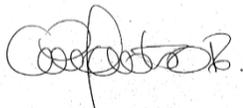
**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN



<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>10</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p align="center">_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JOSÉ RODRÍGUEZ**

**DDOS.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

**RAD.: 760013105-012-2023-00007-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 000140**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **DANIEL LEONARDO GÓMEZ CASTILLO**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.014.205.218 y portador de la TP 292.597 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **JOSÉ RODRÍGUEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

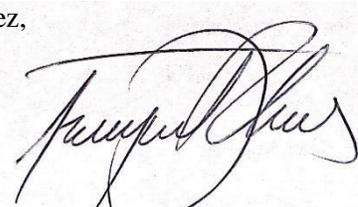
**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de su representante legal conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

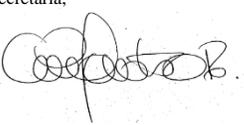
**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>10</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---