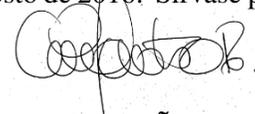


**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo en el que el apoderado judicial de la parte actora ha informado que a su representado le fue cancelado el retroactivo pensional el 30 de agosto de 2016. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JULIO SOTO**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2016-00547 -00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3073**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En calenda 29 de agosto de 2023, este despacho judicial a través del auto Nro. 2766, dispuso modificar la liquidación del crédito aportada por la parte actora, puesto que según lo ordenado por el Honorable Tribunal Superior de Cali, la excepción de pago propuesta por COLPENSIONES no podía salir adelante, dado que no se había demostrado que dicha entidad haya cancelado las sumas reconocidas en la resolución GNR 197201 del 05 de julio de 2016, tal como se observa en las consideraciones realizadas por esa superioridad:

Sin embargo, en el numeral primero de este se observa que el reconocimiento del

retroactivo de la pensión de vejez se realizó a favor del señor SALAZAR HIGINIO y no a nombre del señor JULIO SOTO, quien es la persona que ostenta la calidad de demandante en este proceso ejecutivo. Cabe destacar que mediante auto No. 290 del 24 de abril de 2023, este Despacho requirió a COLPENSIONES para que procediera aclarar dicha irregularidad, sin que a la fecha haya sido allegada respuesta por parte de la entidad.

Por lo tanto, considera esta Sala que erró el a quo al declarar probada la excepción de pago parcial por parte de COLPENSIONES sin tener claridad respecto a favor de quien se ordenó el pago. Además, del material probatorio tampoco se observa documento en el que conste certificado emitido por la Dirección de Nómina de Pensionados de COLPENSIONES que de cuenta efectivamente de la inclusión en nómina de agosto de 2016 ni se anexó constancia de la notificación personal realizada de tal resolución.

Ahora, si en gracia de discusión se acepta que efectivamente los dineros reconocidos en resolución GNR 197201 del 05 de julio de 2016 fueron pagados a favor del actor, se debe precisar que aunque le asiste razón al apoderado judicial del demandante en cuanto al yerro cometido por el a quo respecto a la declaración de pago parcial, lo cierto es que, teniendo en cuenta la liquidación efectuada con base en las sentencias objeto de ejecución, el monto que aduce se le adeuda al actor con base en la liquidación presentada a folios 38 a 41, es erróneo, como se muestra a continuación:

Teniendo en cuenta lo anterior dispuso: “...PRIMERO. - REVOCAR el numeral PRIMERO auto interlocutorio No. 52 del 12 de mayo de 2017 proferido por el JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, para en su lugar DECLARAR NO PROBADA la excepción de pago formulada por COLPENSIONES, conforme la parte motiva de la presente providencia. SEGUNDO.- SE ORDENA seguir adelante con la ejecución en contra de COLPENSIONES...”

Bajo los anteriores lineamientos fue que el despacho realizó la liquidación del crédito, puesto que se reitera en el expediente no había certeza del pago. No obstante lo anterior, el apoderado de la parte actora ha manifestado que a su representado las sumas reconocida en la resolución antes mencionada le fueron canceladas el 30 de agosto de 2016 y en tal sentido debe corregirse el yerro teniendo como fecha de corte de los intereses moratorios la data antes mencionada, bajo esa premisa deberá dejarse sin efectos el auto 2766 del 29 de agosto de 2023 y se debe rehacer la actuación en los siguientes términos.

Revisado el proceso, se tiene que respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del

artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, termino en el cual la parte ejecutada no recorrió el traslado.

Pasa el despacho a revisar la liquidación presentada por el apoderado de la parte actora, encontrando que la misma no se encuentra ajustada a derecho, puesto que la base de su liquidación radica en las consideraciones del Honorable Tribunal Superior de Cali, al momento de resolver el recurso de apelación por el interpuesto. Sin embargo, olvida por completo que la liquidación realizada por esa superioridad se realizó a título informativo y que en ella no se efectuaron los correspondientes descuentos en salud por lo que suma adeudada resulta ser inferior a la indicada por el mandatario.

Así las cosas, la liquidación del crédito quedará de la siguiente manera:

<b>INTERÉS MORATORIO A APLICAR</b>						
Trimestre:	AGOSTO DE 2016					
Interés Corriente anual:	21.32000%					
Interés de mora anual:	31.98000%					
Interés de mora mensual:	2.33928%					
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .						
<b>MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO</b>						
<i>PERIODO</i>		<i>Mesada</i>	<i>Número de</i>	<i>Deuda total</i>	<i>Días</i>	<i>Deuda</i>
<i>Inicio</i>	<i>Final</i>	<i>adeudada</i>	<i>mesadas</i>	<i>mesadas</i>	<i>mora</i>	<i>mora</i>
01/08/2011	31/08/2011	696.926	1.00	696.926	1.734	942.315
01/09/2011	30/09/2011	696.926	1.00	696.926	1.734	942.315
01/10/2011	31/10/2011	696.926	1.00	696.926	1.734	942.315
01/11/2011	30/11/2011	696.926	2.00	1.393.852	1.734	1.884.630
01/12/2011	31/12/2011	696.926	1.00	696.926	1.704	926.012
01/01/2012	31/01/2012	722.921	1.00	722.921	1.673	943.077
01/02/2012	29/02/2012	722.921	1.00	722.921	1.644	926.730
01/03/2012	31/03/2012	722.921	1.00	722.921	1.613	909.255
01/04/2012	30/04/2012	722.921	1.00	722.921	1.583	892.344
01/05/2012	31/05/2012	722.921	1.00	722.921	1.552	874.869
01/06/2012	30/06/2012	722.921	1.00	722.921	1.522	857.958
01/07/2012	31/07/2012	722.921	1.00	722.921	1.491	840.483
01/08/2012	31/08/2012	722.921	1.00	722.921	1.460	823.008
01/09/2012	30/09/2012	722.921	1.00	722.921	1.430	806.097
01/10/2012	31/10/2012	722.921	1.00	722.921	1.399	788.622
01/11/2012	30/11/2012	722.921	2.00	1.445.843	1.369	1.543.423
01/12/2012	31/12/2012	722.921	1.00	722.921	1.338	754.236
01/01/2013	31/01/2013	740.561	1.00	740.561	1.307	754.739
01/02/2013	28/02/2013	740.561	1.00	740.561	1.279	738.570
01/03/2013	31/03/2013	740.561	1.00	740.561	1.248	720.669
01/04/2013	30/04/2013	740.561	1.00	740.561	1.218	703.345

01/05/2013	31/05/2013	740.561	1.00	740.561	1.187	685.444
01/06/2013	30/06/2013	740.561	1.00	740.561	1.157	668.120
01/07/2013	31/07/2013	740.561	1.00	740.561	1.126	650.219
<b>Totales</b>		<b>17.343.610</b>		<b>18.763.458</b>		<b>21.518.795</b>
<b>descuentos en salud</b>						<b>\$ 2.081.233.25</b>
<b>SUB TOTAL</b>						<b>\$ 40.282.252.69</b>
		<b>Valores pagados Colpensiones</b>				<b>\$ 34.633.503.00</b>
<b>GRAN TOTAL</b>						<b>5.648.750</b>

Lo anterior conlleva a que la liquidación presentada deberá ser modificada, ello de conformidad con el numeral 3° del artículo 446 C.G.P., la liquidación del crédito en el presente asunto asciende a la suma de **\$5.648.750**

Finalmente en atención a que la entidad demandada fue condenada al pago de costas es procedente fijar agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

### DISPONE

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** el auto Nro. 2766 del 29 de agosto de 2023, conforme a lo expuesto.

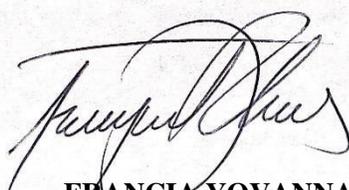
**SEGUNDO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante por parte de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, la cual quedará así: **TOTAL ADEUDADO: \$5.648.750**.

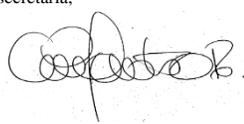
**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de \$564.000 en favor de la ejecutante y a cargo de **COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>157</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>27 DE SEPTIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p align="center">_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso no ha sido posible notificar a la vinculada. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUZ MARY ARIAS GONZÁLEZ**

**DDO.: COLPENSIONES**

**LITIS: ELIAN CULMA MOJANA -LUZ ANDREA BASTIDAS HERRAN -  
GUSTAVO ADOLFO CULMA-BERTHA MILENE MOJANA TIMANA**

**RAD.: 760013105-012-2018-00260-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No.1606**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que a través del auto No.2175 del 10 de julio del 2023 se requirió a las partes informar la dirección de notificación de la vinculada la señora **BERTHA MILENE MOJANA TIMANA** la parte actora informa que desconoce la dirección y el curador del señor **GUSTAVO ADOLFO CULMA** aporta dirección que obra en el expediente siendo el comunicado enviado por esta agencia judicial sin embargo, no pudo ser entregado siendo la justificación de la empresa de correo 4-72: "No reside".

Asimismo, **COLPENSIONES** da respuesta sin embargo no aclara la ciudad donde pueda ser notificada, como se puede observar en el siguiente pantallazo:

Tipo documento:	Cédula de ciudadanía
Número documento:	66833977
Primer nombre:	BERTHA
Segundo nombre:	MYLENE
Primer apellido:	
Segundo apellido:	TIMANA
Dirección de Residencia:	CLL 28 74-25
Teléfono:	3135581572
Correo Electrónico:	

Por lo cual se le ordenará a **COLPENSIONES** que complete dicha dirección indicando la ciudad, adicionalmente, con ánimo de dar celeridad al proceso se oficiará a **NUEVA EPS** con el fin de que indique una dirección de residencia vigente y correo electrónico de la vinculada **BERTHA MILENE MOJANA TIMANA** quien se identifica con cédula de ciudadanía número 66.833.977.

Para finalizar, se glosará la búsqueda realizada en el **ADRES**, documento en el cual reposa la constancia de afiliación activa a esta entidad.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario la devolución allegada por 4-72.

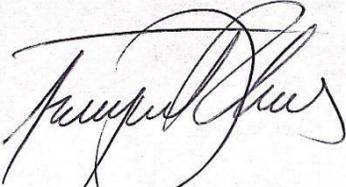
**SEGUNDO: OFICIAR** a **COLPENSIONES** con el fin de que indique la ciudad de la dirección aportada.

**TERCERO: OFICIAR** a la **NUEVA EPS** con el fin de que indique una dirección de residencia vigente y correo electrónico de la vinculada **BERTHA MILENE MOJANA TIMANA** quien se identifica con cédula de ciudadanía número 66.833.977.

**CUARTO: GLOSAR** las constancias de la búsqueda realizada por el despacho.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



En estado No **157** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

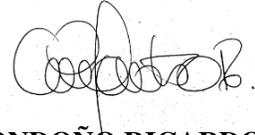
Santiago de Cali, **27 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informando que COLFONDOS S.A., presentó memorial a través del cual solicita rehacer la liquidación de costas a cargo de su representada o en subsidio de apelación contra el auto No. 2979 del 15 de septiembre de los corrientes. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: UBERTINO MUÑOZ TORO Y OTRA**

**DDO: COLFONDOS S.A. Y OTRA**

**RAD: 76001-31-05-012-2020-00133-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3078**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Observa el Despacho que la abogada MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA en calidad de apoderada de COLFONDOS S.A., allegó al proceso a través de correo electrónico, memorial dentro del cual solicita realizar nuevamente la liquidación de costas a cargo de su representada o en subsidio conceder recurso de apelación. Sustenta su inconformidad, basada en el hecho que dentro del presente asunto solo se causaron costas por valor de \$13.160.000 a cargo de COLFONDOS S.A.

Así las cosas, una vez revisada la providencia anterior, a través de la cual se **ADICIONÓ** la liquidación de costas realizada, encuentra el Despacho que no se ha incurrido en error alguno, pues lo que se denota es que se agregan las costas fijadas por el Superior por motivo del recurso de apelación por valor de \$1.160.000, a las previamente señaladas en primera y segunda instancia, lo cual suma un gran total de \$14.160.000, sin indicar que las mismas estén a cargo exclusivamente de COLFONDOS S.A.

No obstante, en aras de evitar dilaciones innecesarias, se aclarará el auto recurrido, indicando que las costas procesales dentro del presente asunto, incluyendo la adición señalada en el auto recurrido, quedarán así:

**COSTAS A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE EN PARTES IGUALES Y A CARGO DE LA PARTE PASIVA, ASÍ:**

Costas primera instancia COLFONDOS S.A.	\$11.000.000
Costas segunda instancia COLFONDOS S.A.	\$1.000.000
Costas segunda instancia AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.	\$1.000.000
Costas recurso apelación COLFONDOS S.A.	\$1.160.000
<b>TOTAL:</b>	<b>\$14.160.000</b>

**SON: CATORCE MILLONES CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$14.160.000).**

Así las cosas, como quiera que con la aclaración se están resolviendo los pedimentos de la parte recurrente, por sustracción de materia el Despacho se abstendrá de conceder el recurso de apelación presentada por COLFONDOS S.A.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

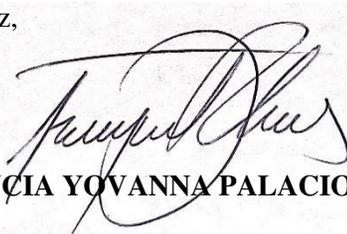
**PRIMERO: ACLARAR** que la liquidación de costas dentro del presente asunto, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de resolver el recurso de apelación interpuesto por **COLFONDOS S.A.**, por sustracción de materia, de acuerdo a lo señalado en la parte considerativa de esta providencia.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>157</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>27 DE SEPTIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se ha constituido un depósito judicial en favor del presente asunto. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA CLARA RAMÍREZ**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00017- 00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 3076**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y en atención a que en el presente asunto existe el depósito judicial Nro. 469030002652481 por valor de \$119.707, asunto que se encuentra archivado por pago total de la obligación y en consecuencia deberá ordenarse su pago a través de la modalidad abono a cuenta.

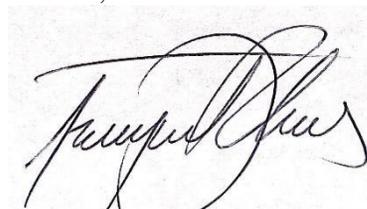
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**ORDENAR** la entrega del depósito judicial Nro 469030002652481 por valor de \$119.707 a **PORVENIR S.A.** a través de la modalidad abono a cuenta.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

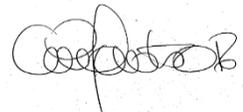
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **157** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **27 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que fue constituido un depósito judicial. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR Y OTRO**  
**DDO: CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA**  
**COMFENALCO VALLE DE LA GENTE**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00844-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3075**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se tiene que fue constituido el depósito judicial No 469030002974814 por valor de \$3.480.000 que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario a cargo de CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFENALCO VALLE DE LA GENTE.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al Instituto demandante, entidad que deberá allegar certificación bancaria para efectuar el pago a través de la modalidad abono a cuenta.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

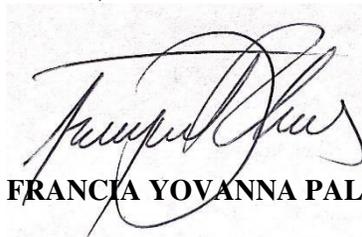
**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial 469030002974814 por valor de \$3.480.000 teniendo como beneficiario al INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR, a través de la modalidad abono a cuenta.

**SEGUNDO: SOLICITAR** al INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR allegue la correspondiente certificación bancaria.

**TERCERO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **157** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

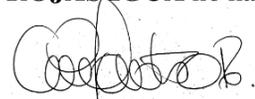
Santiago de Cali, **27 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la pasiva **DANY FERNANDA ROJAS IGUA** no ha acreditado el cumplimiento de la obligación de notificar. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HUBER AGREDO**  
**DDO.: DANY FERNANDA ROJAS IGUA**  
**LITIS: HERMES ROJAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00024-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1654**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se requerirá a la parte pasiva **DANY FERNANDA ROJAS IGUA** para que informe sobre el trámite de notificación que quedó a su cargo en el auto de sustanciación No.1476 del 30 de agosto de 2023, so pena de imponer multa por desacato a orden judicial.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

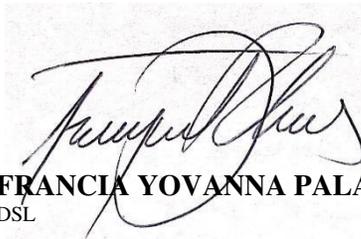
**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte pasiva **DANY FERNANDA ROJAS IGUA** para que informe sobre el trámite de notificación que quedó a su cargo mediante el auto de auto de sustanciación No.1476 del 30 de agosto de 2023.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de QUINCE (15) DÍAS a la señora DANY FERNANDA ROJAS IGUA para que acredite gestión para notificación de su padre el litis por pasiva HERMES ROJA, en caso de incumplimiento se le impondrá multa de hasta CINCO (05) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **157** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

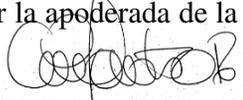
Santiago de Cali, **27 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: INGRID ISABEL ZULETA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76-001-31-05-012-2023-00274-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 3073**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se

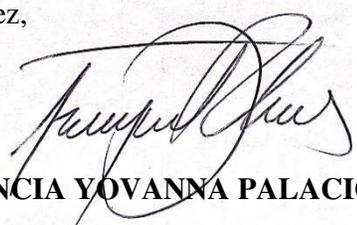
**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **COLPENSIONES** de la liquidación del crédito presentada **INGRID ISABEL ZULETA**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>157</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>27 DE SEPTIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contesto la demanda y de igual forma el integrado en el litigio como litis por activa dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARTHA LUCIA VELASQUEZ**

**DDO.: COLPENSIONES**

**Litis por activa: JUAN DAVID MADROÑERO DAMELINES**

**RAD: 76001-31-05-012-2023-00312-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3074**

Santiago de Cali, veintiseis (26) de septiembre de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación de la demanda allegada por el integrado en calidad de litis consorte necesario por activa **JUAN DAVID MADROÑERO DAMELINES** la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Por otro lado, del estudio realizado a la contestación efectúa por COLPENSIONES, se precisa que esta no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que, considera esta juzgadora que la demandada **COLPENSIONES** incumplió su carga de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo del causante **RODRIGO MADROÑERO BALLESEROS** quien en vida se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 16.580.769.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **COLPENSIONES** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Como quiera que los poderes arimados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023**, identificada comercialmente bajo el Nit 901.712.891-1, como apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la firma **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J, a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de **JUAN DAVID MADROÑERO DAMELINES**, en su calidad de integrado en calidad de litis consorte necesario por activa.

**CUARTO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLPENSIONES** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS

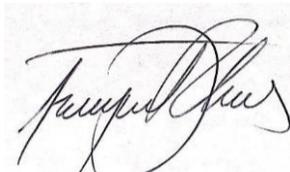
**QUINTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

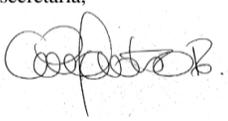
Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

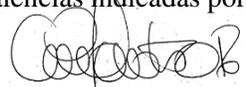
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>157</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>27 DE SEPTIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2023. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el Despacho en el que antecede. Sírvasse proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUZ DARY DIAZ**

**DDOS: COMERCIALIZADORA DE ALIMENTOS HAPEMO SAS**

**RAD.: 760013105-012-2023-00378-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3072**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 2914 del 08 de septiembre de 2023, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo. Se deja de presente que se revisó el correo del despacho por el nombre del demandante, del demandado y del correo del apoderado de la parte demandante sin encontrar nada referente a esta acción.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

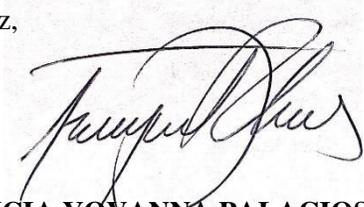
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **LUZ DARY DIAZ** en contra de **COMERCIALIZADORA DE ALIMENTOS HAPEMO SAS** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

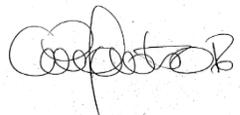
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No 157 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **27 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que el nombre del demandante en el auto 3056 del 25 de septiembre del 2023 por el cual se inadmitió la demanda, por error involuntario no se transcribió de manera incorrecta. Sírvase proveer.

MARICEL LONDOÑO RICARDO  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGA DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JULIAN TADEO BLANDON CARDONA**  
**DDO.: COLPENSIONES – COLFONDOS**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00397-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1655**

Santiago de Cali, veintiseis (26) de septiembre de dos mil veintitres (2023)

Vista la constancia que antecede, observa el Despacho que en el nombre del demandante en el auto 3056 del 25 de septiembre del 2023, no corresponde a las realidades procesales. Por lo cual emerge necesario precisar que, para todos los efectos legales, el nombre del demandante es **JULIAN TADEO BLANDON CARDONA**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ACLARAR** que el nombre del demandante para todos los efectos legales es JULIAN TADEO BLANDON CARDONA.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **157** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **27 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

La secretaria,

MARICEL LONDOÑO RICARDO

MARICEL LONDOÑO RICARDO