

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 16 de febrero de 2023. A despacho de la señora Juez, las presentes diligencias, indicándole que ninguna de las partes accionante o accionada remitió en la fecha dispuesta por el Despacho los documentos o evidencias requeridas mediante providencia anterior; sin embargo, el 15 de febrero de 2023, la parte accionada remite correo con soportes relacionados con el asunto. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**  
**DTE.: SANTIAGO GALINDO VALDIRI**  
**AGENTE OFICIOSA: MONICA ELIZABETH VALDIRI GOMEZ**  
**DDO.: COMFENALCO VALLE EPS**  
**RAD.: 760013105-012-2016-00012-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 199**

Santiago de Cali, diez y seis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, se evidencia el incumplimiento de las partes accionante y accionada a la orden judicial de aportar al despacho el día que se llevó a cabo la atención programada para el paciente; lo que podría suponer que hubo cumplimiento por parte de la accionada COMFENALCO a lo pedido por la accionada, en principio derivando con ello el cierre de estas diligencias.

No obstante, quince (15) días después de ello, la encartada procede a aportar al Despacho documental que da cuenta de las resultas de la atención médica llevada a cabo el 31/01/2023 a la hora de las 07:07:00 y 10:16:00



**CLINICA NUEVA DE CALI SAS**

**IMPRESION DE TODOS LOS REGISTROS CLINICOS MEDICOS**

2/1/23 10:52 Pag. 1 de 2

<b>Fecha y Hora Atención:</b> 31/01/2023 07:07:00	<b>Historia Clínica Nro:</b> 1105366213
<b>Paciente:</b> SANTIAGO GALINDO VALDIRI	<b>Registro:</b> 1997065
<b>F. Nacimiento:</b> 20/12/2005	<b>Edad:</b> 17 años 1 meses 11 días
<b>Fecha Hospitalización:</b> 31/01/2023	<b>Días Hospitalización:</b> 0 días
<b>Dirección:</b> KR 9 51 16	<b>Teléfono:</b> 3216030017
<b>Empresa:</b> CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMFENALCO DEL VALLE DEL CAUCA	<b>Plan:</b> COMFENALCO VALLE CONTRIBUTIVO
<b>Fecha hora egreso:</b> 31/01/2023 23:59:00	



**CLINICA NUEVA DE CALI SAS**

**IMPRESION DE TODOS LOS REGISTROS CLINICOS MEDICOS**

2/1/23 10:51 Pag. 1 de 2

<b>Fecha y Hora Atención:</b> 31/01/2023 10:16:00	<b>Historia Clínica Nro:</b> 1105366213
<b>Paciente:</b> SANTIAGO GALINDO VALDIRI	<b>Registro:</b> 1997069
<b>F. Nacimiento:</b> 20/12/2005	<b>Edad:</b> 17 años 1 meses 11 días
<b>Fecha Hospitalización:</b> 31/01/2023	<b>Días Hospitalización:</b> 0 días
<b>Dirección:</b> KR 9 51 16	<b>Teléfono:</b> 3216030017
<b>Empresa:</b> CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMFENALCO DEL VALLE DEL CAUCA	<b>Plan:</b> COMFENALCO VALLE CONTRIBUTIVO
<b>Fecha hora egreso:</b> 31/01/2023 23:59:00	

Y adjunto a ello la respuesta dada por la entidad a través del apoderado judicial de la misma, puntualizando que, se ha dado continuidad a la atención ordenada, programando las citas ordenadas trabajo social para el 15/02/2023 y psicología para terapias conductuales para el 02/03/2023. Resaltando que el padre del menor no acepta la programación de las terapias ocupacionales en una IPS diferente a APAES, no obstante, el fallo de tutela no dispuso que estas tenían que ser en ese lugar, por lo que considera que es el padre el que no accede al cumplimiento de la orden judicial.

Teniendo en cuenta lo anterior, la respuesta allegada será puesta en conocimiento de la señora **MONICA ELIZABETH VALDIRI GOMEZ**, en su calidad de su agente oficiosa del niño **SANTIAGO GALINDO VALDIRI** para que realice las manifestaciones que considere pertinentes.

Haciendo la aclaración a la parte accionante que en efecto, la orden de tutela NO dispuso que la atención médica requerida por el menor se realizara en una entidad o IPS determinada, por lo que deberá aceptarse la que se le asigne por parte de la EPS accionada, en la medida que esta cumpla con los requisitos mínimos necesarios para cumplir la orden judicial.

En virtud de lo anterior, el juzgado,

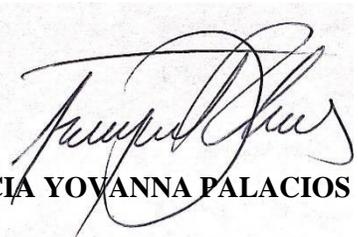
### DISPONE

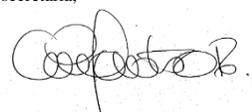
**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la señora **MONICA ELIZABETH VALDIRI GOMEZ**, en su calidad de su agente oficiosa del niño **SANTIAGO GALINDO VALDIRI** a efectos de que realice las manifestaciones que considere pertinentes, la respuesta dada por la entidad accionada, con la advertencia que para ello cuenta con un periodo máximo de 24 horas, so pena de abstenerse de iniciar el trámite incidental.

**SEGUNDO: RECORDAR** a la parte accionante, que la orden de tutela NO dispuso que la atención médica requerida por el menor se realizara en una entidad o IPS determinada, por lo que deberá aceptar la que se le asigne por parte de la EPS accionada, en la medida que ésta cumpla con los requisitos mínimos necesarios para cumplir la orden judicial.

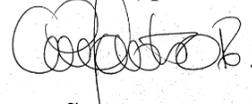
### NOTIFÍQUESE.

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Mlr

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>027</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE FEBRERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <hr/> <p align="center"><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de febrero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con respuesta del Juzgado 5 Administrativo y pendiente de respuesta Esimed, Corvesalud, Jarp Inversiones. Igualmente se observa que la representante de JARP se excusó oportunamente por su inasistencia a la audiencia en que debía absolver interrogatorio. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OSCAR MAURICIO REYES ACOSTA**  
**DDO.: ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A.**  
**LITIS POR PASIVA: ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE**  
**S.A.- MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A-PRESTMED S.A.S**  
**LLAMADO EN GARANTÍA: CORVESALUD S.A.S**  
**RAD: 760013105-012-2019-00927-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 198**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial, se pondrá en conocimiento la respuesta emitida por el Juzgado 5 Administrativo del Circuito de Bogotá.

Verificado en el sumario se denota que en la audiencia previa se concedió el término de tres días para que los representantes de CORVED y JARP INVERSIONES justificaran su inasistencia a rendir interrogatorio de parte, y sólo el último en mención presentó la respectiva excusa. Por tanto, se tendrá por no justificada la inasistencia respecto del primero y justificada del segundo.

Mediante auto del 3970 del 24 de octubre de 2022 se ordenó que se allegaran los siguientes documentos:

ESIMED S.A a efectos de que allegue toda la documentación que tenga en su respecto de la existencia del vínculo contractual que se alega tuvo con el demandante, donde se puedan establecer los extremos cronológicos de la relación y los pagos que ya se encuentran efectuados de la misma. Orden que no se ha cumplido.

CORVESALUD para que allegue toda la documentación que tenga relativa a los contratos de compraventa, cesión o similares que haya hecho respecto de las acciones relativas a las vinculadas como litisconsortes necesarios por pasivas en los términos que se han solicitado en la contestación de la demanda. Orden que no se ha cumplido.

JARP INVERSIONES SAS documentación que tenga en su poder respecto de las contrataciones que hizo con CORVESALUD SAS relativas a la compraventa, cesión y/o similar de acciones. Orden que no se ha cumplido.

PRESTMED para que allegue copia del contrato de compraventa suscrito el 20 de enero del año 2020. Orden que no se ha cumplido.

En la misma fecha mediante auto 3974 adicionalmente, se ordenó ESIMED que de manera inmediata allegue al sumario la documentación que soporte el estado de liquidación en que ingresó esa entidad y se puede establecer el estado actual del trámite.

Igualmente en la misma diligencia mediante auto 3977 se dispuso se ordenó a PRESTMED S.A.S. que allegue de manera inmediata sus estatutos incluyendo todas las reformas. Esto fue cumplido y la información está contenida en el PDF 104.

Así las cosas, deberá requerirse a esas entidades para que den cumplimiento a lo ordenado por el despacho.

En virtud de lo anterior se

### DISPONE

**PRIMERO: PONER** en conocimiento la repuesta dada por el JUZGADO 005 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ. La misma deberá ser consultada a través del link del expediente que ya fue compartido a las partes.

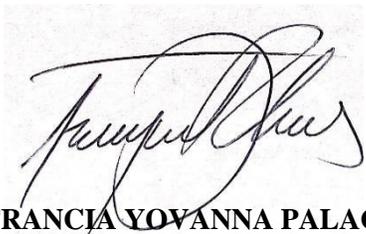
**SEGUNDO: TENER** por no justificada la inasistencia del representante legal de CORVED a la audiencia en que debía absolver interrogatorio de parte.

**TERCERO: TENER** por justificada la inasistencia del representante legal de JARP INVERSIONES a la audiencia en que debía absolver interrogatorio de parte.

**CUARTO: REQUERIR** a **ESIMED, CORVESALUD, JARP INVERSIONES SAS Y PRESTMED** para que aporten las pruebas documentales que les fueron ordenadas en la audiencia realizada el 24 de octubre de 2022.

**QUINTO: ADVERTIR** a cada apoderado judicial que está obligado a colaborar con la diligencia de la prueba, so pena de ser sancionados por incumplimiento a orden judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **27** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **17 DE FEBRERO DE 2023**

La secretaria,



MARICEL LONDOÑO RICARDO

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 16 de febrero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en turno para asignación de fecha. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARTHA ROCÍO VELA RIAÑO.**

**DDOS.: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. - MANPOWER DE COLOMBIA LTDA -CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA SEGURIDAD SOCIAL - CODESS-BELISARIO VELÁSQUEZ & ASOCIADOS S.A.S. CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR**

**LITIS POR PASIVA: CONSORCIO CODESS COMPENSAR SALUD OCUPACIONAL. LLAMADOS EN GARANTÍA: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.- CONSORCIO COMPENSAR CODESS SALUD OCUPACIONAL-BELISARIO VELÁSQUEZ & ASOCIADOS S.A.S-ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA - SEGUROS CONFIANZA.**

**RAD.: 760013105-012-2021-00439-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 200**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

En atención a que las partes han allegado las pruebas documentales que se les han solicitado y se ha dado la oportunidad de controvertir las mismas, considera el despacho que ya es posible dar continuación a la audiencia de trámite y juzgamiento.

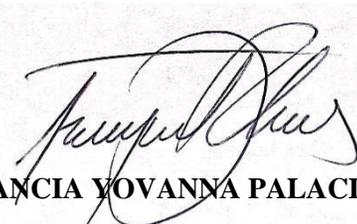
En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

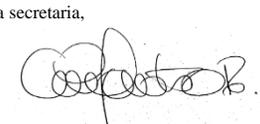
**FIJAR** el día **DOCE (12) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para dar continuación a la audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No 27 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE FEBRERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de febrero de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole venció el término para pronunciarse sobre el dictamen, por lo cual entró en turno para la fijación de audiencia de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: DIOSELINA TORRES DE RIVERA**

**LITIS POR ACTIVA: ROCÍO RIVERA TORRES**

**DDO.: COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2021-00460-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1336**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

No obstante, no se efectuó ningún pronunciamiento por las partes respecto del dictamen rendido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle deberá convocarse al perito ponente para que sustente la experticia.

Así las cosas, deberá convocarse a audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

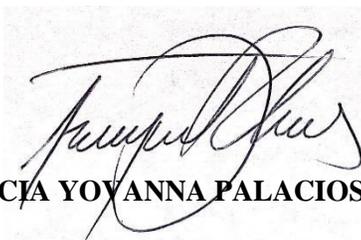
**PRIMERO: FIJAR** el día **DIECISÉIS (16) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para que tenga lugar la audiencia de trámite y juzgamiento, en la cual el médico ponente de la Junta Regional de Calificación del Valle del Cauca deberá sustentar la experticia rendida.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la demandante que deberá comparecer a rendir interrogatorio.

**TERCERO: NOTIFICAR** por correo electrónico al perito para garantizar su comparecencia.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No 27 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **17 DE FEBRERO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 16 de febrero de 2023. A despacho de la señora Juez, informándole que el accionante se pronunció frente a la respuesta allegada por el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA**. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: CARLOS EFRÉN PAZ MARCILLO**  
**ACDO.: SENA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00591-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 450**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El señor **CARLOS EFRÉN PAZ MARCILLO** informa que el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA**, no ha dado cumplimiento a la sentencia **No. 76 del 18 de noviembre de 2021**, proferido por este despacho, mediante el cual se amparó su derecho fundamental de **IGUALDAD**.

*“PRIMERO: TUTELAR al señor **CARLOS EFRÉN PAZ MARCILLO**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 12.999.812, quien actúa en nombre propio, su derecho fundamental de **IGUALDAD**.*

*SEGUNDO: ORDENAR al **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA** que a partir de la notificación de este proveído y mientras el señor **CARLOS EFRÉN PAZ MARCILLO** se encuentre vinculado a dicha institución, incluya en todas las listas de difusión tanto regionales y nacionales, el correo electrónico del accionante [cepazma@misena.edu.co](mailto:cepazma@misena.edu.co) y remita ahí todas las comunicaciones relacionadas con el actor.”*

A través de providencia que antecede se procedió a oficiar al responsable para que en cuatro (04) horas S se manifestara sobre las situaciones narradas por el actor, la cual manifestó haber dado cabal cumplimiento a la sentencia. La respectiva respuesta fue puesta de presente al accionante a efectos de que en el término de veinticuatro (24) horas hiciera las manifestaciones del caso.

Estando dentro del término, el señor **PAZ MARCILLO** se pronunció frente a lo indicando por el **SENA**, a través de memorial glosado al expediente digital e identificado con el número **98PronuncimientoActe**, dentro de este escrito el actor solicita que se aperture el incidente de desacato y relata una serie de hechos con los que soporta su solicitud.

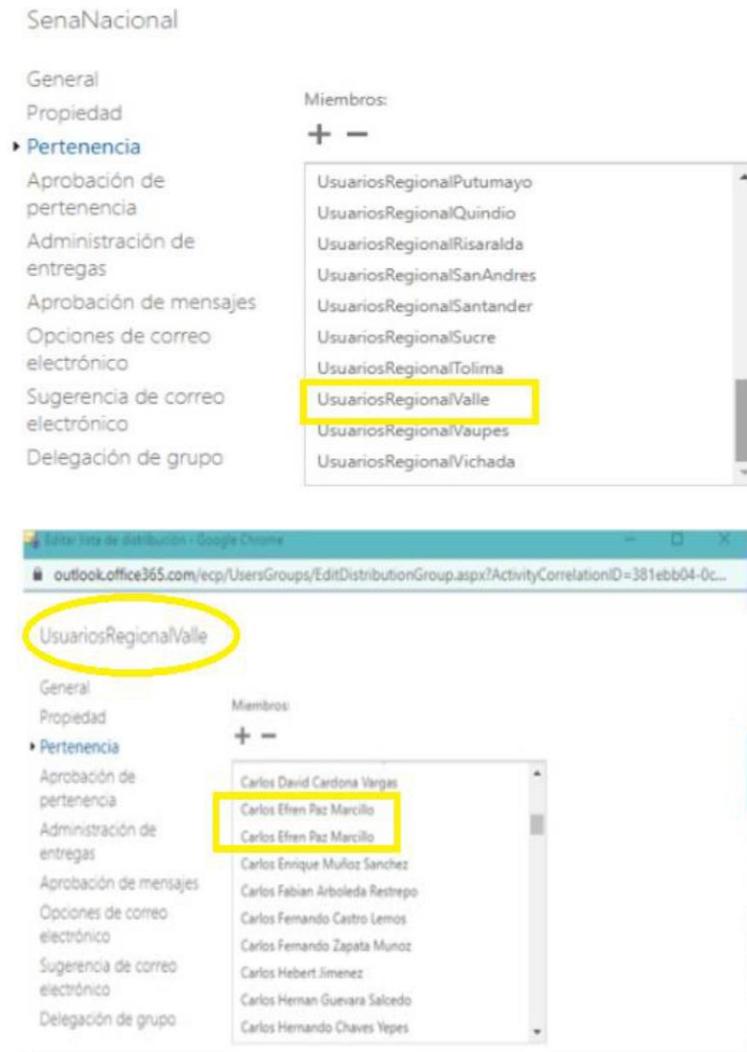
De la lectura detallada de cada uno de los puntos señalados por el actor, encuentra esta administradora judicial que, a pesar que la orden de tutela dictada a través de la sentencia 76 de 2021, tuteló el derecho de igualdad del actor, esta orden no puede desdibujarse, ni extralimitarse el sentido de la misma. Para el momento en que se dictó la sentencia que da origen a estas diligencias, la situación presentada por el actor era la de:

Conforme a lo anterior y considerando que una de las pretensiones de la presente acción se encuentra encaminada amparar el derecho a la igualdad del accionante, debe verificarse si las actuaciones u omisiones de la entidad accionada pueden considerarse como discriminatorias o si por el contrario se ajustan a derecho. Es decir, debe determinarse si se ha presentado un trato desigual para con el actor.

Considerando que el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA** no acreditó el envío de todas las comunicaciones al correo electrónico del accionante [cepazma@misena.edu.co](mailto:cepazma@misena.edu.co) que sí recibieron otros integrantes de la institución, se evidencia en una omisión que configura un trato desigual y en consecuencia, se le ordenará a la accionada que en lo sucesivo, incluya en todas las listas de difusión tanto regionales y nacionales, el correo electrónico del accionante ya referido.

Por lo que se dispuso dentro de ésta que se incluyeran en todas las listas de difusión tanto regionales y nacionales, el correo electrónico del accionante.

Situación que claramente fue acatada por la entidad accionada, al incluir en las listas de difusión el correo electrónico solicitado por el accionante y seguir remitiendo a éste, así como al correo oficial de la Entidad las demás comunicaciones que se derivaran de la relación legal que une a las partes. Tal como lo demuestra en las imágenes adjuntas, no solo con esta respuesta, sino desde el inicio de las reiteradas solicitudes de desacato.



Ahora bien, habiendo cumplido la Entidad accionada con la orden de inclusión del correo del accionante en las listas de difusión, resulta claro para esta juzgadora que NO se está ante un desacato o desatención de una orden judicial.

Como es claro también, que la Entidad ha sufrido cambios, ha modernizado sus plataformas, así como los dominios de los correos que son utilizados por todos los miembros, empleados y colaboradores de la misma, lo que ha obligado, tal como así se manifiesta que, se comience un proceso de transición entre los correos anteriores y el correo oficial, dado que, el dominio @misena.edu.co, no es administrado directamente por la accionada, sino tal y como lo explica, su administración y políticas de la misma está en cabeza de un tercero, como es Google. Y la restricción para acceder a ciertas convocatorias, obedece a la aplicación de las normas propias de seguridad regidas por las TIC, que redundan en la protección de los datos de los todos los miembros y no como lo quiere hacer ver el accionante, como un actuar caprichoso del SENA, ni como un trato diferencial o discriminatorio.

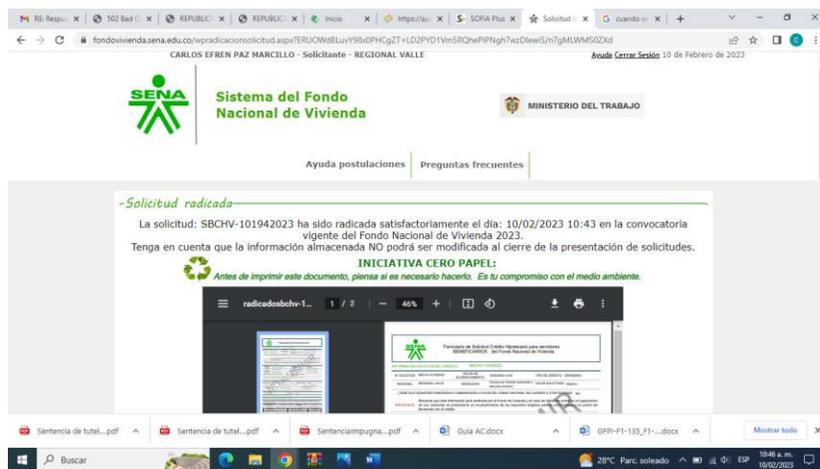
Zanjada esta situación, considera esta juzgadora oportuno señalar e instar a la parte accionante, que en adelante y previo a radicar solicitudes como la que hoy nos ocupa, atienda y acate las directrices impartidas por la Entidad para la cual se encuentra vinculado, y específicamente la relacionada con la Resolución 2159 de 2013, que derogó la Resolución 284 de 2008, aunado al hecho que deberá abstenerse de presentar escritos que contengan párrafos o líneas como las que se señalan a continuación, por considerar que carecen de cordialidad y cortesía.

Como lo mencioné en el **momento uno** de este señalamiento de incidente de desacato protagonizado por el Sena, los correos con dominio "misena" siguen **vivitos y coleando**, solo esta comunicación a su despacho judicial, da fe de ello.

Hoy a las 4:50 pm estoy comunicándome con su despacho, demostrando así que está **vivito y coleando** el correo [cepazma@misena.edu.co](mailto:cepazma@misena.edu.co)

Darío Pérez Viveros. Si revisamos lo contestado por el incidente de desacato del año pasado y lo contestado este año, vemos que el factor común tienen nombre propio. Darío Pérez Viveros, quien con su proceder temerario está diciendo, **"te trato como a mi me da la gana, no te dejo postular al Fondo Nacional de Vivienda"**, por supuesto hasta que actuó su despacho judicial y en mi humilde interpretación, su despacho les dijo **"qui hubo pues, qué es lo que estás haciendo con el instructor Carlos Efrén"**.

Finalmente, y aterrizado a los hechos señalados por el accionante en su última solicitud, en los que expone que *"No he podido acceder al Fondo Nacional de Vivienda, para postularme para un crédito hipotecario con mi correo [cepazma@misena.edu.co](mailto:cepazma@misena.edu.co)"*, debe precisarse que es el mismo accionante en su último escrito quien manifiesta que: *"Efectivamente el viernes 10 de febrero pude postularme con el correo [cepazma@misena.edu.co](mailto:cepazma@misena.edu.co)"*, estando por tanto, ante un hecho superado. Por lo anterior, NO HAY MERITOS para iniciar o dar apertura al trámite de desacato que éste solicita.



En virtud de lo anterior, el juzgado,

## DISPONE

**PRIMERO: ABSTENERSE** de dar apertura al incidente de desacato formulado, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: INSTAR** al accionante para que atienda y acate las directrices impartidas por la Entidad para la cual se encuentra vinculado, específicamente la relacionada con la Resolución 2159 de 2013, que derogó la Resolución 284 de 2008. Esto con el fin de no generar futuras solicitudes por un aparente incumplimiento de la orden judicial.

**TERCERO: ADVERTIR** al accionante que deberá abstenerse de presentar escritos que contengan párrafos o líneas como las que se señalaron en las considerativas de este proveído, por considerar que carecen de cordialidad y cortesía.

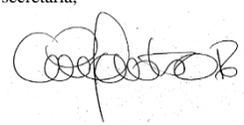
**CUARTO: ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
mlr

Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>027</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE FEBRERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 16 de febrero de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que fue constituido un depósito judicial y que existe memorial pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: IMMY RAUL TORRES GOMEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00385-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 454**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se tiene que fue constituido el depósito judicial Nro. 469030002886328 por valor de \$2.000.000 y el Nro. 469030002871551 por valor de \$2.000.000 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A. Que el apoderado judicial de la parte actora ha apoderado memorial poder a través del cual el demandante lo faculta para recibir.

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial 469030002886328 por valor de \$2.000.000 y el Nro. 469030002871551 por valor de \$2.000.000 teniendo como beneficiario al abogado SERGIO PEREZ BRAVO identificado con la cédula de ciudadanía No 1.107.040.089.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>027</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE FEBRERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 16 de febrero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informando que el apoderado allego memorial. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: YARLEY IBARRA MUÑOZ**  
**DDO.: DAVID FERNANDO MOYA GIRÓN**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00719-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 201**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa que mediante auto de sustanciación No. 00098 del 30 de enero de 2023, se dispuso remitir a la parte actora a con el fin de que tramite el comunicado por medio de otra empresa de correos certificado.

El apoderado de la parte actora, por medio de memorial solicita que desconoce otra dirección (archivo pdf 14), sin embargo, no lo hace bajo la gravedad de juramento, por lo que se requerirá para que lo haga, con el fin de continuar con el trámite del proceso.

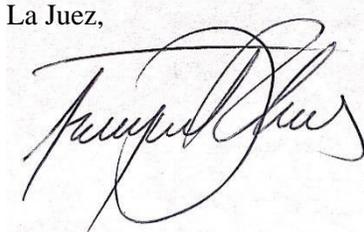
En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**REQUERIR** al apoderado de la parte actora para que manifieste bajo la gravedad de juramento desconocer la dirección del demandado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Sfm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No 27 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **17 DE FEBRERO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de febrero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso donde **PORVENIR S.A** allego la documental requerida . Sírvase proyeer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: STELLA HERRERA HURTADO**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00776-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 449**

Santiago de Cali, dieciseis (16) de febrero de dos mil veintitres (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la demandada **PORVENIR S.A** allega la documental requerida por esta agencia judicial, para determinar si el demandante se encontraba vinculada a otras AFP distintas a **PORVENIR S.A.** por lo que una vez revisada se tiene que, la actora solo estuvo afiliada en el RAIS a **PORVENIR S.A.**

Como quiera que el poder arrimado al proceso cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Por otro lado, de la revisión a la documental aportada por **PORVENIR S.A** a folio 57 del “pdf RespuestRequerimientoPorvenir” milita oficio de emisión del bono pensional, por lo que se hace necesario vincular en calidad de litis consorte necesario por pasiva a la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO (OFICINA DE BONOS PENSIONALES)**

Teniendo en cuenta que la **NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO (OFICINA DE BONOS PENSIONALES)** es una entidad pública, será notificada conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario los documentos allegados por **PORVENIR S.A.**

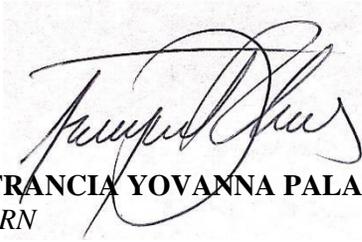
**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **MANUEL RODRIGO JAIMES BELTRÁN** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.071.169.446 y licencia temporal 30.272 del C.S.J. Como abogado inscrito de la firma **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con NIT 830.515.294-0 como apoderada de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** en los términos del poder conferido.

**TERCERO: VINCULAR** como litisconsortes necesarios por pasiva a la **NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO (OFICINA DE BONOS PENSIONALES)**.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la **NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO (OFICINA DE BONOS PENSIONALES)** a través de su representante legal o a quien hagan sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

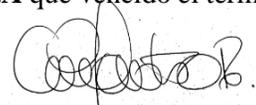
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No 27 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE FEBRERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de febrero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que **COLPENSIONES y PROTECCION** allegaron contestacion de demanda dentro del término legal para ello caso contrario con **PORVENIR S.A** que vencido el termino para contestar no realizo pronunciamiento alguno. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OSCAR ZAMBRANO DELGADO**  
**DDO.: COLPENSIONES – PROTECCION S.A- PORVENIR S.A**  
**RAD: 76001-31-05-012-2022-00868-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 457**

Santiago de Cali, dieciseis (16) de febrero de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación de la demanda allegada por **COLPENSIONES Y PROTECCION S.A**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Por otro lado, observa el despacho que a pesar de haber sido notificada en debida forma la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A** en su calidad de demandada de la presente acción, vencido el término legal, ésta no realizó manifestación alguna sobre el libelo incoador. Así las cosas, se le tendrá por no contestada la demanda

La Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S

Seria del caso, fijar fecha toda vez que está debidamente trabada la Litis, de no ser porque lo que se pretende en el caso de amarras, es la nulidad de traslado, por lo cual emerge necesario oficiar a **PORVENIR S.A** para que allegue la carpeta administrativa del demandante **OSCAR ZAMBRANO DELGADO** identificado con CC: 16.672.091 y determinar a qué fondos estuvo vinculada la demandante.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD.** Identificada con Nit No. 900198281-8 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD** en favor de la abogada **PAULA ANDREA GONZÁLEZ GUTIÉRREZ** identificada con la cédula de ciudadanía 1.143.841.240 y tarjeta profesional 284.319 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apodera de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA JOSÉ JARAMILLO VINASCO** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.053.872.458 y tarjeta profesional 375.960 del C.S.J. Como abogada inscrita de la firma **SOCIEDAD MAURICIO PAVA LUGO S.A.S.** identificada con NIT 900.799.546 -3 como apoderada de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A** en los términos del poder conferido.

**CUARTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.**, en su calidad de demandadas.

**QUINTO:** Tener por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A.**, en su calidad de demandada

**SEXTO:** Tener por descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

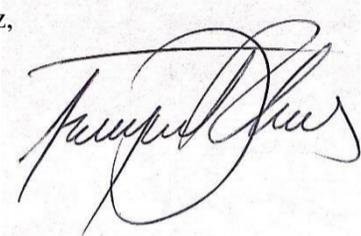
**SÉPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOVENO:** **OFICIAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A** para que allegue la carpeta administrativa del demandante **OSCAR ZAMBRANO DELGADO** identificado con CC: 16.672.091.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

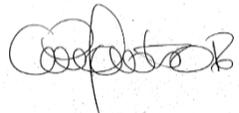
JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No 27 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **17 DE FEBRERO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de febrero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello y SKANDIA S.A presenta llamamiento en garantía. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OMAR POMPILIO LARROTA SAENZ**  
**DDO.: COLPENSIONES – PROTECCION – COLFONDOS-**  
**PORVENIR S.A Y SKANDIA S.A**  
**LLAMADO EN GARANTIA: MAPFRE**  
**RAD: 76001-31-05-012-2022-00871-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.458**

Santiago de Cali, dieciseis (16) de febrero de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegadas por **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A, PROTECCION S.A, PORVENIR S.A. Y SKANDIA S.A** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que los poderes arrojados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

En escrito separado la demandada **SKANDIA S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** formula llamamiento en garantía respecto de la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** figura procesal que se ajusta a lo establecido en los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso por lo que se admitirá y se ordenará notificar conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD.** Identificada con Nit No. 900198281-8 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD** en favor de la abogada **PAULA ANDREA GONZÁLEZ GUTIÉRREZ** identificada con la cédula de ciudadanía 1.143.841.240 y tarjeta profesional 284.319 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 41.599.079 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderada general de **PROTECCION S.A** y de **COLFONDOS S,A**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **PAOLA ANDREA APONTE LOPEZ** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.089.950 y tarjeta profesional 387.090 del C.S.J.

Como abogado inscrito de la firma **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con NIT 830.515.294-0 como apoderado de **PORVENIR S.A** en los términos del poder conferido.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **DANIEL FRANCISCO GOMEZ CORTES** identificada con la cédula de ciudadanía número 38.873.416 y tarjeta profesional 83.061 del C.S.J. Como abogado inscrito de la firma **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con NIT 830.515.294-0 como apoderado de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** en los términos del poder conferido.

**SEXTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES, PORVENIR S.A, PROTECCION S.A, COLFONDOS S.A, Y SKANDIA S.A** en su calidad de demandadas.

**SEPTIMO:** Tener por **NO** descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

**OCTAVO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

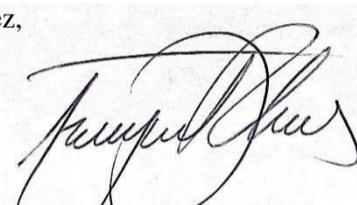
**NOVENO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**DECIMO: TENER** como llamada en garantía de la demandada **SKANDIA S.A PENSIONES Y CESANTÍAS,** a la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

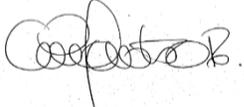
**DECIMO PRIMERO: NOTIFICAR** a la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** a través de su representante legal, de la demanda y del llamamiento en garantía conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>27</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE FEBRERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de febrero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que **COLPENSIONES** allego contestacion de demanda dentro del término legal para ello caso contrario con **PORVENIR S.A** que vencido el termino para contestar no realizo pronunciamiento alguno. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANA ELENA CEPEDA AMARIS**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A**  
**RAD: 76001-31-05-012-2022-00876-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 460**

Santiago de Cali, dieciseis (16) de febrero de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación de la demanda allegada por **COLPENSIONES**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Por otro lado, observa el despacho que a pesar de haber sido notificada en debida forma la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A** en su calidad de demandada de la presente acción, vencido el término legal, ésta no realizó manifestación alguna sobre el libelo incoador. Así las cosas, se le tendrá por no contestada la demanda

La Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S

Seria del caso, fijar fecha toda vez que está debidamente trabada la Litis, de no ser porque lo que se pretende en el caso de amarras, es la nulidad de traslado, por lo cual emerge necesario oficiar a **PORVENIR S.A** para que allegue la carpeta administrativa de la demandante **ANA ELENA CEPEDA AMARIS** identificada con CC: 39.684.827 y determinar a qué fondos estuvo vinculada la demandante.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD.** Identificada con Nit No. 900198281-8 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD** en favor de la abogada **PAULA ANDREA GONZALEZ GUTIERREZ** identificada con la cédula de ciudadanía 1.143.841.240 y tarjeta profesional 284.319 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apodera de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**, en su calidad de demandada.

**CUARTO:** Tener por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A.**, en su calidad de demandada

**QUINTO:** Tener por descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

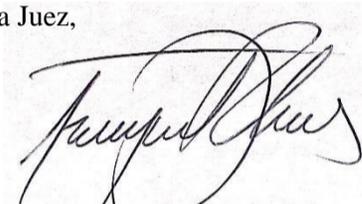
**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SÉPTIMO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**OCTAVO:** **OFICIAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A** para que allegue la carpeta administrativa de la demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

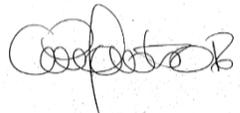
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **27** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **17 DE FEBRERO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de febrero de 2023. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2021-00080, las cuales se encuentran ejecutoriadas.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: LUPERCIO VALENCIA MONCAYO**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2023-00037-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 455**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

El señor **LUPERCIO VALENCIA MONCAYO**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, y **COLFONDOS S.A.**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia de primera instancia proferida por éste Juzgado, y la emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, por las costas liquidadas en primera instancia e Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, piezas procesales que contienen las sentencias proferidas en primera y segunda instancia, la liquidación de las costas, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Es procedente librar mandamiento de pago en contra de COLPENSIONES frente a la prestación económica reconocida a la demandante por cuanto ya se encuentra trasladada a COLPENSIONES:



LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

**CERTIFICA QUE**

Verificada la base de datos de afiliados, el/la señor/a **LUPERCIO VALENCIA MONCAYO** identificado/a con documento de identidad **Cédula de Ciudadanía** número **12907727**, se encuentra afiliado/a desde **10/03/1980** al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) administrado por la Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES**.

La presente certificación se expide en Bogotá, el día 16 de febrero de 2023.

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

Diana Mercedes Maza Amador

Ahora bien, deberá notificarse a la ejecutada de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### DISPONE

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **LUPERCIO VALENCIA MONCAYO**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **SESENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CUATRO PESOS CON UN CENTAVO (\$68.867.604.01)**, por concepto de mesadas causadas desde el 1 de marzo de 2019 hasta el 31 de agosto de 2021.
- b) Por las mesadas pensionales causadas desde el 01 de septiembre de 2021 hasta que se verifique el pago de la obligación.
- c) Por la indexación de las sumas anteriores hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia.
- d) Por los intereses moratorios causados a partir del día siguiente de la ejecutoria de la sentencia hasta la fecha del pago.
- e) Deberán efectuarse los descuentos a salud.
- f) Por la suma de **CINCO MILLONES SETECIENTOS DIECISIETE MIL CINCUENTA Y DOS PESOS (\$5.717.052)** por las costas del proceso ordinario
- g) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **LUPERCIO VALENCIA MONCAYO**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **NOVECIENTOS MIL PESOS (\$900.000)** por los gastos de curaduría.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a COLFONDOS S.A., personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS, en concordancia con lo ordenado por la ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

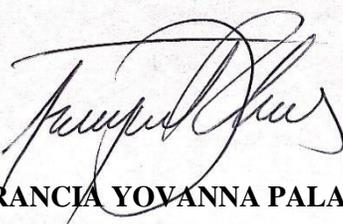
**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEPTIMO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago en contra de los demás Ítems contenidos en la demanda ejecutiva.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

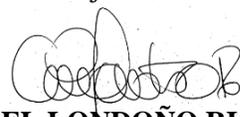
*Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali*

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>

En estado No <b>027</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>17 DE FEBRERO DE 2023</b>
La secretaria,

<b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de febrero de 2023. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2022-00044, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: MARTA LIGIA SOTO MONTAÑO**

**DDO.: PROTECCION S.A., COLPENSIONES, PORVENIR S.A., SKANDIA S.A. y COLFONDOS S.A.**

**RAD. 76001-31-05-012-2023-00041 -00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 461**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

La señora **MARTA LIGIA SOTO MONTAÑO**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **PROTECCION S.A., COLPENSIONES, PORVENIR S.A., SKANDIA S.A. y COLFONDOS S.A.** por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia proferida por este juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, las piezas procesales proferidas en primera y segunda instancia, copia de la providencia que contiene su providencia la liquidación de las costas en primera instancia, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a las ejecutadas, para lo cual debe darse aplicación a lo reglado en la ley 2213 de 2022. Sin embargo, respecto a **PORVENIR S.A.** deberá notificarse a su dirección de correspondencia física, toda vez que revisado su certificado de existencia y representación legal se encontró que no autorizó las notificaciones a su correo electrónico. Por lo que la notificación a este fondo estará a cargo de la parte actora, quien deberá mostrar diligencia en su trámite.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago por la obligación de hacer en contra de los fondos ejecutados por cuanto en la sentencia de segunda instancia, les fue concedido un término de 30 días a efectos del cumplimiento de esta obligación, de la revisión de este se observa que aún no se ha vencido y en tal sentido el título ejecutivo no es exigible.

Por lo expuesto anteriormente, tampoco podría librarse mandamiento de pago en contra de **COLPENSIONES** en primer lugar frente a la obligación de hacer a su cargo, puesto que la misma se encuentra condicionada a que los fondos de pensiones ejecutados realice las gestiones necesarias para el cumplimiento de la obligación de hacer, es decir que en este momento jurídicamente es inviable que Colpensiones acepte un traslado que no ha sido adelantado. Aunado a ello, porque en caso de que ya se hubiese efectuado es importante señalar que el Honorable Tribunal Superior de Cali, le concedió a dicho fondo 30 días contados a partir de la fecha en que los fondos ejecutados hayan efectuado el traslado.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

## DISPONE

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **PROTECCION S.A.** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **MARTA LIGIA SOTO MONTAÑO** las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por este juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Por la suma de **CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **PORVENIR S.A.** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **MARTA LIGIA SOTO MONTAÑO** las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por este juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Por la suma de **CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**TERCERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra **COLFONDOS** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **MARTA LIGIA SOTO MONTAÑO** las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por este juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Por la suma de **UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**CUARTO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **SKANDIA S.A.** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **MARTA LIGIA SOTO MONTAÑO** las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por este juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Por la suma de **CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**QUINTO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES COLPENSIONES** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **MARTA LIGIA SOTO MONTAÑO** las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por este juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Por la suma de **CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído a **PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y SKANDIA S.A.** personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS, en concordancia con lo ordenado por la ley 2213 de 2022.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a **PORVENIR S.A.** personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS, en concordancia con lo ordenado en los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibidem.

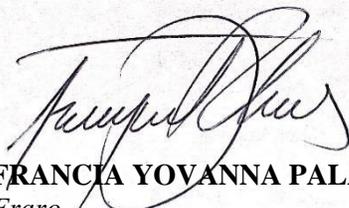
**NOVENO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibidem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

**DÉCIMO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**DÉCIMO PRIMERO: DENEGAR** el mandamiento de pago en contra de las demás pretensiones de la demanda, especialmente en lo concerniente a la obligación de hacer conforme a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Fraro

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **027** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **17 DE FEBRERO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de febrero de 2023. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2020-00397 las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: MYRIAM OFELIA RUBIO COLLAZOS**

**DDO.: PROTECCION S.A., PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2023-00045 -00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 462**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

La señora **MYRIAM OFELIA RUBIO COLLAZOS**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libere mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **PROTECCION S.A., PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia proferida por este juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, las piezas procesales proferidas en primera y segunda instancia, copia de la providencia que contiene su providencia la liquidación de las costas en primera instancia, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del CPTSS.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a la ejecutada.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a las ejecutadas, para lo cual debe darse aplicación a lo reglado en la ley 2213 de 2022. Sin embargo, respecto a PORVENIR S.A. deberá notificarse a su dirección de correspondencia física, toda vez que revisado su certificado de existencia y representación legal se encontró que no autorizó las notificaciones a su correo electrónico. Por lo que la notificación a este fondo estará a cargo de la parte actora, quien deberá mostrar diligencia en su trámite.

Es importante señalar que en el presente asunto debe librarse mandamiento de pago por la obligación de hacer respecto de PROTECCION S.A. consistente en trasladar a COLPENSIONES los valores recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo los rendimientos financieros y demás y la obligación de dar el valor correspondiente a las costas procesales.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago en contra de COLPENSIONES frente a la obligación de hacer a su cargo, puesto que la misma se encuentra condicionada a que el fondo ejecutado realice las gestiones necesarias para el cumplimiento de la obligación de hacer, es decir que en este momento jurídicamente es inviable que COLPENSIONES acepte un traslado que no ha sido adelantado por PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.

Finalmente, el despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago respecto de las costas del proceso ordinario, por cuanto para la fecha de presentación de la demanda ejecutiva (10 de febrero de 2023) el auto Nro. 288 del 03 de febrero de 2023, no se encontraba en firme y en consecuencia el título ejecutivo si bien es claro y expreso, no es exigible

En virtud de lo anterior, el Juzgado

## DISPONE

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la sociedad **PROTECCION S.A.** para que dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído de conformidad con las sentencias, proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Proceda a devolver a COLPENSIONES todos los valores integrales que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la señora MYRIAM OFELIA RUBIO COLLAZOS como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuenta de rezago y cuentas de no vinculados, historia laboral sin inconsistencia de semanas y, los aportes voluntarios, si los hubiere, se entregarán a la demandante si fuere el caso.
- b) Proceda a devolver los gastos de administración previstos en el literal q) del artículo 13 y artículo 20 de la Ley 100 de 1993, por el periodo en que administró las cotizaciones de la demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguro previsional y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima a cargo de su propio patrimonio con los rendimientos que se hubieran producido de no haberse generado el traslado..

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la sociedad **PORVENIR S.A.** para que dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído de conformidad con las sentencias, proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali, proceda a devolver los gastos de administración previstos en el literal q) del artículo 13 y artículo 20 de la Ley 100 de 1993, por el periodo en que administró las cotizaciones de la demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguro previsional y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima a cargo de su propio patrimonio con los rendimientos que se hubieran producido de no haberse generado el traslado..

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a **PROTECCION S.A.**, personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS, en concordancia con lo ordenado por la ley 2213 de 2023.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a **PORVENIR S.A.** personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS, en concordancia con lo ordenado en los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

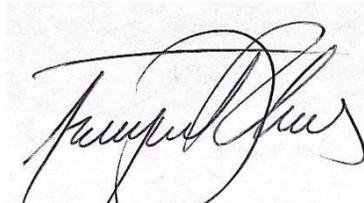
**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**OCTAVO: DENEGAR** el mandamiento de pago respecto de las demás pretensiones de la demanda ejecutiva.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

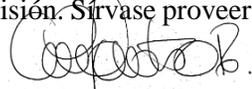
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>027</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE FEBRERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de febrero de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sirvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JULIÁN TORRES DAZA**

**DDO.: LADY GISETH ALDANA SALAZAR y OTROS.**

**RAD.: 760013105-012-2023-00053-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.456**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:
  - a. En el numeral **PRIMERO** deberá determinar de manera clara y concreta el tipo de relación contractual respecto de la cual pretende que sea declarada la existencia de un “*contrato de trabajo*”, es decir, deberá especificar si se trata de un contrato de trabajo a término fijo, de un contrato de trabajo a término indefinido o el tipo de contrato que pretende sea declarado, aunado a lo anterior deberá determinar con claridad los extremos temporales.
  - b. En el numeral **SEGUNDO**, deberá determinar con claridad y de manera específica e individualizada el monto al que ascendería cada uno de los rubros solicitados, estableciendo de manera concreta cada uno de ellos y el salario utilizado para calcular cada una de sus pretensiones. Es preciso resaltar que el monto de cada una de las pretensiones debe ser cuantificado al momento de instaurar la acción.
2. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento de indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos.
3. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente la indemnización moratoria por no pago de prestaciones e indemnización por no consignación de cesantías, rubros que son excluyentes por lo cual deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas exactas (dd/mm/aa) en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias
4. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., pues a pesar de que se allega certificados de existencia y representación legal de la demandada **DISTRIBUIDORA DIGITAL DE OCCIDENTE S.A.S -DISDIGITAL**, los mismos fueron expedidos el 07 de OCTUBRE de 2022 y la demanda fue presentada el 15 de febrero de 2023, es decir, aproximadamente cuatro meses después de la expedición del referido certificado. Teniendo en cuenta el concepto emanado por la Superintendencia de Industria y Comercio al cual se acoge esta juzgadora, donde se establece que “*la Ley no ha señalado un término de vigencia para el certificado de existencia y representación legal que expiden las cámaras de comercio, pero es pertinente advertir que teniendo en cuenta que los actos y documentos sujetos a inscripción pueden ser modificados en cualquier momento y las cámaras de comercio deben proceder a su registro siempre que se cumplan los requisitos previstos para dicha inscripción, los certificados de*

*existencia y representación legal no tienen una vigencia temporal específica. En consecuencia, mientras no se presenten otros actos y documentos que alteren las inscripciones previas, tales certificados corresponderán exactamente a lo que se encuentre inscrito. De acuerdo con lo anterior, es necesario obtener certificados de existencia y representación legal recientemente expedidos por la cámara de comercio respectiva”* (Subrayado fuera del texto original), deberá aportar certificado de existencia y representación **ACTUALIZADO** máximo con un mes de expedición al momento de instaurar la acción, lo anterior con el fin de verificar la situación jurídica actual de la entidad demandada.

5. Si bien se incluye acápite de **DERECHO**, el mismo no se encuentra conforme a lo expuesto en el artículo 25 numeral 8 del C.P.T. y de la S.S., teniendo en cuenta que no realiza ningún análisis jurídico aplicable al caso concreto (razones de derecho).
6. El acápite de “**NOTIFICACIONES**” no se ajusta a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., pues no se indica el lugar de notificaciones del demandante. Advierte el despacho que las direcciones del apoderado y del demandante deben ser diferentes, salvo que residan en el mismo domicilio.
7. En el acápite de pruebas, relaciona “*Copias de las cédulas de TESTIGOS si a bien lo considera el despacho*” pero estos, no están relacionados en el escrito de demanda, aunado a lo anterior No se cumple con la obligación establecida en el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, toda vez que omite indicar el canal digital donde deban ser notificados los testigos solicitados.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la demandada.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 del 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

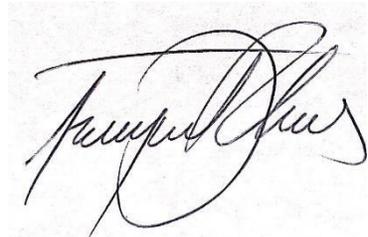
#### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado **JOSE FERNANDO SCHEEL CORTES**, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 16.535.622 y portador de la Tarjeta Profesional número 237.218 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

#### NOTIFÍQUESE,

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No 27 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE FEBRERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---