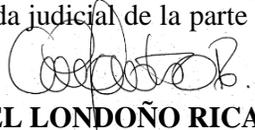


**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la apoderada judicial de la parte actora solicita se oficio a Davivienda para informarle la medida cautelar.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA CECILIA MOLINA**  
**DDO: UGPP**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00545-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2017**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la apoderada judicial de la parte actora solicita se libre comunicación a la entidad Bancaria Davivienda, en cumplimiento a las medidas cautelares decretadas por el despacho.

Al revisar el proceso, se tiene que el despacho ya libró el oficio respectivo, pese a ello la entidad oficiada no ha dado ninguna respuesta por lo que se hace necesario requerirla.

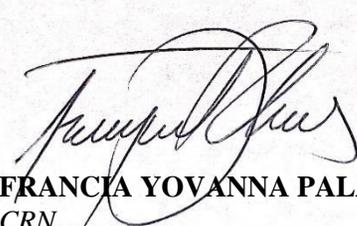
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**REQUERIR** a la entidad bancaria DAVIVIENDA de la ciudad de Cali, para que dé respuesta a los oficios de embargo ordenados librar.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

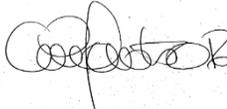
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que dentro del término respectivo el apoderado judicial de la parte ejecutada PROTECCIÓN S.A. formuló excepciones. Sírvase proveer. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DAMARIS ALZATE MARTINEZ**  
**DDO.: PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00118-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 3604**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por las ejecutadas a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en la que se resolverán las excepciones propuestas.

En virtud de lo anterior, el juzgado

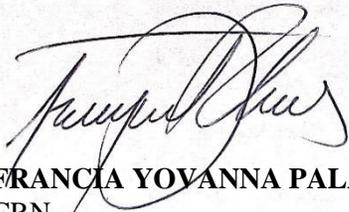
**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **PROTECCION S.A.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **PRIMERO (1o) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para que tenga lugar audiencia en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>188</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>15 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que fue constituido un depósito judicial. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE HERNANDO GARCIA ROJAS**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00428-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3608**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se tiene que fue constituido el depósito judicial No 469030002994862 por valor de \$ 2.068.523 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial 469030002994862 por valor de \$2.068.523 teniendo como beneficiario al abogado MARTHA CECILIA GUAZA ORTIZ identificado con la cédula de ciudadanía No 34508400

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la Junta Regional de Calificación emitió respuesta allegó respuesta. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CAMILO JOSE DE LA CRUZ MOLANO**  
**DDOS.: LABORATORIOS BAXTER S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00312-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2025**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

La respuesta dada por la demandada será puesta en conocimiento de las partes. Así las cosas, deberá darse continuación a la audiencia de trámite y juzgamiento a la cual deberá comparecer a sustentar la experticia el médico ponente de la Junta de Calificación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

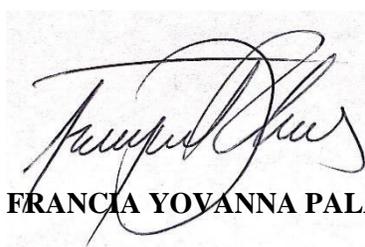
**PRIMERO: PONER** en conocimiento de las partes la aclaración emitida por la Junta de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca. A la misma tendrá acceso a través del link que ya le fue compartido.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **DIECISÉIS (16) DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para dar continuación a la audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: Líbrese** oficio para que comparezca a la diligencia el médico ponente de la experticia presentada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que fue constituido un depósito judicial. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LILIANA ROJAS VALVBUENA**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00467-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3606**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se tiene que fue constituido el depósito judicial No 469030002994880 por valor de \$ 2.160.000 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial 469030002994880 por valor de \$2.160.000 teniendo como beneficiario al abogado CARMEN ELENA GARCES NAVARRO identificado con la cédula de ciudadanía No 51670194

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que fue constituido un depósito judicial. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA LILIANA OCAMPO GIL**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00536-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3607**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se tiene que fue constituido el depósito judicial No 469030002994877 por valor de \$ 2.660.000 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial 469030002994877 por valor de \$2.660.000 teniendo como beneficiario al abogado CARLOS ANDRES ORTIZ RIVERA identificado con la cédula de ciudadanía No 94534081

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la EPS oficiada no ha dado respuesta. Sírvase proveer



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JORGE LUIS PEREZ MERA**  
**DDO.: TREPANDO S.A.S.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00696-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 3593**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que pese a los requerimientos efectuados a la EPS SURA esta no ha acatado la orden dada por el despacho.

Revisadas las actuaciones surtidas en el plenario, se tiene que la entidad oficiada se ha guardado silencio a la orden dada, la cual se había dispuesto debía ser acatada de forma inmediata.

Así las cosas, Como no ha sido posible que la entidad ejecutada diera respuesta a la orden dada por el despacho deberá oficiar al representante legal de la entidad para que informe cuál es el nombre y cargo de la persona encargada de realice la liquidación correspondiente a los aportes a la seguridad social en salud. Igualmente para que ejerza su poder subordinante para que se efectúe dicho cumplimiento so pena que se le imponga a multa por incumplimiento a orden judicial a ambos, equivalente a CINCO (05) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES. Deberá obtenerse respuesta en un término máximo de CINCO (05) DÍAS HÁBILES.

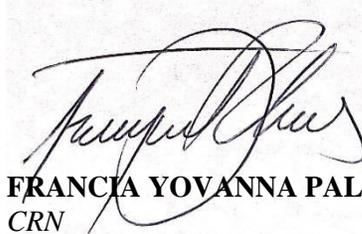
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**LIBRAR** oficio al representante legal de EPS SURA S.A., para que informe cuál es el nombre y cargo de la persona encargada de dar cumplimiento realice la liquidación correspondiente a los aportes a la seguridad social en salud. Igualmente para que ejerza su poder subordinante para que se efectúe dicho cumplimiento so pena que se le imponga a multa por incumplimiento a orden judicial a ambos, equivalente a CINCO (05) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES. El plazo será de CINCO (05) DÍAS HÁBILES.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

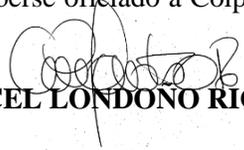
Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que pese a haberse oficiado a Colpensiones esa entidad no ha dado respuesta. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: LUIS EDUARDO AGUADO LASSO**  
**DDO.: GATOS HIDRÁULICOS DE OCCIDENTE LTDA. HOY GATOS**  
**HIDRÁULICOS DE OCCIDENTE S.A.S.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00820-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2016**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que mediante proveído Nro. 1140 del 06 de julio de la presente anualidad, se ordenó oficiar a la ejecutada para que realice el cálculo actuarial teniendo en cuenta los aportes a seguridad social en pensiones, causados entre el 01 de marzo de 2001 y el 17 de octubre de 2007, con base en el salario mínimo mensual vigente, en caso de no haberse realizado, deberá informar las razones por las cuales no lo ha hecho, decisión que le fue comunicada el 12 de julio de 2023. Sin embargo hasta la fecha no han dado respuesta.

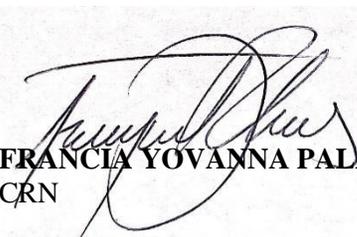
En virtud de lo anterior, el Juzgado

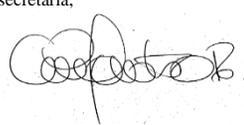
**DISPONE:**

**REQUERIR** a por primera vez a COLPENSIONES, para que proceda a cumplir la orden dada por el despacho. So pena de ser sancionado con multa de 3 SMLMV por no acatar una orden judicial, lo anterior de conformidad con lo reglado por el artículo 44 del C.G del P.

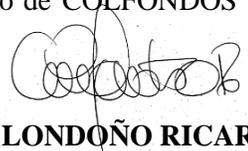
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>188</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>15 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado de COLFONDOS S.A. allega certificado de pago de costas.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JULIAN ILLERA SARRIA**  
**DDO.: COLFONDOS S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00884-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2023**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el proceso encuentra el despacho que el apoderado judicial de la parte demandada COLFONDOS S.A., allega soporte a través del cual manifiesta haber dado cumplimiento a la sentencia proferida por el despacho.

Por lo anterior, deberá incorporarse sin consideración alguna los documentos allegados por el mandatario en comento, siendo necesario ponerlos en conocimiento de la parte actora

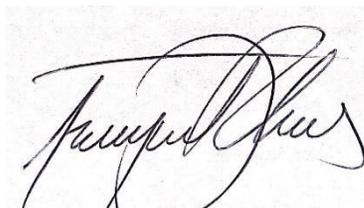
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INCORPORAR** sin consideración alguna los documentos allegados por COLFONDOS S.A. siendo oportuno ponerlos en conocimiento de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>188</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>15 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--



**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con respuesta de Comcel pendiente la información solicitada a Led Comunicaciones. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAIRO ARMANDO MADRID GUERRA**  
**DDO.: LED COMUNICACIONES SAS - COMUNICACIÓN CELULAR S.A.**  
**COMCEL S.A – SEGUROS DEL ESTADO S.A.**  
**LLAMADO EN GARANTÍA: SEGUROS DEL ESTADO S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00129-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2018**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial deberán ponerse en conocimiento la respuesta emitida por COMCEL.

Igualmente habrá de requerirse a LED COMUNICACIONES con apremios de ley.

En virtud de lo anterior el juzgado,

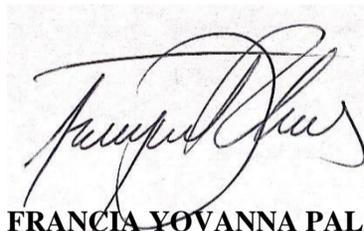
**DISPONE**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento la documentación aportada por COMCEL S.A. A la misma se tiene acceso a través del link que ya les fue compartido a las partes.

**SEGUNDO: REQUERIR** a LED COMUNICACIONES para que allegue TODOS los documentos relacionados al vínculo contractual relacionado con el señor JAIRO ARMANDO MADRID en especial todos aquellos que soporten los pagos que recibió el referido señor. **LÍBRESE** el oficio respectivo, **ADVIRTIENDO** que en caso de incumplimiento se impondrá multa.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

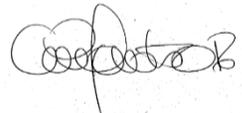
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el BANCOLOMBIA dio respuesta al oficio librado por el despacho. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARMEN DEL SOCORRO SALAZAR QUIÑONES**  
**DDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y**  
**CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP**  
**RAD.: 760013105-012-2023-000147-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2012**

Santiago de Cali, trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta la respuesta dada por el BANCOLOMBIA en la que manifiesta que no posee vínculos con la entidad ejecutada, por lo que deberá oficiarse a BANCO CAJA SOCIAL.

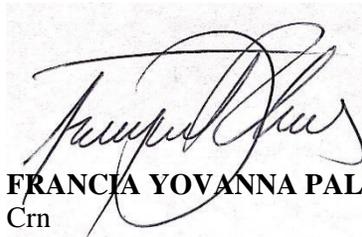
En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**LÍBRESE** comunicación a BANCO CAJA SOCIAL, dando a conocer la medida cautelar decretada por el despacho

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Crm

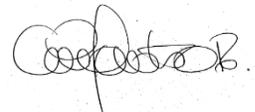
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

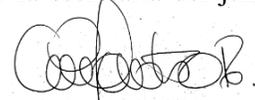
Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LINA MARIA BENITEZ FREIRE en calidad de cesionaria judicial**  
**del señor HENRY HERNÁNDEZ CASTAÑEDA**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00283-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3592**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, la apoderada judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la5 manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en los bancos, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO POPULAR, ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA, BANCOLOMBIA, CITIBANK COLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DAVIVIENDA, SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO COMERCIAL AV VILLAS, BANCO PROCREDIT COLOMBIA, BANCO BANCAMÍA, BANCO W, BANCO COOMEVA, BANCO FINANDINA, BANCO FALABELLA, BANCO PICHINCHA, BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL, BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS, BANCO MUNDO MUJER, BANCO MULTIBANK y BANCO COMPARTIR.

En virtud de lo anterior El Juzgado,

**DISPONE:**

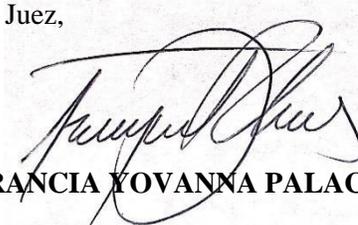
**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 14 de noviembre de 2023.

**SEGUNDO: DECRETESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP con Nit. 890.399.003-4**, en cuentas de ahorros y corrientes en **BANCO DE BOGOTÁ, BANCO POPULAR, ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA, BANCOLOMBIA, CITIBANK COLOMBIA, BANCO GNB**

**SUDAMERIS, BANCO BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DAVIVIENDA, SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO COMERCIAL AV VILLAS, BANCO PROCREDIT COLOMBIA, BANCO BANCAMÍA, BANCO W, BANCO COOMEVA, BANCO FINANDINA, BANCO FALABELLA, BANCO PICHINCHA, BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL, BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS, BANCO MUNDO MUJER, BANCO MULTIBANK y BANCO COMPARTIR.**  
Limítense la medida cautelar a la suma equivalente a la suma de **SESENTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS (\$62.458.696).**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

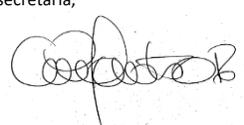
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



\_\_\_\_\_  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en que COLPENSIONES contestó la demanda como litis, pero no se pronunció del llamamiento en garantía. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HENRY GUTIÉRREZ GONZÁLEZ**  
**DDO.: PORVENIR S.A. y LA NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA**  
**LITIS: COLPENSIONES**  
**LLAMADA EN GARANTÍA: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00315-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3573**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposa la contestación por **COLPENSIONES** en calidad de litis por pasiva la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda. Sin embargo, respecto de la calidad de llamada en garantía no hizo pronunciamiento.

Como quiera que el poder arrimado al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023**, identificada comercialmente bajo el Nit 901.712.891-1, como apoderada **COLPENSIONES** en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la firma **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023** en favor de la abogada **MAREN HISEL SERNA VALENCIA** identificada con la cédula de ciudadanía 1.077.423.919 y tarjeta profesional 204.944 del C.S.J, a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**, en su calidad de vinculada en calidad de litis consorte necesario por pasiva.

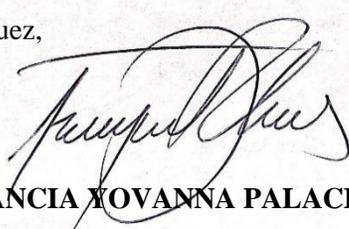
**CUARTO: Tener por no CONTESTADA** la demanda **COLPENSIONES**, en su calidad de llamada en garantía.

**QUINTO: FIJAR** el día **DIECINUEVE (19) DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

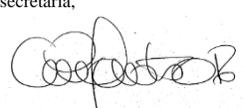
JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que el nombre de la llamada en garantía en el auto 3568 del 09 de noviembre del 2023, por error involuntario se transcribió de manera incorrecta. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGA DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SOLEDAD ELENA MORALES DE JIMÉNEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A – PROTECCIÓN S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00394-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2024**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitres (2023)

Vista la constancia que antecede, observa el Despacho que en el nombre de la llamada en garantía en el auto 3568 del 09 de noviembre del 2023, no corresponde a las realidades procesales. Por lo cual emerge necesario precisar que, para todos los efectos legales, el nombre de la llamada en garantía es **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

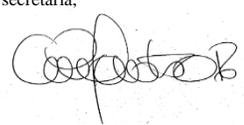
**DISPONE**

**ACLARAR** que el nombre de la llamada en garantía para todos los efectos legales es **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

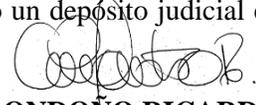
**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>188</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>15 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que fue constituido un depósito judicial en favor del presente asunto. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: JOHNNY LEYTON FERNANDEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00440-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3601**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que estando en términos de notificación del mandamiento la entidad ejecutada COLPENSIONES consignó el valor correspondiente a las costas del proceso ordinario como consecuencia de ello se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002994896 por valor de \$1.160.000 monto que cubre totalmente la obligación y por ende deberá terminarse el proceso por pago, el beneficiario de dicho título será la apoderada judicial de la parte por estar facultada para recibir.

Ahora bien, el poder conferido por el representante legal suplente de COLPENSIONES a la UNION TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023 para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso se le reconocerá personería.

En lo que respecta a la ineficacia del traslado de la ejecutante que es el único emolumento pendiente de cumplimiento por parte de PORVENIR S.A. el despacho consultó la página oficial de COLPENSIONES encontrando que el señor JOHNNY LEYTON FERNANDEZ aparece como afiliado al régimen de prima media con prestación definida desde el 10 de junio de 1986, tal como se observa en la siguiente captura de pantalla:

Verificada la base de datos de afiliados, el/la señor/a **JOHNNY LEYTON FERNANDEZ** identificado/a con documento de identidad **Cédula de Ciudadanía** número **14234166**, se encuentra afiliado/a desde **10/06/1986** al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) administrado por la Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES**.

La presente certificación se expide en Bogotá, el día 14 de noviembre de 2023.

Por lo cual debe tenerse por cumplida la obligación, terminarse el proceso por pago y el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **JOHNNY LEYTON FERNANDEZ** contra **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No 469030002994896 por valor de

\$1.160.000 teniendo como beneficiaria a la abogada ANA MARIA SANABRIA OSORIO identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.107.065.856.

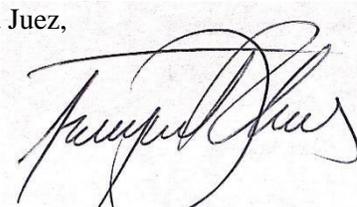
**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la UNION TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023 identificada con Nit Nro. 901712891-2 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**QUINTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad UNION TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023 en favor del abogado JUAN DAVID BURITICÀ MORA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.151.949.715 y portador de la Tarjeta Profesional No. 294.830 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**SEXTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que dentro del término respectivo el apoderado judicial de la parte ejecutada PORVENIR S.A. formuló excepciones. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: SANTIAGO MEJIA MARTINEZ**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00451-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No 3603**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede encuentra el despacho que se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por la ejecutada PORVENIR S.A. a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en la que se resolverán las excepciones propuestas.

Ahora bien, notificada la demandada del mandamiento de pago librado en el presente asunto, la entidad demandada COLPENSIONES presentó las excepciones de inexigibilidad del título, buena fe de Colpensiones e inembargabilidad de las rentas y bienes de Colpensiones. Los mecanismos exceptivos en comento no se encuentran dentro de los taxativamente señalados en el numeral 2 del artículo 442 del C.G del P., por lo que se rechazarán de plano. Advirtiendo además que la denominada inembargabilidad de las rentas y bienes de Colpensiones ni siquiera se trata de excepción de fondo propiamente sino que se refiere a la posibilidad de embargo, por lo que tampoco tendría ninguna acogida si fuera del caso resolverla

El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma UNION TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023 para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería. El poder conferido por PORVENIR S.A., también cumplen con los requisitos legales por lo que debe reconocer personería.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECHAZAR DE PLANO** las excepciones de **INEXIGIBILIDAD DEL TÍTULO, BUENA FE DE COLPENSIONES E INEMBARGABILIDAD DE LAS RENTAS Y BIENES DE COLPENSIONES** propuestas por **COLPENSIONES.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** a la UNION TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023 identificada con Nit Nro. 901712891-2 en calidad de apoderada general de la ejecutada COLPENSIONES

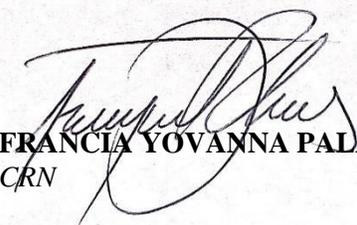
**CUARTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad UNION TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023 en favor del abogado JUAN DAVID BURITICÀ MORA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.151.949.715 y portador de la Tarjeta Profesional No. 294.830 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado FEDERICO URDINOLA LENIS identificado con la CC Nro. 94.309.563 y portador de la TP Nro. 182.606 del CS del J., en calidad de apoderado de la ejecutada PORVENIR S.A., en los términos del poder conferido.

**SEXTO: SEÑALAR** el día **ONCE (11) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para que tenga lugar audiencia en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>188</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>15 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente de resolver. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROLANDO BERMÚDEZ ANDRADE**  
**DDO.: ALIANZA TEMPORALES S.A.S – SERVIENTREGA S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00456-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 3588**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Considerando que **ALIANZA TEMPORALES S.A.S** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, toda vez que dicha entidad autorizo la notificación virtual, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**UBICACIÓN**

Dirección del domicilio principal: Calle 25 B No 38 A - 54  
Municipio: Bogotá D.C.  
Correo electrónico: nancy.fonseca@alianzatemporales.com  
Teléfono comercial 1: 4846060  
Teléfono comercial 2: No reportó.  
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Calle 25 B No 38 A - 54  
Municipio: Bogotá D.C.  
Correo electrónico de notificación: nancy.fonseca@alianzatemporales.com  
Teléfono para notificación 1: 4846060  
Teléfono para notificación 2: No reportó.  
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Página 1 de 9

Por otro lado y en consideración que la **SERVIENTREGA S.A** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso, toda vez que la empresa demandada no autorizo la notificación judicial al correo [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co) , como se logra evidenciar en el siguiente pantallazo.

Dirección para notificación judicial: Av 6 No. 34A-11  
Municipio: Bogotá D.C.  
Correo electrónico de notificación: info.contactenos@servientrega.com  
Teléfono para notificación 1: 7700410  
Teléfono para notificación 2: No reportó.  
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica NO autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por lo anterior, la notificación de la demandada **SERVIENTREGA S.A** quedará a cargo de la parte actora la cual deberá ser realizada a través de una empresa de correo certificado.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por el señor **ROLANDO BERMÚDEZ ANDRADE** contra las empresas **ALIANZA TEMPORALES S.A.S.** y **SERVIENTREGA S.A.**

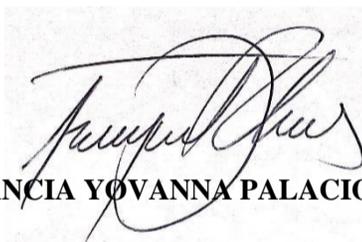
**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de **ALIANZA TEMPORALES S.A.S.** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte actora realice la notificación de la demanda **SERVIENTREGA S.A** con forme lo ordenado en precedencia.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **SERVIENTREGA S.A.**, a través de su representante legal conforme los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

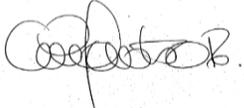
JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**  
**ABSORBENTE DE SEGUROS DE RIEGOS LABORALES**  
**SURAMERICANA S.A.**  
**DDO.: COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.- COLMENA**  
**SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00458-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 3610**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Mediante el auto interlocutorio número 3423 del 30 de octubre de 2023 se dispuso a inadmitir la acción por diferentes falencias. Concedido el término de subsanación, y durante el mismo, la parte actora allegó escrito, mediante el cual se pretende enmendar los yerros expuestos en la providencia anteriormente citada. Por tanto, se dispone el despacho a evaluar dicho documento, con el fin de determinar la admisión de la acción incoada.

Al analizar el escrito de subsanación, advierte el despacho que la falencia relativa al numeral 2 del auto que dispuso inadmitir la demanda en el sentido de acreditar el escrito radicado ante la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR** no fue subsanada, toda vez que el apoderado de la demandante pretende que se tenga en cuenta la reclamación administrativa remitida el día 01 de noviembre del 2022 a través del siguiente pantallazo;



**Telepresencia Oficina Pasto** <oficina.pasto@segurosbolivar.com>  
para oficina.cali, notificaciones, mi ▾

Buen día  
Cordial saludo.

Me permito compartir el link para radicación de solicitudes ARL:

Ingrese a [www.segurosbolivar.com](http://www.segurosbolivar.com), sección ARL y luego **Solicitudes ARL**.

**LINK:** <https://imaginex-autorizacion.segurosbolivar.com/index.php/novedades/radicacion>

Por favor radicar su solicitud por este medio.

Cordialmente,



**Telepresencia Oficina Pasto** <oficina.pasto@segurosbolivar.com>  
para oficina.cali, notificaciones, mi ▾

Buen día  
Cordial saludo.

Me permito compartir el link para radicación de solicitudes ARL:

Ingrese a [www.segurosbolivar.com](http://www.segurosbolivar.com), sección ARL y luego **Solicitudes ARL**.

**LINK:** <https://imaginex-autorizacion.segurosbolivar.com/index.php/novedades/radicacion>

Por favor radicar su solicitud por este medio.

Cordialmente,



Unidad de Servicio  
Gerencia de Conservación y Servicio  
[www.segurosbolivar.com](http://www.segurosbolivar.com)

Es así, que este despacho, se percata que la reclamación administrativa se envió al correo [oficinapasto@segurosbolivar.com](mailto:oficinapasto@segurosbolivar.com) , Por tanto, en razón del lugar donde se agotó la reclamación, el juez competente para conocer del asunto es el Juez Laboral del Circuito de **PASTO**.

Ahora bien, en gracia de discusión, si lo que pretende la parte actora es que a través de correo electrónico se tenga como válida la reclamación y pueda realizar el trámite ante esta jurisdicción lo correcto hubiese sido que dicha reclamación se remitiera al correo de notificaciones judiciales autorizado por la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR**, que se puede vislumbrar en el certificado de existencia y representación como se puede observar a continuación;

Dirección para notificación judicial:	Av El Dorado No 68 B 31
Municipio:	Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación:	notificaciones@segurosbolivar.com
Teléfono para notificación 1:	3410077
Teléfono para notificación 2:	No reportó.
Teléfono para notificación 3:	No reportó.

Así las cosas, respecto de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR**, debería declararse la falta de competencia y remitir el expediente ante los Jueces Laborales del Circuito de Pasto.

Empero el despacho al seguir en el estudio del escrito de subsanación encuentra que la cuantía frente a la demandada **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.**, no excede los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha de presentación de la acción, es decir, no se cumple con el límite previsto artículo 12 del C.P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, como se logra evidenciar a continuación.

**2.CONDENAR** a la sociedad y **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.** a reembolsar a **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**, el valor de **\$3.725.608**, monto que corresponde proporcionalmente al tiempo durante el cual **JOSE RAUL ROJAS MARTINEZ**, estuvo afiliado o expuesto al factor de riesgo como trabajador en dichas administradoras de riesgos laborales, por los siguientes conceptos:

- El valor pagado que corresponde a pagos por incapacidad permanente parcial, por valor de **\$1.143.164**.
- El valor pagado que corresponde a pagos por prestaciones asistenciales a diferentes instituciones por valor de **\$2.582.433**.

Por lo anterior, y en vista que frente a la demandan **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.**, se tendría que declarar la falta de competencia en razón de la cuantía, y remitir a los Juzgado de Pequeñas Causas laborales.

Así las cosas, aclara que lo que se presenta es una indebida acumulación de pretensiones a luces del numeral 1 del artículo 25A del C.P. del T y de la S.S, puesto que las pretensiones que se acumulan no pueden ser conocidas por el mismo juez, y peor aún ninguna de ellas por este despacho, por lo cual no procede ninguna remisión sino el rechazo de la demanda.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

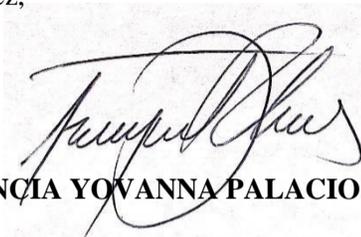
#### **DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. ABSORBENTE DE SEGUROS DE RIEGOS LABORALES SURAMERICANA S.A** en contra de **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.-COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A** por lo expuesto en la parte motiva.

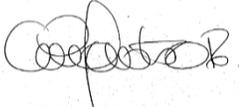
**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

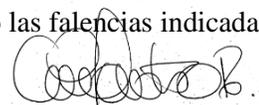
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>188</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>15 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <hr/> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el Despacho en el que antecede. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS HERNÁN TABORDA GRAJALES**  
**DDOS: DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL**  
**Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00460-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3574**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No 3442 del 31 de octubre de 2023, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo. Se deja de presente que se revisó el correo del despacho por el nombre del demandante, del demandado y del correo del apoderado de la parte demandante sin encontrar nada referente a esta acción.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

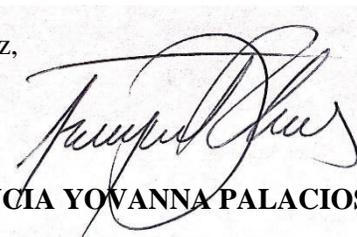
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **CARLOS HERNÁN TABORDA GRAJALES** en contra de **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el Despacho en el que antecede. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PATRICIA MARÍA SARMIENTO LACERA**  
**DDOS: COLPENSIONES – PORVENIR S, A**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00461-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3575**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No 3443 del 31 de octubre de 2023, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo. Se deja de presente que se revisó el correo del despacho por el nombre del demandante, del demandado y del correo del apoderado de la parte demandante sin encontrar nada referente a esta acción.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

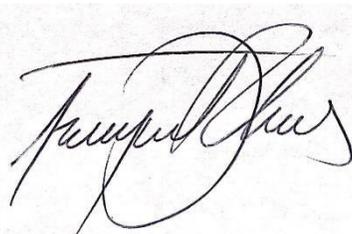
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **PATRICIA MARÍA SARMIENTO LACERA** en contra de **COLPENSIONES – PORVENIR S.A** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

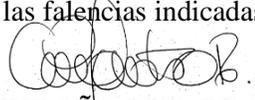
Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el Despacho en el que antecede. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EDGAR ANTONIO GARCÍA MARÍN**  
**DDOS: COLPENSIONES – PORVENIR S, A**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00462-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3576**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No 3444 del 31 de octubre de 2023, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo. Se deja de presente que se revisó el correo del despacho por el nombre del demandante, del demandado y del correo del apoderado de la parte demandante sin encontrar nada referente a esta acción.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

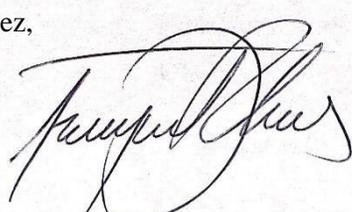
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **EDGAR ANTONIO GARCÍA MARÍN** en contra de **COLPENSIONES – PORVENIR S.A** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HERRY CANDELA LOURIDO**  
**DDO.: CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR TECNIMAS S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00464-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 3599**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Por otro lado, se hace necesario aclarar que por error de digitación se colocó que la cedula del apoderado de la parte actora es de Puerto tejada, lo que no corresponde a la realidad toda vez que la cedula del togado es de la ciudad de Cali.

Considerando que el **CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR TECNIMAS S.A.S** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

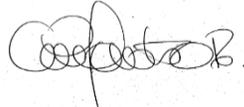
**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **HERRY CANDELA LOURIDO** contra la **CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR TECNIMAS S.A.S**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la **CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR TECNIMAS S.A.S** a través de su representante legal o quien haga sus veces, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>188</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>15 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JAIME HUMBERTO CLAVIJO DIAZ**

**DDOS.: COLPENSIONES - PORVENIR S.A**

**RAD.: 760013105-012-2023-00465-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 3600**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **JAIME HUMBERTO CLAVIJO DIAZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

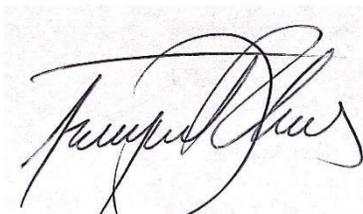
**TERCERO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de su representante legal conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

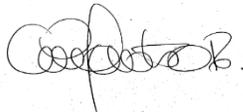
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA NELCI ARIAS**  
**DDOS.: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00466-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 3605**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, se hace necesario **OFICIAR** a **COLPENSIONES** para que allegue la carpeta administrativa del causante señor **OMAR MURILLO** identificado con numero de cedula No. 6.066.829.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **MARÍA NELCI ARIAS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días

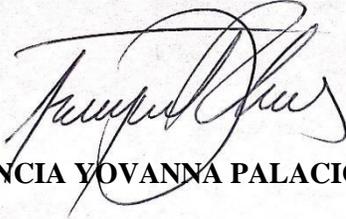
**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: OFICIAR a COLPENSIONES** para que allegue la carpeta administrativa del causante señor **OMAR MURILLO** identificado con numero de cedula No. 6.066.829.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

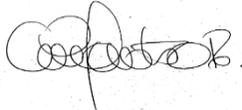
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede  
(Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ORLANDO MERA AGREDO**

**DDOS.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2023-00469-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 3609**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

De la lectura de la subsanación se concluye que la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T. y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **ORLANDO MERA AGREDO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

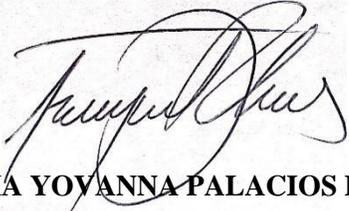
**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **188** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

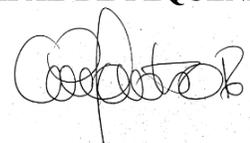
Santiago de Cali, **15 DE NOVIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. Paso a despacho de la Señora Juez el presente proceso remitido por el **JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUZ KARIME CASTILLO TENORIO**  
**DDO.: BANCO DE BOGOTÁ S.A. MEGALINEA S.A**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00487-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3598**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023)

Toda vez que el presente asunto inicialmente fue interpuesto como una **DEMANDA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** correspondiéndole el conocimiento al **JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**, el cual mediante auto 1330 de fecha 09 de octubre de 2023, declaró **FALTA DE COMPETENCIA** y dispuso que remitir los asuntos a los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE CALI**, correspondiéndole a esta oficina judicial por reparto y en razón a ello se deberá avocar el conocimiento del proceso. Por lo anterior, es necesario adecuar el trámite al Proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** como lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso, correspondiéndole a esta agencia judicial

Así las cosas, al revisar el plenario se encuentra que la parte pasiva fue notificada en debida forma las cuales acudieron al proceso en el término legal establecido. Empero al ser diferente el procedimiento de presentación de las contestaciones en el proceso de **PRIMERA INSTANCIA**, se debe aclarar que estas se presentan de manera escritural, y dentro del presente proceso solo se cuenta con la contestación del Banco de Bogotá, de la cual se realizará el estudio pertinente.

Por otro lado, y teniendo en cuenta que el apoderado de Megaline s.a, manifestó que descorrerá el traslado en audiencia, procedimiento que no es propio del Proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, es por ello que una vez adecuado el presente proceso al de **PRIMERA INSTANCIA** se realizará nuevamente la notificación de la demanda a **MEGALINEA S.A.**, y considerando que es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso

Ahora bien, una vez revisada la contestación de la demandada **BANCO DE BOGOTÁ** se precisa que está se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., es por ello que se tendrá por contestada la demanda

Por otro lado, el abogado **JUAN CAMILO PÉREZ DÍAZ**, presenta renuncia al poder conferido en su favor por parte de **MEGALINEA S.A.**, acompañada de la constancia de envío de la respectiva comunicación a la entidad.

Como quiera que la renuncia al poder se ajusta a lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso, se accederá a la misma.

De igual forma, se precisa que **MEGALINEA S.A** allega poder que cumple con lo previsto en los artículos 74 del C.G.P y 8 de la ley 2213 de 2022.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente asunto, remitido a esta agencia judicial por el **JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**.

**SEGUNDO: ADECUAR** la presente demanda a un **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**TERCERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **BANCO DE BOGOTÁ S.A** en su calidad de demandada.

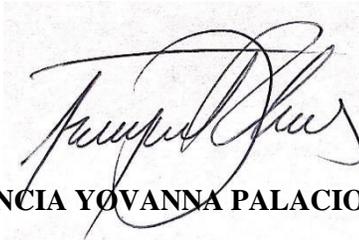
**CUARTO: ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por el abogado **JUAN CAMILO PÉREZ DÍAZ**, al mandato otorgado por **MEGALINEA S.A.**

**QUINTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **MEGALINEA S.A.**, a través de su representante legal conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con la cédula de ciudadanía número **79.985.203** y tarjeta profesional 115.849 del C.S.J. Como apoderado de **MEGALINEA S.A** en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

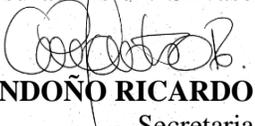
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>188</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>15 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de noviembre del 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SEBASTIÁN LOBON AGUILAR**  
**DDOS.: TEMPOTRAJAMOS S.A.S y DISAL S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00488-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3602**

Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en artículo 74 del C.G.P. ni tampoco cumple con los requisitos señalados en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, en la medida que, si bien en la referida norma se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos

Vale la pena resaltar que tratándose de un mandato conferido en los términos de los artículos 74 y 75 del C.G.P., es preciso advertir que el escrito allegado en formato PDF carece de presentación personal.

Por su parte, si lo que pretende es que el mandato cumpla con lo dispuesto artículo 5 de la ley 2213 de 2022, el mismo deberá ser conferido a través de un mensaje de datos, se advierte que una hoja en formato PDF por sí sola no cumple con tal requisito.

Así las cosas, tenemos que en los términos del artículo 73 del C.G.P. aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., quien adelanta la acción carece de derecho de postulación. Ante la ausencia de dicho postulado, conforme a lo explicado en líneas previas, se debe dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

*“Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

*(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:(...)*

***(...)5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).***

***(...)En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”*** (Negritas agregadas por el despacho).

Por lo anterior no procede el reconocimiento de personería.

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de una falencia que impide su admisión inmediata, puesto que los hechos no se encuentran debidamente enumerados pues presenta dos hechos con el numeral quinto, lo que impide el correcto pronunciamiento de los supuestos fácticos para la demandada

1. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que se enuncia de manera indiscriminada a ambas demandadas, no siendo posible identificar con quien se suscribió el contrato y quien lo terminó, como se detalla a continuación.
  - a. En el hecho **PRIMERO**, deberá aclarar si el demandante suscribió de manera simultánea contrato por obra o labor con las empresas **TEMPOTRABAJAMOS S.A.S** y **DISAL S.A.S**, de ser así; ¿Por qué solo se anexa un contrato de trabajo con la empresa **TEMPOTRABAJAMOS S.A.S**?
  - b. Frente al hecho **SEGUNDO** debe aclarar ¿por qué manifiesta que el demandante sufrió el accidente en las instalaciones de las demandadas? Si estas tienen direcciones diferentes en los certificados de existencia y representación.

Aunado a lo anterior, dicho hecho contiene múltiples supuestos facticos, los cuales deben separarse en orden cronológico, con el fin de lograr un adecuado entendimiento y eventual oposición.
  - c. En el hecho **QUINTO**, debe aclarar porque manifiesta que las demandadas no tramitaron la solicitud de desvinculación ante el Ministerio de Trabajo, pero en hechos anteriores, comenta que **TEMPOTRABAJAMOS S.A.S** realizó la terminación del contrato de trabajo, pero de **DISAL S.A.S** no realiza manifestación alguna de la terminación de la relación laboral, por lo cual deberá aclarar ¿Por qué se refiere a las dos demandadas, si solo fue **TEMPOTRABAJAMOS S.A.S** quien dio por terminado el contrato de trabajo?
  - d. En los hechos **SEXTO** al **DECIMO OCTAVO** debe aclarar porque manifiesta que las demandadas incurrieron en varias irregularidades, en relación con las prestaciones laborales del demandante, sin embargo, no se evidencia que ambas efectuaran pagos en favor del actor.
2. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:
  - a. Frente al numeral **PRIMERO** deberá aclarar que tipo de vínculo se tuvo con cada demandada, pues de la lectura de los hechos sólo se narra la existencia con una de ellas. Deberá si no son las dos empleadoras, definir que grado de responsabilidad tiene cada una.
  - b. En cuanto al numeral **SEGUNDO al DECIMO TERCERO** debe aclarar quien funge como directa empleadora y quien es solidaria, específicamente que tipo de solidaridad reclama.
  - c. Por otro lado, debe advertirse que la pretensión **NOVENA** tendiente al pago de tiempos suplementarios, no tienen supuesto factico que las acredite, ahora bien, de persistir con dicha pretensión, deberá aclarar a que demandada se realiza el reclamo de dicho emolumento, identificando el salario base a utilizar y los extremos cronológicos correspondientes, para su correspondiente liquidación y cuantificación.
  - d. Finalmente, si lo que pretende son los pagos de acreencias laborales deberán ser formulados de manera individualizada. Con respecto al reconocimiento y pago de salarios dejados de percibir, deberá señalar a cargo de quien formula su pretensión, a partir de cuándo pretende el reconocimiento y pago de los mismos, especificar el salario base de cada anualidad a utilizar y el monto al que ascenderían hasta la fecha de impetrar la acción.
3. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar de manera clara y detallada cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.
4. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente intereses moratoria e indexación, rubros que son excluyentes por lo cual deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas exactas (dd/mm/aa) en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y

subsidiarias (se debe tener en cuenta este yerro tanto para las peticiones que ya se formulan como principales, como las que se ya se piden como subsidiarias).

5. Si bien se incluye acápite de **FUNDAMENTOS DE DERECHO**, el mismo no se encuentra conforme a lo expuesto en el artículo 25 numeral 8 del C.P.T. y de la S.S., teniendo en cuenta que no realiza ningún análisis jurídico aplicable al caso concreto (razones de derecho).
6. El acápite de pruebas no se ajusta a lo previsto en el artículo 25 numeral 9 del C.P.T., toda vez que los anexos aportados no se encuentran relacionados en el acápite de pruebas, por lo cual si pretende que sean tenidos en cuenta deberá relacionarlos.

Se ordena realizar un ejercicio juicioso por parte del apoderado de la parte respecto a la relación de las pruebas que pretende hacer valer en el sumario, donde lo aportado corresponda a lo enunciado de tal forma que se pueda verificar. Se advierte que lo **extenso de las pruebas no exime el cumplimiento de los requisitos establecidos en la norma laboral**, ya que el despacho siempre revisará de manera acuciosa el cumplimiento de todos los requisitos establecidos en ella.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

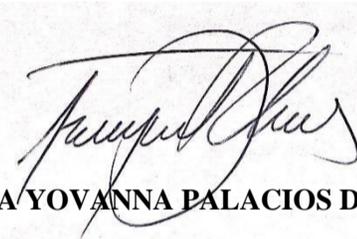
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>188</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>15 DE NOVIEMBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--