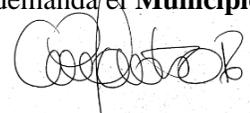


**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que vencido el termino para contestar la demanda el **Municipio de Palmira** no realizó pronunciamiento alguno. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: BELLA DENNIS BEDOYA CHOCUE**

**DDO.: COLPENSIONES**

**LITIS POR ACTIVA: ELIZABETH LUCUMÍ PEÑA**

**LITIS POR PASIVA: MUNICIPIO DE PALMIRA**

**RAD.: 760013105-012-2014-00649-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0050**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Se observa que a pesar de haber sido notificada en debida forma y vencido el término legal, el vinculado en calidad de litis consorte necesario por pasiva **MUNICIPIO DE PALMIRA**, no realizó manifestación alguna sobre el libelo incoador. Limitándose a allegar la carpeta administrativa del causante, con lo cual el despacho tiene la certeza de que el vinculado fue notificado en debida forma. Así las cosas, se le tendrá por no contestada la demanda.

Por otro lado, y en atención que la nulidad ordenada por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, tenía como fin la vinculación al proceso del **MUNICIPIO DE PALMIRA**, dejando a salvo la pruebas practicadas dentro del presente proceso, y habiéndose cumplido dicha orden a través del auto 4092 del primero de noviembre del 2022, y prevaleciendo el derecho sustancial sobre el material, se tendrá por contesta la demanda por parte de **COLPENSIONES** y la vinculada al litigio **ELIZABETH LUCUMÍ PEÑA**, con las contestaciones que reposan dentro del presente proceso.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. En virtud de lo anterior el juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**, en su calidad de demandada

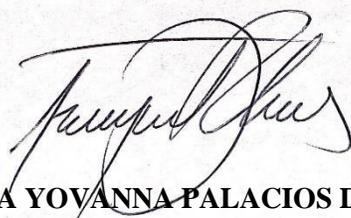
**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **ELIZABETH LUCUMÍ PEÑA**, en su calidad de vinculada como Litis consorte necesario por activa.

**TERCER:** Tener por no **CONTESTADA** la demanda por parte del **MUNICIPIO DE PALMIRA**, en su calidad de vinculada como Litis consorte necesario por pasiva.

**CUARTO: FIJAR** el día **DIECISÉIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

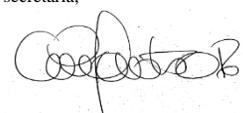
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **05** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

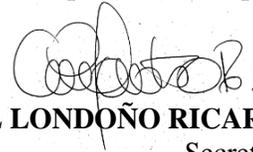
Santiago de Cali, **17 DE ENERO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que la apoderada judicial de la parte actora requiere la entrega de unos depósitos judiciales. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DORA STELLA MUÑOZ VIVAS**  
**DDO.: COLPENSIONES y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2015-0576-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 23**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la apoderada judicial de la parte actora solicita la entrega de unos depósitos judiciales, según ella consignados en favor de su representada por cuenta de las entidades demandadas.

No obstante, al revisar el portal web del Banco Agrario se pudo constatar que NO existen títulos en favor del presente asunto.

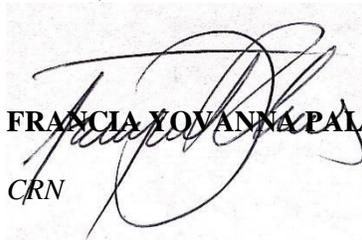
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**NEGAR** la entrega de los depósitos judiciales solicitada por la parte actora conforme a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIS YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **005** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **17 DE ENERO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 16 de Enero de 2023. A despacho de la señora Juez, el presente incidente en que la parte actora se manifestó sobre la respuesta dada por la accionada. Sírvasse proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**  
**DTE.: SANTIAGO GALINDO VALDIRI**  
**AGENTE OFICIOSA: MONICA ELIZABETH VALDIRI GOMEZ**  
**DDO.: COMFENALCO VALLE EPS**  
**RAD.: 760013105-012-2016-00012-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 64**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Enero de dos mil veintitrés (2023)

En respuesta a requerimiento previo que realizó el despacho la EPS accionada informó que al accionante se le asignó cita para la calenda 7 de enero de 2023, por lo que en principio podía entenderse que ya se había superado la falencia presentada, no obstante, la agente oficiosa del menor reclamante informa que nuevamente la cita asignada fue reprogramada esta vez para el 31 de enero de esta calenda.

De la historia clínica del menor, se observa que éste no está recibiendo terapias desde junio de 2022 a espera de la evacuación de junta médica la cual se ha venido postergando sin justificación, por lo cual considera el despacho requerir al funcionario encargado para que rinda informe sobre el cumplimiento de la orden judicial.

En virtud de lo anterior, el juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: OFICIAR** a la señora LINA VANESSA MORALES MORALES, en su calidad de Gerente de Red de Servicios de Salud de COMFENALCO VALLE EPS o quien haga sus veces, para que en el término de dos (02) días, explique porque hasta la fecha no se ha realizado la Junta Médica que requiere el menor SANTIAGO GALINDO VALDIRI, advirtiéndole que **NO** deberá suspenderse nuevamente la fecha asignada para tal fin, caso contrario, se aperturará en su contra incidente de desacato por dilatar injustificadamente el cumplimiento de una orden judicial.

**SEGUNDO: ADVERTIR** que en caso de no ser la funcionaria en mención competente para resolver, deberá informarse de manera inmediata al despacho y remitirlo así mismo a quien corresponda.

**TERCERO: REMÍTASE** con la notificación de este proveído link de acceso al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>05</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informando que la apoderada de la parte pasiva presentó memorial en el que interpone recurso de reposición, contra el auto que aprobó la liquidación de costas. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARIA VIRGINIA BONILLA DE TORRES**  
**DDTE EXCLUYENTE: MARÍA NERY OVIEDO MENESES**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-012-2016-00062-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 049**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

La abogada **DIANA MARÍA GARCÉS OSPINA**, en calidad de apoderada judicial de la parte actora, presenta recurso de reposición contra el auto interlocutorio No. 4647 del 16 de diciembre de 2022, a través del cual se aprobó la liquidación de costas y ordenó el archivo del proceso; recurso que considera el Despacho procede, de conformidad con el artículo 62 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el numeral 5 del artículo 366 del Código General del Proceso.

La togada sustenta su recurso, en que en primera instancia no se fijaron agencias en derecho, cuando las mismas se hayan válidamente causadas y regladas en diferentes normatividades y providencias judiciales, tales como el artículo 365 del C.G.P., y la sentencia C-480 de 1995.

Una vez revisados los argumentos esbozados en la sentencia de primera instancia, esta juzgadora se permite reiterar los mismos a la recurrente, como quiera que la negativa surge como acatamiento a los criterios emitidos por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Superior de Cali, quienes expresan que cuando se presenta conflicto de beneficiarias, solamente es posible que el juez ordinario defina la controversia a través del respectivo juicio y entonces al haber un mandato legal que ordena la impetración de la demanda, no es viable imponer condena a la entidad respecto de la cual se está reclamando la prestación económica.

En estos mismos términos Colpensiones niega el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a las peticionarias, pues se hizo aplicación expresa del artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, la cual manifiesta: “... Si no existen hijos, el total de la pensión quedará en suspenso hasta que la jurisdicción correspondiente dirima el conflicto.”. Y por tanto, la decisión no fue de manera arbitraria o caprichosa, sino que por el contrario, salvaguardando los derechos de las partes y atendiendo a un mandato legal que le otorga la competencia exclusiva a la jurisdicción ordinaria de dirimir este tipo de asuntos.

Adicional a ello, si la parte actora estaba inconforme con la decisión tomada por el despacho respecto de la no causación de costas, debió atacar la sentencia para que fuera el superior jerárquico quien

impusiera la condena en costas, no siendo viable que la suscrita cambie una decisión judicial que se encuentra en firme.

Así las cosas, no encuentra el Despacho fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan modificar la decisión tomada mediante el auto No. 4647 del 16 de diciembre de 2022, que aprobó la liquidación de costas, razón por la cual no se repondrá el auto en comento y procederá con la orden archivo impartida.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

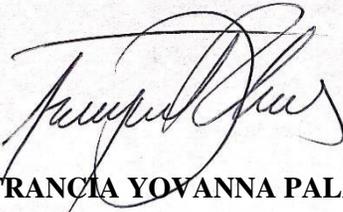
### **DISPONE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto No. 4647 del 16 de diciembre de 2022, de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, procédase con el archivo de las diligencias.

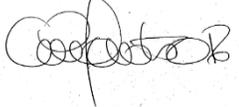
**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

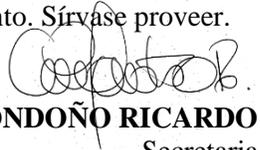


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>05</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 16 de enero de 2022. A despacho de la señora Juez, el presente incidente con manifestaciones de la parte actora respecto del cumplimiento. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: CARMEN JULIA GÓMEZ DE GIRALDO**  
**AGENTE OFICIOSA: FRANCENY GIRALDO GÓMEZ**  
**ACDO.: NUEVA E.P.S. S.A.**  
**VCDA.: ADRES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00812-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 65**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

La señora **FRANCENY GIRALDO GÓMEZ**, actuando como agente oficiosa de la señora **CARMEN JULIA GÓMEZ DE GIRALDO**, informa que la **NUEVA E.P.S. S.A.** ya autorizó durante un año el servicio de cuidado en casa durante un año, sin embargo, el operador Cuidarte en Casa no está prestando el mismo.

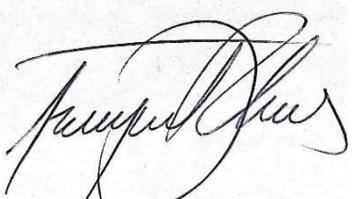
A criterio de esta juzgadora, la labor principal por la cual se abrió el presente incidente era la no autorización del servicio, por lo cual habrá de abstenerse el despacho de sancionar. Sin embargo, como la prestación del servicio de salud debe ser integral, deberá ponerse en conocimiento de la **NUEVA EPS** la situación para que ésta tome las medidas necesarias para que se de cumplimiento a la orden impartida.

**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de sancionar a la señora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA** o a quien haga sus veces, en su calidad de **GERENTE REGIONAL SUROCCIDENTE** de la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. - NUEVA EPS S.A.**

**SEGUNDO: PONER** en conocimiento de la señora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA** o a quien haga sus veces, en su calidad de **GERENTE REGIONAL SUROCCIDENTE** de la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. - NUEVA EPS S.A.**, la situación de incumplimiento que reporta la parte actora respecto del Operador Cuidarte en Casa, a fin de que tome las medidas necesarias para la prestación del servicio, so pena de aperturarse nuevamente incidente en su contra.

La Juez,

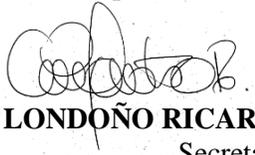


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>05</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que la apoderada judicial de la parte actora requiere la entrega de unos depósitos judiciales. Sírvese proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RAFAEL ANTONIO ORDOÑEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00541-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 24**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la apoderada judicial de la parte actora solicita la entrega de unos depósitos judiciales, según ella consignados en favor de su representada por cuenta de las entidades demandadas.

No obstante, al revisar el portal web del Banco Agrario se pudo constatar que NO existen títulos pendientes de pago en el presente asunto, pues los que fueron consignados por las entidades demandadas ya fueron ordenados pagar en favor de la apoderada de la parte actora y según el reporte del Banco fueron cobrados por ésta, según la siguiente captura de pantalla:

	Número Título	Documento	Nombres	Apellidos	Estado del Título	Fecha Emisión	Fecha Pago	Valor
<a href="#">VER DETALLE</a>	469030002800600	16682658	RAFAEL ANTONIO ORDON	RAFAEL ANTONIO ORDON	PAGADO EN EFECTIVO	15/07/2022	11/01/2023	\$ 1.908.526,00
<a href="#">VER DETALLE</a>	469030002844209	16682658	RAFAEL ANTONIO	ORDONEZ LIZARRALDE	PAGADO EN EFECTIVO	08/11/2022	11/01/2023	\$ 1.908.526,00
								Total Valor \$ 3.817.052,00

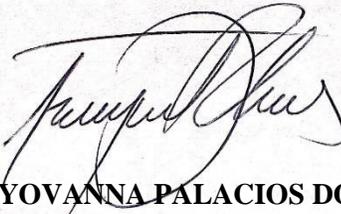
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**NEGAR** la entrega de los depósitos judiciales solicitada por la parte actora conforme a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

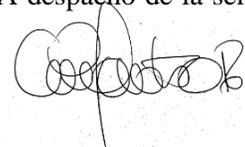


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI	
	
En estado No <b>005</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).	
Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b>	
La secretaria,	
	
<b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b>	

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. A despacho de la señora juez el presente proceso con solicitud de reprogramación. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ÁLVARO GÓMEZ MAHECHA**

**DDOS.: CONSORCIO CONSTRUCCIONES MJL-JP SERVICIOS S.A.S-  
CONSTRUCCIONES VELÁSQUEZ S.A.S-LUIS EVELIO ÁLVAREZ ORTIZ-DISTRITO  
ESPECIAL DEPORTIVO CULTURAL TURÍSTICO EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE  
SANTIAGO DE CALI-MAR INGENIEROS S.A.S**

**RAD.: 760013105-012-2022-00027-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 25**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Toda vez que la apoderada de la demandada J.P. SERVICIOS S.A.S. ha acreditado la existencia de una calamidad doméstica que le impide comparecer a la audiencia programada y aún sustituir en debida forma el mandato, deberá accederse a la reprogramación solicitada.

Se observa además que las sustituciones presentadas cumplen con lo previsto en el artículo 75 del C.G.P., por lo cual habrá de reconocerse personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: FIJAR** fecha y hora en la cual se llevará a cabo EN FORMA VIRTUAL la audiencia preliminar el día **DIECISIETE (17) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** fecha y hora en la cual se evacuarán las etapas de Conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas. Advertir a las partes que terminada dicha etapa el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

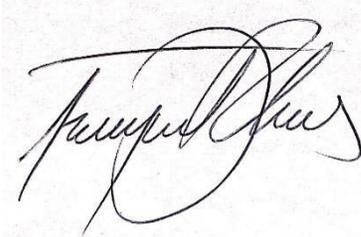
**TERCERO:** Tener por sustituido el poder conferido al abogado CAMILO HIROSHI EMURA ÁLVAREZ en favor de la abogada SANDRA YURLEY PÉREZ GARCÉS identificada con la cédula de ciudadanía 1.130.666.025 y tarjeta profesional 121.708 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de LIBERTY SEGUROS S.A. en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO:** Tener por sustituido el poder conferido al abogado GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA en favor de la abogada JASMIN GONZÁLEZ JURADO identificada con la cédula de

ciudadanía 1271.198 y tarjeta profesional 121.708 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

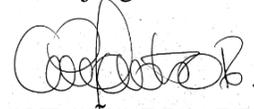


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>05</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA GILMA ARBOLEDA CASTRO**  
**DDO.: UGPP**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00584-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 40**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, la apoderada judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en los bancos BANCO DAVIVIENDA, OCCIDENTE Y BANCOLOMBIA.

Pasa a decidir el despacho lo pertinente previa las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL**, funge como administrador de dineros de la protección social en pensiones, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo al BANCO DAVIVIENDA, OCCIDENTE Y BANCOLOMBIA. Limitando la medida cautelar a la suma de **\$1.700.000**

El Juzgado,

**DISPONE:**

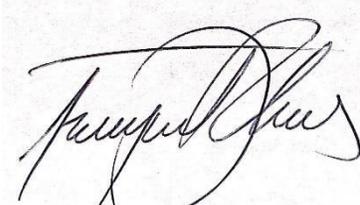
**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 16 de enero de 2023.

**SEGUNDO: DECRÉTESE** el **EMBARGO** y **RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL**, con Nit. **900.373.913-4**, en cuentas de ahorros y corrientes en BANCO

DAVIVIENDA, OCCIDENTE Y BANCOLOMBIA. Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **UN MILLON SETECIENTOS MIL PESOS (\$1.700.000)**. Libre la comunicación en primer lugar al BANCO DAVIVIENDA.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*CRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>05</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en el que está pendiente por notificar al Curador Ad Litem. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**  
**DTE: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL SEÑOR**  
**ALVARO MARTINEZ ORTIZ**  
**DDO.: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL SEÑOR**  
**RICARDO ANTONIO MADRID RINCÓN**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00596-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.0066**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero del dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que el abogado **CARLOS ALBERTO VILLA SANCHEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.618.852 y portador de la T.P. 55.453 del C.S de la J., quien fue nombrado como Curador Ad Litem de los **HEREDEROS INDETERMINADOS del señor RICARDO ANTONIO MADRID RINCÓN** y el abogado **JULIO ENRIQUE HERNÁNDEZ GIRALDO** identificado con la cédula de ciudadanía No.16.706.966 y portador de la T.P. 55.453 del C.S de la J. quien fue nombrado como Curador Ad Litem de los **HEREDEROS INDETERMINADOS del señor ALVARO MARTINEZ ORTIZ**, ha manifestado verbalmente su intención de notificarse del auto que libro mandamiento de pago y del que lo designó como curador, se procederá a realizarla de manera virtual.

Se le advierte a los notificados que se asume el proceso en el estado en que se encuentra.

En virtud de lo anterior se

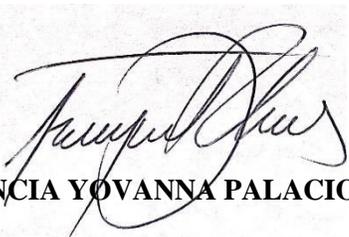
**DISPONE**

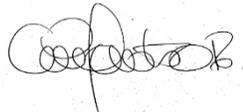
**PRIMERO:** PRACTÍQUESE DE MANERA inmediata y virtual la notificación del auto que lo designó como Curador Ad Litem al abogado CARLOS ALBERTO VILLA SANCHEZ y JULIO ENRIQUE HERNÁNDEZ GIRALDO.

**SEGUNDO:** ADVERTIR a los curadores, que asume el proceso en el estado en que se encuentra.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>005</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MERCEDES VELASCO VELASCO**

**DDO.: FONDO PASIVO DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**

**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00632-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 42**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta la manifestación efectuada por la demandante referente a que en su cuenta del Banco BBVA le fue consignada la suma correspondiente a las mesadas pensionales causadas con posterioridad a marzo de 2022, monto que no fue descontado de la liquidación del crédito por lo que debe ser descontado del total de la liquidación del crédito, la cual quedará así:

<b>TOTAL ADEUDADO</b>			<b>\$ 139.176.836</b>
<b>VALOR CONSIGNADO POR EL EJECUTADO</b>			<b>\$ 121.921.567</b>
<b>VALOR PAGADO DIRECTAMENTE A LA DEMANDANTE</b>			<b>\$ 8.292.696</b>
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN CRÉDITO</b>			<b>\$ 8.962.573</b>

Ahora bien, teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Aunado a lo anterior, la apoderada judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en los bancos BANCO BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA, BANCO COLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AGRARIO Y BANCO AVVILLAS.

Pasa a decidir el despacho lo pertinente previa las siguientes:

#### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que el **FONDO PASIVO DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**, funge como administrador de dineros de la protección social en pensiones, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo al BANCO BBVA,

BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AGRARIO Y BANCO AVVILLAS. Limitando la medida cautelar a la suma de \$ 9.812.573

El Juzgado,

**DISPONE:**

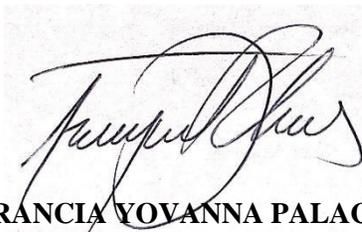
**PRIMERO: ESTABLECER** el monto de la liquidación del crédito en la suma de \$ 8.962.573.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 16 de enero de 2023.

**TERCERO: DECRETESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea el **FONDO PASIVO DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**, con Nit. **800112806-2**, en cuentas de ahorros y corrientes en BANCO BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AGRARIO Y BANCO AVVILLAS. Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS DOCE MIL QUINIENTOS SETENTA Y TRES PESOS (\$9.812.573)**. Libre la comunicación en primer lugar al BANCO BBVA.

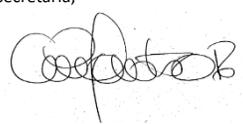
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"> RAMA JUDICIAL REPUBLICA DE COLOMBIA</p> <p>En estado No <b>05</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. A despacho de la señora Juez la presente acción ejecutiva, informando que la parte ejecutante presentó recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto interlocutorio número 4548 del 09 de diciembre de 2022. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ARISTÓBULO MUÑOZ BOLAÑOS**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00678-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 43**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de la parte demandante, presenta recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto interlocutorio número 4548 del 09 de diciembre de 2022, a través del cual el despacho efectuó la modificación de la liquidación del crédito. el cual fundamenta en las siguientes razones:

Informa que se presentó un error al momento de deducir del valor liquidado por el despacho y el pagado por COLPENSIONES, puesto que a su juicio el monto adeudado es mayor al indicado por el despacho, pero considera que obedece a un error meramente aritmético.

Por lo que solicita se revoque auto recurrido en lo que respecta al monto de la liquidación del crédito.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

*“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

En el presente asunto, la notificación fue efectuada el día 12 de diciembre de 2022, razón por la cual contaba con los días 13 y 14 de diciembre de ese mes, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue presentado el día 13 de diciembre de 2022, el mismo fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlo de fondo.

De la lectura de los argumentos expuestos por el apoderado judicial de la parte actora, encuentra el despacho que los mismos se centran en un posible error por cuenta del despacho al totalizar los valores adeudados, de la revisión de la liquidación realizada se observa que ciertamente se presentó un error en la formulación, puesto que si el valor liquidado por el despacho asciende a la suma de \$90.602.017,62, la suma reconocida por COLPENSIONES es de \$83.947.320, siendo entonces el valor adeudado la suma de \$6.654.697,62

Por otra parte la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Adicionalmente, la apoderada judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en los bancos BANCO DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO GNB SUDAMERIS S.A., DAVIVIENDA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO AVVILLAS, BANCO POPULAR, BANCO CAJA SOCIAL BCSC, BANCO COLPATRIA, BANCO ITAU, BANCO CORPBANCA, BANCO CITIBANK, BANCO BBVA.

Sea lo primero indicar que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo al BANCO DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO GNB SUDAMERIS S.A., DAVIVIENDA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO AVVILLAS, BANCO POPULAR, BANCO CAJA SOCIAL BCSC, BANCO COLPATRIA, BANCO ITAU, BANCO CORPBANCA, BANCO CITIBANK, BANCO BBVA. Limitando la medida cautelar a la suma de \$ **6.724.697,62**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### DISPONE

**PRIMERO: REPONER** el numeral segundo del auto Nro. 4548 del 09 de diciembre de 2022.

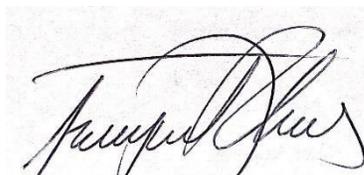
**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, la cual quedará así: **TOTAL ADEUDADO: \$6.654.697,62.**

**TERCERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 16 de enero de 2023.

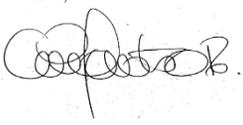
**CUARTO: DECRETESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, con Nit. 9003360047, en cuentas de ahorros y corrientes en BANCO DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO GNB SUDAMERIS S.A., DAVIVIENDA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO AVVILLAS, BANCO POPULAR, BANCO CAJA SOCIAL BCSC, BANCO COLPATRIA, BANCO ITAU, BANCO CORPBANCA, BANCO CITIBANK, BANCO BBVA. Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **SEIS MILLONES SETECIENTOS VEINTICUATRO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS CON SESENTA Y DOS CENTAVOS (\$6.724.697,62)**. Libre la comunicación en primer lugar a BANCO BBVA.

#### NOTIFÍQUESE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>005</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ DARY ARANGO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00684-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 44**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, la apoderada judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en el BANCO BBVA

Pasa a decidir el despacho lo pertinente previa las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo al BANCO BBVA. Limitando la medida cautelar a la suma de **\$1.705.198**.

El Juzgado,

**DISPONE:**

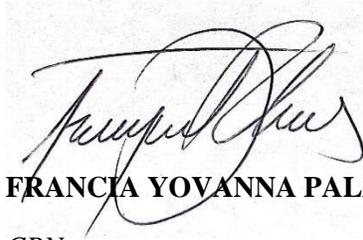
**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 16 de enero de 2023.

**SEGUNDO: DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, con Nit.

**9003360047**, en cuentas de ahorros y corrientes en BANCO BBVA Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **UN MILLÓN SETECIENTOS CINCO MIL CIENTO NOVENTA Y OCHO PESOS (\$1.705.198)**. Libre la comunicación en primer lugar a BANCO BBVA.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

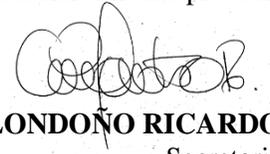


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>005</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que tiene pendiente decidir sobre la aprobación o no de la liquidación de costas realizada por la secretaria del despacho, así mismo respecto de la solicitud de medida cautelar. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: YISELL VANESSA HURTADO SUAREZ**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00718—00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 56**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede y revisada la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se concluye que se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Revisado el portal web del Banco Agrario encuentra el despacho que fue constituido el depósito judicial Nro. 469030002859730 por valor de \$3.817.052 monto que fue consignado por la ejecutada y que cubre el valor adeudado por concepto de costas del proceso ordinario.

En tal sentido deberá descontarse dicho valor de la liquidación del crédito y ordenarse la entrega del depósito judicial a la parte actora, teniendo como beneficiaria del depósito a la apoderada judicial de la parte actora quien está facultada para recibir.

Así las cosas, queda pendiente por cubrir respecto de la liquidación del crédito la suma de \$140.547.789,33, más el monto de las costas del proceso ejecutivo.

Ahora bien, el apoderado de la parte ejecutante ha solicitado se decrete medida cautelar en contra de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la presentación del escrito de medidas cautelares respecto de las cuentas corrientes que esta posean en la entidad bancaria: BANCO DAVIVIENDA, BANCO CORPBANCA, BANCO DE BOGOTA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA S.A., BANCO BBVA COLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO POPULAR, BANCO SCOTIABANK, BANCO CAJA SOCIAL –BCSC S.A, BANCO GNB SUDAMERIS COLOMBIA, HELM BANK, BANCO COLPATRIA, BANCO ITAU, CITI BANK, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., BANCO W S.A., BANCOOMEVA y BANCO FINANDINA. Límitese la medida cautelar en la suma de: \$145.600.558,78.

Es procedente la misma, toda vez que al ser la entidad ejecutada como parte del régimen de ahorro individual un administrador de pensiones, los recursos que manejan gozan de protección legal de inembargabilidad. No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, pues se considera que debe procederse a acatar la orden dada pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a la demandante.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

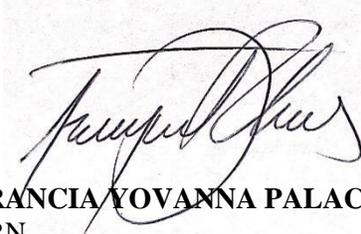
**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 16 de enero de 2023.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No 469030002859730 por valor de \$3.817.052 teniendo como beneficiario al abogado KATHERINE FAJARDO DORADO identificado con la CC No 38.613.198

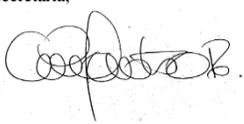
**TERCERO: DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS., con Nit. 800149496-2** en cuentas corrientes en el BANCO DAVIVIENDA, BANCO CORPBANCA, BANCO DE BOGOTA , BANCO DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA S.A., BANCO BBVA COLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO POPULAR, BANCO SCOTIABANK, BANCO CAJA SOCIAL –BCSC S.A, BANCO GNB SUDAMERIS COLOMBIA, HELM BANK, BANCO COLPATRIA, BANCO ITAU ,CITI BANK, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., BANCO W S.A., BANCOOMEVA y BANCO FINANDINA. Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **CIENTO CUARENTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS CON SETENTA Y OCHO CENTAVOS (\$145.600.558,78)**. Se ordena librar el oficio en primer lugar al BANCO DAVIVIENDA.

**NOTIFÍQUESE.**

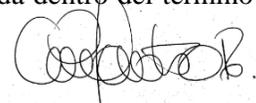
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>005</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contesto la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: GENARO MUÑOZ MANTILLA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD: 76001-31-05-012-2022-00730-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0055**

Santiago de Cali, dieciseis (16) de enero de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación de la demanda allegada por **COLPENSIONES**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD.** Identificada con Nit No. 900198281-8 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apodera de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**, en su calidad de demandada.

**CUARTO: Tener por no descorrido el traslado por parte del MINISTERIO PÚBLICO.**

**QUINTO: Tener por no descorrido el traslado por parte de la AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

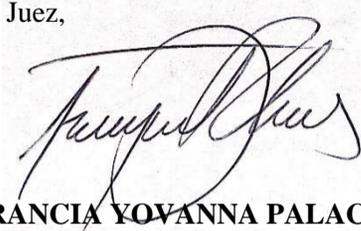
**SEXTO: Tener por NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SÉPTIMO: FIJAR** el día **VEINTE (20) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>05</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ MARTIN VELÁSQUEZ ÁLVAREZ**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00732-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0057**

Santiago de Cali, dieciseis (16) de enero de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho, que en el plenario reposa contestación de la demandada **EMCALI EICE ESP**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

No se evidencia que la parte actora haya efectuado reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Finalmente, la parte actora allega memorial denominado “oposición excepciones” de la cual se hace necesario aclarar que se resolverá en el momento procesal oportuno.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ANDRÉS EDUARDO DUQUE MARTÍNEZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 94.456.658 y portador de la Tarjeta Profesional No. 286.569 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado especial de la demandada **EMCALI EICE ESP**.

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **EMCALI EICE ESP** en su calidad de demandada.

**TERCERO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

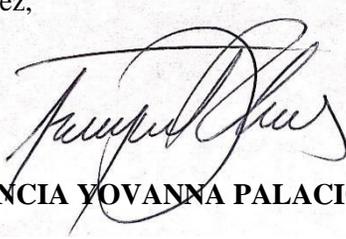
**CUARTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**QUINTO: FIJAR** el día **VEINTE (20) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

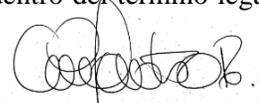


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>05</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contesto la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: FELICIANO RAMOS**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD: 76001-31-05-012-2022-00734-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0058**

Santiago de Cali, dieciseis (16) de enero de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación de la demanda allegada por **COLPENSIONES**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD.** Identificada con Nit No. 900198281-8 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apodera de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**, en su calidad de demandada.

**CUARTO: Tener por no descorrido el traslado por parte del MINISTERIO PÚBLICO.**

**QUINTO: Tener por no descorrido el traslado por parte de la AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

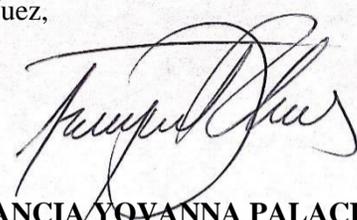
**SEXTO: Tener por NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SÉPTIMO: FIJAR** el día **VEINTE (20) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **05** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **17 DE ENERO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MAGDALENA MONDRAGÓN MORALES**  
**DDO.: COLPENSIONES – COLFONDOS**  
**RAD: 76001-31-05-012-2022-00735-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0059**

Santiago de Cali, dieciseis (16) de enero de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación de la demanda allegada por **COLPENSIONES**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Por otro lado, en el plenario obra contestación de la demanda presentada dentro del término legal por la demandada **COLFONDOS** pero que no se encuentran ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001 así.

De la contestación allegada por las demandada **COLFONDOS** se tiene que incumplió su carga de aportar los documentos relacionados con la demanda, toda vez que lo único que se anexa son los documentos tendientes a acreditar la representación de la demandada, así las cosas, resulta necesario que se aporte el expediente administrativo completo de la demandante **MÓNICA JORDÁN MARTÍNEZ** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 34.557.265.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **COLFONDOS** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Como quiera que los poderes arimados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

La Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD.** Identificada con Nit No. 900198281-8 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apodera de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 41.599.079 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderada general de **COLFONDOS S.A.**

**CUARTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** en su calidad de demandada.

**QUINTO: INADMITIR** las contestaciones de demanda efectuadas por **COLFONDOS** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

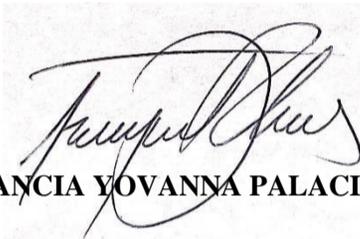
**SEXTO:** Tener por descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

**SÉPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

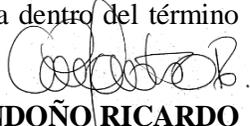
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>05</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NERLIS CANABAL CAMPUZANO**  
**DDO.: COLPENSIONES – PROTECCIÓN – COLFONDOS-**  
**RAD: 76001-31-05-012-2022-00737-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0060**

Santiago de Cali, dieciseis (16) de enero de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegadas por **COLPENSIONES, PROTECCIÓN Y COLFONDOS S.A** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que los poderes arrimados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Por otra parte, estando dentro del término legal el apoderado judicial de la parte actora presenta escrito a través del cual pretende reformar la demanda, estudiado el referido escrito, encuentra esta agencia judicial que la parte actora presento dos memoriales denominados reforma, de los cuales al revisarlos se percata que contiene la misma información, es así que, solo se tendrá en cuenta la reforma allegada el día 31 de octubre del 2022, lo cual se ajusta a los requisitos contemplados en los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 93 del C.G.P., motivo por el cual se tendrá por reformada la demanda y, se ordenará correr traslado de la misma por el término de cinco días a la parte pasiva con el fin que conteste la reforma de demanda.

Finalmente, frente a la solicitud de impulso procesal, debe indicarse que los expedientes se revisan en orden de llegada, en consecuencia, las partes deben atenerse al turno que le corresponda.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD.** Identificada con Nit No. 900198281-8 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD** en favor de la abogada **PAULA ANDREA GONZÁLEZ GUTIÉRREZ** identificada con la cédula de ciudadanía 1.143.841.240 y tarjeta profesional 284.319 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 41.599.079 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderada general de **COLFONDOS S.A.** y **PROTECCIÓN S.A**

**CUARTO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES, – COLFONDOS S.A Y PROTECCIÓN S.A** en su calidad de demandadas.

**QUINTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEXTO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

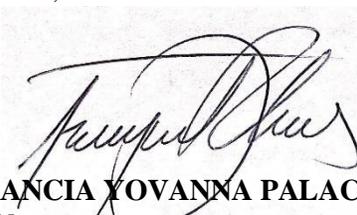
**SÉPTIMO:** **ADMITIR** la reforma a la demanda propuesta por la parte actora.

**OCTAVO:** **CORRER** traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la demandadas **COLPENSIONES, PROTECCIÓN Y COLFONDOS S.A.**, para que contesten la reforma de la demanda.

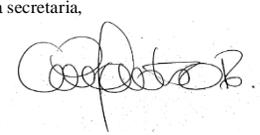
**NOVENO:** **ADVERTIR** al apoderado que debe atenerse al turno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>05</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BERTA CARMELINA MONTILLA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00739-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.47**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, la apoderada judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en el BANCO BBVA, BANCO COOMEVA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO GNB SUDAMERIS.

Pasa a decidir el despacho lo pertinente previa las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo al BANCO BBVA, BANCO COOMEVA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO GNB SUDAMERIS. Limitando la medida cautelar a la suma de **\$ 5.149.046**.

El Juzgado,

**DISPONE:**

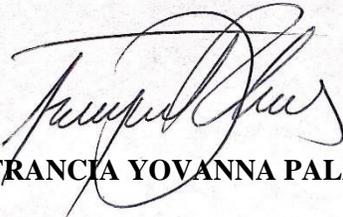
**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 16 de enero de 2023.

**SEGUNDO: DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, con Nit.

**9003360047**, en cuentas de ahorros y corrientes en BANCO BBVA, BANCO COOMEVA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO GNB SUDAMERIS Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **CINCO MILLONES CIENTO CUARENTA Y NUEVE MIL CUARENTA Y SEIS PESOS (\$5.149.046)**. Libre la comunicación en primer lugar a BANCO BBVA.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>005</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contesto la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: HILDA RAMOS ACOSTA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD: 76001-31-05-012-2022-00742-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0061**

Santiago de Cali, dieciseis (16) de enero de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación de la demanda allegada por **COLPENSIONES**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD.** Identificada con Nit No. 900198281-8 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD** en favor de la abogada **PAULA ANDREA GONZÁLEZ GUTIÉRREZ** identificada con la cédula de ciudadanía 1.143.841.240 y tarjeta profesional 284.319 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apodera de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**, en su calidad de demandada.

**CUARTO: Tener por no descorrido el traslado por parte del MINISTERIO PÚBLICO.**

**QUINTO: Tener por no descorrido el traslado por parte de la AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

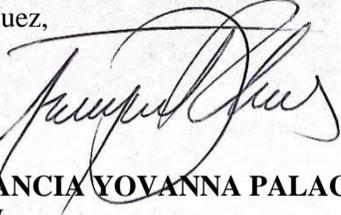
**SEXTO: Tener por NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SÉPTIMO: FIJAR** el día **VEINTIUNO (21) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

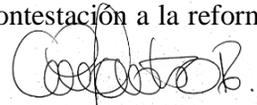
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>05</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que las demandada presento contestación a la reforma de la demanda, Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MADERKIT S.A.**

**DDO: SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S.**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00744-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0062**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En el sumario obran contestaciones allegada por la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S.** sea lo primero aclarar que se allegaron 2 contestaciones, de las cuales al verificar su contenido, se tiene que son iguales por lo cual se tendrá en cuenta la contestación radicada el 03 de noviembre del 2022 a las 04:01 pm. La cual fue efectuada dentro del término legal, las cuales al ser revisadas se encuentra que cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 del C.P.T. y de la S.S., con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ANA MARÍA MARTÍNEZ RIOJA** identificado con Cédula de Ciudadanía No. **1.143.857.326** y portador de la Tarjeta Profesional No. **282.173** en calidad de apoderado especial de la demandada **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S** en los términos del poder conferido

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S.**

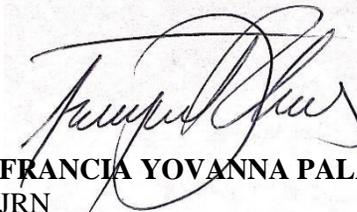
**TERCERO: Tener por NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**CUARTO: FIJAR** el día **VEINTIUNO (21) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera virtual audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que finalizada la misma, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

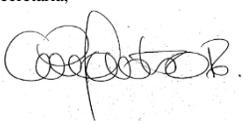
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **05** hoy notifico a las partes el auto que antecede  
(Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **17 DE ENERO DE 2023**

La secretaria,



\_\_\_\_\_  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: GUSTAVO HERNÁN PINTO**

**DDO.: COLPENSIONES – PROTECCIÓN S.A.**

**RAD: 76001-31-05-012-2022-00746-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0063**

Santiago de Cali, dieciseis (16) de enero de dos mil veintitres (2023)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegadas por **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A.** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que los poderes arrimados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

No se evidencia que la parte actora haya efectuado reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD.** Identificada con Nit No. 900198281-8 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTD** en favor de la abogada **PAULA ANDREA GONZÁLEZ GUTIÉRREZ** identificada con la cédula de ciudadanía 1.143.841.240 y tarjeta profesional 284.319 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA JOSÉ JARAMILLO VINASCO** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.053.872.458 y tarjeta profesional 375.960 del C.S.J. Como abogada inscrita de la firma **SOCIEDAD MAURICIO PAVA LUGO S.A.S.** identificada con NIT 900.799.546 -3 como apoderada de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** en los términos del poder conferido.

**CUARTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.** en su calidad de demandadas.

**QUINTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

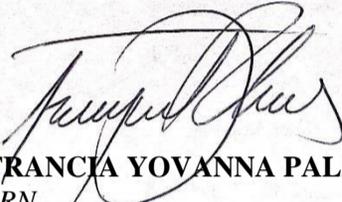
**SÉPTIMO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**OCTAVO: TERCERO: FIJAR** el día **SIETE (07) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

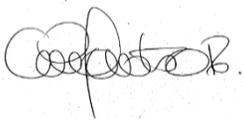
**NOVENO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

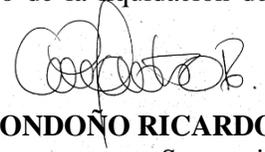
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>05</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte actora. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: SANDRA PATRICIA JIMÉNEZ CADENA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00752-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 45**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° y 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibidem, sin que ésta manifestara objeción alguna al respecto, conforme lo exige la norma en cita.

Ahora bien, vencido el término del traslado sin que la parte contraria realizara objeción alguna y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

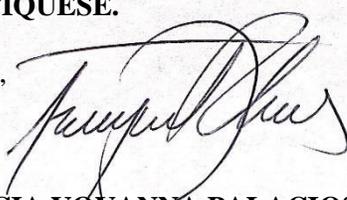
**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por **SANDRA PATRICIA JIMENEZ CADENA** por parte del ejecutado **COLPENSIONES**

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por **SANDRA PATRICIA JIMÉNEZ CADENA**, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de **\$50.000** a favor de la parte demandante y cargo de la demandada **COLPENSIONES**

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
**CRN**

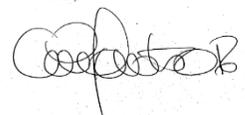
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **005** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

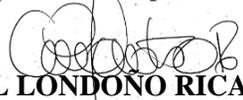
Santiago de Cali, **17 DE ENERO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ANA MARIA BETANCUR GAÑAN**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00787-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 46**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiendo que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se -

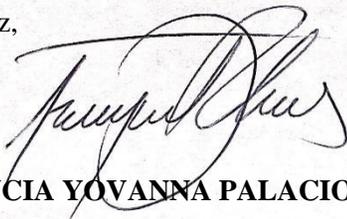
**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **COLPENSIONES** de la liquidación del crédito presentada **ANA MARIA BETANCUR GAÑAN**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **005** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **17 DE ENERO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS EDUARDO QUEVEDO BORRERO**  
**DDO.: COLPENSIONES - PORVENIR S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00887-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0051**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que **PORVENIR S.A** son entidades de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T. y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **CARLOS EDUARDO QUEVEDO BORRERO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

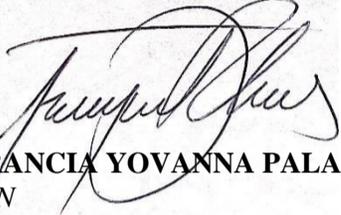
**TERCERO: NOTIFICAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. S** a través de su representante legal o quien haga sus veces, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

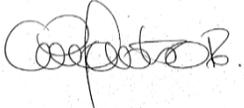
**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>05</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTA ESPERANZA VALENCIA RIVERA**  
**DDO.: PORVENIR**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00888-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0052**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Advierte esta juzgadora, que podría pensarse que existió reforma de la demanda, debido a algunos cambios que se efectuaron en los hechos y las pretensiones, sin embargo, el contexto general es el mismo y lo que se plantea simplemente mejoró en su orden y redacción.

Como quiera que ya se definió cual es el mandatario que actuará, se reconocerá personería.

Considerando que **PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

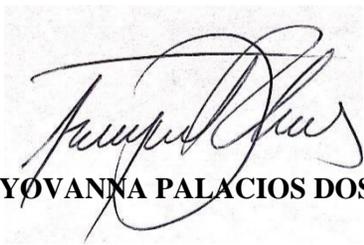
**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado OSCAR DARIO RÍOS OSPINA identificado con la cédula de ciudadanía 15.380.337 y tarjeta profesional 115.384 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por la señora **MARTA ESPERANZA VALENCIA RIVERA** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

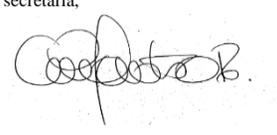
**TERCERO: NOTIFICAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** a través de su representante legal o quien haga sus veces, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>05</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARISOL VARGAS RAMIREZ**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2022-00892-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0053**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Mediante el Auto Interlocutorio número 4626 del 15 de diciembre de 2022 se dispuso inadmitir la acción por diferentes falencias. Concedido el término de subsanación, y durante el mismo, la parte actora allegó escrito, mediante el cual se pretende enmendar los yerros expuestos en la providencia anteriormente citada. Por tanto, se dispone el despacho a evaluar dicho documento, con el fin de determinar la admisión de la acción incoada.

Al analizar el escrito de subsanación, se evidencia que las falencias relativas al numeral **PRIMERO – SEGUNDO Y TERCERO**. No fue resuelta por el jurista, pues en el correo allegado el día 16 de diciembre del 2022 a las 15:53, en el escrito allegado no realizó pronunciamiento alguno frente a esta falencia, pues se limitó al envío de resoluciones, sin precisar los puntos enrostrados en el auto que inadmite la demanda

Por las razones expuestas con suficiencia en líneas precedentes, se evidencia que la parte actora no subsana en debida forma las falencias enrostradas en providencia que antecede, en consecuencia, se procede con el rechazo de la demanda.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

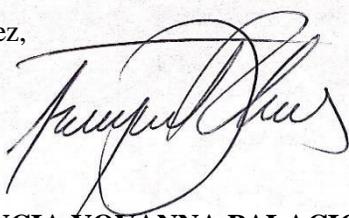
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **MARISOL VARGAS RAMIREZ** en contra de **COLPENSIONES** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **05** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

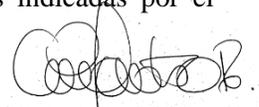
Santiago de Cali, **17 DE ENERO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el Despacho en el que antecede. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA MARCELA GÓMEZ MALDONADO**  
**DDO.: PROTECCIÓN S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00894-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0054**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 4628 del 15 de diciembre de 2022, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo. Se deja de presente que se revisó el correo del despacho por el nombre del demandante, del demandado y del correo del apoderado de la parte demandante sin encontrar nada referente a esta acción.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

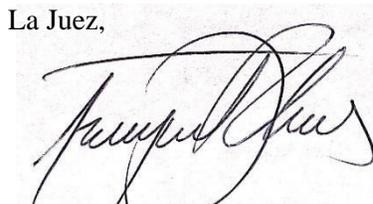
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **MARTHA MARCELA GÓMEZ MALDONADO** en contra de **PROTECCIÓN S.A** por lo expuesto en la parte motiva.

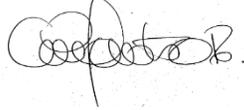
**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>05</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE ENERO DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--