

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria Ad-hoc

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS ADOLFO RIVERA OCHOA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00635-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3200**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACION y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.167 del 07 de septiembre de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de Sentencia del 31 de agosto de 2023 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

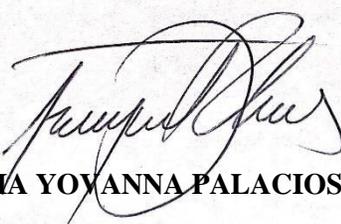
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante sentencia del 31 de agosto de 2023.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 06 de octubre de 2023.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **165** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria AD HOC

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria Ad-hoc

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIEGO FERNEY MARIN SANCHEZ**  
**DDO.: DISTRIBUIDORA LOS COCHES LA SABANA S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00343-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1745**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.184 del 24 de septiembre de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.143 del 31 de agosto de 2023 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Así las cosas, como quiera que no hay más actuaciones que surtir dentro del presente asunto, se ordenará el archivo de las diligencias.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

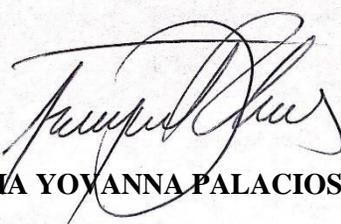
**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.143 del 31 de agosto de 2023.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **165** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria AD HOC

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria Ad-hoc

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROSSINA INES LEON DE GAITAN**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00016-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3201**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACION y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.173 del 31 de mayo de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.238 del 04 de agosto de 2023 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

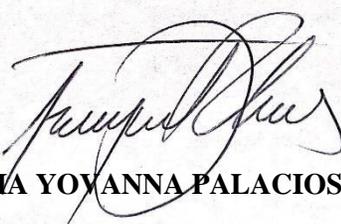
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.238 del 04 de agosto de 2023.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 06 de octubre de 2023.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **165** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria AD HOC

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria Ad-hoc

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ESPERANZA CORTES ZAPATA**  
**DDO.: PROTECCIÓN S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00138-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3197**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.102 del 13 de abril de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.147 del 31 de agosto de 2023 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

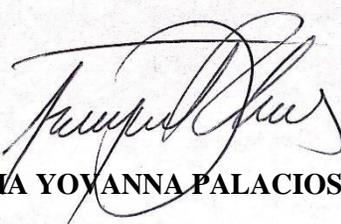
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.147 del 31 de agosto de 2023.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 06 de octubre de 2023.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **165** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria AD HOC



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria Ad-hoc

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LILIANA SANCHEZ CHAVEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00480-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3199**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACION y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.200 del 14 de diciembre de 2022. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.241 del 29 de agosto de 2023 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

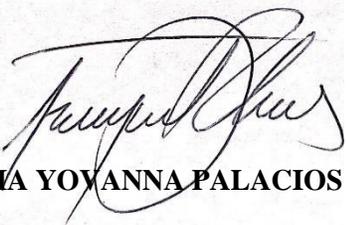
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.241 del 29 de agosto de 2023.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 06 de octubre de 2023.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **165** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria AD HOC

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria Ad-hoc

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HERVIN ANDRES CAMACHO HENAO**  
**DDO.: TRANSPORTES CALIMA S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00242-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3196**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.327 de 29 de octubre de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través del Auto No.153 del 21 de septiembre 2023 dispuso aceptar el desistimiento del recurso presentado por la parte actora.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

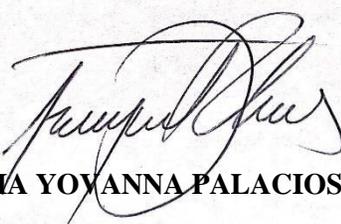
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.153 del 21 de septiembre 2023.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 06 de octubre de 2023.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **165** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria AD HOC

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de octubre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria AD HOC

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.**  
**DTE.: EVERTH DE JESÚS AGUDELO SÁNCHEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00534-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3274**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada de la parte actora, ha solicitado corrección de la sentencia en atención a que el despacho al momento de determinar el valor de la pensión erró en la cuantificación de la condena, para ello trae apartes de la motivación de la sentencia de segunda instancia proferida en este sumario, donde el Honorable Tribunal hace notar la falencia:

*‘Para determinar el IBL se da aplicación a lo dispuesto en el art. 21 y 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 10 de la Ley 797 de 2003, tal como lo ha indicado la CJS de manera reciente en sentencia SL1015 de 2022, en particular se obtiene con el promedio de lo cotizado en los últimos diez años —en tanto así, lo dispuso la juez sin que fuera objeto de reproche— y arroja la suma de \$5.855.690 —conforme el anexo 1—, superior a la reconocida por la juez en \$5.116.550, toda vez que, ella utilizó diferentes IBC a los realmente cotizados, a partir de diciembre de 2018 y hasta marzo de 2021 (f. 4, archivo 17), sin embargo, en virtud del grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, se confirmará la sentencia en ese punto.’*

Para resolver se hacen las siguientes

**CONSIDERACIONES**

El artículo 286 del Código General del Proceso indica:

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

Como el artículo en mención permite la corrección se realice en cualquier tiempo, por tanto, es posible a este despacho verificar la situación, a pesar de que al momento de notificarse la sentencia no se efectuó ninguna manifestación.

Al revisar las liquidaciones efectuadas por esta juzgadora, en efecto se encuentra que al momento de identificar los IBC correspondientes al periodo comprendido entre el mes de diciembre de 2018 y el mes de marzo de 2021, se registró un IBC incorrecto, lo que alteró la fórmula final, lo cual tuvo incidencia directa en la parte resolutive de la sentencia, según se evidencia en el siguiente listado:

PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	ÍNDICE	ÍNDICE	DÍAS DEL	SALARIO	IBL
DESDE	HASTA	COTIZADO	INICIAL	FINAL	PERIODO	INDEXADO	

1/12/2018	31/12/2018	5.719.423,00	96,919880	105,480000	30	6.224.572	186.737.150
1/01/2019	31/01/2019	6.740.505,00	100,000000	105,480000	30	7.109.885	213.296.540
1/02/2019	28/02/2019	4.988.688,00	100,000000	105,480000	30	5.262.068	157.862.043
1/03/2019	31/03/2019	5.958.529,00	100,000000	105,480000	30	6.285.056	188.551.692
1/04/2019	30/04/2019	5.511.682,00	100,000000	105,480000	30	5.813.722	174.411.665
1/05/2019	31/05/2019	6.575.415,00	100,000000	105,480000	30	6.935.748	208.072.432
1/06/2019	30/06/2019	4.907.322,00	100,000000	105,480000	30	5.176.243	155.287.297
1/07/2019	31/07/2019	6.892.329,00	100,000000	105,480000	30	7.270.029	218.100.859
1/08/2019	31/08/2019	8.642.035,00	100,000000	105,480000	30	9.115.619	273.468.556
1/09/2019	30/09/2019	7.568.325,00	100,000000	105,480000	30	7.983.069	239.492.076
1/10/2019	31/10/2019	6.567.045,00	100,000000	105,480000	30	6.926.919	207.807.572
1/11/2019	30/11/2019	7.797.444,00	100,000000	105,480000	30	8.224.744	246.742.318
1/12/2019	31/12/2019	8.124.483,00	100,000000	105,480000	30	8.569.705	257.091.140
1/01/2020	31/01/2020	8.438.396,00	103,840000	105,480000	30	8.571.668	257.150.041
1/02/2020	29/02/2020	5.118.687,00	103,840000	105,480000	30	5.199.529	155.985.874
1/03/2020	31/03/2020	3.207.200,00	103,840000	105,480000	30	3.257.853	97.735.590
1/04/2020	30/04/2020	8.023.154,00	103,840000	105,480000	30	8.149.868	244.496.037
1/05/2020	31/05/2020	5.896.548,00	103,840000	105,480000	30	5.989.675	179.690.259
1/06/2020	30/06/2020	7.818.662,00	103,840000	105,480000	30	7.942.146	238.264.388
1/07/2020	31/07/2020	11.044.119,00	103,840000	105,480000	30	11.218.545	336.556.338
1/08/2020	31/08/2020	10.311.265,00	103,840000	105,480000	30	10.474.116	314.223.488
1/09/2020	30/09/2020	9.335.124,00	103,840000	105,480000	30	9.482.559	284.476.756
1/10/2020	31/10/2020	10.182.420,00	103,840000	105,480000	30	10.343.236	310.297.090
1/11/2020	30/11/2020	7.672.648,00	103,840000	105,480000	30	7.793.826	233.814.786
1/12/2020	31/12/2020	8.391.267,00	103,840000	105,480000	30	8.523.795	255.713.841
1/01/2021	31/01/2021	10.225.336,00	105,480000	105,480000	30	10.225.336	306.760.080
1/02/2021	28/02/2021	9.550.973,00	105,480000	105,480000	30	9.550.973	286.529.190
1/03/2021	24/03/2021	10.507.956,00	105,480000	105,480000	24	10.507.956	252.190.944
<b>TOTALES</b>					<b>3.600</b>		21.104.209.753
<b>TOTAL SEMANAS COTIZADAS</b>					<b>514,29</b>	<b>IBL</b>	5.855.690
<b>TASA DE REEMPLAZO</b>			<b>71,28%</b>	<b>PENSION</b>			4.173.936
<b>SALARIO MÍNIMO</b>			<b>2.021</b>	<b>PENSION MÍNIMA</b>			<b>908.526,00</b>

En ese orden de ideas, existe un error netamente aritmético el cual repercutió de manera directa en el monto indicado en la sentencia, el cual debe corregirse, de la siguiente manera:

<b>CALCULADA</b>		
<b>AÑO</b>	<b>IPC Variación</b>	<b>MESADA</b>
2.021	0,0562	\$ 4.173.936
2.022	-	\$ 4.408.511

<b>PERIODO</b>		<b>Mesada adeudada</b>	<b>Número de mesadas</b>	<b>Deuda total mesadas</b>
<b>Inicio</b>	<b>Final</b>			
24/03/2021	31/03/2021	4.173.936	0,23	973.918
1/04/2021	30/04/2021	4.173.936	1,00	4.173.936

1/05/2021	31/05/2021	4.173.936	1,00	4.173.936
1/06/2021	30/06/2021	4.173.936	1,00	4.173.936
1/07/2021	31/07/2021	4.173.936	1,00	4.173.936
1/08/2021	31/08/2021	4.173.936	1,00	4.173.936
1/09/2021	30/09/2021	4.173.936	1,00	4.173.936
1/10/2021	31/10/2021	4.173.936	1,00	4.173.936
1/11/2021	30/11/2021	4.173.936	2,00	8.347.872
1/12/2021	31/12/2021	4.173.936	1,00	4.173.936
1/01/2022	31/01/2022	4.408.511	1,00	4.408.511
1/02/2022	28/02/2022	4.408.511	1,00	4.408.511
1/03/2022	31/03/2022	4.408.511	1,00	4.408.511
1/04/2022	30/04/2022	4.408.511	1,00	4.408.511
1/05/2022	31/05/2022	4.408.511	1,00	4.408.511
1/06/2022	30/06/2022	4.408.511	1,00	4.408.511
1/07/2022	31/07/2022	4.408.511	1,00	4.408.511
1/08/2022	31/08/2022	4.408.511	1,00	4.408.511
<b>TOTALES</b>				<b>77.981.365</b>

Así las cosas, está obligado el despacho a corregir la inconsistencia presentada, conforme lo dispone el artículo 286 del C.G.P. en cita.

Toda vez que esta decisión hace parte integral de la sentencia de primera instancia, a efectos de garantizar el derecho defensa y contradicción, se ordenará que se surta el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

#### DISPONE

**PRIMERO:** CORREGIR el numeral 2 de la sentencia 152 del 28 de septiembre de 2022, el cual quedará así:

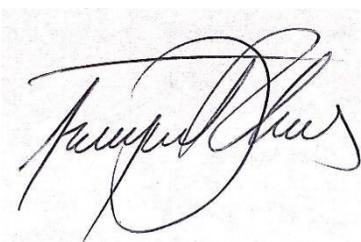
**“SEGUNDO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor del señor EVERTH DE JESÚS AGUDELO SÁNCHEZ, pensión especial de vejez por hijo inválido a partir del 24 de marzo de 2021, en la suma de \$4.173.936, la cual deberá incrementarse cada año en los porcentajes que establezca el gobierno nacional, a razón de 13 mesadas por año. La cuantía de la obligación con corte al 31 de agosto de 2022 es de \$77.981.365”**

**SEGUNDO:** Respecto de este proveído deberá surtirse el grado de consulta al hacer parte integrante de la sentencia de primera instancia.

**TERCERO: NOTÍFIQUESE** conforme lo prevé el parágrafo del artículo 41 del CPTSS a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES y por estado a la parte actora.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b> 
En estado No <b>165</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>9 DE OCTUBRE DE 2023</b>
La secretaria AD HOC

<b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria Ad-hoc

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIO GERMÁN CAICEDO**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00022-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3202**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACION y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.119 del 01 de junio de 2023. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.139 del 31 de agosto de 2023 dispuso ADICIONAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

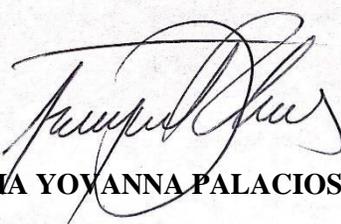
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.139 del 31 de agosto de 2023.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 06 de octubre de 2023.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **165** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria AD HOC

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2023. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria Ad-hoc

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FLOVER YEPES MURILLO**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00115-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3198**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACION y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.144 del 27 de junio de 2023. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.146 del 31 de agosto de 2023 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

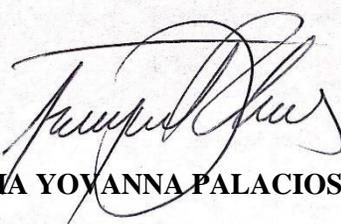
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.146 del 31 de agosto de 2023.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 06 de octubre de 2023.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **165** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

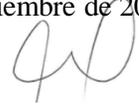
Santiago de Cali, **9 DE OCTUBRE DE 2023**

La secretaria AD HOC



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 6 de octubre de 2023. A despacho de la señora Juez la presente acción ejecutiva, informando que el apoderado de la parte ejecutante presentó recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto interlocutorio número 2907 del 07 de septiembre de 2023. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria ad hoc

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**  
**DTE: HÉCTOR MUÑOZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00365-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3007**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de la parte demandante, presenta recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto interlocutorio número 2907 del 07 de septiembre de 2023, a través del cual el despacho se abstuvo de librar mandamiento de pago y se hizo advertencia al togado en comento, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Señala que el proceso ejecutivo adelantado en el año 2021 y cuyo radicado fue 76001310501220210037100 se adelantó con la finalidad de obtener las diferencias generadas por concepto de intereses moratorios, puesto que la entidad ejecutada en la resolución Nro. SUB9875 de esa anualidad había pagado un menor valor al realmente adeudado.

Comenta que esta ejecución por su parte busca es el pago del retroactivo pensional ordenado pagar en la sentencia a la masa sucesoral, monto que si bien fue reconocido en la resolución Nro. SUB98715 del 27 de abril de 2021 no fue pagado a los herederos beneficiarios.

Arguye que no pretende entonces ejecutar dos veces las diferencias pensionales sino que el primero de ellos buscó que se cubriera el monto total de los intereses moratorios y el que hoy ocupa la atención del despacho pretende el pago del retroactivo a la masa sucesoral y en tal sentido refiere que no actúa de manera temeraria.

Por lo que solicita que el despacho revise “*mejor los procesos antes de hacer falsas acusaciones*” así mismo que se revoque el auto que terminó el proceso ejecutivo y en su lugar se acceda a librar mandamiento de pago.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, se hace necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

**“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.** El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días

*después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”.*

En el presente asunto, la notificación fue efectuada el día 08 de septiembre de 2023, razón por la cual contaba con los días 11 y 12 de este mes, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue presentado el 11 de septiembre de 2023, el mismo fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlo de fondo.

La petición del abogado es la siguiente:

**PETICION**

Se libre mandamiento de pago a favor de los señores señor **HECTOR MUÑOZ** identificado con cédula de ciudadanía No 14.965.725 de Cali, **MARGARITA MUÑOZ PASTRANA** mayor y vecino de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 66.837.089 de Cali, **EDINSON MUÑOS PASTRANA**, mayor y vecino de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.764.260 de Cali, **HECTOR GOHART MUÑOZ PASTRANA** mayor y vecino de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 66.837.089 de Cali, por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** la suma de **CATORCE MILLONES SETECIENTOS TRECE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS M/cte ( \$14.713.635)**, los cuales corresponden a las diferencias del retroactivo pagado por Colpensiones y del retroactivo ordenado mediante sentencia.

Es el mandatario el que enuncia la existencia de unas supuestas diferencias entre un retroactivo pagado y el ordenado, luego entonces quien no formuló la pretensión de manera clara y concreta como se requiere para un proceso ejecutivo. Por tanto, no es que el despacho esté lanzando falsas afirmaciones, como **TEMERARIAMENTE** enuncia el abogado, se le olvidó al recurrente cuáles son los requisitos de la acción ejecutiva, y uno de ellos, es precisamente que la obligación sea **CLARA**, y cuando se enuncia de manera abstracta la existencia de diferencias, no se cumplió con ese condicionamiento.

Tan confusa y abstracta es la petición del mandatario que en el hecho 5 plasmó lo siguiente:

5. Como quiera que **NO** han sido cancelada de manera correcta el retroactivo pencial por **COLPENSIONES** mediante resolución SUB 98715 del 27 de abril de 2021 respecto a lo ordenado en de Sentencia N° 115 proferida el día 17 de Julio de 2018 por el Juez Doce Laboral del Circuito de Oralidad de Cali modificada por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL**

Carretera 5 # 10 63 oficina 827 edificio cobaguas  
☎3216861055 ☎400 69 34  
✉abogadosconsultorespsb@gmail.com

Powered by  CamScanner

DR. JUAN DAVID VALDES PORTILLA  
ABOGADO ESPECIALISTA EN SEGURIDAD SOCIAL

DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL mediante Sentencia N° 102 del 28 de julio de 2020, respecto a lo ordenado, es menester inquirirles dentro de la presente ejecución y con los respectivos intereses contemplados en el art 141 de la ley 100 de 1993.

Ahora en el recurso es que se toma la molestia el apoderado de ser claro en su pedimento que es una masa sucesoral que no está cubierta, pero desconoce varias situaciones, que vale resaltar para que la acción que hoy pretende ejercer sea viable:

- a) La sentencia objeto de recaudo proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito de Judicial de Cali indicó:

**1.1. CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer en favor de MARGARITA PASTRANA TRIANA, de notas civiles conocidas en el proceso, pensión de vejez post mortem, por 14 mesadas al año, equivalentes al salario mínimo a partir del 1 de agosto de 2011, con un retroactivo de mesadas pensionales causadas entre el 1 de agosto de 2011 hasta el 28 de agosto de 2013 de DIECISEIS MILLONES CUATROCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS (\$16.411.635), el cual tendrá como destino la masa sucesoral de la causante, y sobre el que se autoriza a COLPENSIONES a descontar el valor de los aportes al sistema general de seguridad social en salud.**

Para determinarse quien es beneficiario de esa masa sucesoral, debe allegarse la sucesión testada o intestada donde se determine quien tiene la calidad de heredero y que porcentaje le corresponde.

En el proceso ordinario, no se cumplió con la tarea de identificar a los herederos, estos no hicieron parte de a litis, y en la sentencia no se definió que personas eran derechosas a esa masa sucesoral y las partes no pidieron aclaración ni complementación de ese proveído.

Luego entonces no existe claridad y certeza de quienes pueden exigir el cumplimiento de ese numeral.

Debe recordarse, que dentro de las competencias del juez laboral, no está adelantar particiones de herencia, por tanto no podría adjudicar a uno u otro un porcentaje en concreto.

- b) Si en gracia de discusión a efectos de sanear el equívoco en que incurrió la parte actora desde la presentación del juicio ordinario cuando no llamó al juicio a los herederos determinados e indeterminados de la señora MARGARITA PASTRANA TRIANA y que tampoco se solventó durante la realización del juicio ordinario, pues la solución en esta vía ejecutiva no es otra que convocar a todos aquellos a quienes les pudiera corresponder derecho sobre esa masa sucesoral.

Así las cosas, el juicio ejecutivo debe ser impetrado por todos los que tengan la calidad de herederos en forma determinada e indeterminada, respecto de los primeros cada uno de ellos debe comparecer al juicio y acreditar su calidad con la prueba solemne respectiva. En cuanto a los segundos debe designarse curador ad litem y surtirse el debido emplazamiento.

Debe resaltarse que COLPENSIONES no se está oponiendo al pago de la obligación, por el contrario, tal y como lo ordena la sentencia, donde no se identifica al beneficiario, en la Resolución SUB98715 del 27 de abril de 2021 se ordenó el pago indicando que debía agotarse el trámite respectivo por ser herederos y no beneficiarios directos.

En mérito de lo expuesto,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO:** Dar cumplimiento al fallo judicial proferido por **JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** el 17 de Julio de 2018 revocado parcialmente por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** y en consecuencia reconocer y ordenar el pago de pensión de vejez post mortem a favor de la señora **PASTRANA TRIANA MARGARITA**, ya identificada en los siguientes términos y cuantías:

Powered by  CamS

Valor mesada 01 de agosto de 2011 = \$535.600

Valor mesada 2012 = \$566.700

Valor mesada 2013 = \$589.500

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas	\$0.00
Mesadas Adicionales	\$0.00
Indexación	\$0.00
Intereses de Mora	\$0.00
F. Solidaridad Mesadas	\$0.00
F. Solidaridad Mesadas Adic	\$0.00
Descuentos en Salud	\$1,698,000.00
IBC Diferencial	\$0.00
Compensación	\$0.00
Pagos ya efectuados	\$0.00
Pago Ordenado Sentencia	\$16,411,635.00
Valor a Pagar	\$14,713,635.00

**Parágrafo:** Los valores liquidados entre el 01/08/2011 al 27/08/2013 por concepto de pensión de vejez post mortem en cumplimiento del fallo judicial deberán ser reclamados por los pretendidos herederos de la señora **PASTRANA TRIANA MARGARITA**, quien en vida se identificó con CC No. 31,217,956, a través del procedimiento de pago a herederos.

En ese orden de ideas, COLPENSIONES tiene la disposición del pago, pero debe acatar la orden judicial y es que se remitió a la masa sucesora de la causante el rubro, pero no se distribuyó el mismo.

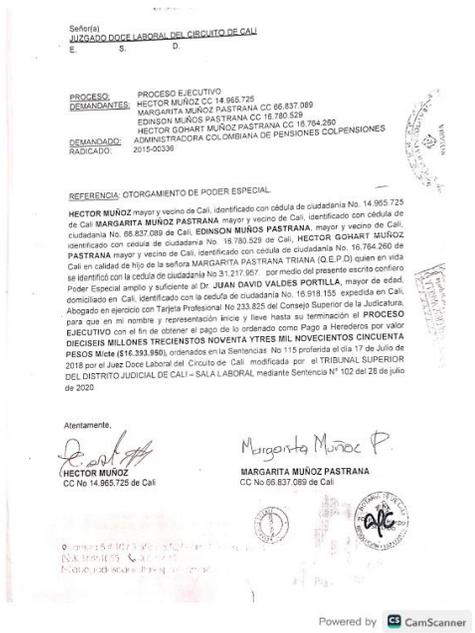
Nótese además que la resolución data del año 2021 y los interesados en lugar de cumplir con lo ordenado en la sentencia y por COLPENSIONES en la Resolución que da cumplimiento a la misma, prefieren iniciar trámite ejecutivo pretendiendo exonerarse de la acreditación de su calidad de herederos y salvaguardar los derechos de los indeterminados, lo cual no se ajusta a derecho.

Así las cosas, en lo único en que tiene razón el mandatario recurrente, es que, si se plantea ahora, como SOLO viene a hacerlo en su recurso, la vía es verificar si están acreditados los requisitos para librar mandamiento, encontrando lo siguiente:

No se allegó prueba de haberse realizado sucesión testada o intestada ante juez o notario.

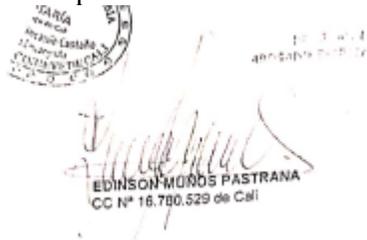
Respecto del poder debe indicar que el solicitante afirma actuar en calidad de apoderado de los señores **HECTOR MUÑOZ, MARGARITA MUÑOZ PASTRANA, EDINSON MUÑOZ PASTRANA** y **HECTOR GOHART MUÑOZ PASTRANA**. Sin embargo, al revisar el memorial poder allegado al sumario se tiene que éste si bien se encuentra suscrito por los 4 otorgantes, lo cierto es que sólo los señores **HECTOR MUÑOZ** y **MARGARITA MUÑOZ PASTRANA** cumplieron con lo establecido en el artículo 74 del CG del P, en el que se establece que: “...*El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario...*” los dos otros no hicieron la presentación personal, la cual puede suplirse conforme lo reglado en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022 remitiendo el respectivo mensaje de datos.

La falta de presentación personal se puede observar en las siguientes capturas de pantalla:



Aunado a lo anterior, le llama la atención al despacho que el apoderado de la parte actora afirme que no ha sido posible cumplir con las exigencias realizadas por la ejecutada referente al pago a herederos por cuanto el señor Edinson Muñoz Pastrana vive en el exterior, pero pretende engañar al despacho, mostrando como si el mandato se hubiere suscrito por éste en abril de 2023, máxime cuando la firma impuesta en el poder resulta ser muy distinta a la impuesta en su cédula, tal como se puede observar en la siguiente captura de pantalla:

Firma poder:



Firma cédula:



Como el despacho no tiene la calidad de perito grafólogo, de insistirse en que el referido señor suscribió el documento se ordenará realizar el respectivo cotejo grafológico con las implicaciones penales que ello tiene.

Así las cosas, no es posible reconocer personería para todos, únicamente respecto de los señores HECTOR MUÑOZ y MARGARITA MUÑOZ PASTRANA.

En lo que atañe a la calidad de herederos, deben allegarse las respectivas pruebas solemnes las cuales no están a la fecha en el sumario.

Ante el nuevo escenario que plantea en su recurso el apoderado de la parte actora la providencia recurrida debe reponerse, inadmitiendo la acción para que el término de CINCO (05) días para que se alleguen los siguientes documentos:

- Sucesión testada o intestada de la señora MARGARITA PASTRANA TRINA.
- En caso de no existir sucesión, deberá allegarse bajo juramente el listado COMPLETO de quienes alegan tener la calidad de herederos, anexado la respectiva prueba SOLEMNE que acredite dicha calidad.
- Cada uno de los herederos deberá otorgar mandato expreso al apoderado que presenta la acción, cumpliendo lo establecido en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

- d) Si no se otorga mandato y está demostrada la calidad de heredero, deberá indicar la dirección donde recibe notificaciones la persona en cuestión para proceder a su vinculación como litis por activa.

Ante la prosperidad del recurso de reposición, no es procedente conceder el recurso de apelación.

Por último, deberá llamársele la atención al mandatario judicial para que presente escritos claros y concretos y además para que guarde el debido respeto ante el despacho.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: REPONER** el auto No 2907 del 07 de septiembre de 2023, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado JUAN DAVID VALDES PORTILLA identificado con la cédula de ciudadanía 16.918.155 y tarjeta profesional 233.825 del C.S.J. para actuar como apoderado exclusivamente de los señores HÉCTOR MUÑOZ y MARGARITA MUÑOZ PASTRANA en los términos del poder conferido.

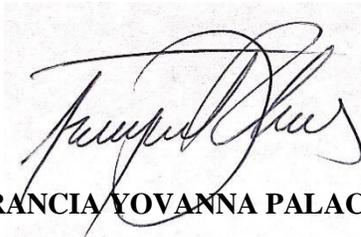
**TERCERO: INADMITIR** la presente solicitud de ejecución y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**CUARTO: POR** sustracción de materia se abstiene el despacho de dar trámite al recurso de apelación.

**CUARTO: ADVERTIR** al abogado JUAN DAVID VALDES PORTILLA que debe guardar cuidado y diligencia en sus asuntos, además de el debido decoro en sus escritos, respetando a la autoridad judicial. De insistir en su actitud temeraria se le compulsarán copias a la autoridad disciplinaria.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>165</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE OCTUBRE DE 2023</b></p> <p>La secretaria AD HOC</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---