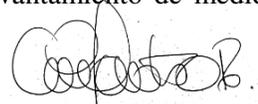


**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2024. A despacho de la señora juez el presente proceso informándole que la ejecutada solicita se libre oficio de levantamiento de medida cautelar en virtud al archivo ordenado por el despacho. Sirvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JHON JAMES CASTAÑO TREJOS**  
**DDO.: CLARA INES GOMEZ GONZALEZ**  
**RAD.: 760013105-012-2014-00267-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 104**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que a través de auto interlocutorio Nro. 1788 del 09 de agosto de 2018, se ordenó el archivo del proceso en virtud a lo consagrado en el parágrafo del artículo 30 del CPT y SS. Dicha actuación corresponde a un archivo simple y por ende no se dispuso el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

No obstante lo anterior, han transcurrido 6 años sin que se impulse el presente asunto, por lo que a juicio del despacho es procedente disponer el levantamiento de la medidas cautelares y librarse las comunicaciones respectivas.

En virtud de lo anterior, se

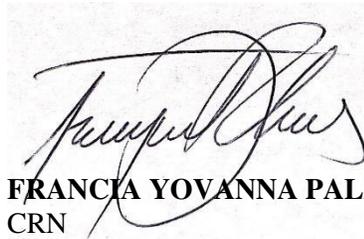
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto. Librese las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **015** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

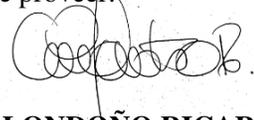
Santiago de Cali, **31 DE ENERO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso que tiene pendiente por resolver recurso de apelación. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: EDGAR JOVANNY SALAZAR OSORIO**  
**DDO: CITIBANK COLOMBIA S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-012-2017-00216-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.197**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el proceso se tiene que dentro del mismo la apoderada judicial de la parte demandada presentó recurso de queja contra el auto Nro. 1701 de 2019, el cual fue resuelto por la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Cali, a través del auto Nro. 46 del 10 de marzo de 2020, en dicha providencia se declaró bien denegado el recurso de queja respecto del numeral segundo de dicho proveído y se concedió en el efecto devolutivo el recurso de apelación del numeral tercero. Esa superioridad ordenó la remisión del proceso, para resolver el recurso de alzada que se había concedido. Sin embargo, el despacho al verificar que ya contaban con lo que se solicitaba, puesto que estaban conociendo del recurso de apelación interpuesto por esa misma mandataria contra el auto Nro. 3271 del 10 de julio de 2019 dispuso estar a la espera de las resultas del recurso de alzada.

Ahora bien, revisadas las actuaciones surtidas en segunda instancia, se pudo establecer que el 19 de octubre de 2019 se emitió el auto Nro. 632 a través del cual se resolvió exclusivamente lo referente a la resolución de las excepciones propuestas por Citibank, sin hacer referencia al recurso concedido en virtud a la queja interpuesta. En tal sentido, deberá remitirse el proceso digital al Honorable Tribunal Superior De Cali- Sala Laboral.

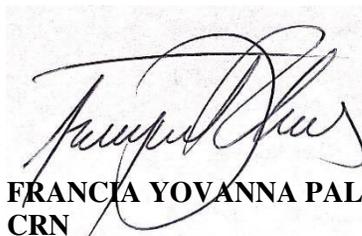
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**REMITIR** de manera inmediata el proceso digital ante la Honorable Sala Laboral del Distrito Judicial de Cali para que se surta el recurso de apelación concedido por esa superioridad a través del auto Nro. 46 del 10 de marzo de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **015** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **31 DE ENERO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2024. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que, de una revisión posterior a las actuaciones surtidas dentro del presente proceso, se precisa que la llamada en garantía no fue notificada en debida forma. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: STELLA BELLO PÉREZ**  
**DDO.: PORVENIR S.A**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00262- 00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 194**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada las actuaciones dentro del presente proceso se precisa que de la notificación realizada a la llamada en garantía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A**, esta se realizó al correo electrónico [judicialesseguros@bbva.com](mailto:judicialesseguros@bbva.com) sin percatarse que esta entidad no autoriza las notificaciones judiciales como se observa a continuación.

Dirección del domicilio principal: Carrera 9 No 72 21 Piso 8  
Municipio: Bogotá D.C.  
Correo electrónico: [judicialesseguros@bbva.com](mailto:judicialesseguros@bbva.com)  
Teléfono comercial 1: 6012191100  
Teléfono comercial 2: No reportó.  
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Carrera 9 No 72 21 Piso 8  
Municipio: Bogotá D.C.  
Correo electrónico de notificación: [judicialesseguros@bbva.com](mailto:judicialesseguros@bbva.com)  
Teléfono para notificación 1: 6012191100  
Teléfono para notificación 2: No reportó.  
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica NO autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Es por ello que, al percatarse esta agencia judicial del error cometido debe tomarse las medidas de saneamiento, dejando sin efecto el auto 3734 del 29 de noviembre del 2023, por no ajustarse a los parámetros de notificación.

Ahora bien, considerando que **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso, toda vez que la empresa demandada no autorizo la notificación judicial al correo [judicialesseguros@bbva.com](mailto:judicialesseguros@bbva.com) , como se menciono anteriormente.

En virtud de lo anterior, el Juzgado.

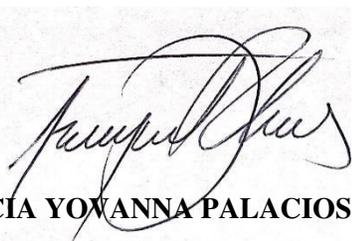
**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la ilegalidad, de todo lo actuado desde el auto 3734 del 29 de noviembre del 2023, por el cual, se tuvo por no contestada la demanda por parte de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** En su calidad de llamada en garantía y se fijó fecha.

**SEGUNDO: NOTIFICAR a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** a través de su representante legal, de la demanda y del llamamiento en garantía, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

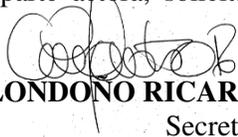
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>15</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que el apoderado judicial de la parte actora, solicita la terminación del proceso. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: VICTOR EDUARDO FERNANDEZ VARGAS**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00294-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.196**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que el apoderado de la parte actora solicita de manera Expresa la terminación del proceso, afirmando que la ejecutada ha dado cumplimiento a las obligaciones generadas en su contra.

Al ser procedente lo solicitado se ordenará la terminación del proceso por pago total de la obligación.

En virtud de lo anterior se

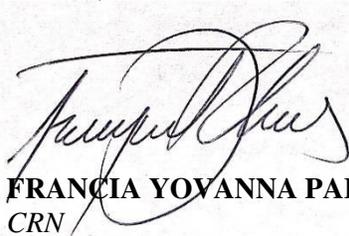
**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **VICTOR EDUARDO FERNANDEZ VARGAS** contra **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>015</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que se observa una inconsistencia en la identificación del apoderado de la llamada en garantía. Sírvase proveer

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGA DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NURY FABIOLA GARZÓN BUSTOS**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A. – MIN HACIENDA**  
**LITIS PASIVA: COLFONDOS S.A y SKANDIA S.A**  
**LLAMADA EN GARANTÍA: COLPENSIONES Y ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S A**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00363-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 103**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Vista la constancia que antecede, observa el Despacho que el número de identificación del apoderado de la llamada en garantía por error involuntario se digito de manera errónea, por lo cual, se hace necesario aclarar y corregir tanto el numero de identificación como el numero de la tarjeta profesional.

Por lo anterior, emerge necesario aclarar que el número de identificación es 19.395.114 y el numero de la tarjeta profesional 39.116.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

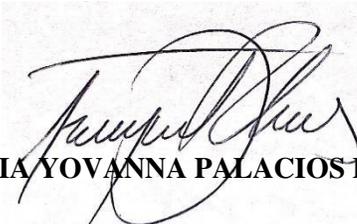
**DISPONE**

**CORREGIR** el numeral **PRIMERO** del Auto Interlocutorio número **138** del **26** de **ENERO** de 2024, en cual quedará así:

**“PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 39.116 en calidad de apoderado judicial de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S A.**”

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **15** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **31 DE ENERO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2024. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que el apoderado de la demandada **PRESENCIA S.A.S.** allegó escrito de subsanación al llamamiento en garantía Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RIGOBERTO MUÑOZ MUÑOZ**  
**DDO.: PRESENCIA S.A.S – SEGUROS DE RIESGOS**  
**LABORALES SURAMERICANA S.A**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00419-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 192**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Observa el Despacho que en el plenario reposa escrito de subsanación al llamamiento en garantía presentado por la demandada **PRESENCIA S.A.S.**, allegado el día 23 de enero del 2024. No obstante, el Despacho considera dicha subsanación extemporánea, toda vez que, en el auto que se inadmitió el llamamiento se otorgó el termino de 5 días, como se observa a continuación.

*“SEGUNDO: INADMITIR el llamamiento en garantía presentado por PRESENCIA S.A.S. el día 20 de noviembre de 2023 y CONCEDER el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de ser rechazada dicho llamamiento”*

Notificación en estados	Inicio término	Vencimiento término	Fecha de presentación de la subsanación
15/01/2024	16/01/2024	22/01/2024	23/01/2024

Por lo anterior, se rechazará el llamamiento en garantía.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S,

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

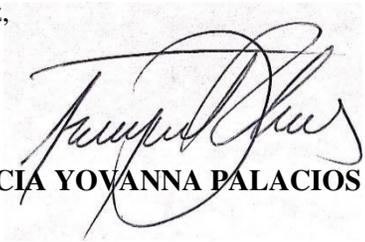
**PRIMERO: RECHAZAR** el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** formulado por la demandada **PRESENCIA S.A.S.**

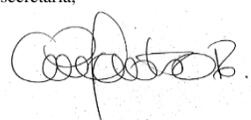
**SEGUNDO: FIJAR** el día **SEIS (06) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo que deben hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>15</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente acción pendiente por admitir. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANATOLIO CHAGÜENDO BENÍTEZ y ROSALBA PAREDES PAYA**  
**DDO: LA NAVE COMBUSTIBLES SAS - HEREDEROS DETERMINADOS**  
**SEÑOR CARLOS EDUARDO CAMPO BRICEÑO E INDETERMINADOS DEL**  
**SEÑOR CARLOS CAMPO**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00030-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 190**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Verificado el sumario, se denota que el representante legal de la empresa demandada **LA NAVE COMBUSTIBLES S.A.S.**, señor **GERMAN ALONSO OSPINA CARDONA** es poderdante del abogado **EDER FABIAN LÓPEZ SOLARTE**, cónyuge de la titular del despacho, por lo cual es pertinente traer de presente lo establecido en el Artículo 140 del Código General del Proceso, el cual dispone:

*“(...) Los magistrados, jueces, conjueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta...” y en atención a la causal de recusación indicada en el numeral 3 del Artículo 141 del Código General del Proceso: “...Ser cónyuge, compañero permanente o pariente de alguna de las partes o de su representante o apoderado, dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad (...)”*

Así las cosas, deberá esta juzgadora apartarse del conocimiento del presente asunto, en aras de salvaguardar la imparcialidad de las decisiones judiciales y propender por un juicio justo y equitativo.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR** que se presenta causal de impedimento respecto de la titular del despacho para conocer en primera instancia del proceso instaurado por los señores **ANATOLIO CHAGÜENDO BENÍTEZ y ROSALBA PAREDES PAYA** contra **LA NAVE COMBUSTIBLES SAS - HEREDEROS DETERMINADOS SEÑOR CARLOS EDUARDO CAMPO BRICEÑO E INDETERMINADOS DEL SEÑOR CARLOS CAMPO** conforme lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

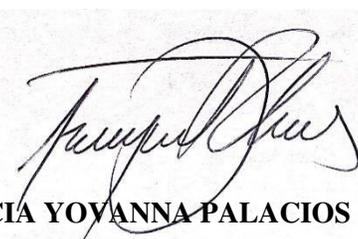
**SEGUNDO: REMITIR** el expediente ante el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** para que conozca del mismo.

**TERCERO: OFICIAR** a la oficina de apoyo judicial – sección reparto, con la finalidad que realice las gestiones pertinentes respecto de asignación y compensación del expediente.

**CUARTO: CANCELESE** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

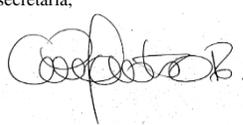
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **15** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **31 DE ENERO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

