

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que fue aportado un acto administrativo. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JAIRO HUMBERTO PALTA MORALES**  
**DDO.: UGPP**  
**RAD. 76001-31-05-012-2013-00399-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 329**

Santiago de Cali, cuatro (4) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la entidad ejecutada COLPENSIONES ha emitido el acto administrativo Nro. ADP000702 del 12 de febrero de 2024. Por lo anterior, deberá ponerse en conocimiento del apoderado de la parte actora la resolución en comentario.

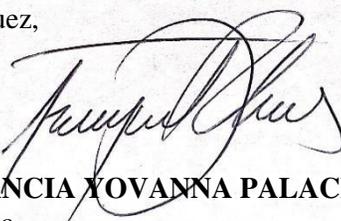
En virtud de lo anterior, el Juzgado

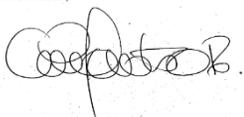
**DISPONE**

**PONER** en conocimiento de la parte actora la resolución Nro. ADP000702 del 12 de febrero de 2024.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA XOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>039</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>05 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS ALBERTO MOSQUERA**  
**DDO.: RED ESPECIALIDAD EN TRANSPORTE – REDETRANS S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2013-01152-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 594**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.130 del 21 de mayo de 2015. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.007 del 30 de enero de 2024 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

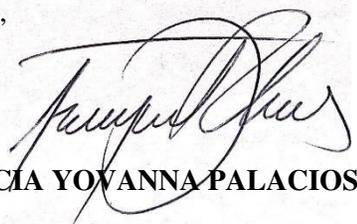
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.007 del 30 de enero de 2024.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 04 de marzo de 2024.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>39</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 4 de marzo de 2024. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que existe respuesta por parte de la ADRES y aún no se ha pronunciado el Colegio Médico.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: COMFENALCO VALLE**

**DDO.: ADRES (SUCEJOR PROCESAL DE LA NACIÓN – MINISTERIO DE LA SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL) INTEGRANTES UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA ( GRUPO DE ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS, SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - GRUPO ASD S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S., SERVÍS OUTSOURCING INFORMÁTICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA – SERVÍS S.A.S.) INTEGRANTES CONSORCIO SAYP 2011 (FIDUCIARIA DE LA PREVISORA S.A. - FIDUPREVISORA S.A., FIDUCIARIA COLOMBIANA DE COMERCIO EXTERIOR S.A. - FIDUCOLDEX S.A.) – LLAMADA EN GARANTÍA: ZÚRICH COLOMBIA SEGUROS S.A. RAD: 76001-31-05-012-2016-00615-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 343**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el proceso encuentra el despacho que la ADRES ha dado respuesta al oficio librado, la cual deberá ponerse en conocimiento.

Se evidencia igualmente que el email dirigido al COLEGIO MÉDICO COLOMBIANO fue recepcionado, sin embargo, no se ha obtenido respuesta a pesar de habersele requerido, por lo cual habrá de requerirse nuevamente con término perentorio y advertencia de sanción.

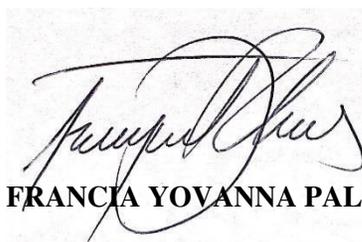
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO:** PONER EN CONOCIMIENTO de las partes la respuesta allegada por la ADRES obrante en los ítems 46 al 47 del expediente digital, **ADVIRTIENDO** que para tener acceso a estas deben utilizar el link del expediente que les fue suministrado inicialmente.

**SEGUNDO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** al COLEGIO MÉDICO COLOMBIANO para que emita respuesta al oficio librado, **ADVIRTIÉNDOLE** que debe cumplir la orden impartida en un término máximo de DIEZ (10) DÍAS HÁBILES SOPENA DE IMPONERSE MULTA EQUIVALENTE A CINCO (05) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES. Líbrese el oficio respectivo adjuntando este proveído.

**NOTIFÍQUESE**



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm/Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>39</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con auto que resolvió incidente de nulidad. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ ELENA REALES SANABRIA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00069-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 599**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el INCIDENTE DE NULIDAD propuesto por COLFONDOS S.A. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través del Auto No. 030 del 21 de febrero de 2024, dispuso NEGAR INCIDENTE NULIDAD condenando en costas a COLFONDOS.

Así las cosas, se ordenará adicionar a la liquidación de costas, la suma de \$1.300.000 a cargo de COLFONDOS S.A., las cuales quedarán en un total de \$6.374.526.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

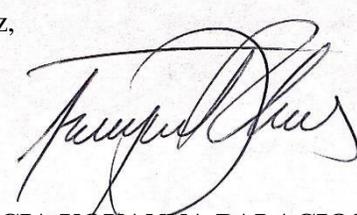
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante el Auto No. 030 del 21 de febrero de 2024.

**SEGUNDO: ADICIONAR** a la liquidación de costas, la suma de \$1.300.000 a cargo de **COLFONDOS S.A.**, las cuales quedarán en un total de \$6.374.526.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

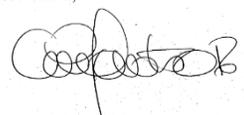
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **39** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que fue allegado memorial poder y solicitud de cambio de beneficiario. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS EDUARDO FORERO PINTO**  
**DDO.: SKANDIA S.A. Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00281-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 516**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se tiene que este despacho judicial a través de auto Nro. 516 del 26 de febrero de la presente anualidad, dispuso la entrega de los depósitos judiciales Nros. 469030003027921 y 469030003027980 por valor de \$2.160.000 y \$2.160.000 en favor de la abogada OFFIR CELEMIN MOLINA.

Que estando en ejecutoria el auto, fue allegado memorial poder suscrito por el demandante en favor de la abogada STELLA GUZMÁN HENAO, el cumple con los requisitos del artículo 74 del CG del P, por lo que es procedente el reconocimiento de personería. Junto con el poder la mandataria informa que la apoderada principal falleció y allega como prueba de ello el registro civil de defunción.

En lo que respecta a la entrega de los depósitos judiciales es viable toda vez que la mandataria está facultada para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** el auto Nro. 516 del 26 de febrero de 2024

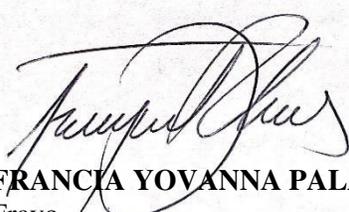
**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada STELLA GUZMÁN HENAO identificado con la cédula de ciudadanía No 38.858.336 y portadora de la TP Nro. 47267-D1 del CS de la Judicatura, en calidad de apoderada judicial de la parte actora, en los términos del poder otorgado.

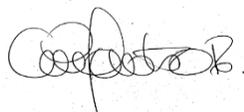
**TERCERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial 469030003027921 y 469030003027980 por valor de \$2.160.000 y \$2.160.000 teniendo como beneficiaria a la abogada STELLA GUZMÁN HENAO identificado con la cédula de ciudadanía No 38.858.336

**CUARTO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>039</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>05 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que fue aportada comunicación, proveniente de BANCO W, BBVA, BANCO DE LA REPUBLICA, BANCOOMEVA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCAMIA, BANCO SUDAMERIS, OCCIDENTE, POPULAR, PICHINCHA, SCOTIABANK, MUNDO MUJER E ITAU. Adunado a ello fue allegado memorial poder y solicitud de terminación del proceso por pago. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: GLORIA AMPARO LERMA VALENCIA**  
**DDO.: UGPP**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00483-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 334**

Santiago de Cali, cuatro (4) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el proceso se tiene que fue allegado memorial poder y sustitución los cuales cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 74 y 75 del CG del P., en concordancia con la ley 2213 de 2022. Por lo que es procedente el reconocimiento de personería y en consecuencia se tendrá por revocado el poder conferido al anterior apoderado.

Ahora bien, se ordenará agregar a los autos las referidas comunicaciones en las que los bancos manifestaron que no era posible acceder a aplicar la medida cautelar, toda vez que la entidad ejecutada no tiene vínculos comerciales, siendo necesario ponerlas en conocimiento de la parte ejecutante.

Finalmente, Como quiera que no existen actuaciones pendientes por surtir deberá requerirse a la parte actora para que impulse el proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por revocado el poder conferido al abogado **CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRIA**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO, identificado con la cédula de ciudadanía 16.736.240, y portador de la tarjeta profesional número 56.392 del C. S. de la J., como apoderado de la demandada UGPP. Conforme al poder otorgado

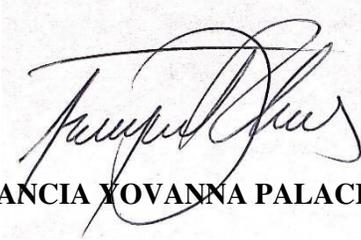
**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido al abogado LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO en favor de la abogada YESSICA ALEJANDRA BALCAZAR ELVIRA identificado con la cédula de ciudadanía 1.061.744.396, y portador de la tarjeta profesional número 281.291 del C. S. de la J., en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: AGREGAR** a los autos la anterior comunicación procedente del BANCO W, BBVA, BANCO DE LA REPUBLICA, BANCOOMEVA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCAMIA, BANCO SUDAMERIS, OCCIDENTE, POPULAR, PICHINCHA, SCOTIABANK, MUNDO MUJER E ITAU de la ciudad de Cali, para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**QUINTO: REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora para que realice alguna actuación tendiente a impulsar el proceso y advertirle que de su diligencia depende el trámite del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **39** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

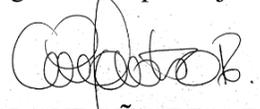
Santiago de Cali, **05 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la apoderada de la ejecutada solicita la entrega de un depósito judicial y el levantamiento de medidas cautelares. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CLAUDIA ELENA BARRIOS**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00570-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION Nro. 333**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que el poder conferido por el representante legal de la ejecutada se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

Ahora bien, la mandataria solicita la entrega de un depósito judicial, el levantamiento de las medidas cautelares y su archivo. Al respecto debe advertirse que antes de presentar el memorial la apoderada, no se tomó el trabajo de revisar las actuaciones surtidas en el proceso, porque si fuese así sin mayor esfuerzo hubiese podido notar que el asunto se encuentra terminado, archivado y las medidas cautelares levantadas desde 26 de mayo de 2023. En lo que tiene que ver con el número de depósito relacionado, éste no corresponde a la numeración de depósitos, es decir se encuentra errada, aunado a ello se revisó el portal web del banco encontrando que no existen depósitos en favor del asunto. Por lo que se remitirá a la apoderada a lo ya decidido por el despacho, siendo importante hacerle un llamado para que en lo sucesivo se abstenga de presentar memoriales sin realizar un estudio mínimo del asunto, puesto que solicitudes como la que hoy se resuelve, únicamente congestionan al despacho.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: REMITIR** al memorialista a lo decidido por el despacho a través del auto 1656 del 23 de mayo de 2023.

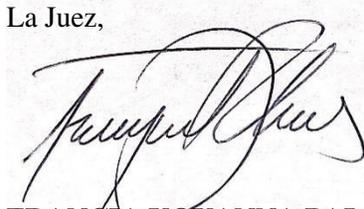
**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada LUZ ÁNGELA TOVAR GUERRERO identificado con el número de cédula 52.850.453 portadora de la TP Nro. 211.060 CSJ para representar a COLFONDOS S.A., de conformidad con el poder conferido.

**TERCERO: INSTAR** a la abogada LUZ ÁNGELA TOVAR GUERRERO para que en lo sucesivo se abstenga de presentar memoriales al despacho sin realizar un estudio mínimo del asunto.

**CUARTO: EFECTUADO** en firme el presente proveído regresen las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **039** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **05 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvese proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANCIZAR MARIN CORREA**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00661-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 595**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.048 del 22 de marzo de 2022. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.039 del 22 de febrero de 2024 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.039 del 22 de febrero de 2024.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 04 de marzo de 2024.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>39</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se allegaron repuestas por parte del FONDO NACIONAL DEL AHORRO y PORVENIR, respecto de los oficios librados. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PAULA ANDREA ESCOBAR LOPEZ**  
**DDO: LED COMUNICACIONES S.A.S. Y OTRAS**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00044-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 339**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el FONDO NACIONAL DEL AHORRO como PORVENIR S.A., allegaron respuestas a los oficios librados, los cuales reposan en los ítems 48 y 49 respectivamente, del expediente digital. En consecuencia, dicha documentación será puesta en conocimiento de las partes, con el fin de que hagan las manifestaciones que consideren pertinentes.

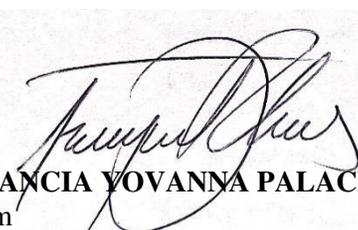
En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

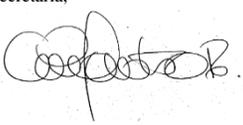
**PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes las respuestas allegadas por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO y PORVENIR S.A.**, visibles en los documentos 48 y 49 respectivamente, del expediente digital. **ADVIRTIENDO** que para tener acceso a estas deben utilizar el link del expediente que les fue suministrado inicialmente.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>39</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE MORENO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00066-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 598**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.124 del 05 de junio de 2023. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.007 del 31 de enero de 2024 dispuso REVOCAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.007 del 31 de enero de 2024.

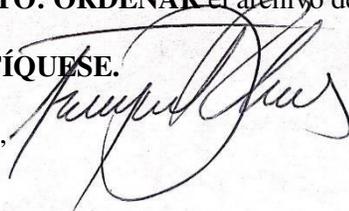
**SEGUNDO: EFECTUAR** la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho la suma de \$100.000, a cargo del demandante.

**TERCERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 04 de marzo de 2024.

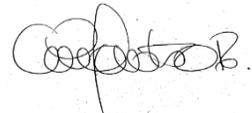
**CUARTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>39</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que fue allegado memorial poder y solicitud de terminación del proceso por pago. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CARMEN DEL SOCORRO SALAZAR QUIÑONES**  
**DDO.: UGPP**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00147-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 334**

Santiago de Cali, cuatro (4) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el proceso se tiene que fue allegado memorial poder y sustitución los cuales cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 74 y 75 del CG del P., en concordancia con la ley 2213 de 2022. Por lo que es procedente el reconocimiento de personería y en consecuencia se tendrá por revocado el poder conferido al anterior apoderado.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

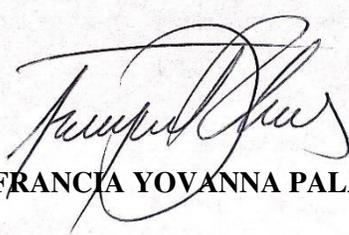
**PRIMERO: TENER** por revocado el poder conferido al abogado **CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRIA**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO**, identificado con la cédula de ciudadanía 16.736.240, y portador de la tarjeta profesional número 56.392 del C. S. de la J., como apoderado de la demandada UGPP. Conforme al poder otorgado

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido al abogado **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** en favor de la abogada **YESSICA ALEJANDRA BALCAZAR ELVIRA** identificado con la cédula de ciudadanía 1.061.744.396, y portador de la tarjeta profesional número 281.291 del C. S. de la J., en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **39** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

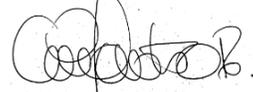
Santiago de Cali, **05 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentran actuaciones pendientes por surtir por parte del Tribunal Superior. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS GUILLERMO CEPEDA PORRAS**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00217-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 340**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que el asunto de la referencia había sido remitido al Superior para que se surtiera el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, y el grado jurisdiccional de consulta ordenado en favor de COLPENSIONES. Si bien es cierto, se presentó desistimiento con respecto al primero de ellos y el mismo fue aceptado por la Sala, nada se dijo con respecto a la consulta.

Motivo por el cual, muy respetuosamente me permito remitir el expediente, con el fin de que la Honorable Sala decida sobre el grado jurisdiccional de consulta ordenado en favor de COLPENSIONES.

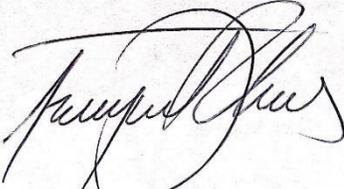
En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE**

**REMITIR** el presente proceso ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, con el fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta ordenado en favor de COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **39** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSE CRUZ FLOREZ SOLIS**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00259-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 597**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.200 del 06 de septiembre de 2023. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.020 del 02 de febrero de 2024 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

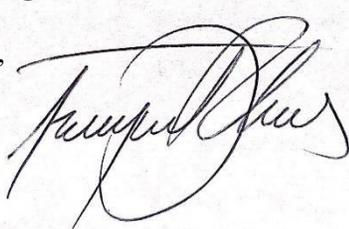
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.020 del 02 de febrero de 2024.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 04 de marzo de 2024.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>39</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que, se allego respuesta al oficio librado al **DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL, PORTUARIO, BIODIVERSO Y ECOTURÍSTICO DE BUENAVENTURA**, Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ISABEL BEDOYA DE GARCÉS**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A**  
**LITIS: MIN HACIENDA- DPTO. DEL VALLE DEL CAUCA**  
**DPTO. DEL CAUCA- DISTRITO ESPECIAL DE**  
**BUENAVENTURA. LLAMADA EN GARANTÍA:**  
**COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00316-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 344**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede y en atención a que el **DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL, PORTUARIO, BIODIVERSO Y ECOTURÍSTICO DE BUENAVENTURA.**, dio respuesta a orden judicial, la misma será puesta en conocimiento a la parte actora para que realice las manifestaciones que considere pertinentes.

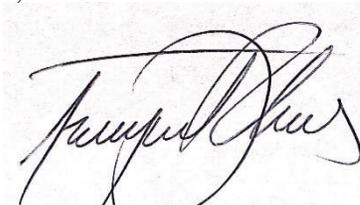
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte actora la respuesta aportada por el **DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL, PORTUARIO, BIODIVERSO Y ECOTURÍSTICO DE BUENAVENTURA.**, para que realice las manifestaciones que consideren pertinentes. A la misma se tiene acceso a través del link que ya le fue compartido por el despacho.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>39</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROBERTO GARCIA CHAVEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00353-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 596**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.237 de 31 de octubre de 2023. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.021 del 02 de febrero de 2024 dispuso ADICIONAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

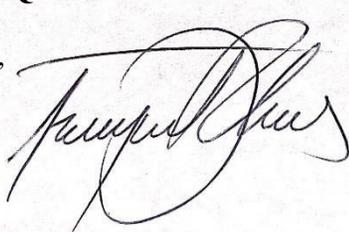
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.021 del 02 de febrero de 2024.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 04 de marzo de 2024.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

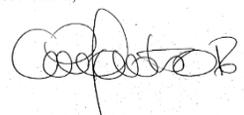
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **39** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

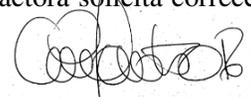
Santiago de Cali, **5 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que el apoderado judicial de la parte actora solicita corrección del auto que corrió traslado de la liquidación del crédito. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: MARIA NELCY SAMBRANO CAMACHO**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00478-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 332**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que el apoderado judicial de la parte actora solicita la corrección del auto a través del cual se corrió traslado de la liquidación del crédito, puesto que se indicó de manera equivocada que a la entidad que se le corría traslado era Colpensiones, quien no es parte de la litis. Por lo que considera es un error meramente aritmético que debe ser subsanado.

Al respecto el artículo 286 del Código General del Proceso, establece: “...*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...*”

Al revisar el proveído en comento se tiene que le asiste razón al peticionario y en tal sentido deberá corregirse la providencia indicando el nombre correcto de la ejecutada.

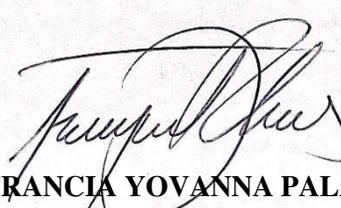
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

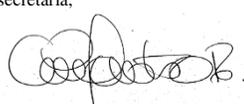
**CORREGIR** el numeral primero del auto Nro. 480 del 22 de febrero de 2024, el cual quedará así: “...**CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **PORVENIR S.A.** de la liquidación del crédito presentada por **MARIA NELCY ZAMBRANO CAMACHO...**”

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>039</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>05 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que el apoderado de la parte actora requiere la entrega de unos depósitos judiciales. Sírvasse proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROSSINA INES LEON DE GAITAN**  
**DDO.: COLPENSIONES Y MIN HACIENDA**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00548-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 331**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que el apoderado judicial de la parte actora solicita la entrega del depósito judicial Nro. 469030003027720 por valor de \$ 2.068.526 el cual fue constituido por la demandada Colpensiones.

El despacho no puede acceder a su entrega, toda vez que la providencia que declaró en firme fue dejada sin efectos y en tal sentido, solo hasta que el nuevo proveído quede ejecutoriado podría definirse lo relativo a su entrega. Solicitud que en todo caso debe presentarse en el juicio ordinario y no en este trámite, puesto que en este asunto se abstuvo de librar mandamiento de pago.

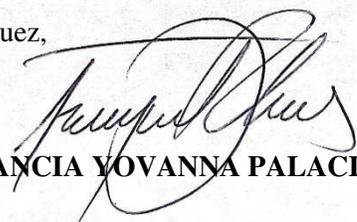
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**NEGAR** la entrega de los depósitos judiciales solicitada por la parte actora conforme a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>039</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>05 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2022-00646 las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: MARY CARMEN CHÁVEZ BENAVIDES**

**DDO.: COLPENSIONES- PORVENIR S.A.**

**RAD. 76001-31-05-012-2024-00089-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 583**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Visto y constatado el informe secretarial que antecede observa el despacho que fue allegado memorial poder de sustitución el cual cumple con los requisitos del artículo 75 del CG del P, por lo que es procedente el reconocimiento de personería.

Ahora bien, la señora MARY CARMEN CHÁVEZ BENAVIDES, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la COLPENSIONES, PORVENIR S.A., en los siguientes términos:

En mi calidad de apoderada judicial de **MARY CARMEN CHÁVEZ BENAVIDES**, demandante dentro del proceso de la referencia, y de conformidad con el artículo 306 del Código General del Proceso, sírvase adelantar el **PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO** en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por las condenas impuestas por su Juzgado y la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali.

Además, solicito se **CONDENE** al pago de **COSTAS** procesales que se causen dentro del presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, las piezas procesales correspondientes, las cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago respecto de la obligación referente a la ineficacia de traslado del actor por cuanto en la sentencia de segunda instancia, les fue concedido un término de 30 días a efectos del cumplimiento de esta obligación, de la revisión de este se observa que aún no se ha vencido, puesto que la sentencia fue publicada el 05 de diciembre de 2023, los términos para recurrir en casación comenzaron a correr al día hábil siguiente es decir, el 06 de diciembre de 2023, feneciendo el 18 de enero de 2024. En la sentencia de segunda instancia CLARAMENTE se advirtió:

## **RESUELVE:**

**PRIMERO. ADICIONAR** el numeral SEGUNDO de la Sentencia No. 187 del 24 de noviembre de 2022, proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de **ORDENAR a COLPENSIONES** actualizar y entregar a la demandante la historia laboral, en un término de treinta (30) días a partir de la ejecutoria de la sentencia.

**SEGUNDO: ADICIONAR** el numeral CUARTO de la Sentencia No. 187 del 24 de noviembre de 2022, proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, el que queda así:

**ORDENAR a PORVENIR S.A.** discriminar detalladamente los valores a trasladar, con ciclos, períodos de cotizaciones, IBC, y toda información pertinente, para lo que se otorgará un plazo de treinta (30) días contados desde la ejecutoria de esta sentencia.

**TERCERO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia recurrida

**CUARTO: COSTAS** en esta instancia a cargo de COLPENSIONES, se fija como agencias en derecho equivalente a UN (1) SMILMV, a su cargo.

Es decir, que a la fecha de presentación de la demanda ejecutiva y a la emisión de la presente providencia el título ejecutivo no es exigible, puesto que se reitera en la sentencia que se pretende ejecutar se concedió un plazo para el cumplimiento.

Adicionalmente, el despacho se abstendrá de librar mandamiento por las costas a cargo de PORVENIR S.A., toda vez que fueron ordenados pagar en el juicio ordinario a través de auto Nro. 456 del 23 de febrero de 2024. Como quiera que ha sido solicitado que se realice en virtud del mandato conferido por el apoderado de la parte actora en favor de la mandataria sustituta, el cambio del beneficiario ordenado pagar en esa providencia se accederá a la misma, siendo importante señalar que se efectuará en este radicado a efectos de evitar confusiones.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a las ejecutadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

## **DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por sustituido el poder conferido por el abogado **CARLOS MARIO SIERRA SIERRA**. En favor de la abogada **YURY DAYANA JARAMILLO SARRIA** identificada con la CC Nro. 1.113.638.081 y portadora de la TP Nro. 252.865 del Consejo Superior de la Judicatura, a quien se le reconoce personería en los términos del poder otorgado.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **MARY CARMEN CHÁVEZ BENAVIDES**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **DOS MILLONES CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$2.160.000)** por concepto de costas de primera y segunda instancia del proceso ordinario.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** personalmente conforme lo dispone el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, para que dentro del término de DIEZ (10) días proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúa el artículo 442 del Código General del Proceso.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

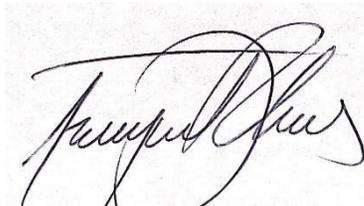
**QUINTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEXTO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva

**SÉPTIMO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial 469030003026760 por valor de \$1000000, teniendo como beneficiario al abogado **YURY DAYANA JARAMILLO SARRIA** identificada con la CC Nro. 1.113.638.081.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez;



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>039</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>05 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. A despacho de la señora juez la presente solicitud de ejecución, la que se encuentra pendiente de pronunciamiento. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: YANETH GLADYS ROMERO ERAZO**  
**DDO.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00097-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 584**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

La señora YANETH GLADYS ROMERO ERAZO actuando a través de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva laboral en contra COLPENSIONES Y PORVENIR S.A., buscando que se libre mandamiento de pago en los siguientes términos:

1. Se abone el ejecutivo al presente proceso y en esa medida se libre mandamiento de pago por las costas aprobadas y liquidadas en el auto del 16 de febrero de 2024 en contra de COLPENSIONES - PORVENIR con sus respectivos intereses.
2. Se abone el ejecutivo al presente proceso y en esa medida se ordene a COLPENSIONES dar cumplimiento al fallo y recibir las cotizaciones realizadas por mi poderdante en el régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por PORVENIR.
3. Se abone el ejecutivo al presente proceso y en esa medida se ordene a PORVENIR dar cumplimiento al fallo y trasladar las cotizaciones realizadas por mi poderdante al RPM administrado por COLPENSIONES.
4. Se me expidan copias auténticas de **forma digital** y me sean enviadas al correo electrónico de las sentencias de primera y segunda instancia, autos de obedézcase y cúmplase y apruebas las costas y certificación de proceso terminado.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, las piezas procesales correspondientes, las cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago respecto de la obligación referente a la ineficacia de traslado del actor por cuanto en la sentencia de segunda instancia, les fue concedido un término de 30 días a efectos del cumplimiento de esta obligación, de la revisión de este se observa que aún no se ha vencido, puesto que la sentencia fue publicada el 11 de enero de 2024, los términos para recurrir en casación comenzaron a correr al día hábil siguiente es decir, el 12 de enero de 2024, feneciendo el 01 de febrero de 2024. En la sentencia de segunda instancia CLARAMENTE se advirtió:

**PRIMERO.- ADICIONAR** el numeral **SEGUNDO** de la Sentencia 212 del 22 de septiembre de 2023 proferida por el **JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en el sentido de **ORDENAR** a **COLPENSIONES** aceptar el traslado sin solución de continuidad ni cargas adicionales a la afiliada, y actualizar y entregar a la demandante la historia laboral, en un término de treinta (30) días a partir del vencimiento del plazo otorgado al fondo del RAIS.

**CONFIRMAR** en lo demás el numeral.

**SEGUNDO.- ADICIONAR** el numeral **CUARTO** de la Sentencia 212 del 22 de septiembre de 2023 proferida por el **JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en el sentido de **OTORGAR** a **PORVENIR S.A** un término de treinta (30) días, a partir de la ejecutoria de la sentencia, para discriminar los valores a trasladar, con ciclos, periodos de cotizaciones, IBC, y demás información que sea relevante.

Es decir, que a la fecha de presentación de la demanda ejecutiva y a la emisión de la presente providencia el título ejecutivo no es exigible, puesto que se reitera en la sentencia que se pretende ejecutar se concedió un plazo para el cumplimiento.

En lo que tiene que ver con las costas, debe indicarse que el auto que aprobó su liquidación, fue librado el 16 de febrero de la presenta anualidad y notificado por estado el 19 de febrero, es decir que para la fecha en que fue presentada la solicitud de ejecución el título que sirve como base carecía de exigibilidad.

Por todo lo anterior, el despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

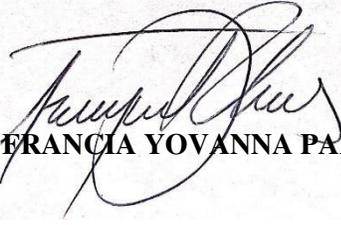
**DISPONE:**

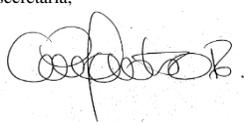
**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR** mandamiento de pago dentro de la acción ejecutiva propuesta por **YANETH GLADYS ROMERO ERAZO** contra **COLPENSIONES**, y **PORVENIR S.A.** conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada esta providencia.

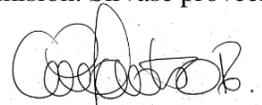
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>039</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>05 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LEÓN DARÍO TRUJILLO**

**DDO.: BAVARIA & CIA S.C.A**

**RAD.: 760013105-012-2024-00105-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 605**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

**1. LOS HECHOS NO SUSTENTAN EN DEBIDA FORMA LAS PRETENSIONES;**

Se advierte por parte de esta agencia judicial, que los supuestos fácticos, presentan desorden cronológico, son demasiado extensos y mezclan varios supuestos fácticos, supuestos fácticos con apreciaciones jurídicas

- a) Los hechos séptimo, décimo y décimo segundo, contienen múltiples situaciones que deben formularse separadamente.
- b) Los hechos octavo y décimo primero contienen además de supuestos fácticos apreciaciones jurídicas, estas últimas se deben incluir en el acápite respectivo de razones y fundamentos de derecho.
- c) El hecho noveno hace alusión a la justificación de la cuantía, lo cual debe incluirse en el acápite correspondiente, ya se trata de un requisito procesal y no situación fáctica que le haya acontecido al accionante.

Adicionalmente se presentan las siguientes falencias de fondo, que no permiten fundamentar en debida forma las pretensiones:

- a) Se evidencia en los anexos de la demanda que el cargo inicialmente contratado fue de supernumerario y en el otro si se cambió al cargo de representante de ventas I, sin embargo, se hace alusión a otros cargos en la narración de los hechos, no siendo posible saber si es que está haciendo una equivalencia u otro cargo en la planta de personal de alguna de las demandadas, o de donde se obtiene esa denominación.
- b) Se hace alusión a la superación del término máximo para la contratación a través de empresa temporal, sin embargo, no se narra en ningún supuesto fáctico que la contratación entre SERDAN y BAVARIA S.A. haya sido sometida a la existencia de incrementos en la producción o temporada especial, que puede prorrogarse hasta uno año. Y al leerse el contrato se hace alusión a reemplazo de incapacidades y vacaciones, la cual no tiene temporalidad máxima distinta a cada periodo de reemplazo. No siendo claro la razón por la cual se dice que BAVARIA S.A. pasó a ser empleador a los seis meses.
- c) Se indica que la empresa temporal no hizo reporte del accidente de trabajo, pero luego se indica que lo hizo de manera tardía, debe aclararse dicha situación, pues las consecuencias jurídicas son distintas.
- d) Si lo que se está invocando es la superación del término legal para la contratación, para que BAVARIA S.A. se convierta en empleador, debe especificar del periodo en que la TEMPORAL

fue su empleadora que está reclamando, pues se hace alusión a pagos deficitarios en el sistema de seguridad social, sin identificar a quien reclama como responsable.

- e) No es posible identificar a ciencia cierta cuál es el cargo que supuestamente está ocupando luego de la reubicación, porque se hace alusión en forma indiscriminada a múltiples situaciones.
- f) No es posible saber si después de la reubicación a quien benefician, factor determinante para saber si BAVARIA siguió o no siendo beneficiaria del servicio o si ya las actividades están orientadas al flujo directo de los negocios de SERDAN.
- g) Debe indicar de manera precisa luego de la reubicación en que lugar presta el servicio.

## 2. LAS PRETENSIONES NO SON CLARAS NI PRECISAS

Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:

- a. De manera indiscriminada dice que deben ser condenadas una o ambas demandadas, siendo obligatorio de la parte definir en cabeza de quien en concreto invoca sus pretensiones, definirla respecto de la temporalidad y el tipo de responsabilidad que reclama.
  - b. Si considera que uno o ambos deben responder por las resultas del proceso, debe definir quien será el principal y el solidaria, definiendo además sus pretensiones principales y subsidiarias en tal sentido.
3. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., pues a pesar de que se allega certificados de existencia y representación legal de las demandadas **BAVARIA & CIA S.C.A** y **COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN S A SERDÁN S A** advierte el despacho que los documentos aportados fueron expedidos, el 11 de noviembre de 2022 correspondiente a **BAVARIA & CIA S.C.A** y el certificado de **SERDÁN S.A** data del 30 de noviembre del 2022 y la demanda fue presentada el 28 de febrero de 2024, es decir, aproximadamente 1 años 3 meses después de la expedición de los referidos certificados. Teniendo en cuenta el concepto emanado por la Superintendencia de Industria y Comercio al cual se acoge esta juzgadora, donde se establece que *“la Ley no ha señalado un término de vigencia para el certificado de existencia y representación legal que expiden las cámaras de comercio, pero es pertinente advertir que teniendo en cuenta que los actos y documentos sujetos a inscripción pueden ser modificados en cualquier momento y las cámaras de comercio deben proceder a su registro siempre que se cumplan los requisitos previstos para dicha inscripción, los certificados de existencia y representación legal no tienen una vigencia temporal específica. En consecuencia, mientras no se presenten otros actos y documentos que alteren las inscripciones previas, tales certificados corresponderán exactamente a lo que se encuentre inscrito. De acuerdo con lo anterior, es necesario obtener certificados de existencia y representación legal recientemente expedidos por la cámara de comercio respectiva”* (Subrayado fuera del texto original), deberá aportar certificado de existencia y representación **ACTUALIZADO** máximo con un mes de expedición al momento de instaurar la acción, lo anterior con el fin de verificar la situación jurídica actual de la entidad demandada

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 del 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

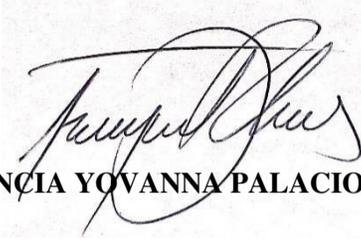
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado **CHRISTIAN CAMILO CASTILLO ULCUE**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.062.299.081 y portador de la Tarjeta Profesional número 249.775 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

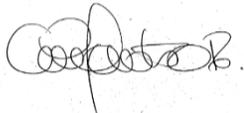
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **39** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2023-00178 las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: RODRIGO BALANTA**

**DDO.: COLPENSIONES- PROTECCION S.A. – COLFONDOS S.A.**

**RAD. 76001-31-05-012-2024-00106-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.585**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

El señor **RODRIGO BALANTA** mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **COLPENSIONES- PROTECCION S.A. – COLFONDOS S.A.** Dicha solicitud se efectúa en los siguientes términos:

**JANER COLLAZOS VIAFARA**, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuado como apoderado de la parte demandante en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito respetuosamente me permito solicitar a su despacho judicial **QUE SE PROSIGA CON EL PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DEL PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** dando aplicación a las medidas cautelares de conformidad con el Art. 306 del C.G.P. para que ejecute la Sentencia debidamente ejecutoriada en contra de los demandados y a favor de mi poderdante.

El mandamiento de pago y la medida cautelar se deberá limitar a la totalidad del crédito más las costas y agencias en derecho que se derive del presente proceso ejecutivo.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, las providencias que se pretenden ejecutar, las cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En este punto es importante indicar que el mandamiento de pago se libra por lo **EXPRESAMENTE** señalado por el apoderado de la parte actora, aunado a ello si bien en principio el despacho tenía la postura de que cuando se ejecutaba una obligación referente a la ineficacia de traslado esta tenía la naturaleza de una obligación de hacer. Un nuevo estudio da cuenta de que dicha teoría resultaba equivocada, ello por cuanto la ineficacia se entiende realizada desde el momento en que queda en firme la sentencia que la declaró y las actuaciones posteriores conllevan exclusivamente al pago que debe hacer el fondo privado de los aportes y demás emolumentos propios de la vinculación del actor a dicha entidad. Ello en favor de la entidad **COLPENSIONES**. En tal sentido se reitera se ha generado la obligación exclusiva de dar.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago en contra de **COLPENSIONES** respecto de aceptar el traslado, sin solución de continuidad, ni cargos adicionales, lo anterior por cuanto es el fondo de pensiones del RAIS, quien debe adelantar todos los trámites tendientes al regreso de la ejecutada a **COLPENSIONES** y hasta tanto eso no suceda esta última no puede ser obligada a aceptarlo sin haberse realizado los trámites administrativos por la AFP ejecutada y en consecuencia no es exigible en este momento la obligación que se pretende ejecutar contra la administradora del régimen de prima media.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a las ejecutadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la sociedad **COLFONDOS S.A.** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído:

- a) Proceda a trasladar a COLPENSIONES el capital acumulado en la cuenta de ahorro individual del señor RODRIGO BALANTA, los rendimientos y los bonos pensionales a que haya lugar.
- b) Proceda a devolver los gastos de administración, las comisiones, los porcentajes destinados a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y los valores utilizados en seguros previsionales, con cargo a sus propias utilidades. Así como, el saldo de cuenta de rezago, así como la obligación de realizar la transferencia de los recursos debidamente detallada y pormenorizada y las cotizaciones voluntarias si se hubieren hecho.
- c) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la sociedad **PROTECCION S.A.** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído:

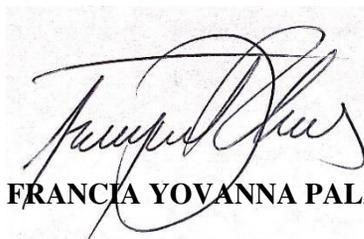
- a) Proceda a devolver los gastos de administración, las comisiones, los porcentajes destinados a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y los valores utilizados en seguros previsionales, con cargo a sus propias utilidades. Así como, el saldo de cuenta de rezago, así como la obligación de realizar la transferencia de los recursos debidamente detallada y pormenorizada y las cotizaciones voluntarias si se hubieren hecho.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a las sociedades **PROTECCION S.A. Y COLFONDOS S.A.** por personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS. En concordancia con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez;



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b> 
En estado No <b>039</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>05 DE MARZO DE 2024</b>
La secretaria, 
<b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de marzo de 2024. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias de primera y segunda instancia proferidas en proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2020-0133, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROSA ELVIRA LEDEZMA y UBERTINO MUÑOZ TORO**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2024-00109-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.586**

Santiago de Cali, cuatro (04) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Los señores **ROSA ELVIRA LEDEZMA** y **UBERTINO MUÑOZ TORO**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la sociedad **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia de primera instancia proferida por éste Juzgado modificada por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. En los siguientes términos:

ciudadanía Nos. 25.597.995 y 4.733.287, por las siguientes sumas:

**PRIMERO:** Por la suma de **OCHENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS CATORCE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS CON VEINTISIETE CENTAVOS M/CTE., (\$89.414.584,27)**, correspondiente a las mesadas pensionales y las mesadas adicionales, liquidadas desde el 27 de Febrero de 2017 y hasta el 29 de Febrero de 2024, reconocidas en las Sentencias Nos. 242 del 23 de Julio de 2021 y 238 del 04 de Agosto de 2022 proferidas por el Juzgado Doce Laboral Del Circuito De Cali y el Tribunal Superior De Distrito Judicial De Cali.

**SEGUNDO:** Por la suma de **CIENTO DOS MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y UN MIL CIENTO SESENTA Y CINCO PESOS CON NOVENTA CENTAVOS MCTE., (\$102.871.165,90)**, que corresponde a la liquidación de intereses sobre cada una de las mesadas pensionales reconocidas, incluidas las mesadas adicionales, liquidada a la tasa máxima vigente certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia mediante la Resolución 0150 del 2024, de conformidad con Sentencias Nos. 242 del 23 de Julio de 2021 y 238 del 04 de Agosto de 2022 proferidas por el Juzgado Doce Laboral Del Circuito De Cali y el Tribunal Superior De Distrito Judicial De Cali.

**TERCERO:** Por las Costas y Agencias en Derecho que se causen en desarrollo del presente proceso.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, las providencias que se pretenden ejecutar, las cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Ahora bien, deberá notificarse a la ejecutada de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

En virtud de lo anterior se

### DISPONE

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a los señores **ROSA ELVIRA LEDEZMA** y **UBERTINO MUÑOZ TORO**, las siguientes sumas y conceptos:

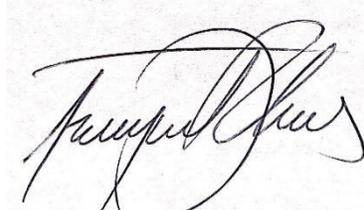
- a) Por las mesadas pensionales causadas desde el 27 de febrero de 2017 hasta que se efectuó el pago total de la obligación.
- b) Por los intereses moratorios sobre las mesadas pensionales adeudadas teniendo en cuenta la fecha de causación de cada mesada y hasta que se haga efectivo el pago de la obligación.
- c) Deberán efectuarse los descuentos en salud.
- d) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la sociedad **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS, en concordancia con lo ordenado por la ley 2213 de 2023..

**TERCERO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>39</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>05 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--