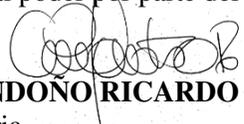


**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de febrero de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, que tiene solicitudes de medida cautelar y milita renuncia al poder por parte del apoderado de la UGPP. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GLORIA AMERICA AYALA DE LENIS**  
**DDO.: UGPP**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2017-00573-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 280**

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el apoderado judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Sea lo primero indicar que la UGPP, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo al BANCO AGRARIO, BANCO DAVIVIENDA, Y BANCOLOMBIA. Limitando la medida cautelar a la suma de \$ **118.249.198**.

Finalmente, el apoderado de la ejecutada, presenta renuncia al poder que le había sido conferido por la UGPP, no obstante no se adjunta la correspondiente comunicación radicada en la entidad demandada, informando tal determinación, por lo tanto no se ajusta a lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso y en tal sentido habrá de ser negada.

El Juzgado,

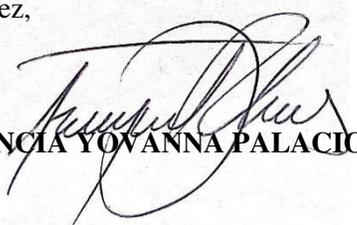
**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN de los dineros que a cualquier título posea la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP con Nit. 900.373.913-4, en cuentas de ahorros y corrientes en BANCO AGRARIO, BANCO DAVIVIENDA, Y BANCOLOMBIA Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma CIENTO DIECIOCHO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL CIENTO NOEVENTA Y OCHO PESOS (\$118.249.198).**

**SEGUNDO: NO ACEPTAR** la renuncia al poder efectuada por el apoderado de la UGPP, conforme a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE**

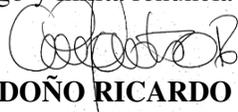
La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>020</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>07 DE FEBRERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de febrero de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, que tiene pendiente por librar oficios de embargo y multa renuncia al poder por parte del apoderado de la UGPP. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GLORIA AMPARO LERMA VALENCIA**  
**DDO.: UGPP**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00483-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION Nro. 142**

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Evidenciado el informe secretarial que antecede revisado el proceso se observa que desde el mes de agosto se decretó una medida cautelar en contra de la ejecutada, sin que hasta la fecha se haya obtenido alguna respuesta favorable, por lo que se ordenará librar oficios a los bancos BANCO AVVILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA, BANCO POPULAR, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO CITY BANK, BANCO HELM, BANCO ITAÚ, BANCO W, BANCO CORPBANCA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO BANCOOMEVA, BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO MUNDO MUJER, BANCAMIA Y BANCO PICHINCHA.

Finalmente, el apoderado de la ejecutada, presenta renuncia al poder que le había sido conferido por la UGPP, no obstante no se adjunta la correspondiente comunicación radicada en la entidad demandada, informando tal determinación, por lo tanto no se ajusta a lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso y en tal sentido habrá de ser negada.

El Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR** oficios de embargo a las entidades BANCO AVVILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA, BANCO POPULAR, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO CITY BANK, BANCO HELM, BANCO ITAÚ, BANCO W, BANCO CORPBANCA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO BANCOOMEVA, BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO MUNDO MUJER, BANCAMIA Y BANCO PICHINCHA comunicándole la medida cautelar decretada mediante auto Nro. 1980 del 02 de agosto de 2022.

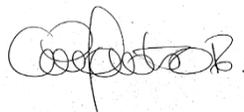
**SEGUNDO: NO ACEPTAR** la renuncia al poder efectuada por el apoderado de la UGPP, conforme a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE**

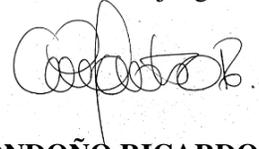
La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>020</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>07 DE FEBRERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de febrero de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: HUBER AGREDO**  
**DDO: DANY FERNANDA ROJAS IGUA**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00024-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 290**

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas, practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., el Juzgado,

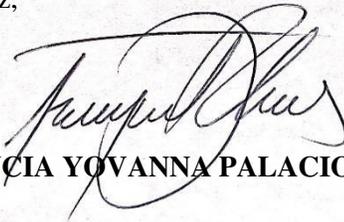
**DISPONE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 06 de febrero de 2024.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

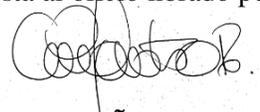


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No 20 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, 7 DE FEBRERO DE 2024</p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de febrero de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el BANCO PICHINCHA dio respuesta al oficio librado por el despacho. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARMEN DEL SOCORRO SALAZAR QUIÑONES**  
**DDO: UGPP**  
**RAD.: 760013105-012-2023-000147-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 143**

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta la respuesta dada por el BANCO PICHINCHA en la que manifiesta que no posee vínculos con la entidad ejecutada, por lo que deberá oficiarse a BANCO FALABELLA.

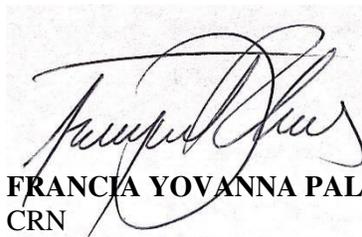
En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**LÍBRESE** comunicación a BANCO FALABELLA, dando a conocer la medida cautelar decretada por el despacho

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

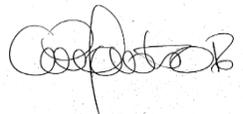
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **020** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

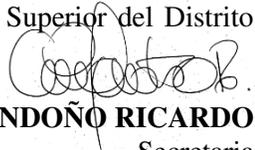
Santiago de Cali, **07 DE ENERO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de febrero de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvese proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FRANCISCO ALFONSO VARGAS PEÑA**  
**DDO.: COLPENSIONES – COLFONDOS S.A – SKANDIA S.A**  
**LLAMADA EN GARANTÍA: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00218-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 279**

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que en el plenario reposa cuaderno del **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL**, dentro del cual se resuelve el recurso de apelación propuesto por la apoderada judicial de la parte actora, contra el Auto Interlocutorio No. 2358 del 24 de julio de 2023, en el cual **LA HONORABLE SALA DE DECISIÓN LABORAL** mediante Auto No. 87 del 23 de enero de 2024 **CONFIRMÓ** la providencia apelada y condenó en costas a la recurrente.

Así las cosas, teniendo en cuenta que en providencia anterior el despacho se abstuvo de fijar fecha hasta tanto el superior resolviera el recurso de apelación interpuesto, deben fijarse fecha y hora para la continuación de la audiencia contemplada en el artículo 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior el juzgado,

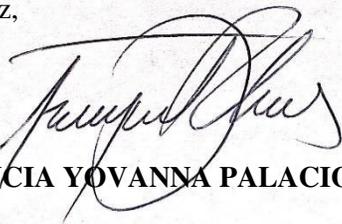
**DISPONE**

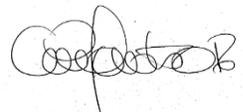
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL** mediante Auto No. 87 del 23 de enero de 2024 a través del cual **CONFIRMÓ** la providencia recurrida.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **VEINTITRÉS (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera virtual **CONTINUACIÓN** de la audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>20</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE FEBRERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de febrero de 2024. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con respuesta de BANCO BOGOTÁ. Sírvase proveer

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LINA MARÍA BENÍTEZ FREIRE en calidad de cesionaria judicial**  
**del señor HENRY HERNÁNDEZ CASTAÑEDA**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00283-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 282**

Santiago de Cali, seis (06) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que el BANCO DE BOGOTÁ ha dado respuesta al requerimiento realizado por el despacho, insistiendo en su negativa de embargar los dineros de la ejecutada, argumentando:

y de los certificados que se adjuntan; las sumas referidas en el párrafo **precedente solo podrán trasladarse una vez se acredite y/o se informe a este Establecimiento Financiero que el proceso cuenta con providencia ejecutoriada que le ponga fin al proceso.**

El despacho ha librado tres comunicaciones dirigidas a dicha entidad financiera, pese a ello y al haberle informado que la sentencia que se está ejecutando ha cobrado firmeza, la entidad se niega a acatar la orden impartida en el proceso. Por lo que deberá oficiar al representante legal de la entidad para que informe cuál es el nombre y cargo de la persona encargada de dar cumplimiento a las órdenes de embargo. Igualmente para que ejerza su poder subordinante para que se efectúe dicho cumplimiento so pena que se le imponga a multa por incumplimiento a orden judicial a ambos, equivalente a CINCO (05) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES. Deberá obtenerse respuesta en un término máximo de CINCO (05) DÍAS HÁBILES.

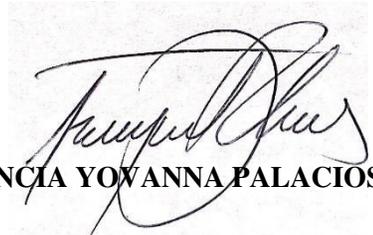
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**LIBRAR** oficio al representante legal del BANCO DE BOGOTÁ para que informe cuál es el nombre y cargo de la persona encargada de dar cumplimiento a las órdenes de embargo. Igualmente, para que ejerza su poder subordinante para que se efectúe dicho cumplimiento so pena que se le imponga a multa por incumplimiento a orden judicial a ambos, equivalente a CINCO (05) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES. El plazo será de CINCO (05) DÍAS HÁBILES.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **020** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

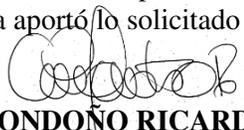
Santiago de Cali, **07 DE FEBRERO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CECONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de febrero de 2024. Paso a despacho de la Señora Juez el presente proceso, informándole que el apoderado de la parte actora aportó lo solicitado en auto anterior. Sírvase proveer

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**  
**DTE: HEREDEROS DEL SEÑOR CARLOS HUMBERTO MARIN**  
**DDO.: AUTOPARTES HUERTAS**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00491-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 283**

Santiago de Cali, seis (6) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024).

La apoderada de la parte actora ha presentado el registro civil de nacimiento de la menor Brenda Saray Marín Atehortua, con el cual se encuentra demostrado la calidad de hija del causante y por ende habrá de tenerse como su sucesora procesal, a quien se debe notificar en los términos establecidos en el artículo 41 del CPT y SS, en concordancia con la ley 2213 de 2022. Advirtiéndole que asume el proceso en el estado en que se encuentra.

En virtud de lo cual se,

**DISPONE**

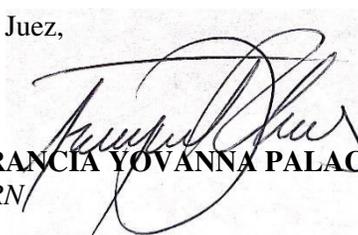
**PRIMERO: INCORPORAR AL SUMARIO** el registro civil de nacimiento allegado por la apoderada judicial de la parte actora.

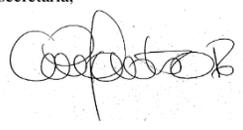
**SEGUNDO: TENER** como sucesora procesal de la parte demandante en el presente proceso a la menor **BRENDA SARAY MARÍN ATEHORTUA** del causante **HENRY GOMEZ CARDONA** al ser menor de edad actúa a través de su madre la señora **LEIDY MARIAN ATEHORTUA GAVIRIA**. Advirtiéndole que en proveído anterior ya se había tenido como sucesores procesales a los herederos indeterminados.

**TERCERO: ORDENESE** su notificación de conformidad con lo reglado artículo 41 del CPT y SS, en concordancia con la ley 2213 de 2022. Advirtiéndole que lo asume en el estado que se encuentra.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>020</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>07 DE FEBRERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de febrero de 2024. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NORMA EDITH OCAMPO GÓMEZ**  
**DDO.: DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI.**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00512-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 281**

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Observa el Despacho, que en el plenario reposa contestación de la demandada **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

La Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por descorrido el traslado.

No se evidencia que la parte actora haya efectuado reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **CARMEN ESTELA ROSERO TORRES** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 31.094.555 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 44.978 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderada especial de la demandada **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI**.

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI** en su calidad de demandada.

**TERCERO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**CUARTO:** Tener por descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

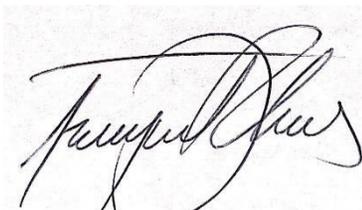
**QUINTO: FIJAR** el día **CATORCE (14) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y*

*decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>20</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE FEBRERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____<br/><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de febrero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que el abogado **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR**, solicita notificarse de la demanda en calidad de apoderado judicial de **PORVENIR S.A.** (pdf09). Así mismo informo, que la notificación a la sociedad demandada, ya fue tramitada por el Despacho el 1 de febrero de 2024, habiéndose compartido el link del expediente. Sírvase proveer.

DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL QUE SE SURTE DE MANERA VIRTUAL  
Darin Grace Polanco Ayala <dpolancaya@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Jue 01/02/2024 14:44  
Para: notificacionesjudiciales@porvenir.com.co <notificacionesjudiciales@porvenir.com.co>

1 archivos adjuntos (05 KB)  
202400230002.pdf

En Santiago de Cali, hoy primero (01) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), notifiqué a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., dentro del proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia con radicación No. 76001-31-00-012-2024-00023-00 propuesto por GUIOVANA KATERIN CAICEDO PABÓN, del auto admisorio de la demanda.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos (2) días de haberse avisado el presente mensaje de datos.  
Se le informa que debe descubrir el traslado, (contestar la demanda) a través de apoderado judicial dentro de los diez (10) días siguientes al haberse surtido la presente diligencia. Para tales efectos, se remite mediante correo electrónico VINCULO del expediente digital: [76001310501220240002300](https://76001310501220240002300)

01 FEBRERO 2024.

Retransmitido: DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL QUE SE SURTE DE MANERA VIRTUAL

Microsoft Outlook  
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Jue 01/02/2024 14:44  
Para: notificacionesjudiciales@porvenir.com.co <notificacionesjudiciales@porvenir.com.co>

1 archivos adjuntos (20 KB)

DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL QUE SE SURTE DE MANERA VIRTUAL

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

notificacionesjudiciales@porvenir.com.co (notificacionesjudiciales@porvenir.com.co)

Asunto: DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL QUE SE SURTE DE MANERA VIRTUAL

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

## REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



### JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GUIOVANA KATERIN CAICEDO PABÓN**  
**DDOS.: PORVENIR S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00023-00**

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0141

Santiago de Cali, seis (06) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

El Representante Legal de **PORVENIR S.A.**, confiere poder general mediante escritura pública No. 3064 del 15 de diciembre de 2023, de la Notaría 18 de Bogotá, al abogado **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.955.080 y portador de la tarjeta profesional No. 154.665 del C.S.J., quien se presenta solicitando notificarse de la demanda. Conforme a lo anterior y como quiera que el poder conferido se ajusta a los lineamientos establecidos en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se reconocerá personería para actuar en representación de la sociedad demandada, sin embargo, no se accede a la petición de notificación de la demanda, por cuanto el trámite de notificación de la entidad ya fue llevado a cabo por el Despacho, conforme informe secretarial que antecede y tal como se evidencia en el proceso pdf08. Así las cosas, se le advierte al profesional del derecho que asume el proceso en el estado en que se encuentra.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a al abogado **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.955.080 y portador de la tarjeta profesional No. 154.665 del C.S.J., en calidad de apoderado judicial de **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: ADVERTIR** al mandatario judicial que toma el proceso en el estado en que se encuentra. Dispóngase la remisión del expediente, al cual puede acceder por el siguiente enlace: [76001310501220240002300](https://76001310501220240002300)

### NOTIFÍQUESE.

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Mir

### JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



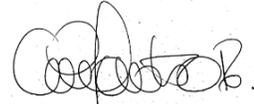
En estado No 20 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 7 DE FEBRERO DE 2024

La secretaria,

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de febrero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: YULIETTE ACOSTA CAMELO**  
**DDOS.: COLPENSIONES - PORVENIR S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00026-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 276**

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **YULIETTE ACOSTA CAMELO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

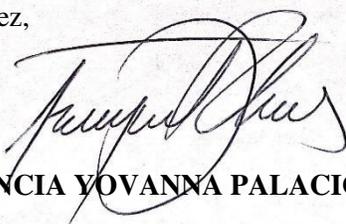
**TERCERO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de su representante legal conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No 20 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE FEBRERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____<br/><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p> |
|--|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de febrero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OMAR QUIÑONEZ FLÓREZ**  
**DDO.: JUAN ISTER DÁVILA TORO – PROPIETARIO DE COLCHONES**  
**AVILA hoy ESPRIT.**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00029-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 277**

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Considerando que **JUAN ISTER DÁVILA TORO – PROPIETARIO DE COLCHONES ÁVILA hoy ESPRIT** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

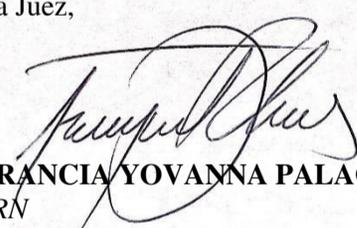
**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **OMAR QUIÑONEZ FLÓREZ** contra **JUAN ISTER DÁVILA TORO – PROPIETARIO DE COLCHONES AVILA hoy ESPRIT.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a **JUAN ISTER DÁVILA TORO – PROPIETARIO DE COLCHONES ÁVILA hoy ESPRIT.**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

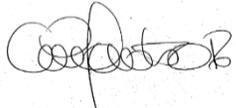
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No 20 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 7 DE FEBRERO DE 2024

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de febrero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OSCAR ENRIQUE ZABALETA CASTILLO**  
**DDOS.: COLPENSIONES - PROTECCIÓN S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00057-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 275**

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que **PROTECCIÓN S.A** son entidades de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T. y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ANDRÉS ORTIZ RIVERA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.534.081 y portador de la TP 168.039 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **OSCAR ENRIQUE ZABALETA CASTILLO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días

**CUARTO: NOTIFICAR** a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, a través de su representante legal conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de

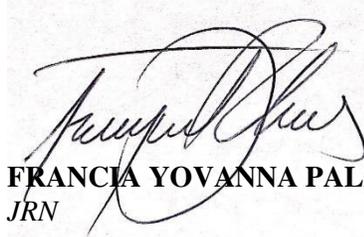
la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

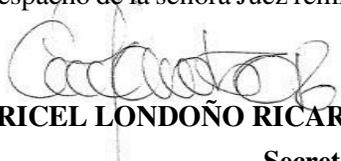
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>20</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede<br/>(Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE FEBRERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____<br/><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p> |
|---|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de febrero de 2024. A despacho de la señora Juez remitida por reparto consulta de incidente de tutela. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: CONSULTA DESACATO**  
**ACTES.: SONIA BERNARDA PAZ BLANDON**  
**ACDO.: VIAJES SIGNATURE S.A.S**  
**RAD.: 76001-41-05-003-2023-00587-02**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0278**

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Corresponde en este caso entrar a resolver el Grado Jurisdiccional de Consulta del auto **027 del 01 de febrero de 2024** a través del cual se interpone sanción en contra del señor **JUAN FERNANDO PALACIO MIRA** en su calidad de representante legal de sociedad accionada, por el incumplimiento de la Sentencia de **Tutela No. 018 del 19 de diciembre de 2023**, proferida por este Despacho en impugnación.

**ANTECEDENTES**

Mediante sentencia de tutela **No. 018 del 19 de diciembre de 2024**, se tuteló su derecho fundamental de petición a la accionante, así:

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia de tutela número **272 del 6 de diciembre del 2023**, proferida por el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**SEGUNDO: TUTELAR** el derecho de petición de la señora **SONIA BERNARDA PAZ BLANDÓN**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 25.381.021 y en consecuencia se **ORDENA** al representante legal de **VIAJES SIGNATURE S.A.S.**, que dentro de las **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** siguientes a la notificación de este proveído **RESUELVA** de **FONDO** y de manera **COMPLETA** todos los pedimentos contenidos en el derecho de petición que elevó la accionante el día 25 de octubre de 2023. Advirtiéndole que debe **NOTIFICARSE** de manera efectiva de la respuesta a la referida señora, dentro del mismo plazo.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** la presente providencia por el medio más expedito a las partes y al juzgado de primera instancia.

**CUARTO: Ejecutoriada** esta providencia remítase el expediente ante la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

La accionante mediante escrito del 16 de enero de 2024 solicitó el cumplimiento de orden judicial impartida, de conformidad con lo señalado en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

**TRÁMITE EN PRIMERA INSTANCIA.**

El juzgado de origen, mediante auto **No. 009 del 17 de enero de 2024** dispuso:

**PRIMERO: REQUIÉRASE** al señor Juan Fernando Palacio Mira, identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.031.597, en su calidad de Representante Legal de Viajes Signature S.A.S., para que en un término de cuarenta y ocho horas siguientes al recibo de la respectiva comunicación allegue a este despacho la documentación que acredite el cumplimiento de la orden judicial impartida en la sentencia de segunda instancia No. 018 de fecha 19 de diciembre de 2023 proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, que revocó la sentencia No. 272 del 06 de diciembre de 2023 proferida por este Despacho, so pena de iniciar incidente de desacato en su contra.

La sociedad accionada, ante el requerimiento remitido por el juzgado guardó silencio, a pesar que el mismo se envió al correo electrónico reportado en el certificado de existencia y representación vigente. *(se descarga por parte del Despacho y se anexa a este auto)*.

Retransmitido: NOTIFICACIÓN AUTO PRIMER REQUERIMIENTO EN INCIDENTE DE DESACATO. SONIA BERNARDA PAZ BLANDON vs CLUB DE VIAJES SIGNATURE S.A.S. RAD. No. 2023-587

Microsoft Outlook  
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Mié 17/01/2024 13:19  
Para:gerencia@viajessignature.com <gerencia@viajessignature.com>

1 archivos adjuntos (59 KB)

NOTIFICACIÓN AUTO PRIMER REQUERIMIENTO EN INCIDENTE DE DESACATO. SONIA BERNARDA PAZ BLANDON vs CLUB DE VIAJES SIGNATURE S.A.S. RAD. No. 2023-587;

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[gerencia@viajessignature.com](mailto:gerencia@viajessignature.com) ([gerencia@viajessignature.com](mailto:gerencia@viajessignature.com))

Asunto: NOTIFICACIÓN AUTO PRIMER REQUERIMIENTO EN INCIDENTE DE DESACATO. SONIA BERNARDA PAZ BLANDON vs CLUB DE VIAJES SIGNATURE S.A.S. RAD. No. 2023-587

Correo Electrónico Comercial gerencia@viajessignature.com

Correo Electrónico Fiscal gerencia@viajessignature.com

La A quo a través del auto interlocutorio **No. 016 del 22 de enero de 2024**, ordenó la **INICIAR** el incidente de desacato en contra del en contra del señor **JUAN FERNANDO PALACIO MIRA**, identificado con la C.C. No. 8.031.597, en su calidad de representante legal de sociedad accionada **VIAJES SIGNATURE S.A.S.** Disponiendo su notificación personal y ordenando correr traslado por el término de 3 días para que conteste el incidente y aporte las pruebas que estime convenientes.

Retransmitido: NOTIFICACIÓN APERTURA DE INCIDENTE DE DESACATO. SONIA BERNARDA PAZ BLANDON vs CLUB DE VIAJES SIGNATURE S.A.S. RAD. No. 2023-587

Microsoft Outlook  
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Lun 22/01/2024 14:56  
Para:gerencia@viajessignature.com <gerencia@viajessignature.com>

1 archivos adjuntos (45 KB)

NOTIFICACIÓN APERTURA DE INCIDENTE DE DESACATO. SONIA BERNARDA PAZ BLANDON vs CLUB DE VIAJES SIGNATURE S.A.S. RAD. No. 2023-587;

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[gerencia@viajessignature.com](mailto:gerencia@viajessignature.com) ([gerencia@viajessignature.com](mailto:gerencia@viajessignature.com))

Asunto: NOTIFICACIÓN APERTURA DE INCIDENTE DE DESACATO. SONIA BERNARDA PAZ BLANDON vs CLUB DE VIAJES SIGNATURE S.A.S. RAD. No. 2023-587

Nuevamente la parte accionada guardó silencio, pese de haber sido notificado al correo correspondiente; procediendo la a quo, mediante auto interlocutorio **No. 023 del 26 de enero de 2024**, **ABRIR A PRUEBAS** el incidente de desacato formulado por la señora **BERNARDA PAZ BLANDÓN**, en contra del en contra del señor **JUAN FERNANDO PALACIO MIRA**, identificado con la C.C. No. 8.031.597, en su calidad de representante legal de sociedad accionada **VIAJES SIGNATURE S.A.S.**

Dispuso en esta misma providencia se requirió al señor **JUAN FERNANDO PALACIO MIRA**, identificado con la cédula de ciudadanía 8.031.597, en su calidad de representante legal de sociedad accionada **VIAJES SIGNATURE S.A.S.** para que en un término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** a partir de la notificación de ese proveído, allegara al Despacho la documentación que acredite que ha acatado la orden impartida en la sentencia de segunda instancia **No. 018 de fecha 19 de diciembre de 2023** proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, que revocó la sentencia No. 272 del 06 de diciembre de 2023 proferida por este Despacho, so pena de imponer la sanción contemplada por el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

Se remite esta providencia al correo correspondiente, conforme se indica en el certificado de existencia y representación de la sociedad accionada.

Retransmitido: NOTIFICACIÓN AUTO ABRE A PRUEBAS INCIDENTE DE DESACATO. SONIA BERNARDA PAZ BLANDON vs CLUB DE VIAJES SIGNATURE S.A.S. RAD. No. 2023-587

Microsoft Outlook  
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Vie 26/01/2024 15:16  
Para:gerencia@viajessignature.com <gerencia@viajessignature.com>

1 archivos adjuntos (45 KB)

NOTIFICACIÓN AUTO ABRE A PRUEBAS INCIDENTE DE DESACATO. SONIA BERNARDA PAZ BLANDON vs CLUB DE VIAJES SIGNATURE S.A.S. RAD. No. 2023-587;

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[gerencia@viajessignature.com](mailto:gerencia@viajessignature.com) ([gerencia@viajessignature.com](mailto:gerencia@viajessignature.com))

Asunto: NOTIFICACIÓN AUTO ABRE A PRUEBAS INCIDENTE DE DESACATO. SONIA BERNARDA PAZ BLANDON vs CLUB DE VIAJES SIGNATURE S.A.S. RAD. No. 2023-587

Ante la notoria falta de interés de la accionada, en demostrar el cumplimiento de la orden judicial impartida, el A quo dispuso la sanción que hoy es objeto de consulta en los siguientes términos:

**Auto interlocutorio No. 027 del 1º de febrero de 2024**

**“PRIMERO: DECLARAR** que el señor Juan Fernando Palacio Mira, en su calidad de Representante Legal de **VIAJES SIGNATURE S.A.S.**, se encuentra en abierto **DESACATO** por el incumplimiento de lo ordenado en la sentencia de segunda instancia No. 018 de fecha 19 de diciembre de 2023 proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, que revocó la sentencia No. 272 del 06 de diciembre de 2023 proferida por este Despacho.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **IMPÓNGASE SANCIÓN PECUNARIA** por desacato a una orden judicial de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes al señor Juan Fernando Palacio Mira, identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.031.597, en su calidad de Representante Legal de Viajes Signature S.A.S. Lo anterior, de conformidad con los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, la multa impuesta deberá ser cancelada por los sancionados al día siguiente de la notificación de esta providencia, mediante consignación que se haga a nombre del Tesoro Nacional en la cuenta corriente No. 3-0820-000640-8 denominada CSJ Multas y sus Rendimientos con convenio 13474, en cualquiera de las oficinas del Banco Agrario de Colombia.

**TERCERO:** Como consecuencia de lo dispuesto en el numeral primero, **IMPÓNGASE SANCIÓN DE ARRESTO** por tres (3) días en contra del señor Juan Fernando Palacio Mira, identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.031.597, en su calidad de Representante Legal de Viajes Signature S.A.S., lo anterior de conformidad con el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO: CONSÚLTASE** esta providencia con el superior, esto es, ante los Jueces Laborales del Circuito de Cali – oficina de reparto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591.

**QUINTO:** En firme esta providencia, **REMÍTASE** copia auténtica de ella a la Oficina Jurídica de la Dirección Seccional de Administración Judicial para lo de su competencia, conforme al Acuerdo No. 6979 del 18 de junio de 2010 del consejo Superior de la Judicatura.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** por el medio más expedito a las partes.”

Surtido el trámite procesal puesto de presente, la actuación llegó a esta instancia procesal para que se surtiera la consulta de la decisión. Una vez arribadas las presentes diligencias se procede a decidir lo que en derecho corresponda, dejando sentadas previamente las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El incidente de desacato es un mecanismo de creación legal que procede a petición de la parte interesada, de oficio o por intervención del Ministerio Público, a fin de que el Juez constitucional en ejercicio de sus potestades disciplinarias sancione con multa o arresto a quien, con responsabilidad subjetiva, incumpla las órdenes impartidas mediante sentencias que buscan proteger los derechos fundamentales.

Así las cosas, se hace necesario traer a colación lo dispuesto en los artículos artículo 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991.

**“ARTICULO 27. CUMPLIMIENTO DEL FALLO.** Proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora.

Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.

Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad del funcionario en su caso.

En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza.

**ARTICULO 52. DESACATO.** La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

De lo anterior, se concluye que el sujeto de una acción de desacato es una persona específica o puntual, esto es, la persona responsable del agravio a los derechos fundamentales, concepto que trasciende la propia persona jurídica o entidad de derecho público que usualmente es la accionada en tutela.

Aunado a lo anterior, se tiene que la Sentencia de Unificación No. 034 del 03 de mayo de 2018 proferida por la Honorable Corte Constitucional, impone un alto grado de rigurosidad a los jueces al momento de determinar la responsabilidad subjetiva de los sancionados por desacato a órdenes de tutela.

Es así que, “(...) por inscribirse en el ejercicio del poder jurisdiccional sancionatorio, la vía incidental del desacato exige una plena observancia del debido proceso, por lo que el juez instructor debe respetar las garantías de los involucrados y concentrarse en determinar en estricto derecho lo relativo al cumplimiento (...)” (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

Como el desacato es una manifestación del poder disciplinario del Juez, para la imposición de las sanciones se requiere del cumplimiento de dos requisitos: uno de carácter subjetivo y otro objetivo. El requisito objetivo tiende a establecer si se ha cumplido la orden y el vencimiento del plazo para ese propósito. El requisito subjetivo, está relacionado con la individualización e identificación precisa de la persona obligada a cumplir con las órdenes y que el incumplimiento se deba a su negligencia. No existe responsabilidad subjetiva cuando aparezcan causas que razonablemente justifiquen el incumplimiento.

Revisadas las actuaciones del caso concreto se evidencia que el a quo impulsó el incidente de desacato cumpliendo con las ritualidades propias para un asunto de esta clase. Identificó al responsable en el cumplimiento de la orden de tutela, lo requirió previamente, y dio apertura oficial al incidente de desacato, concedió oportunidad probatoria y culminó con la imposición de la sanción objeto de análisis.

Al verificar la sentencia judicial con el requerimiento específico de la accionante, encuentra el despacho que, en efecto lo que se reclama hace parte de la orden impartida y cuenta con el soporte documental necesario.

Sin embargo, la sociedad accionada guardó silencio ante cada uno de los requerimientos efectuados por el Despacho y válidamente notificados, conforme se ha dejado la evidencia en los párrafos que anteceden. Lo que conlleva a concluir que no existe evidencia alguna que la sociedad accionada haya dado cumplimiento a lo ordenado por un Juez de la república.

En lo que atañe a la identificación del sujeto infractor, considera esta juzgadora que en efecto el señor **JUAN FERNANDO PALACIO MIRA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.031.597, en su calidad de **ÚNICO** Representante Legal de Viajes Signature S.A.S., es el directo responsable del cumplimiento de la orden impartida, y a éste se le notificó en debida forma al correo señalado para ello y autorizado para recibir notificaciones judiciales, sobre el inicio del incidente y se le concedió la oportunidad de defenderse, sin que haya ejercido ese derecho. Y al no existir otro individuo ejerciendo las funciones de superior jerárquico, es éste el único responsable de dar cumplimiento a la orden judicial.

CERTIFICA:

Por documento privado del 17 de marzo de 2021, inscrito en esta Cámara de Comercio el 25 de marzo de 2021 con el No. 5474 del Libro IX, se designó a:

| CARGO                              | NOMBRE                     |
|------------------------------------|----------------------------|
| IDENTIFICACIÓN REPRESENTANTE LEGAL | JUAN FERNANDO PALACIO MIRA |
| 8031597                            | C.C.                       |

Correo electrónico de notificación: gerencia@viajessignature.com  
Teléfono para notificación 1: 3330333818  
Teléfono para notificación 2: reportó No  
Teléfono para notificación 3: reportó No

La persona jurídica VIAJES SIGNATURE S.A.S SI autorizó recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Al no evidenciarse afectación alguna al debido proceso, cumplirse con toda la ritualidad procesal y tener sustento normativo la sanción impartida, deberá confirmarse.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**DISPONE**

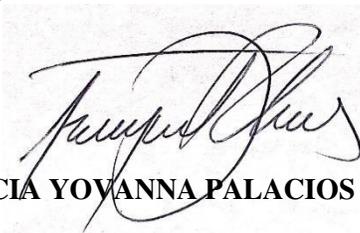
**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto **027 del 01 de febrero de 2024** proferido por el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** de esta decisión a los interesados por el medio más expedito y de conformidad con el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO: DEVOLVER** el expediente digitalizado al juzgado de origen, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Mlr*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No. **020**, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **07 DE FEBRERO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**