

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con respuesta por parte de COLGATE. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: EDWIN GUEVARA PÉREZ**

**DDOS.: COLABORAMOS MAG S.A.S - COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA –  
TRABAJAMOS JMC S.A.S**

**RAD.: 760013105-012-2021-00188-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 353**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Verificado el sumario se observa que COLGATE PALMOLIVE emitió respuesta a la orden impartida, por tanto, se pondrá en conocimiento.

Sin embargo, revisado el sumario se observa que ni COLABORAMOS MAG S.A.S. ni TRABAJAMOS JMC S.A.S., se han pronunciado expresamente sobre el memorial presentado por el apoderado de la parte actora contenido en el PDF102, pese a lo ordenado mediante auto 1965 del 7 de noviembre de 2023 y el requerimiento realizado a través del auto del 18 de enero de 2024, razón por la cual deberá emitirse el respectivo requerimiento con apremios de ley.

En virtud de lo anterior el juzgado,

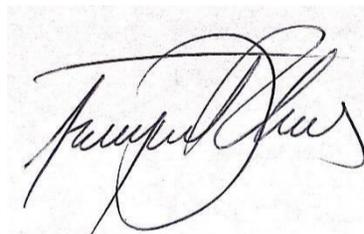
**DISPONE**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento la respuesta emitida por **COLGATE PALMOLIVE**, a las mismas se tiene acceso a través del link que ya le fue compartido a las partes.

**SEGUNDO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a COLABORAMOS MAG S.A.S. Y TRABAJAMOS JMC S.A.S. que se pronuncien expresamente sobre el memorial presentado por el apoderado de la parte actora contenido en el PDF102 con la advertencia que en caso de incumplimiento serán sancionados conforme lo prevé el artículo 44 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

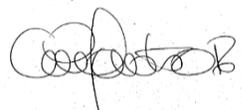
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **41** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **7 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso sin respuesta a los oficios librados y memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**  
**DDO: COLMENA S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00791-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 354**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Se observa que la demandante presenta desistimiento al oficio librado a Dinámica, lo cual es procedente por no haberse recibido respuesta.

Se evidencia igualmente que aún no han dado respuesta las entidades: Rehabilitamos, Cimmi S.A.S., y Trabajamos JMC S.A.S. por lo cual habrá de requerirse por segunda vez so pena de multa.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

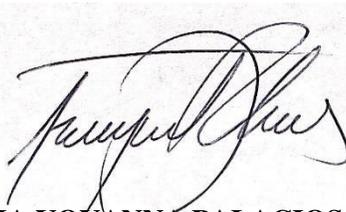
**DISPONE**

**PRIMERO: ACCEDER** al desistimiento presentado por la parte actora respecto del oficio librado a Dinámica.

**SEGUNDO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a Rehabilitamos, Cimmi S.A.S., Trabajamos JMC S.A.S. a efectos de que den repuesta a los oficios librados, so pena de imponerse multa por incumplimiento a orden judicial.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **41** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **7 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso sin respuesta de ACEB y SURA. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ISABEL CRISTINA ARCILA ARBOLEDA**  
**DDOS.: BANCO DE BOGOTÁ – TEMPORALES UNO BOGOTÁ -MEGALINEA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00064-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 355**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De la verificación de las respuestas hasta ahora recibidas no se evidencia comunicación de ACEB ni de SURA, por lo cual habrá de requerirse por segunda vez con apremios de ley.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a ACEB so pena de ser multada por incumplimiento a orden judicial, para que remita al sumario la respuesta al derecho de petición elevado por la accionante con el siguiente tenor:

**2. Peticiones:**

- 2.1. Copia completa del expediente administrativo de la señora Isabel Cristina Arcila Arboleda.
- 2.2. Copia del formulario de afiliación de mi representada.
- 2.3. Copia de los pactos colectivos, desde el 26 de diciembre de 2006 hasta la fecha.
- 2.4. Copia de las convenciones colectivas, desde el 26 de diciembre de 2006 hasta la fecha.

**SEGUNDO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a SURA so pena de ser multada por incumplimiento a orden judicial, para que remita al sumario la respuesta al derecho de petición elevado por la accionante con el siguiente tenor:

**2. Peticiones:**

- 2.1. Sírvase expedir certificación de afiliación en salud de la señora **Isabel Cristina Arcila Arboleda** en calidad de trabajadora - cotizante.
- 2.2. Sírvase expedir certificación de afiliación en salud de los beneficiarios de la señora **Isabel Cristina Arcila Arboleda** en calidad de trabajadora - cotizante.
- 2.3. Sírvase expedir copia íntegra del historial de aportes realizados al Sistema de Seguridad Social en Salud, en donde se denote mes a mes el Ingreso Base de Cotización en favor de la señora **Isabel Cristina Arcila Arboleda** desde el **26 de diciembre de 2006** hasta el **25 de febrero de 2020**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **41** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **7 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso que tiene fecha fijada para audiencia preliminar conforme lo exige el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: YAMILETH SALAZAR CALERO**  
**DDO.: JUAN DIEGO SALAZAR QUINTERO**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00092-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 374**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Toda que vez que este proceso ya tiene fijada fecha para audiencia preliminar, cumple con lo previsto en el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024, por tanto, deberá ser remitido al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali, y en consecuencia, se dejará sin efecto la fecha fijada por este despacho para que el nuevo juzgado defina según su agendamiento.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: REMITIR** el expediente en cumplimiento del Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024 al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali.

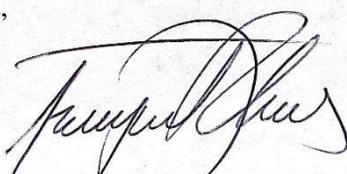
**SEGUNDO: DEJAR** sin efecto la fecha fijada en este juzgado.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación a cargo de este juzgado.

**CUARTO: ADEMÁS** de la notificación por estado, este proveído deberá remitirse a los correos registrados por las partes.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

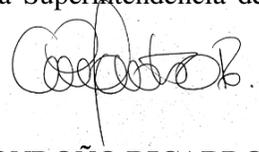


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial de la parte actora y sin respuesta definitiva de la Superintendencia de Pensiones de Chile. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARINO EDUARDO NOVOA ORTIZ**  
**DDOS.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00096-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 356**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Respecto del memorial allegado por la parte actora, se evidencia que la Superintendencia de Pensiones de Chile emitió decisión sobre el estado de invalidez, pero no sobre la prestación económica que debe compartirse con COLPENSIONES.

Así las cosas, se glosarán al sumario los documentos aportados por la parte actora y se insistirá ante la Superintendencia de Pensiones de Chile para determinar el trámite que ha tenido la solicitud pensional del actor ante ese país.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

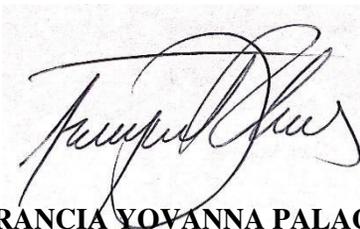
**DISPONE:**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario los documentos allegados por el apoderado de la parte actora.

**SEGUNDO: OFICIAR POR SEGUNDA VEZ** a la **SUPERINTENDENCIA DE PENSIONES DE CHILE**, a fin de que informe sobre el trámite dado a la solicitud efectuada por el **MINISTERIO DEL TRABAJO**, respecto de la reclamación pensional del señor **MARINO EDUARDO NOVOA ORTIZ**. Remítase con el oficio copia digital del expediente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, 7 DE MARZO DE 2024</p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con respuesta de Colpensiones pendiente la información solicitada a Banco de Colombia. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAIRO ARMANDO MADRID GUERRA**  
**DDO.: LED COMUNICACIONES SAS - COMUNICACIÓN CELULAR S.A.**  
**COMCEL S.A – SEGUROS DEL ESTADO S.A.**  
**LLAMADO EN GARANTÍA: SEGUROS DEL ESTADO S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00129-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2018**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la constancia secretarial deberá ponerse en conocimiento la respuesta emitida por COLPENSIONES.

Igualmente habrá de requerirse a BANCOLOMBIA con apremios de ley.

En virtud de lo anterior el juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento la documentación aportada por COLPENSIONES. A la misma se tiene acceso a través del link que ya les fue compartido a las partes.

**SEGUNDO: REQUERIR** a BANCOLOMBIA a efectos de que remita los extractos bancarios pertenecientes al demandante señor JAIRO ARMANDO MADRID GUERRA respecto de la cuenta de ahorros No. 80814042361 en el periodo comprendido entre el 25 de agosto del año 2020 y la fecha en que se emita la respectiva certificación. **LÍBRESE** el oficio respectivo, **ADVIRTIENDO** que en caso de incumplimiento se impondrá multa.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CLARA LUCIA GUZMÁN AGUILERA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00155-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 620**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos veinticuatro (2024)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030003033197 por valor de \$ 2.320.000 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de COLPENSIONES.

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030003033197 por valor de \$ 2.320.000 que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiaria a la apoderada de la parte actora quien está facultada para recibir.

En virtud de lo anterior se

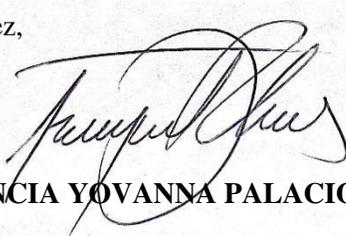
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030003033197 por valor de \$2.320.000 teniendo como beneficiario al abogado MARTIN ARTURO GARCÍA CAMACHO identificado con la cédula de ciudadanía No 80.412.023.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JRN

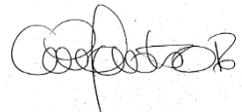
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **41** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **7 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que COLPENSIONES no ha dado cumplimiento a la orden dada por el despacho. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ADOLFO LEÓN ESCOBAR LLANO**  
**DDO.: COLPENSIONES- COLFONDOS S.A. - PORVENIR S.A.**  
**Litis por pasivas: COLPENSIONES – MIN HACIENDA**  
**Llamada en garantía: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00191-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 357**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Se observa que COLPENSIONES a pesar del término perentorio que se le concedió hasta la fecha no ha rendido el informe juramentado que se le ordenó, por lo cual habrá de requerirse so pena de sanción y advertir a su mandatario sobre su conducta dilatoria.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

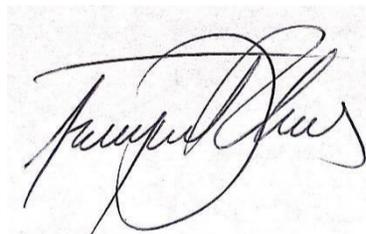
**PRIMERO: REQUERIR** al representante legal de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES para que un término no superior a DIEZ (10) DÍAS CALENDARIO siguiente a la notificación de este proveído rinda el informe juramentado ordenado. Líbrese el oficio respectivo.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al representante legal de COLPENSIONES que en caso de incumplimiento será SANCIONADO con multa equivalente a CINCO (05) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES.

**TERCERO: ADVERTIR** al apoderado de COLPENSIONES que en caso de renuncia en la práctica de la prueba será sancionado por incumplimiento a orden judicial y se compulsarán copias a la Comisión Nacional de Disciplina Judicial por su actitud dilatoria del trámite.

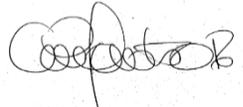
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

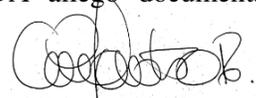


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole queda DAR AYUDA allegó documentación y SERVIENTREGA no ha emitido pronunciamiento. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JOSE ARMANDO CHILITO NAVIA**

**DDO.: SERVIENTREGA S.A. Y DAR AYUDA TEMPORAL S.A.S.**

**RAD.: 760013105-012-2023-00233-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 265**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Mediante auto 3496 del 3 de noviembre de 2023 se ordenó las demandadas DAR AYUDA TEMPORAL S.A.S. y SERVIENTREGA S.A. allegar los documentos que se enuncian a continuación, en caso de que no existan deberán informarlo bajo la gravedad del juramento:

- a) *Certificación sobre los cargos que conformaban la planta de personal en el periodo comprendido entre el 6 de junio de 2008 y el 24 de septiembre de 2022.*
- b) *Certificación respecto de la existencia de los cargos: Courrie Pie y Courrie Moto en el periodo comprendido entre el 6 de junio de 2008 y el 24 de septiembre de 2022.  
Respecto de estos en caso de existir deberá allegar de AMBOS: Manual de Funciones, Perfil del Cargo, Listado de rubros salariales, prestacionales y todo pago que percibían los mismos.*
- c) *Certificación sobre la existencia de un rubro denominado "productividad" en caso de existir deberá explicarse de manera clara y detallada en qué consiste y como se liquida.*
- d) *Certificación sobre la existencia de un rubro denominado "medios de transporte" en caso de existir deberá explicarse de manera clara y detallada en qué consiste y como se liquida.*
- e) *Certificación sobre la existencia de un rubro denominado "auxilio de alimentación" en caso de existir deberá explicarse de manera clara y detallada en qué consiste y como se liquida.*
- f) *Certificación respecto de la vinculación que tengan o hayan tenido con los señores TULLIO MARIO PÉREZ y ALEXANDER SEPULVEDA, de haber existido vinculación deberán allegar el soporte de los contratos, certificación sobre los rubros percibidos por estos, en el periodo comprendido entre el 6 de junio de 2008 y el 24 de septiembre de 2022, o el que corresponda si es inferior.*
- g) *En concreto la empresa SERVIENTREGA S.A. deberá allegar los soportes que justifiquen la utilización de empleados en misión durante el periodo comprendido entre el 6 de junio de 2008 y el 24 de septiembre de 2022.*

Para la entrega de los aludidos documentos se concedió el término de 60 días calendario, los cuales se cumplieron el 3 de enero de 2024, sin que hasta la fecha se haya hecho aporte alguno por parte de SERVIENTREGA S.A. y en la fecha presenta memorial pidiendo ampliación del plazo sin que se evidencie gestión alguna de búsqueda, por lo que habrá de ser requerida con apremios de ley, así como a sus mandatarios judiciales por no prestar la debida colaboración en el recaudo probatorio.

Por otro lado, DAR AYUDA TEMPORAL S.A.S. remitió información que será puesta en conocimiento de las partes.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

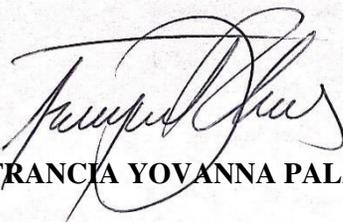
**PRIMERO: REQUERIR** a SERVIENTREGA S.A., para que proceda a cumplir la orden dada por el despacho. So pena de ser sancionadas con multa de 5 SMLMV por no acatar una orden judicial, lo anterior de conformidad con lo reglado por el artículo 44 del C.G del P. Para el cumplimiento de la orden tendrá un plazo máximo de 15 días calendario.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al mandatario judicial de SERVIENTREGA S.A. que en caso de renuencia en la práctica de la prueba serán sancionados con multa y se compulsarán copias a la Comisión Disciplinaria.

**TERCERO: PONER** en conocimiento de las partes la respuesta dada por DAR AYUDA TEMPORALES S.A.S. A la misma se tendrá acceso a través del link que ya le fue compartido a las partes.

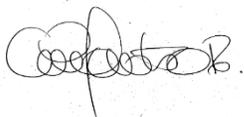
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso que tiene fecha fijada para audiencia preliminar conforme lo exige el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: BRIGITTE LORENA POLANIA ROMERO**  
**DDO.: LABORATORIOS BAXTER S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00242-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 375**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Toda que vez que este proceso ya tiene fijada fecha para audiencia preliminar, cumple con lo previsto en el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024, por tanto, deberá ser remitido al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali, y en consecuencia, se dejará sin efecto la fecha fijada por este despacho para que el nuevo juzgado defina según su agendamiento.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: REMITIR** el expediente en cumplimiento del Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024 al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali.

**SEGUNDO: DEJAR** sin efecto la fecha fijada en este juzgado.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación a cargo de este juzgado.

**CUARTO: ADEMÁS** de la notificación por estado, este proveído deberá remitirse a los correos registrados por las partes.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de respuesta de PORVENIR S.A. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ ANGELA SOTO VELASCO**  
**DDO: TRANSPORTES LÍNEA DORADA S.A.S**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00244-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 358**  
Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la constancia secretarial, deberá requerirse a PORVENIR S.A. por segunda vez, para que den cumplimiento a lo ordenado por el despacho, con las respectivas advertencias de ley.

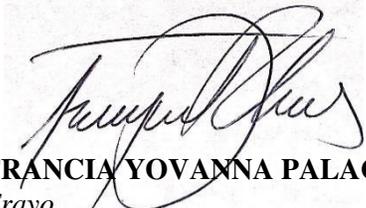
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ a PORVENIR S.A.** para que allegue respuesta a los oficios librados.

**SEGUNDO: ADVERTIR a PORVENIR S.A.** que en caso de renuencia en la práctica de la prueba se les impondrá sanción por no cumplimiento a la orden judicial impartida equivalente a CINCO (05) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

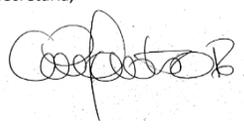
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **41** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **7 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. Pasó a despacho de la señora Juez el presente proceso en que LED COMUNICACIONES S.A.S. no ha dado respuesta al oficio librado. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CATERINE MOSQUERA GÓMEZ**  
**DDO.: LED COMUNICACIONES SAS - COMUNICACIÓN**  
**CELULAR S.A. COMCEL S.A – SEGUROS DEL ESTADO S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00253-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 359**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la constancia secretarial y teniendo en cuenta que la entidad oficiada no ha mostrado interés en las resultas del proceso, se oficiará requiriendo por última vez para que se de respuesta, haciendo las advertencias del caso.

Como quiera que debe dársele celeridad al trámite, se fijará fecha para la audiencia de trámite y juzgamiento, con la advertencia que si para la época de su realización no se ha dado respuesta al oficio librado, se dictará sentencia con el material que obre en el sumario para ese momento.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

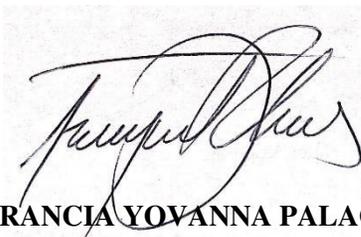
**PRIMERO: REQUERIR POR ÚLTIMA VEZ a LED COMUNICACIONES** para que allegue TODOS los documentos relacionados al vínculo contractual relacionado con la señora CATERINE MOSQUERA GÓMEZ en especial todos aquellos que soporten los pagos que recibió la referida señora. **LÍBRESE** el oficio respectivo, **ADVIRTIENDO** que en caso de incumplimiento se impondrá multa.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **QUINCE (15) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 AM)** para que tenga lugar la audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que deben hacerse a rendir interrogatorio de parte y además deben hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

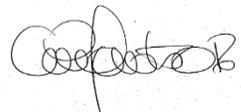
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **41** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

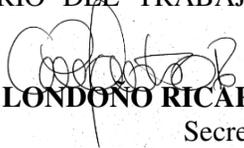
Santiago de Cali, **7 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente la información solicitada al MINISTERIO DEL TRABAJO y SINTRAEMCALI. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SILMA JANETH SANABRIA CASTIBLANCO**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP.**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00270-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 360**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la constancia secretarial habrá de requerirse a MINISTERIO DEL TRABAJO y SINTRAEMCALI con apremios de ley.

En virtud de lo anterior el juzgado,

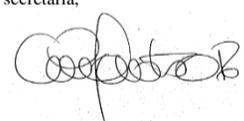
**DISPONE**

**REQUERIR** a MINISTERIO DEL TRABAJO y SINTRAEMCALI para que den respuesta a los oficios librados. **LÍBRESE** el oficio respectivo, **ADVIRTIENDO** que en caso de incumplimiento se impondrá multa y adjuntando copia del acta donde se decretó la prueba.

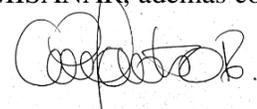
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con respuesta de la demandada y EPS FAMISANAR, además con memorial de la parte actora. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SANDRA LILIANA JIMÉNEZ BONILLA**  
**DDO.: GRUPO MEDICO ODONTOLÓGICO COLOMBIANO**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00275-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 361**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Verificado el sumario se observa que la demandada emitió respuesta a la orden impartida y así mismo FAMISANAR remitió el listado de incapacidades emitido a la demandante, repuestas que se pondrán en conocimiento.

Se evidencia igualmente que se libró oficio a AFP PORVENIR sin que hasta la fecha esa entidad hayan dado respuesta a pesar del requerimiento efectuado, por lo cual habrá de requerirse con apremios de ley.

Por último respecto de la petición elevada por el apoderado de la parte actora debe indicarse que la obligación de pago de las incapacidades recae en el empleador y éste tramita ante la EPS el reintegro de esos dineros, estando ya certificadas las mismas por FAMISANAR durante todo el periodo objeto de reclamo, resulta innecesario insistir ante otra EPS.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

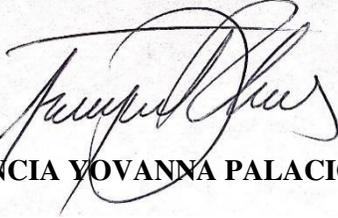
**PRIMERO: PONER** en conocimiento las respuestas emitidas por GRUPO MÉDICO ODONTOLÓGICO COLOMBIANO y EPS FAMISANAR S.A.S. a las mismas se tiene acceso a través del link que ya le fue compartido a las partes.

**SEGUNDO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a PORVENIR para que de respuesta al oficio librado, allegando certificación donde se indique si la accionante SANDRA LILIANA JIMÉNEZ BONILLA está o estuvo afiliada a ese fondo administrador de pensiones, en caso afirmativo que allegue el respectivo historial de aportes.

**TERCERO: ADVERTIR** a PORVENIR S.A. que en caso de renuencia se les impondrá multa equivalente a CINCO (05) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO: DENEGAR** por innecesaria la petición efectuada por el apoderado de la parte actora.  
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **41** hoy notifico a las partes el auto que antecede  
(Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **7 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso con respuesta de la accionada. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MÁXIMO ALBERTO LLANOS URINA**  
**DDO.: CONSUAL S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00276-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 362**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la constancia secretarial debe ponerse en conocimiento la respuesta dada por la demandada y deberá fijarse fecha para la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento, la cual se llevará a cabo de MANERA VIRTUAL.

Si la parte actora no tiene acceso a internet puede presentarse en las instalaciones del juzgado y atender la diligencia desde allí.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

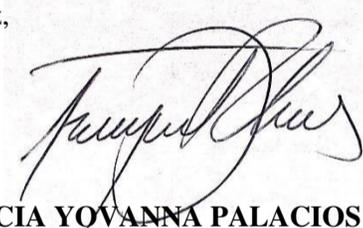
**DISPONE:**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento la respuesta dada por CONSUAL S.A.S. a la cual se tiene acceso a través del link del expediente que ya le fue compartido a las partes.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **DIECISÉIS (16) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30)** para la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento en FORMA VIRTUAL, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

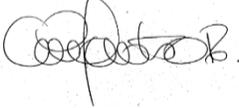
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el representante legal del Banco de Bogotá no dio respuesta al oficio librado. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: LINA MARÍA BENÍTEZ FREIRE en calidad de cesionaria judicial del señor HENRY HERNÁNDEZ CASTAÑEDA**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00283-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 368**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que mediante proveído Nro. 282 del 06 de febrero de 2024, se ordenó oficiar al representante legal de la entidad **BANCO DE BOGOTÁ.**, para que informe cuál es el nombre y cargo de la persona encargada de dar cumplimiento a las órdenes de embargo. Igualmente, para que ejerza su poder subordinante para que se efectúe dicho cumplimiento so pena que se le imponga a multa por incumplimiento a orden judicial a ambos, equivalente a CINCO (05) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES. Deberá obtenerse respuesta en un término máximo de CINCO (05) DÍAS HÁBILES. Sin que hasta la fecha se haya obtenido alguna respuesta.

Por lo anterior, se requerirá por última vez al representante legal de la entidad **BANCO DE BOGOTÁ** para que de cumplimiento a lo ordenado en el auto 282 del 06 de febrero del 2024, de lo contrario el despacho procederá con la sanción de CINCO (05) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES

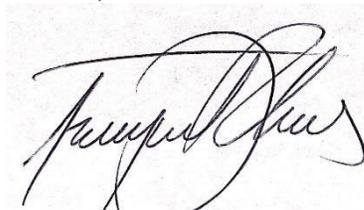
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**REQUERIR** por última vez al representante legal de la entidad **BANCO DE BOGOTÁ.** para que proceda a cumplir la orden dada por el despacho. So pena de ser sancionado con multa de 5 SMLMV por no acatar una orden judicial, lo anterior de conformidad con lo reglado por el artículo 44 del C.G del P.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>07 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso que tiene fecha fijada para audiencia preliminar conforme lo exige el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: AMPARO ALEY ARANGO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00298-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 376**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Toda que vez que este proceso ya tiene fijada fecha para audiencia preliminar, cumple con lo previsto en el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024, por tanto, deberá ser remitido al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali, y en consecuencia, se dejará sin efecto la fecha fijada por este despacho para que el nuevo juzgado defina según su agendamiento.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: REMITIR** el expediente en cumplimiento del Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024 al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali.

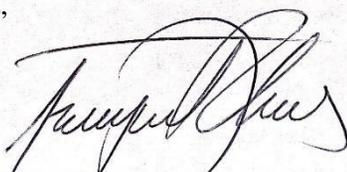
**SEGUNDO: DEJAR** sin efecto la fecha fijada en este juzgado.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación a cargo de este juzgado.

**CUARTO: ADEMÁS** de la notificación por estado, este proveído deberá remitirse a los correos registrados por las partes.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

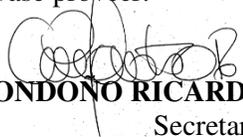


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en que COLPENSIONES dio respuesta. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LIBIA IBETH RINCÓN MUÑOZ**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2023-00334-0**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 363**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Verificado el sumario habrá de ponerse en conocimiento la respuesta dada por COLPENSIONES y como quiera que allí se enuncia una petición ante el MINISTERIO DEL TRABAJO habrá de oficiarse a esa cartera ministerial para que informe sobre el trámite de la solicitud elevada por esa entidad.

Atendiendo a la aplicación del mencionado convenio Colpensiones envió al Ministerio de Trabajo a través correo electrónico a la dirección [solucionesdocumental@mintrabajo.gov.co](mailto:solucionesdocumental@mintrabajo.gov.co) el 09 de febrero de 2024 los siguientes documentos:

- Formularios CO/ES02, ACTUALIZADO - contenido de los tiempos cotizados en Colombia.
- Resolución GNR 150432 del 24 de mayo de 2016.
- Resolución SUB 173276 del 06 de julio de 2023.

En virtud de lo anterior, se

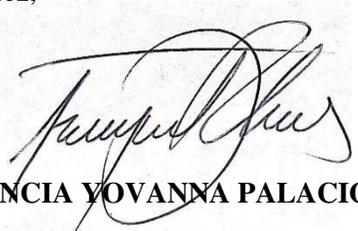
**DISPONE**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento la respuesta dada por COLPENSIONES. a la cual se tiene acceso a través del link del expediente que ya le fue compartido a las partes.

**SEGUNDO: OFICIAR** al MINISTERIO DEL TRABAJO a efectos de que informe que trámite se le dio a la petición elevada por COLPENSIONES el día 9 de febrero de 2024, efectuada a través de correo electrónico relativa a la señora LIBIA IBETH RINCÓN MUÑOZ. Alléguese copia de la respuesta dada por COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

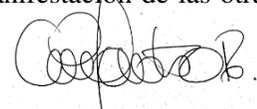
La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con respuesta de COLSANITAS y sin manifestación de las otras entidades oficiadas. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANA MILENA CHICA CRESPO**  
**DDO.: MG MEDICAL GROUP S.A.S**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00350-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 364**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Verificado el sumario se observa que COLSANITAS emitió respuesta al oficio librado, sin embargo las demás entidades oficiadas han hecho caso omiso a la orden impartida, por lo cual habrá de requerirse con apremios de ley.

En virtud de lo anterior, se

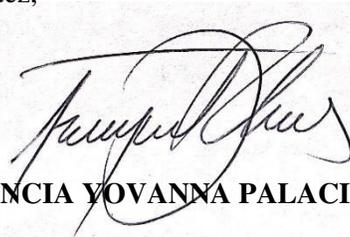
**DISPONE**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento la respuesta emitida por COLSANITAS a la misma se tiene acceso a través del link que ya le fue compartido a las partes.

**SEGUNDO: REQUERIR** a SANITAS EPS, ASMED SALUD y SURA para que den respuesta al oficio librado.

**TERCERO: ADVERTIR** a SANITAS EPS, ASMED SALUD y SURA que en caso de renuencia se les impondrá multa equivalente a CINCO (05) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

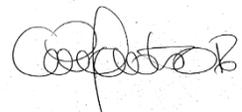
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **41** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **7 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso que tiene fecha fijada para audiencia preliminar conforme lo exige el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ANGELA MARIA ACOSTA PEREZ**  
**DDO.: CONSTRUCTORA ALPES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00368-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 377**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Toda que vez que este proceso ya tiene fijada fecha para audiencia preliminar, cumple con lo previsto en el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024, por tanto, deberá ser remitido al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali, y en consecuencia, se dejará sin efecto la fecha fijada por este despacho para que el nuevo juzgado defina según su agendamiento.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: REMITIR** el expediente en cumplimiento del Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024 al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali.

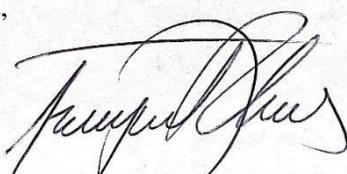
**SEGUNDO: DEJAR** sin efecto la fecha fijada en este juzgado.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación a cargo de este juzgado.

**CUARTO: ADEMÁS** de la notificación por estado, este proveído deberá remitirse a los correos registrados por las partes.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

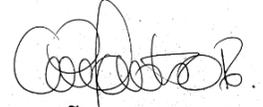


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente que existe solicitud pendiente por resolver Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. PENSIONES CESANTÍAS**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00376-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 621**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede encuentra el despacho que Bancolombia allego deposito judicial conforme a la medida de embargo ordenada por esta agencia judicial, como consecuencia de ello se constituyó el depósito judicial Nro. 469030003032754 por valor de \$1.006.526. Monto que supera la medida de embargo que fue limitada al valor de \$ 98.000 y en tal sentido deberá ordenarse el fraccionamiento de dicho título y entregarse en los montos realmente adeudados.

Al ser el emolumento mencionado el único pendiente de cumplimiento, deberá terminarse el proceso por pago, ordenarse la entrega del depósito judicial constituido, el beneficiario de dicho título será el apoderado de la parte actora quien acreditó tener facultad para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

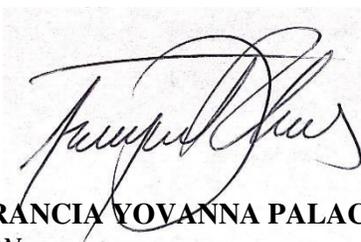
**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL** contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**SEGUNDO: ORDENAR** el fraccionamiento del depósito judicial Nro. 469030003032754 por valor de \$1.006.526 en dos sumas así: \$98.000 y \$ 908.526 el primero de ellos se entregará a la parte actora, su beneficiario será el abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL** identificado con la CC No 1107065856y el segundo se devolverá a la ejecutada **COLFONDOS**.

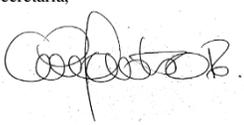
**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

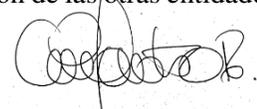
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con respuesta de EPS SOS y sin manifestación de las otras entidades oficiadas. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ALEJANDRA BAUTISTA GARCÍA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**LITIS POR ACTIVA: ALBA MERY GARCÍA DE BAUTISTA Y LUZ NELLY CABAL VARGAS**

**RAD: 76001-31-05-012-2023-00392-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 372**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Verificado el sumario se observa que EPS SOS emitió respuesta al oficio librado, sin embargo COLFONDOS S.A. ha hecho caso omiso a la orden impartida, por lo cual habrá de requerirse con apremios de ley.

En virtud de lo anterior, se

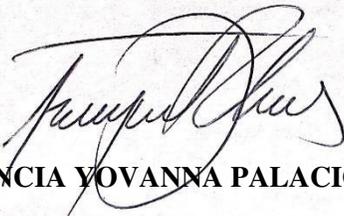
**DISPONE**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento la respuesta emitida por EPS SOS a la misma se tiene acceso a través del link que ya le fue compartido a las partes.

**SEGUNDO: REQUERIR** a COLFONDOS S.A. para que de respuesta al oficio librado.

**TERCERO: ADVERTIR** a COLFONDOS S.A. que en caso de renuencia se les impondrá multa equivalente a CINCO (05) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

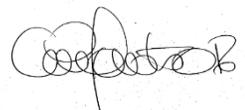
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **41** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **7 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso que tiene fecha fijada para audiencia preliminar conforme lo exige el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: SOLEDAD MORALES DE JIMÉNEZ**  
**DDO.: PORVENIR, PROTECCIÓN Y COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00394-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 378**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Toda que vez que este proceso ya tiene fijada fecha para audiencia preliminar, cumple con lo previsto en el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024, por tanto, deberá ser remitido al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali, y en consecuencia, se dejará sin efecto la fecha fijada por este despacho para que el nuevo juzgado defina según su agendamiento.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: REMITIR** el expediente en cumplimiento del Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024 al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali.

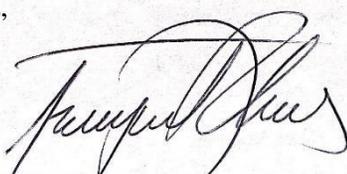
**SEGUNDO: DEJAR** sin efecto la fecha fijada en este juzgado.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación a cargo de este juzgado.

**CUARTO: ADEMÁS** de la notificación por estado, este proveído deberá remitirse a los correos registrados por las partes.

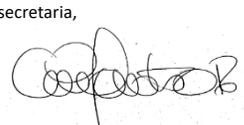
**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso, indicándole que el apoderado judicial de la parte actora solicita control de legalidad e interpone recurso de reposición en subsidio el de queja contra el auto que declaró improcedente el recurso de apelación. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JORGE ENRIQUE VALLECILLA ESPINOSA**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A. -COLFONDOS S.A**  
**LLAMADA EN GARANTÍA: COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2023-000401-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 601**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el apoderado judicial de la parte actora solicita control de legalidad y presenta recurso de reposición en subsidio de queja contra el auto interlocutorio No.439 del 20 de febrero de 2024, el cual fundamenta en lo siguiente:

Afirma que la procedencia del control de legalidad a la luz del artículo 132 del C.G.P. Respecto del recurso de reposición en subsidio de queja, por cuanto el auto recurrido decidió declarar improcedente el recurso de apelación contra los autos interlocutorios No. 338 y 392 de febrero del presente año, se encuentran contenidos en el presente escrito, son procedentes, alude que está en curso una nulidad procesal toda vez que, se deniega el recurso y omite la oportunidad de este sustentarlo y que el sentido real de la providencia aludida haya sido el rechazo de la reforma de la demanda, situación que si contempla la procedencia del recurso de apelación interpuesto por el apoderado.

Finalmente; concluye diciendo que al ser una decisión de fondo la tomada por el despacho se debe garantizar el derecho de contradicción y defensa, así como acudir a la doble instancia. Por lo anterior, solicita se conceda el recurso de apelación al considerarlo procedente.

En atención a lo anterior se pasa a resolver el recurso de reposición previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia a la figura del control de legalidad en lo dispuesto en el artículo 132 C.G.P.

*«ARTÍCULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos*

*nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.»*

Respecto del control de legalidad, corresponde al juez realizar el mismo al finalizar cada etapa de proceso; sin embargo, en el presente asunto, no se observan irregularidades susceptibles de corrección alguna, o que generen nulidad.

Ahora bien, respecto del recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

*«ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.»*

En el presente asunto, la notificación fue efectuada el día 21 de febrero de 2024, razón por la cual contaba con los días 22 y 23 de febrero del año 2024, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue presentado en término, con remisión al correo institucional del despacho el día 23 de febrero del presente año, procede el despacho a pronunciarse sobre el mismo, manifestando que este debe ser negado en el caso bajo estudio.

El despacho presenta fija fecha mediante auto interlocutorio No. 338 de 09 febrero 2024 contra ese auto el apoderado demandante presenta únicamente recurso de reposición y posteriormente reforma a la demanda, la cual fue de manera extemporánea, seguidamente el despacho profiere auto No.392 del 15 febrero de 2024 mediante el cual resuelve el recurso de reposición en forma negativa y se glosa sin consideración el memorial de reforma, ante lo cual el recurrente interpone recurso de apelación contra estas dos providencias.

Nótese en esta oportunidad, que el recurso de apelación presentado ataca los dos últimos autos proferidos dentro de este proceso, sin tener en cuenta, que frente al auto No. 338 no hace referencia a la reforma de la demanda, además el citado auto ya había surtido sus efectos sin que se hubiera propuesto recurso de apelación en el momento oportuno, por lo que el recurso de apelación susceptible de estudio lo era únicamente, respecto del auto No.392 del cual no hace referencia a la reforma a la demanda.

Siendo así, dentro de las causales de procedencia del recurso de apelación, estipuladas taxativamente en el artículo 65 de C.P.T.S.S. no se encuentra alguna que se enmarque en contra de lo resuelto en su momento en la providencia del 15 de febrero del presente año lo que impone que deba ser confirmado el auto No. 439 del 20 de febrero de 2024.

En atención que se propuso en forma subsidiaria el recurso de queja, el cual está establecido en el artículo 68 del C.P.T.S.S. en la siguiente forma:

*«ARTICULO 68. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE QUEJA. Procederá el recurso de queja para ante el inmediato superior contra la providencia del Juez que deniegue el de apelación o contra la del Tribunal que no concede el de casación.»*

Por lo anterior el despacho no repondrá el auto recurrido y en su lugar se ordenará la remisión del proceso digital al Honorable Tribunal Superior de Cali.

Toda que vez que este proceso ya tiene fijada fecha para audiencia preliminar, cumple con lo previsto en el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024, por tanto deberá ser remitido al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali, en consecuencia se dejará sin efecto la fecha fijada por este despacho para que el nuevo juzgado defina según su agendamiento.

En virtud de lo anterior se

### **DISPONE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto Nro. 439 del 20 de febrero de 2024.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de queja formulado en contra Auto Interlocutorio auto interlocutorio No .439 del 20 de febrero de 2024.

**TERCERO: REMITIR** copia digital del proceso digital ante la Honorable Sala Laboral del Distrito Judicial de Cali para que se surta el recurso de queja propuesto.

**CUARTO: REMITIR** el expediente en cumplimiento del Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024 al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali.

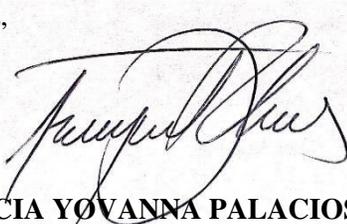
**QUINTO: DEJAR** si efecto la fecha fijada en este juzgado.

**SEXTO: CANCELAR** la radicación a cargo de este juzgado.

**SÉPTIMO: ADEMÁS** de la notificación por estado, este proveído deberá remitirse a los correos registrados por las partes.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso sin respuesta de la accionada. Sírvese proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAVIER ALONSO VELÁSQUEZ VACA**  
**DDO: CLÍNICA LOS FARALLONES S.A.- CHRISTUS SINERGIA S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00413-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 371**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Verificado el sumario se observa que la demandada ha hecho caso omiso a la orden impartida y ya se encuentra vencido el término concedido, por lo cual habrá de requerirse con apremios de ley.

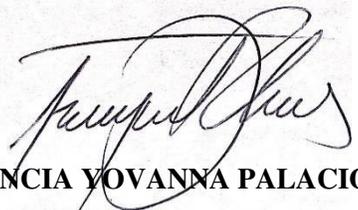
En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la CLÍNICA LOS FARALLONES S.A. – CHRISTUS SINERGIA S.A. para que allegue al sumario todos los contratos que tuvo el señor OLIVERIO DE JESÚS MEDINA con la empresa CLÍNICA FARALLONES hoy CHRISTUS SINERGIA S.A., en el periodo comprendido entre el 16 de junio del año 2005 y el 02 de abril del año 2013.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la accionada y su mandataria judicial que en caso de renuencia se les impondrá multa equivalente a CINCO (05) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **41** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

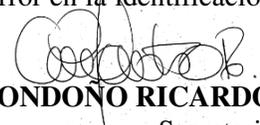
Santiago de Cali, **7 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que previa revisión del proceso se encontró un error en la identificación de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGA DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MENOR JOSÉ EMILIANO CAMARGO BEDOYA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**Litis por activa: ABIGAIL VARGAS MATOS**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00425-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 383**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Realizando control de legalidad del sumario previo a la realización de la diligencia programada, conforme lo exige el artículo 132 del C.G.P. en concordancia con el artículo 48 del C.P.T.S.S., se denota, una impresión frente a la identificación de la parte actora, como quiera que se ha hecho referencia a la señora MARYORI ANDREA HERNÁNDEZ BEDOYA como demandante omitiendo que la misma NO actúa en su propio nombre y representación sino en calidad de representante legal del menor JOSÉ EMILIANO CAMARGO BEDOYA, siendo éste entonces el actor en el sumario.

En consecuencia de lo anterior deberá aclararse para todos los efectos el nombre del accionante

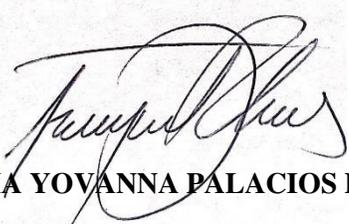
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**ACLARAR** para todos los efectos que el demandante es el menor **JOSÉ EMILIANO CAMARGO BEDOYA** quien actúa representado por su señora madre MARYORI ANDREA HERNÁNDEZ BEDOYA.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

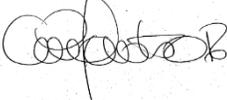
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **41** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **7 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso que tiene fecha fijada para audiencia preliminar conforme lo exige el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ARNUBIO DE JESUS GARCIA CASTRO**  
**DDO.: PORVENIR**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00450-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 379**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Toda que vez que este proceso ya tiene fijada fecha para audiencia preliminar, cumple con lo previsto en el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024, por tanto, deberá ser remitido al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali, y en consecuencia, se dejará sin efecto la fecha fijada por este despacho para que el nuevo juzgado defina según su agendamiento.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: REMITIR** el expediente en cumplimiento del Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024 al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali.

**SEGUNDO: DEJAR** sin efecto la fecha fijada en este juzgado.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación a cargo de este juzgado.

**CUARTO: ADEMÁS** de la notificación por estado, este proveído deberá remitirse a los correos registrados por las partes.

**NOTIFÍQUESE.**

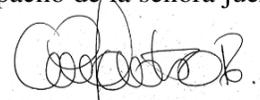
La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. A despacho de la señora juez el presente proceso pendiente de reprogramación. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANGIE LIZETH FERNÁNDEZ SANDOVAL.**  
**DDO: SANAS TRANSACCIONES - SANAS SAS**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00481-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 373**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a que se acreditó la imposibilidad de la parte pasiva para comparecer a la audiencia fijada deberá fijarse nuevamente con la advertencia que no podrá accederse a nuevos aplazamientos conforme lo previsto en el artículo 77 del C.G.P.

Así mismo, habrá de requerirse a la Superintendencia para que de respuesta al oficio librado.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la Superintendencia Nacional de Salud para que esta allegue los siguientes documentos, para lo cual se le otorga el término de 10 hábiles.

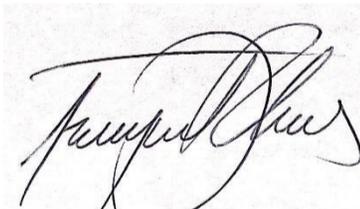
- Conciliación presentada por SANAS TRANSACCIONES – SANAS SAS.
- Resoluciones de Intervención y Des habilitación de Servicios Médicos prestados por MEDIMÁS EPS SAS.
- Resolución de la Intervención Forzosa Administrativa de MEDIMÁS

**SEGUNDO: FIJAR** el día **DIECISIETE (17) DE ABRIL DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera virtual audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que finalizada la misma, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento y **NO HABRÁ NUEVOS APLAZAMIENTOS.**

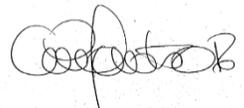
**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deben hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso que tiene fecha fijada para audiencia preliminar conforme lo exige el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024. Sírvese proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CONSUELO DELGADO VIAFARA**  
**DDO.: UGPP-FIDUAGRARIA S.A-PAR ISS-COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00524-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 380**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Toda que vez que este proceso ya tiene fijada fecha para audiencia preliminar, cumple con lo previsto en el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024, por tanto, deberá ser remitido al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali, y en consecuencia, se dejará sin efecto la fecha fijada por este despacho para que el nuevo juzgado defina según su agendamiento.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: REMITIR** el expediente en cumplimiento del Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024 al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali.

**SEGUNDO: DEJAR** sin efecto la fecha fijada en este juzgado.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación a cargo de este juzgado.

**CUARTO: ADEMÁS** de la notificación por estado, este proveído deberá remitirse a los correos registrados por las partes.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso que tiene fecha fijada para audiencia preliminar conforme lo exige el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: DISTRITO SANTIAGO DE CALI**  
**DDO.: EPS SOS S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00533-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 381**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Toda que vez que este proceso ya tiene fijada fecha para audiencia preliminar, cumple con lo previsto en el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024, por tanto, deberá ser remitido al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali, y en consecuencia, se dejará sin efecto la fecha fijada por este despacho para que el nuevo juzgado defina según su agendamiento.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: REMITIR** el expediente en cumplimiento del Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024 al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali.

**SEGUNDO: DEJAR** sin efecto la fecha fijada en este juzgado.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación a cargo de este juzgado.

**CUARTO: ADEMÁS** de la notificación por estado, este proveído deberá remitirse a los correos registrados por las partes.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso que tiene fecha fijada para audiencia preliminar conforme lo exige el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: LIZETH ROJAS GAVIRIA**

**DDO.: GIO BINK PARK, ESPACIO 10-60 S.A.S. y BINAURAL S.A.S.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00540-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 382**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Toda que vez que este proceso ya tiene fijada fecha para audiencia preliminar, cumple con lo previsto en el Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024, por tanto, deberá ser remitido al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali, y en consecuencia, se dejará sin efecto la fecha fijada por este despacho para que el nuevo juzgado defina según su agendamiento.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: REMITIR** el expediente en cumplimiento del Acuerdo CSJVAA24-32 del 4 de marzo de 2024 al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Cali.

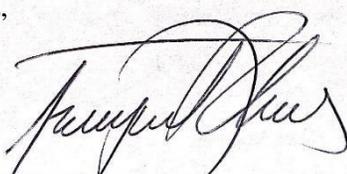
**SEGUNDO: DEJAR** sin efecto la fecha fijada en este juzgado.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación a cargo de este juzgado.

**CUARTO: ADEMÁS** de la notificación por estado, este proveído deberá remitirse a los correos registrados por las partes.

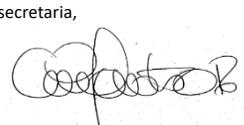
**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 6 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CESAR AUGUSTO SANDOVAL REINA**  
**DDOS.: CONSORCIO INFRAESTRUCTURA VIAL 2021 – ASESORÍA**  
**CONSULTORÍA Y GESTIÓN COLOMBIA S.A.S – VOLMAK**  
**SUMITRANSPORTES S.A.S – ÁLVARO HERNÁN HORMAZA SARRIA**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00061-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 615**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

La apoderada del accionante presenta la siguiente petición:

**PRIMERO.** Sírvase, honorable despacho, decretar la suspensión del proceso ordinario laboral de primera instancia y a su vez de sus términos procesales, conforme lo dispuesto por el Artículo 161 del Código General del Proceso, debido a que las partes, de común acuerdo, han suscrito un Acuerdo de Transacción el día PRIMERO (1) de Marzo de 2024, con la finalidad de resolver las controversias existentes entre las mismas.

**SEGUNDO.** Se solicita a este despacho que la suspensión anteriormente solicitada se realice desde el CUATRO (4) de marzo de 2024 hasta el CUATRO (4) de abril de 2024, fecha en la que se debe cumplir con el pago total y final de la suma transaccional contemplada en el Acuerdo de Transacción.

Resulta menester enunciar, que una vez cumplido a cabalidad el presente acuerdo de transacción laboral, siendo este un método alternativo de solución de conflictos, se procederá por las partes de manera conjunta a solicitar la terminación y el archivo del presente proceso judicial; solicitando además la no condena en costas o agencias en derecho a ninguna de las partes procesales.

Al verificar los documentos anexos al memorial se encontró lo siguiente:

- Se allega mandato suscrito por el representante legal de VOLMAK SUMITRANSPORTES S.A.S. el cual cumple con lo previsto en los artículos 74 del C.G.P. y 5 de la ley 2213 de 2022.
- La referida demandada fue notificada conforme lo previsto en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 según se evidencia en el siguiente pantallazo, por tanto, el mandatario asume el proceso en el estado en que se encuentra

**DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL QUE SE SURTE DE MANERA VIRTUAL 2024-00061**

Darlin Grace Polanco Ayala <dpolancaya@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 28/02/2024 15:25

Para:info@volmak.com.co <info@volmak.com.co>

1 archivos adjuntos (116 KB)

2024-00061 NotificacionVolmakSumittransportes.pdf;

- Respecto del acuerdo transaccional, se determinó que aún no se ha descrito el traslado por las demandadas, ninguna ha aceptado la existencia del vínculo laboral ni la calidad de factores salariales, por tanto, hay controversia sobre los aspectos trascendentales de la litis, existe multiplicidad de demandados y la suma acordada, en el hipotético caso en que se llegare a acceder a las pretensiones cubriría los derechos ciertos, por lo cual no hay afectación de garantías mínimas, en consecuencia deberá aprobarse la transacción con las advertencias de ley, conforme lo disponen los artículos 13, 14 y 15 del C.S.T., en concordancia con el artículo 53 de la Constitución Política.

- d) Como el acuerdo está suscrito por uno sólo de los demandados, deberá advertirse que éste afectará en lo positivo a los demás integrantes de la parte pasiva, pero no representa para ellos ningún tipo de obligación, por NO haber participado de manera directa en su suscripción.

En mérito de lo expuesto, el juzgado

### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JUAN DAVID CAICEDO REYES** identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.077.838 y portador de la tarjeta profesional 305.050 del C.S.J. para actuar como apoderado de la demandada VOLMAK SUMITRANSPORTES S.A.S. en los términos del poder conferido. **ADVIRTIENDO** que toma el proceso en el estado en que se encuentra.

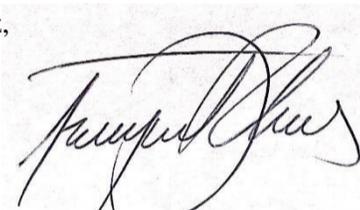
**SEGUNDO: APROBAR** la transacción a que el señor CESAR AUGUSTO SANDOVAL REINA y la demandada VOLMAK SUMITRANSPORTES S.A.S. ha llegado. **ADVIRTIENDO** que ésta afectará en lo positivo a los demás integrantes de la parte pasiva, pero no representa para ellos ningún tipo de obligación, por NO haber participado de manera directa en su suscripción.

**TERCERO: SUSPENDER** el presente Proceso ordinario Laboral de Primera Instancia, promovido por el señor CESAR AUGUSTO SANDOVAL REINA en contra de CONSORCIO INFRAESTRUCTURA VIAL 2021, ASESORÍA CONSULTORÍA Y GESTIÓN COLOMBIA S.A.S., VOLMAK SUMITRANSPORTES S.A.S. y ÁLVARO HERNÁN HORMAZA SARRIA hasta el día **CUATRO (04) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**.

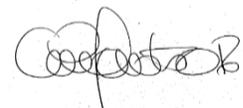
**CUARTO: ADVERTIR** a la parte actora que **INMEDIATAMENTE** se cumpla con la transacción deberá informarlo al despacho para dar por terminado el proceso.

### NOTIFÍQUESE

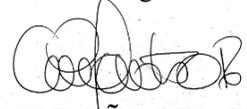
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, 7 DE MARZO DE 2024</p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que la demandada sin haber sido notificada allego escrito de excepciones. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: JOSÉ GABRIEL TAMAYO MORALES**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2024-00067-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 627**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Advierte el despacho, que sin haberse efectuado en debida forma la notificación de la demanda **COLPENSIONES.**, presento escrito de contestación de la demanda, por lo que en los términos del artículo 41 del C.P.T. se les tendrá como notificada por conducta conclúyete de la acción.

Por otro lado, al mandamiento de pago, la entidad demandada presentó las excepciones de inexigibilidad del título, buena fe de Colpensiones e inembargabilidad de las rentas y bienes de Colpensiones. Los mecanismos exceptivos en comento no se encuentran dentro de los taxativamente señalados en el numeral 2 el artículo 442 del C.G del P., por lo que se rechazarán de plano. Advirtiéndole además que la denominada inembargabilidad de las rentas y bienes de Colpensiones ni siquiera se trata de excepción de fondo propiamente sino que se refiere a la posibilidad de embargo, por lo que tampoco tendría ninguna acogida si fuera del caso resolverla. Por su parte el curador ad litem de los herederos indeterminados del actor no ha presentado reparo alguno al mandamiento librado por el despacho.

En consecuencia deberá darse aplicación a lo reglado en el artículo 440 del Código General del Proceso, ordenando seguir adelante con la ejecución por las sumas y conceptos contenidos en el mandamiento de pago librado en el presente asunto.

El poder conferido por el representante legal suplente de COLPENSIONES a la UNION TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023 para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** como **NOTIFICADA** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: RECHAZAR DE PLANO** las excepciones de **BUENA FE DE COLPENSIONES E INEMBARGABILIDAD DE LAS RENTAS Y BIENES DE COLPENSIONES** propuestas por **COLPENSIONES.**

**TERCERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES,** conforme al Auto de Mandamiento de Pago número 2330 del 19 de julio de 2023.

**CUARTO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

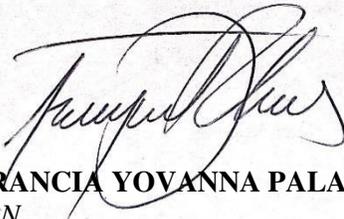
**QUINTO: ORDENAR** que, respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERA** a la UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023 identificada con Nit Nro. 901712891-2 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

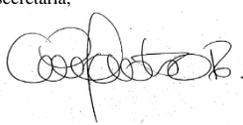
**SÉPTIMO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad UNION TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023 en favor del abogado JUAN DAVID BURITICÁ MORA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.151.949.715 y portador de la Tarjeta Profesional No. 294.830 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

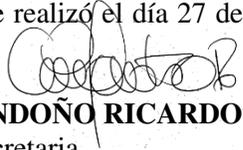
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>07 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la abogada **JAVIER SÁNCHEZ GIRALDO**, presentó poder en calidad de apoderado judicial de **PORVENIR S.A.** La notificación a esa entidad se realizó el día 27 de febrero de 2024. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: VILMA PATRICIA HUERFANO GAONA**

**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**

**RAD.: 760013105-012-2024-00081-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 366**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo del dos mil veinticuatro (2024)

El Representante Legal de **PORVENIR S.A.**, confiere poder general mediante escritura pública No. 3064 de la Notaría 18 de Bogotá, a la firma **PROCEDER S.A.S.**, identificada con Nit. 901.289.080-9. y en su nombre designa al abogado **JAVIER SÁNCHEZ GIRALDO** identificado con cédula de ciudadanía No. 10.282.804 y portadora de la tarjeta profesional No. 285.297 del C.S.J.

Conforme a lo anterior y como quiera que el poder conferido se ajusta a los lineamientos establecidos en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se reconocerá personería, advirtiendo que toma el proceso en el estado en que se encuentra, puesto que ya se remitió notificación a esa entidad el día 27 de febrero de 2024.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

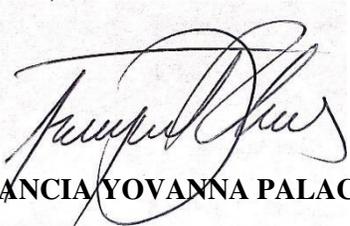
**DISPONE**

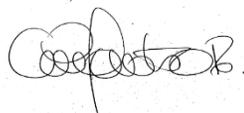
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **PROCEDER S.A.S.**, identificada con Nit 901.289.080-9, en calidad de apoderada general de **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la firma que toma el proceso en el estado en que se encuentra.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que se recibe correo por parte de la firma Bahamón Gómez & Asociados, por medio de la cual solicita el auto notificado por estado el 29-02-2024. Revisado el portal de la Rama Judicial, se evidencia que en la fecha se notificó el auto No. 310 del 28 de febrero de 2024, por medio del cual se hicieron unos reconocimientos de personería, sin embargo, dentro del mismo se incurrió en un error en el encabezado, al señalar como nombre del demandante **JACQUELINE DEL ROSARIO DIAZ DE MARCHENA**, siendo el nombre correcto **GERMAN UBALDO TIBAVIZCO QUINTERO**. (pdf15)

*REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE.: JACQUELINE DEL ROSARIO DIAZ DE MARCHENA  
DDOS.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A  
RAD.: 760013105-012-2024-00082-00*

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0310**  
Santiago de Cali, veintiocho (28) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

Así mismo informo que el link del expediente solicitado por la parte demandada **PORVENIR**, fue remitido en la misma fecha por parte del citador del Despacho. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

*REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE.: GERMAN UBALDO TIBAVIZCO QUINTERO  
DDOS.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A  
RAD.: 760013105-012-2024-00082-00*

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0365**  
Santiago de Cali, seis (06) de marzo del dos mil veinticuatro (2024)

Visto la constancia que antecede, observa el Despacho que se incurrió en un error en el encabezado del auto No. 310, al señalar como demandante la señora Jacqueline Del Rosario Diaz De Marchena; por lo anterior, y en aras de evitar confusiones se dispondrá aclarar el auto, indicando que el nombre del demandante **GERMAN UBALDO TIBAVIZCO QUINTERO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**CORREGIR** el encabezado del Auto Sustanciación número 310 del 28 de febrero de 2024, señalando que el nombre del demandante es **GERMAN UBALDO TIBAVIZCO QUINTERO**

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Mlr

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>07 DE MAZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la abogada **JAVIER SÁNCHEZ GIRALDO**, presentó poder en calidad de apoderado judicial de **PORVENIR S.A.** La notificación a esa entidad se realizó el día 27 de febrero de 2024. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SILVIA MARCELA ARENAS PABON**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00086-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 367**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo del dos mil veinticuatro (2024)

El Representante Legal de **PORVENIR S.A.**, confiere poder general mediante escritura pública No. 3064 de la Notaría 18 de Bogotá, a la firma **PROCEDER S.A.S.**, identificada con Nit. 901.289.080-9. y en su nombre designa al abogado **JAVIER SÁNCHEZ GIRALDO** identificado con cédula de ciudadanía No. 10.282.804 y portadora de la tarjeta profesional No. 285.297 del C.S.J.

Conforme a lo anterior y como quiera que el poder conferido se ajusta a los lineamientos establecidos en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se reconocerá personería, advirtiendo que toma el proceso en el estado en que se encuentra, puesto que ya se remitió notificación a esa entidad el día 27 de febrero de 2024.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

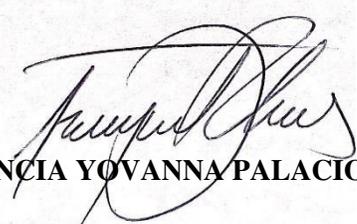
**DISPONE**

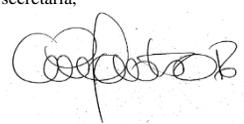
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **PROCEDER S.A.S.**, identificada con Nit 901.289.080-9, en calidad de apoderada general de **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la firma que toma el proceso en el estado en que se encuentra.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIEGO FERNANDO CIFUENTES SAAVEDRA**  
**DDOS.: SHOCKER DAY S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00095-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0617**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Así mismo, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Considerando que **SHOCKER DAY S.A.S.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

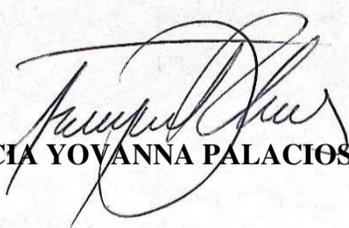
**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **DIEGO FERNANDO CIFUENTES SAAVEDRA** contra **SHOCKER DAY S.A.S**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ALEJANDRO CALDERON RUIZ**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.785.602 y portadora de la TP 196.379 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la demandada **SHOCKER DAY S.A.S.**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDONO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA  
INSTANCIA  
DTE.: PAULA ANDREA LÓPEZ FORONDA.  
DDOS.: MORADO S.A.S.  
RAD.: 760013105-012-2024-00096-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0618**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el presente asunto fue interpuesto inicialmente ante los Juzgados Laborales del Circuito de Pereira correspondiéndole el conocimiento al **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE PEREIRA**, oficina judicial que mediante providencia del auto interlocutorio No. 0079 del 16 de febrero de 2024, dispuso rechazar el proceso por falta de competencia y remitirlo a los Juzgados Laborales del Circuito de Cali correspondiéndole por reparto al a esta agencia judicial.

Antes de decidir sobre la admisión del proceso que nos ocupa, en el auto interlocutorio No. 519 del 26 de febrero de 2024, se inadmite la demanda en razón de los supuestos facticos expuestos, pues no se logra determinar cuál fue el último lugar de prestación del servicio de la demandante, por lo cual, se debía determinar con claridad y en orden cronológico en que sede ejecutó las últimas funciones, esto es para el mes de diciembre fecha en la cual presentó la renuncia.

Por lo anterior, con el fin de determinar la competencia por factor territorial resulta fundamental definir si este despacho tiene competencia para conocer del presente asunto.

Por lo que debemos traer a colación lo reglado en el artículo 5 del CPT y SS que establece: «...*La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante...*». Obra en el expediente contrato de trabajo suscrito por el demandante y la sociedad MORADO S.A.S., de la que se colige que la prestación del servicio en el contrato de trabajo la demandada tiene varias sedes a nivel nacional y en memorial de subsanación del 04 de marzo del presente año, la parte actora según lo narrado específicamente en el hecho No.36 informa:

*«No.36. La señora PAULA ANDREA LOPEZ FORONDA, en el mes de noviembre y hasta el 14 de diciembre del año 2023, que presentó su renuncia, desempeñó sus funciones en la ciudad de Pereira, Risaralda»*

Y en el acápite de competencia la parte actora expresa:

*«(...) la cual hace claridad que el juez competente es el domicilio de la demandante toda vez que fue el último en que en el que presto servicio y el lugar donde reside actualmente (...)*»

Por lo anterior, a revisar el domicilio del demandante, se tiene que esta reside en:

LA DEMANDANTE: Carrera 6 # 27-55 piso 1, E-mail: Pereira Risaralda Email.  
[paulandrea2@gmail.com](mailto:paulandrea2@gmail.com)

En este punto es importante recordar que la parte demandante tiene la posibilidad de escoger para fijar la competencia, entre el juez del último lugar donde haya prestado el servicio, o en su defecto el del domicilio del demandado «fuero electivo» y la demandante escogió la primera opción, no siendo dable al juez cercenar su libre voluntad y obligarla a llevar un proceso en un domicilio distinto al elegido.

En virtud a lo señalado en el artículo 18 de la ley 270 de 1996 es la Honorable Corte Suprema de Justicia la encargada de resolver los conflictos de competencia que se suscitan entre las autoridades de la jurisdicción ordinaria que tengan distinta especialidad jurisdiccional y que pertenezcan a distintos distritos.

Así las cosas, tenemos que dicha superioridad a través de providencia dictada el 15 de febrero de 2022 que tuvo como Magistrado Ponente al Dr. **LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ** dentro Radicación n.º 92450, dirimió un conflicto de competencia en un proceso con similares características al que hoy nos ocupa y le asignó el conocimiento al Juzgado donde el trabajador prestaba el servicio.

En este orden de ideas, se considera necesario proponer colisión de competencia con el Juzgado Cuarto Laboral Del Circuito De Pereira, para que el Honorable Corte Suprema de Justicia, determine quién tiene la competencia en este asunto.

En virtud de lo anterior, el juzgado

### DISPONE

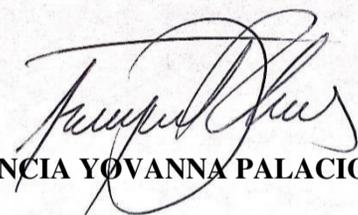
**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por **PAULA ANDREA LÓPEZ FORONDA** en contra de **MORADO S.A.S.**

**SEGUNDO: PROPONER** conflicto negativo de competencia en contra del **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE PEREIRA.**

**TERCERO: REMITIR** el expediente ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, con el fin de que determine qué oficina judicial tiene la competencia en este asunto de conformidad a lo previsto en el artículo 18 de la ley 270 de 1996.

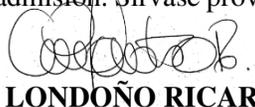
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: STEPHANIA CLAROS TABARES**  
**DDO.: PORVENIR S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00112-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0608**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 de la ley 2213 de 2022, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (subrayado y negrilla propias)*

2. A las voces del artículo 11 del C.P.T y la S.S, el Juez que puede conocer de los procesos contra las entidades del sistema de seguridad social es aquel donde se surta la reclamación o donde tenga el domicilio la entidad demandada. En el sumario no se evidencia reclamación efectuada a la accionada, por tanto, deberá acreditarse dicho documento, a fin de determinar la competencia en razón del territorio.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 de 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la parte pasiva.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería

En virtud de lo anterior, el Juzgado

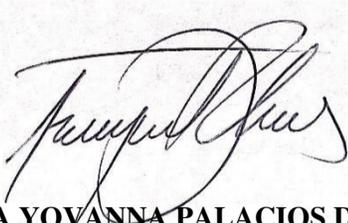
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **LUIS ANTONIO ERAZO LOPEZ**, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 16.452.020 y portador de la Tarjeta Profesional número 159.275 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RAFAEL HUMBERTO BALLESTEROS SERRANO**  
**DDO.: PORVENIR S.A.-COLPENSIONES-PROTECCION S.A.-COLFONDOS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00113-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0616**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 de la ley 2213 de 2022, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 de 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la parte pasiva.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería

En virtud de lo anterior, el Juzgado

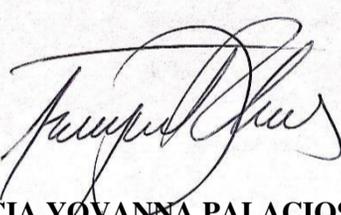
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA**, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 16.929.297 y portador de la Tarjeta Profesional número 148.850 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

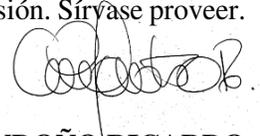
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARIA CATALINA MORENO MURILLO**

**DDO.: GLORIA JANETH SALAZAR ARISTIZABAL**

**RAD.: 760013105-012-2024-00115-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.0611**

Santiago de Cali, seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Toda vez que el presente asunto inicialmente fue interpuesto como una **DEMANDA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** correspondiéndole el conocimiento al **JUZGADO SÉPTIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**, el cual mediante providencia del 04 de marzo de 2024 dispuso declarar la falta de competencia y remitir a la oficina de apoyo judicial para que se efectúe su reparto entre los Jueces Laborales del Circuito de Cali correspondiéndole su conocimiento a este despacho. Por lo anterior, es necesario adecuar el trámite al Proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** como lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, se procede a efectuar el correspondiente estudio de admisión de la demanda y en ello encuentra esta instancia judicial que la acción adolece de las siguientes falencias formales que impiden su admisión inmediata:

1. Por otro lado, las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:
  - a. Se solicita coetáneamente que se declare que el contrato existió hasta el 31 de agosto de 2023 y que la terminación sea ineficaz, lo cual es excluyente.
  - b. Debe indicarse a partir de que fecha solicita el pago de derechos laborales y hasta que fecha, no siendo elegible para el juzgado determinar si lo hace hasta la ejecutoria o el reintegro, por tanto, deberá decidirlo el peticionario y si desea ambas opciones deberá formular como principal y subsidiaria.
  - c. El numeral sexto contiene múltiples pedimentos que deben formularse de manera separada.
  - d. La pretensión séptima deberá concretar respecto de que aportes solicita su pago y en que periodo, pues se limita a indicar que lo no pagado.
  - e. Solicita que se condene en costas una vez ejecutoriada la sentencia, sin embargo, las costas deben fijarse en dicho acto procesal, deberá aclarar su petición.
2. El acápite de los hechos no se encuentra ajustado a las exigencias contempladas en el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. así:
  - a. Los hechos se formulan de manera indiscriminada en primera y tercera persona, no siendo posible saber si lo que se narra le ocurrió al mandatario judicial o a la demandante.
  - b. Los hechos deben organizarse en forma cronológica indicando de manera puntual cuando ocurrió cada acontecimiento que se narra.
  - c. Informa que la demandante fue «calificada con un 27 % de PCL», no obstante, omite indicar la fecha de estructuración y el origen y si este cobró firmeza o se interpuso algún recurso.
  - d. Debe indicarse de manera concreta cuál es el trámite que se está surtiendo ante la ARL.
  - e. Debe precisar de manera clara y concreta cuáles son los rubros pagados y cuales los adeudados. Los cuales deben tener relación con lo que se reclama en las pretensiones.

3. El acápite de pruebas no se ajusta a lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 25 del C.P.T y de la S.S. así.

La mayoría de los documentos del acápite de pruebas (anexos) se encuentran en baja calidad, dificultando su lectura, se deberá aportar nuevamente toda la documental, verificando al momento de su presentación, sean legibles y permitan su estudio.

4. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (subrayado y negrilla propias)*

Cabe resaltar que la acción se eleva contra **GLORIA JANETH SALAZAR ARISTIZABAL** y respecto de esta NO se acredita el envío digital ni físico de la demanda con sus anexos.

Se advierte que deberá aportar con la subsanación de la demanda, copias de ella para el traslado de la demandada, conforme el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

El poder allegado cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 del 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar la subsanación a la demandada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

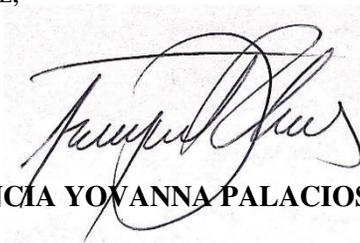
**PRIMERO: ADECUAR** la presente demanda a un **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al abogado al abogado **CARLOS ALEXIS LEMUS BUENAÑOS** identificada con la cédula de ciudadanía No 1.151.939.672 y portador de la tarjeta profesional No. 351.916 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

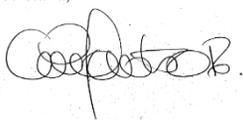
**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>41</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>7 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---