

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informando que la apoderada de la parte pasiva presentó memorial en el que interpone recurso de reposición, contra el auto que aprobó la liquidación de costas. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JUAN CARLOS GRISALES PARRA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00014-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 991**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

La abogada **DIANA MARÍA GARCÉS OSPINA**, en calidad de apoderada judicial de la parte actora, presenta recurso de reposición contra el auto interlocutorio No. 881 del 05 de abril de 2024, a través del cual se aprobó la liquidación de costas y ordenó el archivo del proceso. Considera que las agencias en derecho fijadas se encuentran por debajo de los criterios por el Consejo Superior de la Judicatura.

Como quiera que el recurso fue presentado por la parte actora dentro del término procesal oportuno y es procedente de conformidad con el artículo 62 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el numeral 5 del artículo 366 del Código General del Proceso, pasa el Despacho a resolver.

Para ello, es preciso entonces revisar los criterios establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, donde inicialmente, para procesos declarativos, de primera instancia, de menor cuantía, como lo es el presente caso, establecen la fijación de las agencias entre el 4 y el 10% de lo pedido. Rango este en el que se encuentran las agencias fijadas en la sentencia de primera, las cuales ascienden aproximadamente al 6% de la condena impuesta en esta instancia.

Vale la pena resaltar que la Ley 1395 de 2010 en su artículo 9°, ordena que las agencias en derecho se fijen al momento de dictar sentencia y así procedió este despacho.

En lo que atañe a los criterios para determinación de la cuantía de las costas, precisamente este despacho tuvo en cuenta la duración del proceso, que esta instancia fue de un poco más de cuatro meses, la gestión de la mandataria se basó en la presentación de la demanda y la asistencia a una sola audiencia, el proceso por tratarse de una reliquidación de una pensión legal sin controversia de factores salariales, no revistió complejidad. En ese orden de ideas, no encuentra el despacho que haya desproporción en la cuantía de las costas.

Así las cosas, no encuentra el Despacho fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan modificar la decisión tomada mediante el auto No. 881 del 05 de abril de 2024, que aprobó la liquidación de costas, razón por la cual no se repondrá el auto en comento y procederá con la orden archivo impartida.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

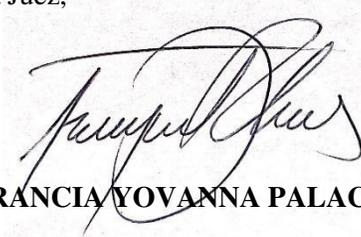
**DISPONE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto No. 881 del 05 de abril de 2024, de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, procédase con el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

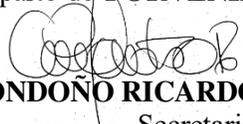


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE ABRIL DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso indicándole que fue consignado depósito judicial por parte de **PORVENIR S.A.** Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MILCIADES GARCIA RODRIGUEZ**  
**DDO.: PORVENIR S.A Y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00109-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 984**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos veinticuatro (2024)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030003047235 por valor de \$ 2.460.000 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A.

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030003047235 por valor de \$ 2.460.000 que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiaria a la apoderada de la parte actora quien está facultada para recibir.

En virtud de lo anterior se

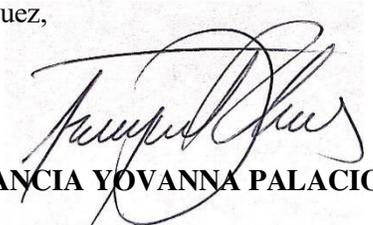
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega de los depósitos judiciales Nro. 469030003047235 por valor de \$2.460.000. teniendo como beneficiaria a la abogada AMALFI LUCILA FLÓREZ FERNÁNDEZ identificada con la cédula de ciudadanía No 31.166.364

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JRN

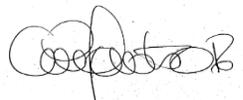
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **064** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

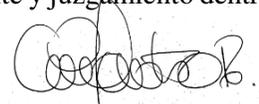
Santiago de Cali, **16 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que, debido a un error humano, la audiencia de trámite y juzgamiento dentro del proceso 2023-00253 no quedó grabada en su totalidad. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CATERINE MOSQUERA GOMEZ**  
**DDOS.: LED COMUNICACIONES S.A.S. Y OTRAS**  
**RAD: 760013105-012-2023-00253-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 990**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la audiencia de trámite realizada esta mañana, debido a un error humano, no fue grabada en su totalidad. Motivo por el cual, habrá que ordenarse la reconstrucción de la audiencia de trámite No. 061 llevada a cabo el día de hoy a las 8:30a.m., retomando a partir de los testimonios de la parte actora.

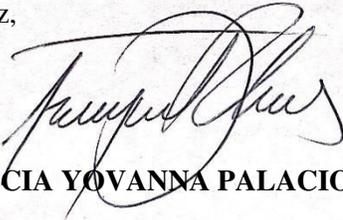
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**RECONSTRUIR** la audiencia de trámite y juzgamiento No. 061 del 15 de abril de 2024, conforme a lo expuesto en la parte motiva, para esto las partes deberán informar si tienen grabación alterna de la diligencia.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **64** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

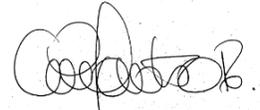
Santiago de Cali, **16 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo, por otro lado, COLPENSIONES allega historia laboral Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA DEL PILAR MUÑOZ CASAÑAS**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00418-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 978**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

En el presente asunto el despacho libró mandamiento de pago en contra de COLPENSIONES., por la obligación de hacer referente a la actualización y entrega a la demandante de la historia laboral. En virtud, a que no fueron propuestas excepciones por parte de la ejecutada, el despacho ordenó seguir adelante con la ejecución, la mandataria del actor presentó liquidación del crédito y está pendiente su aprobación o modificación.

Del referido escrito se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibidem sin que ésta hubiese efectuado pronunciamiento. Al revisar la liquidación del crédito se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 446 del C.G.P.

Por otro lado, COLPENSIONES allega historia laboral de la ejecutante, precisando que la misma se encuentra actualizada al 22 de enero del 2024, es por ello que, se pondrá en conocimiento de la parte actora y en ese sentido se deberá tenerse por cumplida la obligación de hacer, por parte de la ejecutada.

Finalmente, dado que ya se había emitido el auto de seguir adelante con la ejecución y en ese proveído se había condenado a COLPENSIONES. al pago de costas se hace necesario realizar la fijación de agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por **MARÍA DEL PILAR MUÑOZ CASAÑAS** por parte del ejecutado **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por **MARÍA DEL PILAR MUÑOZ CASAÑAS** de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

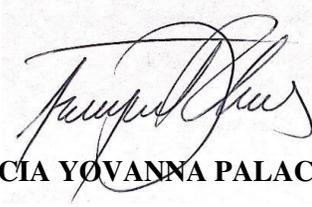
**TERCERO: TENER** por cumplida la obligación de hacer referente a la actualización y entrega de la historia laboral a la demandante.

**CUARTO: PONER** en conocimiento de la parte ejecutante la historia laboral allegada por COLPENSIONES.

**QUINTO: POR** secretaría procédase a la liquidación de costas, fíjese como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **064** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora juez el presente proceso que tiene pendiente que las partes aporten liquidación del crédito. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: CARMEN GONZÁLEZ GARCÍA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00476-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 563**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente proceso se encontró que desde el 29 de enero de 2024, se ordenó proceder con la liquidación del crédito, pese a ello no la han aportado, haciéndose necesario requerirlas por segunda vez y advertirles que de su diligencia depende el trámite del mismo.

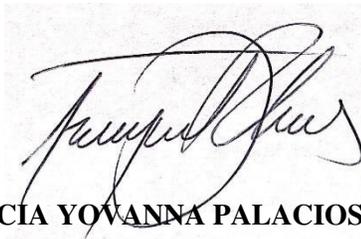
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a las partes para que presenten la liquidación del crédito respectiva y advertirles que de su diligencia depende el trámite e impulso del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **064** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con solicitud presentada por la parte actora. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL SEÑOR**  
**CARLOS HUMBERTO MARÍN POSSO**  
**DDO.: AUTOPARTES HUERTAS EU**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00491-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 564**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

El apoderado de la parte actora solicita lo siguiente:

**ANDRES FERNANDO BUSTAMANTE FRANCO**, mayor de edad y vecino de esta localidad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, abogado en ejercicio y portador de la **T.P. No. 127.726** expedida por el **H.C.S.J.**, y en mi condición de apoderado de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, comedidamente me permito solicitarle, se sirva ordenar el fraccionamiento del depósito judicial por valor de ciento veinte millones novecientos treinta y dos mil setecientos nueve pesos moneda corriente (\$120.932.709), de la siguiente manera:

La suma de setenta y un millones ochocientos tres mil trescientos sesenta y un pesos m/cte. (\$71.803.361), para la señora Leidy Marian Atehortúa Gaviria, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1118284754, quien actúa en calidad de madre y representante legal de la menor **BRENDA SARAY MARIN ATEHORRTUA**; suma que le pido sea abonada en la cuenta de **AHORROS No. 912-312480-94** de Bancolombia de la cual es titular la Sra. Leidy Marian Atehortúa Gaviria.

La suma de cuarenta y nueve millones ciento veintinueve mil trescientos cuarenta y ocho pesos m/cte 49.129.348, para el suscrito, suma que le pido sea abonada en mi cuenta **CORRIENTE No. 0560016060013717** del Banco **DAVIVIENDA** de la cual soy el titular.

Revisados los documentos anexos, considera el despacho que no existe restricción alguna que impida la distribución de los dineros a favor de la parte actora en la forma solicitada.

En consecuencia, se fraccionará sólo el título 4690300003008351 por valor de \$120.732.561, del cual se extraerá el total del monto en favor de la madre del menor heredero y el saldo de éste, más el título que por valor de \$200.148 se constituya se pagarán en favor del abogado reclamante.

En virtud de lo anterior el juzgado

**DISPONE:**

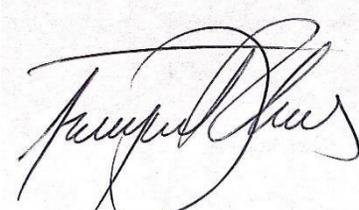
**PRIMERO: FRACCIONAR** el depósito judicial 469030003008351 por valor de \$120.732.561 en las siguientes cuantías:

- a) \$71.803.361 el cual se pagará en favor de la señora **LEIDY MARIAN ATEHORTUA GAVIRIA** identificada con la cédula de ciudadanía 1.118.284.754 en modalidad de abono a cuenta.
- b) \$48.929.200 el cual se pagará en favor del abogado **ANDRÉS FERNANDO BUSTAMANTE FRANCO** identificado con la cédula de ciudadanía 94.458.188 en la modalidad de abono a cuenta.

**SEGUNDO:** El título que se constituya productor del fraccionamiento ordenado mediante auto 929 del 10 de abril de 2024 por valor de \$200.148 será pagado en favor del abogado ANDRÉS FERNANDO BUSTAMANTE FRANCO identificado con la cédula de ciudadanía 94.458.188 en la modalidad de abono a cuenta.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

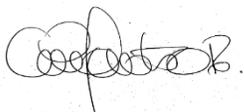
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **64** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,



---

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas presentaron memorial de subsanación dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANGIE MARIA OROZCO GENEY**  
**DDOS.: MEDIVALLE IPS – HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E**  
**LITIS: EMPRESA LICUA S.A. SUSCURSAL COLOMBIA-SUMICOLOMBIA RDC S.A.S.**  
**RAD.: 760013105-012-2024-000015-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0936**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por **MEDIVALLE IPS y HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E** encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente en providencia anterior, motivo por el cual se tendrá por contestada la demanda.

Por otro lado, cabe aclarar que al momento de la vinculación de la integrada por litisconsorcio por pasiva **SUMISALUD COLOMBIA IPS S.A.S.** cambio su nombre a **SUMICOLOMBIA RDC S.A.S.** como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

**CERTIFICA - RELACION DE NOMBRES QUE HA TENIDO**

QUE LA PERSONA JURÍDICA HA TENIDO LOS SIGUIENTES NOMBRES O RAZONES SOCIALES

- 1) SUMISALUD COLOMBIA IPS LTDA  
Actual.) SUMICOLOMBIA RDC S.A.S

**CERTIFICA - CAMBIOS DE NOMBRE O RAZON SOCIAL**

POR ACTA NÚMERO 10 DEL 03 DE MARZO DE 2015 SUSCRITO POR LA JUNTA DE SOCIOS REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 19228 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 06 DE MAYO DE 2015, LA PERSONA JURIDICA CAMBIO SU NOMBRE DE SUMISALUD COLOMBIA IPS LTDA POR SUMICOLOMBIA RDC S.A.S

**CERTIFICA - TRANSFORMACIONES / CONVERSIONES**

POR ACTA NÚMERO 10 DEL 03 DE MARZO DE 2015 DE LA JUNTA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 19228 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 06 DE MAYO DE 2015, SE INSCRIBE LA TRANSFORMACION : DE SOCIEDAD LIMITADA A SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADAS, BAJO LA DENOMINACION DE SUMISALUD COLOMBIA IPS SAS

**CERTIFICA - REFORMAS**

Por lo anterior entiéndase que el nombre correspondiente de la vinculada en calidad en litisconsorte por pasiva es **SUMICOLOMBIA RDC S.A.S.**

En atención de la respuesta del Juzgado 11 Civil del Circuito de Cali, se ordenará oficiar al Juzgado 02 de Ejecución Civil Del Circuito de Cali para que se remita copia del expediente **76001310301120210022400**

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte **MEDIVALLE IPS y HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.** en su calidad de demandadas.

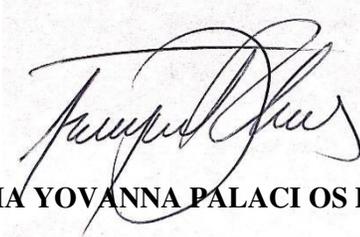
**SEGUNDO: ACLARAR** el nombre de la vincula en calidad de litisconsorte necesario por pasiva es **SUMICOLOMBIA RDC S.A.S.**

**TERCERO: DAR** cumplimiento del numeral quinto del auto interlocutorio No.0811 del 01 de abril del 2024 que ordena notificar a **SUMICOLOMBIA RDC S.A.S.** en su calidad de litisconsorte necesario por pasiva.

**CUARTO: OFICIAR** al Juzgado 02 de Ejecución Civil Del Circuito De Cali, con el fin de que allegue copia del proceso bajo radicado No. 76001310301120210022400.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACI OS DOSMAN**

*DSL*

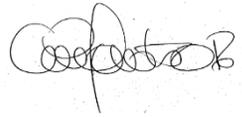
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **64 hoy** notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

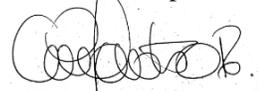
Santiago de Cali, **16 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas allegaron contestacion a la demanda, por otro lado, **PORVENIR S.A** presenta llamamiento en garantia. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GABRIEL MENDIETA OBANDO**  
**DDOS.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00050-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0983**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veintit cuatro (2024)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones a la demanda allegadas por **PORVENIR S.A y COLPENSIONES** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

los poderes anexos a las contestaciones de la demandada cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

Igualmente, lo manifestado en la contestación de **PORVENIR S.A.**, evidencia el despacho que algunas pretensiones pueden afectar de manera directa o indirecta los intereses de la **NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO (OFICINA DE BONOS PENSIONALES)**, por lo que se precisa su vinculación y notificación en calidad de litisconsortes necesarios por pasiva.

Teniendo en cuenta que la **NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO (OFICINA DE BONOS PENSIONALES)** es una entidad pública, será notificada conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

En escrito separado de la contestación, la demandada **PORVENIR S.A** presentó escrito a través del cual formula llamamiento en garantía el cual se encuentra ajustado a las exigencias de los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso, razón por la cual se tendrá a **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** como llamada en garantía de la demandada **PORVENIR S.A** y se ordenará notificar conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023**, identificada comercialmente bajo el Nit 901.712.891-1, como apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la firma **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023** en favor de la abogada **MAREN HISSEL SERNA VALENCIA** identificada con la cédula de ciudadanía. 1.077.423.919 y tarjeta profesional 204.944 del C.S.J, a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S**, identificada comercialmente bajo el Nit 901.712.891-1, como apoderada de **PORVENIR S.A.** en los términos del poder conferido

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **MANUEL RODRIGO JAIMES BELTRAN** identificado con la cédula de ciudadanía número o 1.071.169.446 y tarjeta profesional 417.436 del C.S.J. Como abogado inscrito de **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S**, identificada comercialmente bajo el Nit 901.712.891-1. en los términos del poder conferido.

**QUINTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONS** y **PORVENIR S.A** en su calidad de demandadas.

**SEXTO:** Tener por **NO** descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEPTIMO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**OCTAVO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**NOVENO: VINCULAR** como litisconsorte necesario por pasiva a la **NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO (OFICINA DE BONOS PENSIONALES)**

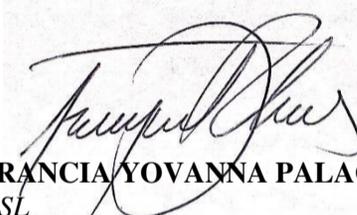
**DÉCIMO: TENER** como llamada en garantía de la demandada **PORVENIR S.A.** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

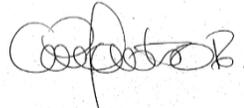
**DECIMO PRIMERO: NOTIFICAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a través de su representante legal, de la demanda y del llamamiento en garantía o a quien haga sus veces de este proveído, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**DÉCIMO SEGUNDO: NOTIFICAR** a la **NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO (OFICINA DE BONOS PENSIONALES)** a través de su representante legal o a quien hagan sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>064</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE ABRIL DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contesto la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MIGUEL ÁNGEL GÓMEZ GUTIÉRREZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00051-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0987**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación de la demanda allegada por **COLPENSIONES**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, y solo quedando pendiente el documento antes mencionado se debe fijar fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023**, identificada comercialmente bajo el Nit 901.712.891-1, como apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la firma **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023** en favor de la abogada **MARIA CAMILA HURTADO CAMYO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.061.774.153 y tarjeta profesional 316.648 del C.S.J, a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**, en su calidad de demandada.

**CUARTO: Tener por no descorrido el traslado por parte del MINISTERIO PÚBLICO.**

**QUINTO: Tener por no descorrido el traslado por parte de la AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**SEXTO: Tener por NO REFORMADA** la demanda impetrada.

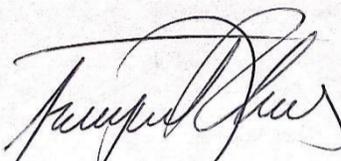
**SEPTIMO: FIJAR** el día **TREINTA (30) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** a las **DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de*

*pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento

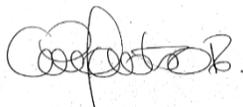
**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>064</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE ABRIL DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ADELAIDA JUDIT PERILLA BALLESTEROS**  
**DDOS.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00052-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.0988**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegadas por **COLPENSIONES, y PORVENIR S.A** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que los poderes arimados al proceso cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

La Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023**, identificada comercialmente bajo el Nit 901.712.891-1, como apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la firma **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023** en favor de la abogada **MAREN HISEL SERNA VALENCIA** identificada con la cédula de ciudadanía 1.077.423.919 y tarjeta profesional 204.944 del C.S.J, a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JAVIER SANCHEZ GIRALDO** identificado con la cédula de ciudadanía número 10.282.804 y tarjeta profesional 285.297 del C.S.J. Como abogado inscrito de **PROCEDER S.A.S.**, identificada comercialmente bajo el Nit 901289080- 9. en los términos del poder conferido.

**CUARTO: Tener** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES, y PORVENIR S.A** en su calidad de demandadas.

**QUINTO: Tener** por descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEXTO: Tener** por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

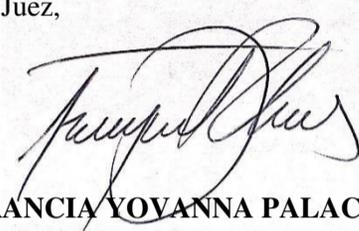
**SÉPTIMO: Tener** por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO: FIJAR** el día **VEINTRÉS (23) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** a las **DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30\_ A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

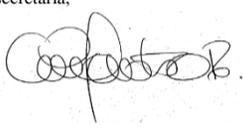
**NOVENO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>64</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE FEBRERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo en el que fue constituido un depósito judicial. Sirvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AURA EMILIA TORRES GAVIRIA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2024-00084-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 989**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que revisado el portal web del Banco Agrario existe un depósito en favor del presente asunto que corresponde al pago de costas a cargo de COLPENSIONES.

Ahora bien, si bien es cierto el artículo 447 del C.G.P., indica que es procedente efectuar el pago del dinero que reposa en el proceso solo hasta que se encuentre en firme la liquidación del crédito, debe advertirse que dicha norma no puede aplicarse en el presente asunto, porque ésta hace referencia a dineros embargados, no obstante, lo que aquí ocurrió fue un pago por parte de la demandada.

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial 469030003042145 por valor de \$4.320.000, que se constituyó a órdenes de este proceso por parte de la ejecutada y que corresponde a las costas del proceso ordinario a cargo de dicha entidad, en favor del apoderado judicial de la parte actora, a través de su apoderado judicial quien está facultado para recibir, advirtiendo que no podrá incluirse en la liquidación del crédito.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**ORDENAR** la entrega del depósito 469030003042145 por valor de \$4.320.000 teniendo como beneficiario al abogado **DIEGO FERNANDO HOLGUÍN CUELLAR** identificado con la Cedula de Ciudadanía No 14.839.746

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **064** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el 10/04/2024 venció el término concedido en el auto anterior, habiéndosele comunicado el 20-03-2024, para que el abogado designado informara las actuaciones adelantadas dentro del presente trámite. Sírvase proveer

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: AMPARO DE POBREZA**  
**DTE.: JUAN CARLOS VIVAS SATIZABAL**  
**DDO.: PITS SERVICE TIRES SAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2024-00114-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0981**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede y atendiendo que a la fecha no obra manifestación por parte del profesional del derecho del trámite adelantado dentro de la asignación de amparo realizada, se hace necesario requerirle **POR SEGUNDA VEZ** para que informe el estado actual de la misma.

Por lo expuesto

**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** al abogado **CARLOS ALBERTO VILLA SANCHEZ**, para que dentro del término de **CINCO (05)** días contados a partir de la notificación de esta providencia informe de las acciones que ha desplegado para dar cumplimiento a la designación. **ADVIERTASELE** al abogado que la falta de respuesta le acarreará la aplicación de las sanciones de ley.

**SEGUNDO: RECORDAR** al abogado que la designación realizada mediante auto anterior, es de obligatoria aceptación.

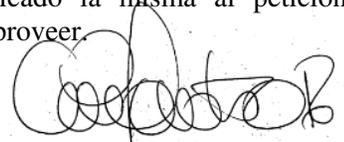
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Mlr

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>064</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE ABRIL DE 2023</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora Juez la presente acción constitucional, informando que habiéndose notificado la misma al peticionario y habiéndose vencido el término, éste no realizó impugnación. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: HABEAS CORPUS**

**ACTE.: YERFERSON OLANO ZUÑIGA – C.C. 1107068696 – PATIO 11b Bloque 3 COJAM**

**ACDO.: JUZGADO ONCE DE EJECUCIÓN DE PENAS DE CALI**

**CENTRO DE SERVICIOS DE EJECUCION DE PENAS DE CALI**

**COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD**

**DE JAMUNDÍ – COJAM - ÁREA JURÍDICA COJAM JAMUNDI - ÁREA DE**

**DACTILOSCOPIA RESEÑA - ÁREA DE SANIDAD - COMANDO DE VIGILANCIA**

**COJAM**

**RAD.: 76001-31-05-012-2024-00155-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 0562**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y como quiera que se encuentra vencido el término que tenía el peticionario para impugnar la decisión adoptada, y este no hizo manifestación al respecto, la misma se encuentra en firme.

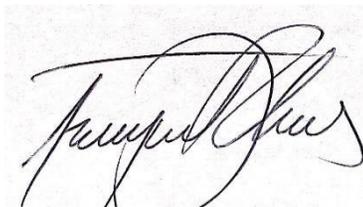
En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** en firme el auto interlocutorio **No. 925 del 09 de abril de 2024.**

**SEGUNDO: ORDENAR EL ARCHIVO** de la presente acción constitucional.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Mlr

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **064** hoy notifico a las partes el auto que antecede  
(Art. 295 del C.G.P.).

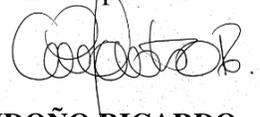
Santiago de Cali, **16 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo en el que fue constituido un depósito judicial. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SANDRA YANETH VARGAS RODRÍGUEZ**  
**DDO.: PROTECCIÓN Y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2024-00159-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 986**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que revisado el portal web del Banco Agrario existe un depósito en favor del presente asunto que corresponde al pago de costas a cargo de PORVENIR S.A.

Ahora bien, si bien es cierto el artículo 447 del C.G.P., indica que es procedente efectuar el pago del dinero que reposa en el proceso solo hasta que se encuentre en firme la liquidación del crédito, debe advertirse que dicha norma no puede aplicarse en el presente asunto, porque ésta hace referencia a dineros embargados, no obstante lo que aquí ocurrió fue un pago por parte de la demandada.

En consecuencia, de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial 469030003047249 por valor de \$2.300.000, que se constituyó a órdenes de este proceso por parte de la ejecutada y que corresponde a las costas del proceso ordinario a cargo de dicha entidad, en favor del apoderado judicial de la parte actora, a través de su apoderado judicial quien está facultado para recibir, advirtiendo que no podrá incluirse en la liquidación del crédito.

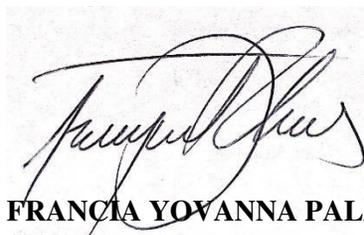
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

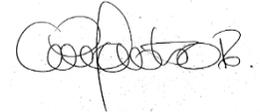
**ORDENAR** la entrega del depósito 469030003047249 por valor de \$2.300.000 teniendo como beneficiario al abogado DANIEL LEONARDO GÓMEZ CASTILLO identificado con la Cedula de Ciudadanía No 1.014.205.218

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>064</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE ABRIL DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora juez la presente solicitud de ejecución, la que se encuentra pendiente de pronunciamiento. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NELSA CASTILLO ANGULO**  
**DDO.: PROTECCIÓN S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00163-00**

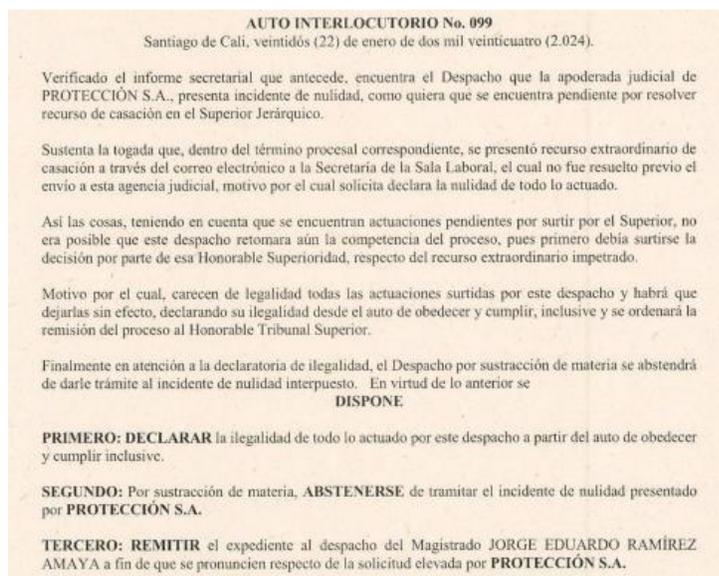
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 976**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

La señora **NELSA CASTILLO ANGULO** actuando a través de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva laboral en contra de **PROTECCIÓN S.A.**, buscando que se libre mandamiento respecto de las sumas ordenadas en la sentencia 141 del 8 de julio de 2019 proferida por este despacho y que fue confirmada por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali en proveído del 31 de agosto de 2023.

Al revisar el sumario se observa, que en efecto este despacho había emitido auto de obedecer y cumplir, realizó liquidación de costas, la cual fue aprobada y hasta emitió copias auténticas bajo el entendido que la decisión de segunda instancia había cobrado ejecutoria.

No obstante, está omitiendo el apoderado de la parte actora, que las actuaciones surtidas por el despacho quedaron sin efecto, en atención que el Honorable Tribunal omitió dar trámite al recurso extraordinario de casación, por lo cual, resultó necesario emitir el siguiente proveído:



Adicionalmente, se observa memorial presentado por la apoderada de la parte pasiva, donde se allega copia del auto 39 del 5 de abril de 2024 a través del cual, el Honorable Tribunal concedió el recurso de casación en mención, por tanto, la sentencia no se encuentra en firme y no es la obligación actualmente exigible.

Así las cosas, deberá denegarse el mandamiento de pago solicitado.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago, toda vez la sentencia de segunda instancia no se encuentra en firme, como quiera que se está surtiendo recurso de casación

Por todo lo anterior, el despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

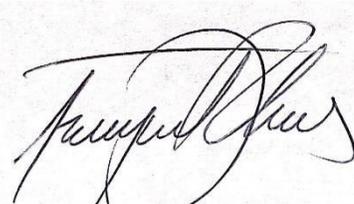
**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR** mandamiento de pago dentro de la acción ejecutiva propuesta por **NELSA CASTILLO ANGULO** contra **PROTECCIÓN S.A.** conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

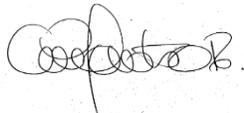
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **064** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

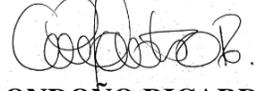
Santiago de Cali, **16 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. *Sírvase proveer.*



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ADISTALCO ROMERO AMBUILA**

**DDO.: COLPENSIONES-EPS COMFENALCO VALLE-JAVIER ANTONIO  
CARDENAS ALVAREZ**

**RAD.: 760013105-012-2024-00167-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0964**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. Los hechos no cumplen lo exigido del numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.
  - a. La redacción de los hechos no es clara, en algunas ocasiones narra en primera persona como si tratara de hechos del mandatario y en otros en tercera persona. Deberá redactar de forma clara para identificar los hechos inherentes al demandante que son el objeto de estudio.
  - b. Debe especificarse de manera clara y concreta cuáles fueron las incapacidades otorgadas al actor, aclarando, el motivo de la incapacidad, el periodo de cobertura y el estado actual de las mismas. La forma general e indeterminada en que se plasma, no permite ninguna identificación de lo reclamado.
  - c. Debe verificarse la enumeración de los hechos, pues no se está llevando orden lógico.
2. Las pretensiones no cumplen lo exigido el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida en que:
  - a. Deberá indicar de manera clara y concreta cuales son las incapacidades que se están reclamando, identificándola cada una de ellas, indicando el motivo de la incapacidad, el periodo de cobertura y el estado actual.
  - b. Deberá indicar que incapacidad en concreto reclama de cada uno de los demandados.
3. Si bien se incluye acápite de **FUNDAMENTOS DE DERECHO** el mismo no se encuentra conforme a lo expuesto en el artículo 25 numeral 8 del C.P.T. y de la S.S., teniendo en cuenta que el apoderado judicial se limita a realizar un análisis jurídico aplicable al caso, sin embargo, no cuenta con sustento normativo y jurisprudencial.
4. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., pues No se allega certificado de existencia y representación legal de la demandada **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFENALCO VALLE DELAGENTE**, deberá aportar certificado de existencia y representación **ACTUALIZADO** máximo con un mes de expedición al momento de instaurar la acción, lo anterior con el fin de verificar la situación jurídica actual de la entidad demandada.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

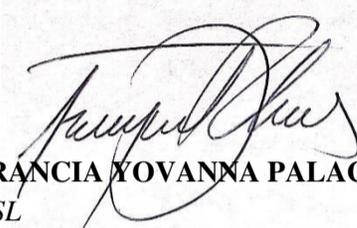
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JAIRO CHARA CARABALI**, mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 76.045.547 y portadora de la Tarjeta Profesional número 244.668 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

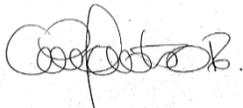
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **64** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

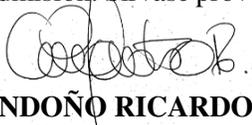
Santiago de Cali, **16 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DILAN MIGUEL REBOLLEDO CASTILLO**  
**DDOS.: DUMIAN MEDICAL S.A.S.**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00168-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0965**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, procede su admisión.

Considerando que **DUMIAN MEDICAL S.A.S.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

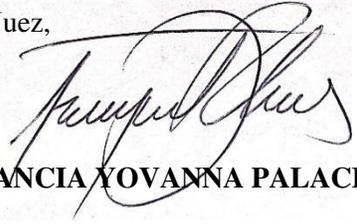
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **FLOR ALBA NUÑEZ LLANOS**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 40.775.124 y portador de la TP 173.822 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **DILAN MIGUEL REBOLLEDO CASTILLO** contra **DUMIAN MEDICAL S.A.S.**

**TERCERO: NOTIFICAR** a la **DUMIAN MEDICAL S.A.S.** a través de su representante legal conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

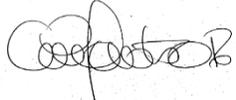
JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No64 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

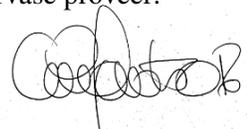
Santiago de Cali, **16 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ARNULFO ANCIZAR DIAZ ACOSTA**

**DDOS: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2024-00169-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.966**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. No aporta memorial poder.

Así las cosas, tenemos que en los términos del artículo 73 del C.G.P. aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., quien adelanta la acción carece de derecho de postulación. Ante la ausencia de dicho postulado, conforme a lo explicado en líneas previas, se debe dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

*«Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

*(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:(...)*

*(...)5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).*

*(...)En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.» (Negrillas agregadas por el despacho).*

Por lo anterior no procede el reconocimiento de personería.

2. Los hechos no cumplen lo exigido del numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.

En el hecho **DECIMO**, señala consideraciones, apreciaciones jurídicas y/o conclusiones personales del actor, por lo que dichas manifestaciones ajenas a los hechos deberán ser suprimidas e incluir en el respectivo acápite de fundamentes y/o razones de derecho, de manera que los hechos sean claros y concretos, permitiendo así un adecuado entendimiento y eventual oposición.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

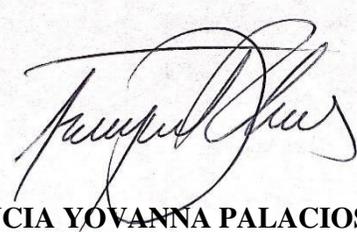
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DSL*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>64 hoy</b> notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE ABRIL DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOHNSON VILLAQUIRAN MARTINEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES- COLFONDOS S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00170-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.0967**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata, toda vez que:

A las voces del artículo 11 del C.P.T y la S.S, el Juez que puede conocer de los procesos contra las entidades del sistema de seguridad social es aquel donde se surta la reclamación o donde tenga el domicilio la entidad demandada. En el sumario no se evidencia reclamación efectuada a ninguna de las accionadas, por tanto, deberá acreditarse dicho documento, a fin de determinar la competencia en razón del territorio.

Por lo anterior, es preciso que se aporte el recibido por parte de alguna de las accionadas, el cual debe ser anterior a la fecha de la interposición de esta demanda

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 de 2022, tendrá que enviarla en su totalidad a las demandadas.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

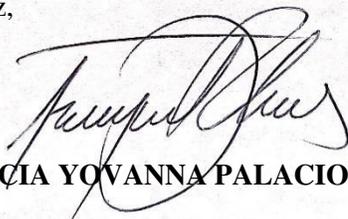
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **LUISA FERNANDA GONZALEZ RIVERA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.067.741 de Cali y portador de la tarjeta profesional No. 274.859 del CSJ para actuar como apoderado judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

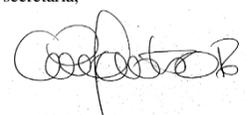
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **064** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 ABRIL DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GUILLERMO GRISALES VARELA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00171-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0968**

Santiago de Cali quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior este juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ROCIO MONTOYA GIRALDO** mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.963.439 y portadora de la TP 83.952 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **GUILLERMO GRISALES VARELA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

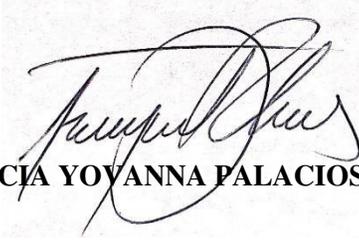
**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE,**

La juez



**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **64** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

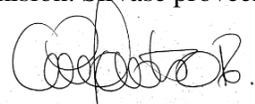
Santiago de Cali, **16 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MERLYS LUZ NIÑO TORRES**

**DDO.: COLPENSIONES – COLFONDOS S.A.**

**RAD.: 760013105-012-2024-00172-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0977**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que **COLFONDOS S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CRISTIAN MAURICIO MONTOYA VELEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 71.268.554 y portadora de la tarjeta profesional No. 139.617 del C.S.J. para actuar como apoderada de la demandante, en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **MERLYS LUZ NIÑO TORRES** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

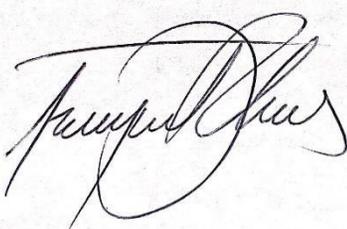
**CUARTO: NOTIFICAR** a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.** a través de su representante legal conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO,** a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*DSL*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **064** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

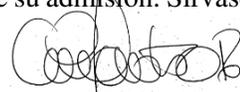
Santiago de Cali, **16 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: WALTER CAICEDO**

**DDOS: COLPENSIONES-PORVENIR S.A.**

**RAD.: 760013105-012-2024-00173-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.0980**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

Con respecto a la reclamación administrativa, encuentra el despacho que, si bien al sumario se allego la documental empero, no se identifica quien lo remite, a quien va dirigido y el contenido del documento, además del documento en mención se puede constatar que el primer folio se encuentra escaneado y los siguientes son de manera digital. A lo cual, no existe veracidad si son del mismo documento.

Por lo anterior, no es posible deducir de esta la competencia territorial en razón del lugar en que se haya agotado la reclamación ya referida, en consecuencia, deberá allegar copia del referido documento, con el fin de establecer la competencia en razón al lugar del agotamiento de la reclamación administrativa.

Por lo anterior, es preciso que se aporte el recibido por parte la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** del reclamo por escrito del derecho que se pretende, el cual debe ser anterior a la fecha de la interposición de esta demanda.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 del 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

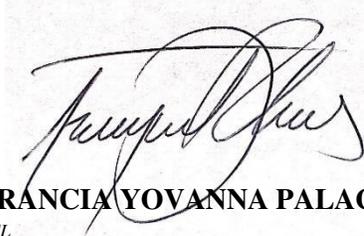
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **VIVIANA BERNAL GIRON**, mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 29.688.745 y portadora de la Tarjeta Profesional número 177.865 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **64** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

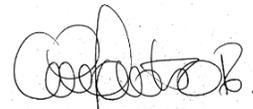
Santiago de Cali, **16 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARIA AMALIA ALVAREZ LOPEZ**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2024-00175-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 928**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior este juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **HERMAN OCAMPO SAYA** mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 12.917.479 y portadora de la TP 96.491 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **MARIA AMALIA ALVAREZ LOPEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

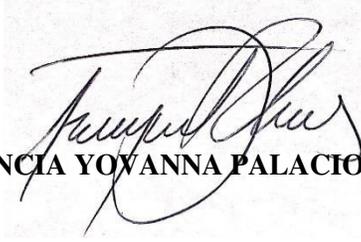
**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE,**

La juez



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DSL*

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **64** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

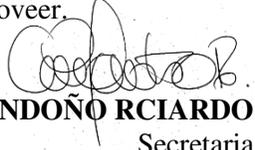
Santiago de Cali, **16 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de abril de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RCIARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUCILA ANGELICA GIRALDO RIVERA**

**DDO.: COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A. RIESGOS LABORALES COLMENA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA**

**RAD: 760013105-012-2024-00176-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0975**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Al revisar el sumario se evidencia que la apoderada judicial de la parte actora es la abogada **CRUZ ELENA REVELO NOGUERA**, quien es amiga personal de la titular del despacho y adicionalmente labora con el Abogado Eder Fabián López Solarte quien es el cónyuge de la titular del despacho.

En virtud de lo anterior, es pertinente traer de presente lo establecido en el artículo 140 del CGP: “... *Los magistrados, jueces, conjuces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta...*” Y en atención a la causal de recusación indicada en el numeral 9 del Artículo 141 del Código General del Proceso: “...**9. Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado...**”

Así las cosas, deberá ésta juzgadora apartarse del conocimiento del presente asunto, en aras de salvaguardar la imparcialidad de las decisiones judiciales y propender por un juicio justo y equitativo. En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR** que se presenta causal de impedimento respecto de la titular del despacho para conocer el proceso instaurado por la señora **LUCILA ANGELICA GIRALDO RIVERA** contra la **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A. RIESGOS LABORALES COLMENA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA**, conforme lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

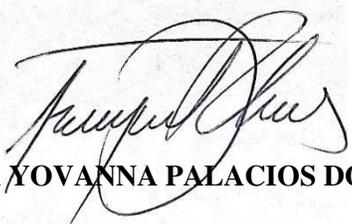
**SEGUNDO: REMITIR** el expediente ante el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** para que conozca del mismo.

**TERCERO: OFICIAR** a la oficina de apoyo judicial – sección reparto, con la finalidad que realice las gestiones pertinentes respecto de asignación y compensación del expediente.

**CUARTO: CANCELESE** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
MLR

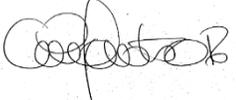
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **064** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**