

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JUAN FILADELFIO MELO MELO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00323-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 723**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.321 de 20 de octubre de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.015 del 15 de febrero de 2024 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

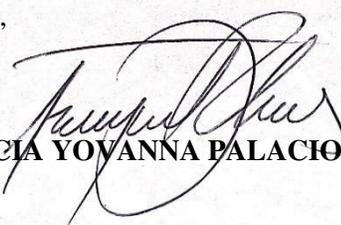
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.015 del 15 de febrero de 2024.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 15 de marzo de 2024.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

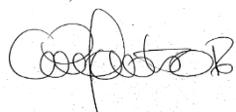
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **48** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

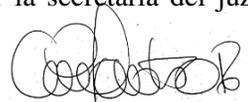
Santiago de Cali, **18 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HEREDEROS DE LA SEÑORA MARGARITA PASTRANA TRIANA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00365-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 726**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Sea lo primero indicar que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante, lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo al BANCO DAVIVIENDA, OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, AVVILLAS, BOGOTÁ, BANCO POPULAR, BANCO BBVA, COLPATRIA, CAJA SOCIAL, Y SUDAMERIS. Limitando la medida cautelar a la suma de \$ 800.000

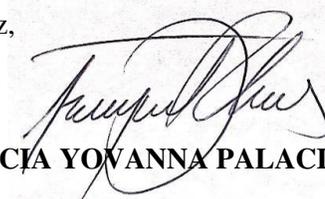
En virtud de lo anterior El Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 15 de marzo de 2024.

**SEGUNDO: DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, con Nit. 9003360047, en cuentas de ahorros y corrientes en BANCO DAVIVIENDA, OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, AVVILLAS, BOGOTÁ, BANCO BBVA, COLPATRIA, CAJA SOCIAL, HELM BANK, Y SUDAMERIS. Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000)**. **Libre la comunicación en primer lugar a BANCO BBVA**  
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JRN

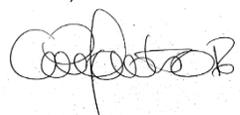
JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **48** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2024. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que se realizó de manera errada el Registro Nacional de Emplazados. Sírvase proveer.

**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARLENE MOLINA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-012-2023-00519-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0717**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que las anotaciones realizadas en el Registro Nacional de Emplazados fueron erradas, por ello, sea necesario dejarlos sin efectos para garantizar una debida notificación. Conforme a lo anterior, se ordena por secretaria que se realice nuevamente la actuación anteriormente expresada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** la anotación realizada en el Registro Nacional de Emplazados.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría nuevamente se realice el respectivo registro en el R.N.E.

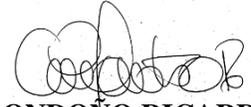
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>48</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso, con memorial pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUZ ELENA REALES SANABRIA**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2024-00124-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 720**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Evidenciado el informe secretarial que antecede encuentra el despacho que la parte ejecutante solicita aclaración del mandamiento de pago en los siguientes términos;

La fecha de causación de los intereses de mora, corresponde a la fecha de reclamación, esto es 6 de octubre de 2018, el numero de meses en mora.

Pero la providencia debidamente confirmada por el TRIBUNAL, aclara que esos intereses se liquidan también sobre las mesadas adeudadas que según el numeral primero corresponden a mesadas a partir del 29 de junio de 2016 a 6 de octubre de 2018.

Es importante la aclaración para efectos de presentar la liquidación de crédito y podría generar variaciones significativas en favor de la parte actora.

Para decidir sobre la petición se torna necesario verificar que es lo ordenado en el título de recaudo, encontrando que la sentencia proferida por el despacho y confirmada por el Tribunal dispuso:

**TERCERO: CONDENAR A COLFONDOS S.A.** a reconocer y pagar intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 a la señora Luz Elena Reales Sanabria sobre las mesadas pensionales adeudadas los cuales se generan a partir del 16 de octubre del año 2018 y hasta que se haga efectivo el pago.

En el texto de la sentencia no se estableció periodo en concreto, no se dispuso la salvedad que indica la memorialista, luego entonces no podía incluirse en el mandamiento de pago.

Ahora bien, a criterio del juzgado, se cumplió con la orden impartida, porque se estableció que se libraba mandamiento por los intereses moratorios causados desde el 16 de octubre de 2018 y hasta que se efectúe el pago, siendo claro que los mismos no pueden recaer sobre ítem distinto a las mesadas adeudadas que están contenidas en el literal previo.

Siendo innecesario hacer aclaración alguna, puesto que es también evidente que la liquidación del crédito no puede hacer sobre rubros distintos a los contenidos en la sentencia.

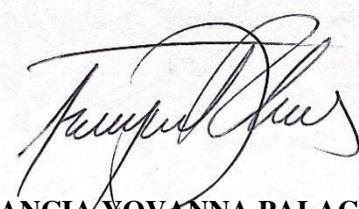
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**DENEGAR** la solicitud de aclaración solicitada bajo el entendido de que la liquidación del crédito debe hacerse conforme lo establecido en la sentencia objeto de recaudo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*Frayo*

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **48** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE MARZO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ERIKA JOHANA GARCÍA QUINTO**

**DDOS.: COLOMBIA DE PVC S.A.S.**

**RAD.: 760013105-012-2024-00127-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0718**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. por las siguientes razones:
  - a) En los hechos deberá establecer cómo se realizó la contratación indicando de manera clara y concreta la fecha en que inició el vínculo, que tipo de contratación se realizó y como finiquitó. Especificando el cargo que ocupaba y el salario devengado.
  - b) En el hecho **PRIMERO** informa que prestó sus servicios personales con la demandada desde el 3 de enero de 2018 hasta el 6 de febrero de 2024, empero, en la certificación aportada dice que la finalización es del 23 de marzo del 2024. Por ello debe aclarar los extremos temporales.
  - c) En el hecho **SEGUNDO**, tiene varios supuestos facticos deberán ser separados y debidamente clasificados a fin de garantizar el derecho de defensa de la parte demandada, debe aclarar los extremos temporales y la apreciación personal del término el «contrato de manera irregular» determinando la forma de terminación del contrato.
  - d) En lo referente al hecho **QUINTO** debe aclarar respecto al «promedio mensual» que ítems lo constituirían para establecer como liquidar la indemnización que se pretende.
2. Las pretensiones no son claras, ni concretas, ni están debidamente separadas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:
  - a. En cuanto a la pretensión **SEGUNDA** debe aclarar los extremos temporales para que se pueda determinar «a partir de la quinta prorroga» a que fecha en concreto solicita que se declare el contrato mutó a término fijo de un año.

3. El memorial no cumple con lo establecido en artículo 74 del C.G.P. y el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, en la medida que, si bien en la referida norma se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos

Vale la pena resaltar que tratándose de un mandato conferido en los términos de los artículos 74 y 75 del C.G.P., es preciso advertir que el escrito allegado en formato PDF carece de presentación personal.

Por su parte, si lo que pretende es que el mandato cumpla con lo dispuesto artículo 5 de la ley 2213 de 2022, el mismo deberá ser conferido a través de un mensaje de datos, se advierte que una hoja en formato PDF por sí sola no cumple con tal requisito.

Así las cosas, tenemos que en los términos del artículo 73 del C.G.P. aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., quien adelanta la acción carece de derecho de postulación. Ante la ausencia de dicho postulado, conforme a lo explicado en líneas previas, se debe

dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

«Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.

(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:(...)

(...)5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).

(...)En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.» (Negrillas agregadas por el despacho).

Por lo anterior no procede el reconocimiento de personería.

4. Si bien se incluye acápite de **FUNDAMENTOS DE DERECHO**, el mismo no se encuentra conforme a lo expuesto en el artículo 25 numeral 8 del C.P.T. y de la S.S., teniendo en cuenta que no realiza ningún análisis jurídico aplicable al caso concreto (razones de derecho).

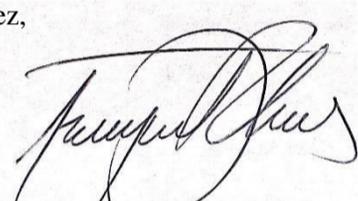
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

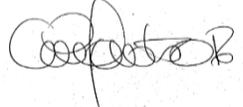
**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

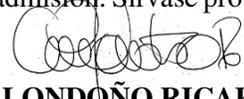
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"> RAMA JUDICIAL REPUBLICA DE COLOMBIA</p> <p>En estado No <b>48</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">MARICEL LONDOÑO RICARDO</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: BETTY SANCHEZ SOTO**

**DDOS.: PORVENIR S.A**

**RAD.: 760013105-012-2024-00128-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0724**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, procede su admisión.

Considerando que **PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado.

**DISPONE:**

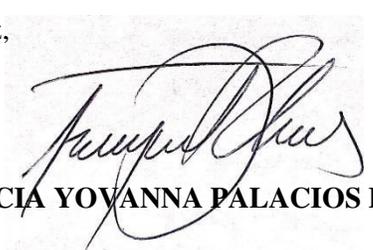
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.929.297 y portador de la TP 148.850 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

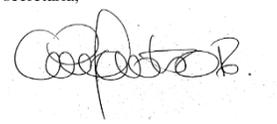
**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **BETTY SANCHEZ SOTO** contra la, **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**

**TERCERO: NOTIFICAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de su representante legal conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DSL

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>48</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE MARZO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2023. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2023-00195, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: DENYS NOVITEÑO CARABALI**

**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A – COLFONDOS S.A**

**RAD. 76001-31-05-012-2024-00131-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.719**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

El señor **DENYS NOVITEÑO CARABALI**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **COLPENSIONES – PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A** por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado, y la emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, por las costas liquidadas en primera instancia y las que se causen en la presente acción.

**COSTAS A CARGO DE PORVENIR S.A.**

- 1) Agencias en derecho en Primera Instancia fijadas en el proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A., la suma **UN MILLON CIENTO SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$ 1.160.000)** y los respectivos intereses legales de haber lugar a ello.
- 2) Agencias en derecho en Segunda Instancia fijadas por el TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL dentro del proceso ordinario a cargo PORVENIR S.A., la suma **UN MILLON CIENTO SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$ 1'160.000)** y los respectivos intereses legales de haber lugar a ello.

**COSTAS A CARGO DE COLFONDOS S.A.**

- 3) Agencias en derecho en Primera Instancia fijadas en el proceso ordinario a cargo de COLFONDOS S.A., la suma **UN MILLON CIENTO SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$ 1.160.000)** y los respectivos intereses legales de haber lugar a ello.
- 4) Agencias en derecho en Segunda Instancia fijadas por el TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL dentro del proceso ordinario a cargo PORVENIR S.A., la suma **UN MILLON CIENTO SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$ 1'160.000)** y los respectivos intereses legales de haber lugar a ello.

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

- 5) Agencias en derecho en Primera Instancia fijadas en el proceso ordinario a cargo de COLPENSIONES, la suma **UN MILLON CIENTO SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$ 1.160.000)** y los respectivos intereses legales de haber lugar a ello.
- 6) Agencias en derecho en Segunda Instancia fijadas por el TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL dentro del proceso ordinario a cargo COLPENSIONES la suma **UN MILLON CIENTO SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$ 1'160.000)** y los respectivos intereses legales de haber lugar a ello.
- 8) Por las costas que se fijan en su momento en el proceso ejecutivo.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, piezas procesales que contienen las sentencias proferidas en primera y segunda instancia, la liquidación de las costas, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago respecto de las costas fijadas en el juicio ordinario a cargo de **PORVENIR S.A.**, toda vez que estas ya fueron pagadas.

Ahora bien, deberá notificarse a las ejecutadas de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### DISPONE

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **DENYS NOVITEÑO CARABALI**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **DOS MILLONES TRECIENTOS VEINTE MIL PESOS (\$2.320.000)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- b) Por los intereses legales sobre las costas del 6% anual.
- c) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra **COLFONDOS S.A.**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **DENYS NOVITEÑO CARABALI**, las siguientes sumas y conceptos.

- a) Por la suma de **DOS MILLONES TRECIENTOS VEINTE MIL PESOS (\$2.320.000)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- b) Por los intereses legales sobre las costas del 6% anual.
- c) Por las costas que se causen en la presente ejecución

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

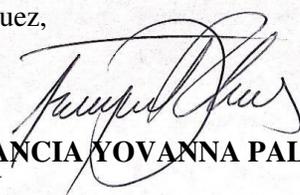
**QUINTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a **COLFONDOS S.A.** por personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS. En concordancia con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022

**SÉPTIMO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago en contra de los demás Ítems contenidos en la demanda ejecutiva

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

*Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali*

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No 48 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE MARZO DE 2023**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**