

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que se ha constituido un depósito judicial en favor del presente asunto. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALBEIRO MENESES Y OTROS**  
**DDO.: TRANSPORTES MONTEBELLO S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2017-00262-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 149**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la entidad ejecutada como consecuencia de las medidas cautelares decretadas constituyó en favor del presente asunto el depósito judicial Nro. 469030003018444 por valor de \$5.000.000, el cual deberá ser entregado en favor del apoderado judicial de la parte actora quien está facultado para recibir.

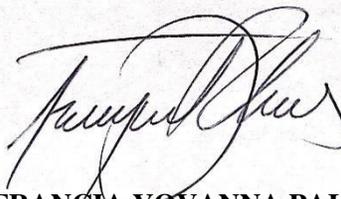
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**ORDENAR** la entrega del depósito judicial No 469030003018444 por valor de \$5.000.000 teniendo como beneficiario al abogado JORGE FERNÁNDEZ MAYORGA identificado con la CC No 79.389.302.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

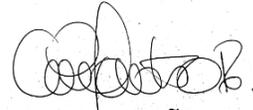
La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>012 hoy</b> notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de enero de 2024. Paso a despacho de la Señora Juez el presente proceso informándole que las partes de común acuerdo solicitan el levantamiento de las medidas cautelares. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LINA MARÍA NARVAEZ**  
**DDO.: GEONARDO HELI IPUS BARRIOS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00472-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 145**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero del año dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el expediente se tiene que los apoderados de las partes solicitan aunado a la suspensión del proceso el levantamiento de las medidas cautelares, pedimento que es procedente de conformidad con lo reglado en el numeral 1 del artículo 597 del CG del P.

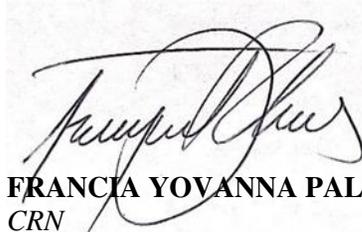
En virtud de lo cual se,

**DISPONE**

**LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente asunto. Líbrense las respectivas comunicaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

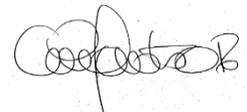
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **012** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

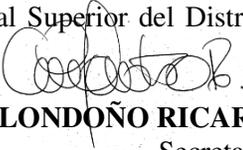
Santiago de Cali, **26 DE ENERO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de enero de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EDUARDO LÓPEZ**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00587-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 139**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que en el plenario reposa cuaderno del **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL**, dentro del cual se resuelve el recurso de apelación propuesto por la parte actora contra el auto No. 2233 del 17 de junio de 2022 mediante auto No. 136 del 15 de diciembre de 2023 se **CONFIRMÓ** la providencia apelada y condenó en costas a la recurrente.

La parte actora, allegó pronunciamiento a los documentos allegados por la demanda y de los cuales se colocó en conocimiento, el cual será glosado al expediente.

Por otro lado, el apoderado de la demandada allegó renuncia al poder, solicitud que se encuentra ajustada a lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso, se accederá a la misma

Así las cosas, teniendo en cuenta que en providencia anterior el despacho se abstuvo de fijar fecha hasta tanto el superior resolviera el recurso de apelación interpuesto, deben fijarse fecha y hora para la realización de la audiencia contemplada en el artículo 80 del C.P.T.S.S. En virtud de lo anterior el juzgado,

**DISPONE**

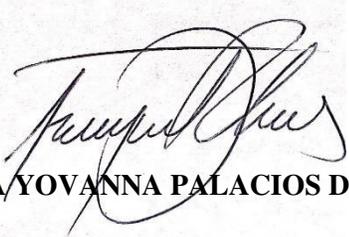
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL** mediante Auto No. 136 del 15 de diciembre de 2023 a través del cual **CONFIRMÓ** la providencia recurrida.

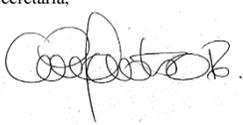
**SEGUNDO: FIJAR** el día **PRIMERO (1º) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera virtual audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por el abogado **OSCAR FABIAN MONACADA**, al mandato otorgado por **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**

**CUARTO: GLOSAR** al expediente la respuesta allegada por la parte actora.

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No12 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BRIGITTE LORENA POLANIA ROMERO**  
**DDO.: LABORATORIOS BAXTER S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00242-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 137**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Considerando que **LABORATORIOS BAXTER S.A** son entidades de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

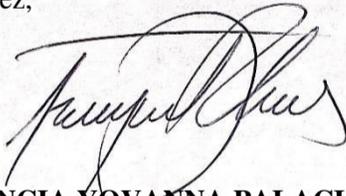
**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **JENNIFER JOHANA JIMÉNEZ TAPIA** contra **LABORATORIOS BAXTER S.A**

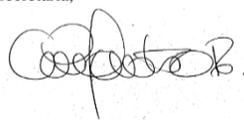
**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la demandada **LABORATORIOS BAXTER S.A** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No 12 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---



la demandante no aceptó recibir la carta de terminación del contrato, la liquidación de prestaciones sociales, ni el memorando donde se remitía a exámenes médicos de egreso. Enfáticamente expuso que no recibía y que se dirigiría a la Oficina de trabajo. Se dejó constancia firmada en los documentos. (se adjuntan copias de los únicos documentos que no se extraviaron).

**Al hecho cuarto:** Es cierto, se demuestra la buena fe del empleador, se canceló la liquidación de

*“Llegados aquí y con el material probatorio obrante en cartulario, advierte este juzgador que la queja constitucional no se torna procedente, pues encaja en los supuestos facticos reseñados por la corte en el literal b). esto es, está a tres años o menos de cumplir la edad actora, pero ya cuenta con las semanas mínimas requeridas, puesto que en la actualidad cuenta con 55 años y haber cotizado 1521,29 semanas”.*

Se adjunta copia de la sentencia N. 073 del 11 de abril del 2023: queda probado que la

Se incumple lo reglado a través del numeral 3 de la norma en cita, toda vez que, si bien efectúa un pronunciamiento individualizado de cada uno de los hechos, respecto de los numerales **QUINTO Y DECIMO**, no realizo pronunciamiento alguno.

Por lo anterior, deberá presentar nuevo escrito de contestación teniendo el cuidado que al momento de la digitalización estas sean legibles, para su correspondiente estudio.

Como quiera que el poder arrimado al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **MGP APOYO EMPRESARIAL S.A.S** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Dicho lo anterior, se procede a **REPONER** la decisión, para **REVOCAR** el numeral **PRIMERO** del auto interlocutorio 77 del 19 de enero del 2024, y en su lugar, **INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **MGP APOYO EMPRESARIAL S.A.S** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS

Finalmente, se hace innecesario resolver sobre la concesión o no del recurso de apelación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

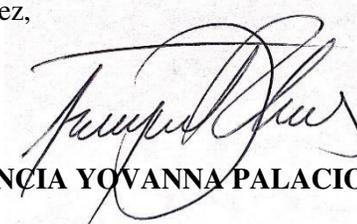
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **EGNA LILIANA GUTIÉRREZ RÍOS** identificada con la cédula de ciudadanía número 31.954.478 y tarjeta profesional 53.034 del C.S.J. como apoderada de **MGP APOYO EMPRESARIAL S.A.S** en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: REPONER** para revocar el numeral **PRIMERO** del auto interlocutorio No 77 del 19 de enero del 2024 conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **MGP APOYO EMPRESARIAL S.A.S** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

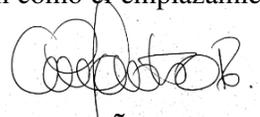
La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"> RAMA JUDICIAL REPUBLICA DE COLOMBIA</p> <p>En estado No 12 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">MARICEL LONDOÑO RICARDO</p>
--



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de enero de 2024. Paso a despacho de la Señora Juez el presente proceso informándole tanto la notificación del curador ad litem como el emplazamiento de los herederos se ha surtido. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: HEREDEROS DE LA SEÑORA MARGARITA PASTRANA TRIANA, LOS**  
**SEÑORES HÉCTOR MUÑOZ, MARGARITA MUÑOZ PASTRANA, HÉCTOR GOHART**  
**MUÑOZ PASTRANA.**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00365-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 147**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero del año dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el expediente se tiene que ya fue cumplida la orden dada por el despacho referente a la notificación y emplazamiento de los herederos indeterminados de la causante MARGARITA PASTRANA TRIANA, por lo que es procedente fiar fecha para llevar a cabo la audiencia en la que se resolverán las excepciones propuestas por la ejecutada.

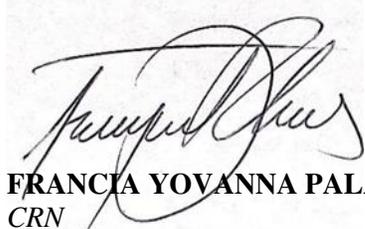
En virtud de lo cual se,

**DISPONE**

**SEÑALAR** el día **CATORCE (14) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para que tenga lugar audiencia en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

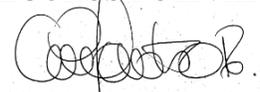
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>012</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que el abogado **CAMILO HIROSHI EMURA ÁLVAREZ**, solicita notificarse de la demanda en calidad de apoderado judicial de **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.** Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE ENRIQUE VALLECILLA ESPINOSA**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 760013105-012-2023-00401-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 080**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

El Representante Legal de **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, confiere poder especial al abogado **CAMILO HIROSHI EMURA ÁLVAREZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 10.026.578 y portador de la tarjeta profesional No. 121.708 del C.S.J., quien se presenta solicitando notificarse de la demanda.

Conforme a lo anterior y como quiera que el poder conferido se ajusta a los lineamientos establecidos en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se reconocerá personería a la abogada en mención y se ordenará realizar la notificación virtual del auto admisorio de la demanda.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

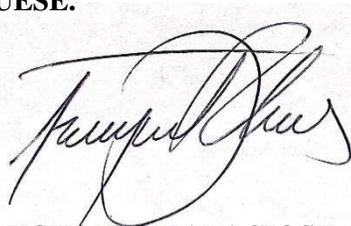
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CAMILO HIROSHI EMURA ÁLVAREZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 10.026.578 y portador de la tarjeta profesional No. 121.708 del C.S.J., en calidad de apoderado judicial de **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

**SEGUNDO: PRACTICAR** de manera inmediata la notificación del auto admisorio de la demanda y del que ordenó su vinculación al abogado **CAMILO HIROSHI EMURA ÁLVAREZ**.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No 12 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

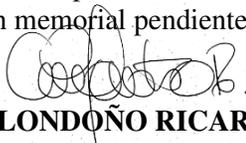
Santiago de Cali, **26 DE ENERO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de enero de 2024. Paso a despacho de la Señora Juez el presente proceso con excepciones presentadas por la parte ejecutada y un memorial pendiente por resolver por cuenta de la parte actora.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**

**DTE: CARLOS HUMBERTO MARIN POSSO.**

**DDO.: AUTOPARTES HUERTAS E.U.**

**RAD. 76001-31-05-012-2023-00491-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 136**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero del año dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el expediente se tiene que la apoderada judicial de la parte actora allega liquidación del crédito e informa acerca del fallecimiento del demandante adjuntando el correspondiente certificado de defunción que da cuenta del dicho suceso el 08 de octubre de 2023.

Ahora bien, vencido el termino del traslado del mandamiento de pago a la ejecutada, su mandataria presenta como excepción la que denomina: “DESCONOCIMIENTO DE SUCESIÓN PROCESAL” la que fundamenta en que para que pueda adelantarse la sucesión procesal de que trata el artículo 68 del Código General del Proceso, se requiere tener prueba del fallecimiento y la certeza de quien comparece como sucesor procesal. Afirma que en el proceso solo se encuentra acreditado el primer presupuesto, pero no quien sucedería a la parte actora por lo que no podría continuarse el asunto con los herederos indeterminados. Aunado a ello refiere, que una persona fallecida no es un sujeto de derechos por lo que por orden legal se transmiten a quienes deban ocupar su lugar.

Adicionalmente, refiere que para la fecha en la que se presentó la demanda el actor ya había fallecido, por lo que a su juicio se ha presentado una causal de nulidad puesto que quien adelantó el proceso no estaba facultado para ello, dado que el fallecimiento del poderdante acaeció con anterioridad a la presentación de la demanda.

Por lo anterior, solicita declarar probada la excepción denominada “DESCONOCIMIENTO DE SUCESIÓN PROCESAL”, ordenar el levantamiento de las medidas cautelares y la condena en costas del ejecutante.

De otra parte se observa que en el sumario militan respuestas por parte de las entidades bancarias BBVA, BOGOTÁ, OCCIDENTE, GNB SUDAMERIS, ITAÚ, BANCOLOMBIA, DAVIVIENDA, AVVILLAS. La cuales serán agregadas al proceso y ponerse en conocimiento de las partes.

Para resolver las situaciones enunciadas el despacho hace las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Lo primero que debe advertirse que este es un proceso ejecutivo A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO, por tanto, se sigue una única cuerda procesal, independientemente que se asigne una nueva radicación solo para efectos administrativos y de estadística siguiendo las prerrogativas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

Es preciso citar el artículo 306 del C.G.P. para ilustrar sobre el tema:

*“Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, **DEBERÁ SOLICITAR LA EJECUCIÓN CON BASE EN LA***

**SENTENCIA, ANTE EL JUEZ DEL CONOCIMIENTO, PARA QUE SE ADELANTE EL PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN Y DENTRO DEL MISMO EXPEDIENTE EN QUE FUE DICTADA.** Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior. (Negrillas y mayúsculas fuera de texto).

Siendo incorrectas las afirmaciones de la mandataria respecto de que hay un nuevo proceso iniciado posterior a la muerte, pues existe un único proceso con dos trámites y radicaciones distintas.

Ahora bien, si era posible que el mandatario de la parte actora, presentara la solicitud de ejecución de que trata el artículo 306 C.G.P., la respuesta es afirmativa, pues el artículo 76 ibidem que estipula: “**LA MUERTE del mandante o la extinción de las personas jurídicas NO PONEN FIN AL MANDATO JUDICIAL si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores**” (Negrillas y mayúsculas fuera de texto), siendo la ejecución continuación del mismo proceso, pues es evidente que no se requería la comparecencia inmediata de los herederos para avanzar con el trámite.

En ese orden de ideas, sobre la confusa manifestación que hace la apoderada de una supuesta causal de nulidad, es evidente que la misma no existe, y como ni siquiera formuló en debida forma el respectivo incidente limitándose a mezclar su consideración procesal en la excepción de fondo, pues no hay lugar a despachar favorablemente el pedimento.

En lo que atañe a lo que se denominó como excepción: “DESCONOCIMIENTO DE SUCESIÓN PROCESAL” también desconoce abiertamente la memorialista el contenido del artículo 442 del C.G.P. en su numeral 2 que estipula: “**Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una PROVIDENCIA, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de PAGO, COMPENSACIÓN, CONFUSIÓN, NOVACIÓN, REMISIÓN, PRESCRIPCIÓN O TRANSACCIÓN, SIEMPRE QUE SE BASEN EN HECHOS POSTERIORES A LA RESPECTIVA PROVIDENCIA, LA DE NULIDAD POR INDEBIDA REPRESENTACIÓN O FALTA DE NOTIFICACIÓN O EMPLAZAMIENTO Y LA DE PÉRDIDA DE LA COSA DEBIDA**” (Negrillas y mayúsculas fuera de texto) pues está planteando una excepción que no está taxativamente contenida en el artículo en cita, por lo cual habrá de rechazarse de plano.

Ahora bien, conociendo el proceso del fallecimiento del causante, debe darse aplicación a la figura jurídica de la sucesión procesal, la cual se encuentra consagrada en el artículo 68 del C.G del P. el cual establece: “**Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador**”.

Para efectos de materializar lo dispuesto en nuestra legislación procesal, se tendrán como sucesores procesales de la causante en el presente caso a los herederos determinados e indeterminados del señor CARLOS HUMBERTO MARÍN POSSO. para tales efectos se ordenará el emplazamiento inmediato de los herederos indeterminados nombrándosele curador ad litem que represente sus intereses y se ordenará al apoderado de la parte actora que informe el nombre, parentesco y dirección de los herederos determinados del señor **CARLOS HUMBERTO MARÍN POSSO.**, allegando la prueba solemne de la calidad de herederos con el fin de notificarlos personalmente de la existencia del proceso.

Debe advertirse desde ya que sólo se tendrán como sucesores procesales a los herederos y al cónyuge en caso de existir, pues la figura de la compañera permanente no tiene vocación herencial salvo que haya mediado sentencia declarando la existencia de unión marital de hecho y la sociedad patrimonial que de allí se derive para obtener el estatus de sucesora.

En caso de que dicha apoderada no tenga conocimiento de la existencia de herederos determinados de la demandante, deberá manifestar ese hecho bajo la gravedad de juramento.

Por lo anterior, deberá procederse a la notificación referenciada, suspendiendo el proceso hasta tanto se surta la misma, advirtiendo que los sucesores procesales del actor asumen el proceso en el estado que se encuentra.

En lo que respecta al levantamiento de las medidas cautelares, como quiera que los dineros recaudados superan el límite de la misma se accederá a su levantamiento.

Se advierte que los gastos de emplazamiento y curaduría que se generen en el sumario deberán estar a cargo de la parte pasiva al haber presentado oposición al avance del trámite.

En virtud de lo cual se,

### DISPONE

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la excepción de fondo denominada “DESCONOCIMIENTO DE SUCESIÓN PROCESAL”.

**SEGUNDO: TENER** como sucesores procesales de la parte demandante en el presente proceso a los **HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS** del causante **CARLOS HUMBERTO MARÍN POSSO**.

**TERCERO: ORDENAR** al apoderado de la parte actora que informe al despacho el nombre, parentesco y dirección de los herederos determinados del señor **CARLOS HUMBERTO MARÍN POSSO** allegando prueba solemne de la calidad de herederos.

**CUARTO:** Deberá notificarse a los herederos determinados en su calidad de sucesores procesales de la existencia de este proceso conforme a lo previsto en los artículos 29 y 41 del C.P.T. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P.

**QUINTO:** Los herederos indeterminados comparecerán al proceso a través de curador y se ordena efectuar su emplazamiento el cual se deberá surtir mediante la inclusión de su nombre, las partes del proceso su naturaleza y el Juzgado que lo requiere en el registro nacional de emplazados.

**SEXTO: DESIGNAR** como Curadores de los herederos indeterminados del causante **DIEGO FERNANDO GONZÁLEZ ROSERO**, a los **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL, CARLOS ALBERTO VILLA SÁNCHEZ Y WILMAR GIOVANNY SÁNCHEZ**, a quienes puede localizar en la dirección electrónica registrada en el SIRNA. Líbrense los correspondientes oficios comunicando esta determinación y practicar la notificación del auto que libró mandamiento de pago con el primero que se comunique con el despacho.

**SÉPTIMO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

**OCTAVO:** El proceso queda suspendido hasta tanto se surta la notificación ordenada en líneas precedentes.

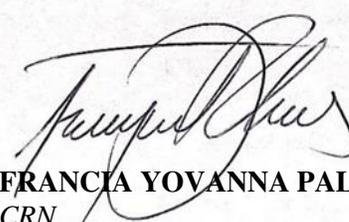
**NOVENO:** Los sucesores procesales asumirán el proceso en el estado en el que se encuentra.

**DÉCIMO: AGREGAR** al sumario las respuestas dadas por las entidades bancarias **BBVA, BOGOTÁ, OCCIDENTE, GNB SUDAMERIS, ITAÚ, BANCOLOMBIA, DAVIVIENDA, AVVILLAS** las cuales deben ponerse en conocimiento de las partes.

**DÉCIMO PRIMERO:** Se advierte que los gastos de emplazamiento y curaduría que se generen en el sumario deberán estar a cargo de la parte pasiva al haber presentado oposición al avance del trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **012** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **26 DE ENERO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 24 de enero de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: MAICOL STIVEN CASTRO VILLAREAL-NAYELI CASTRO PINEDA- ILIANA VANESSA CASTRO VILALREAL**  
**DDO: COLFONDOS S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00507- 00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 148**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se

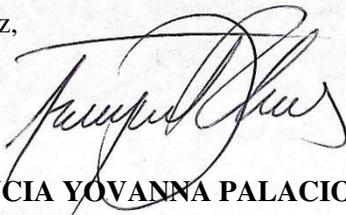
**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **COLFONDOS S.A.** de la liquidación del crédito presentada **MAICOL STIVEN CASTRO VILLAREAL-NAYELI CASTRO PINEDA- ILIANA VANESSA CASTRO VILLAREAL**

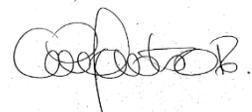
**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

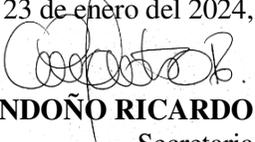
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>012</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que el nombre de la demandante en el auto 113 del 23 de enero del 2024, por error involuntario se digito de manera incorrecta. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGA DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANGIE MARÍA OROZCO GENEY**  
**DDO.: MEDIVALLE IPS – HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00015-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 73**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Vista la constancia que antecede, observa el Despacho que en el auto 113 del 23 de enero de 2024, por error involuntario, se transcribió de manera errónea el nombre de la demandante, toda vez que el nombre correcto es **ANGIE MARÍA OROZCO GENEY**, por lo cual, se realizara dicha corrección.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

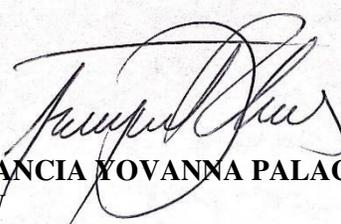
**DISPONE**

**CORREGIR** el nombre de la demandante en el auto 113 del 23 de enero del 2024, igualmente en el numeral **SEGUNDO** el cual quedará así:

*“ADMITIR la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por ANGIE MARÍA OROZCO GENEY contra MEDIVALLE IPS – HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.”*

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>12</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <hr/> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---