

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de junio de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que el apoderado de la parte actora presentó solicitud de terminación del proceso por pago. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ADALGIZA RESTREPO DE GONZALEZ**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2007-00607-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1525**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de junio de dos mil diecinueve (2019)

Conforme a lo dispuesto por el acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, el caso que nos ocupa es un ejecutivo a continuación de ordinario laboral de primera instancia donde, que no solo esta evacuada la audiencia del artículo 77 del CPTSS, sino que dada la solicitud del apoderado judicial de la parte actora la actuación pendiente por surtir es meramente escritural, este sumario se encuentra dentro de las excepciones previstas en el referido acuerdo para que pueda proferirse la presente providencia.

Ahora bien, observa el despacho que estando el presente proceso pendiente por reprogramar la audiencia en que se resolverían las excepciones propuestas por la demandada, fue presentado memorial a través del cual la apoderado de la parte actora solicita que el presente asunto sea terminado por pago, por cuanto la entidad ejecutada pago las pretensiones perseguidas en el presente asunto.

Así las cosas, deberá terminarse el proceso por pago total de la obligación, sin condenar en costas al ejecutante por no haberse causado las mismas.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **ADALGIZA RESTREPO DE GONZALEZ** contra **COLPENSIONES** conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: SIN** costas

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <u>062</u> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <u>24/06/2020</u></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de junio de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que pese a los requerimientos efectuados por el despacho, la parte ejecutante no ha impulsado el presente asunto. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARTHA LUCIA GUAZA QUIÑONEZ**

**DDO.: MARIA DEL PILAR RAMIREZ**

**RAD.: 76001-31-05-012-2011-00958-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1529**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de junio de dos mil diecinueve (2019)

Conforme a lo dispuesto por el acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, el caso que nos ocupa es un ejecutivo a continuación de ordinario laboral de primera instancia donde, que no solo esta evacuada la audiencia del artículo 77 del CPTSS, sino que las actuaciones pendientes por surtir son meramente escriturales, este sumario se encuentra dentro de las excepciones previstas en el referido acuerdo para que pueda proferirse la presente providencia.

Ahora bien, observa el despacho que la parte actora no ha realizado gestión alguna tendiente a impulsar el proceso, pues se la ha requerido en varias oportunidades y vencido el termino concedido para que impulsara el proceso, considera el despacho que debe declararse la terminación del proceso por desistimiento tácito en los términos señalados en el artículo 317 del C.G del P.

En virtud de lo anterior se

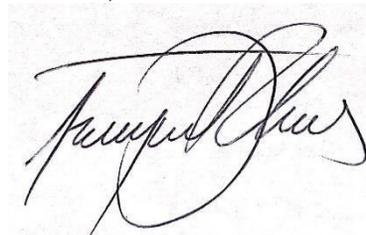
**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** la terminación del proceso adelantado por **MARTHA LUCIA GUAZA QUIÑONEZ** contra **MARIA DEL PILAR RAMIEZ** por desistimiento tácito.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



En estado No 062 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 24/06/2020

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de junio de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que en virtud del Acuerdo PCSJA20-11571 se hace necesario levantar la suspensión de términos dentro del presente asunto. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CARLOS HERNÁN URIBE FRANCO**  
**DDO.: AMÉRICA DE CALI S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2018-00535-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1415**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020)

Si bien para la fecha los términos se encuentran suspendidos, debido a la pandemia del Covid – 19, el Consejo Superior de la Judicatura ha habilitado progresivamente los mismos en diferentes procesos. Así pues, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, el cual en su Artículo 10 establece las excepciones a la suspensión de términos en materia laboral, y este sumario se encuentra dentro de esas condiciones, por lo cual debe continuarse con su trámite.

Mediante auto del 12 de marzo de 2020 se ordenó vincular a COLPENSIONES como litis por pasiva, dicho proveído se encontraba surtiendo notificación en estados, cuando se efectuó la suspensión de términos, por lo cual, deben habilitarse los mismos a efectos de que las partes se pronuncien.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**ADVERTIR** a las partes que a partir de la notificación de este proveído continúa el conteo de términos para pronunciarse respecto de lo decidido en el auto del 12 de marzo de 2020 si lo consideran necesario.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO



En estado No. 062 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).  
Santiago de Cali, **24 DE JUNIO DE 2020**  
La secretaria,

LUCIA CRISTINA REVELO

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de junio de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente que la apoderada de la parte actora rinda juramento para decretar la medida cautelar. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA CRISTINA MORALES BARRETO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00095-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1526**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020)

Conforme a lo dispuesto por el acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, el caso que nos ocupa es un ejecutivo a continuación de ordinario laboral de primera instancia donde, que no solo esta evacuada la audiencia del artículo 77 del CPTSS, sino que la actuación pendiente por surtir es meramente escritural, este sumario se encuentra dentro de las excepciones previstas en el referido acuerdo para que pueda proferirse la presente providencia.

Ahora bien, revisado el expediente se observa que el despacho había solicitado que la apoderada judicial de la parte actora compareciera a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS. No obstante, dada las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por la mandataria a folio 52.

Evidenciado el informe secretarial que antecede se observa que la parte ejecutante ha solicitado se decrete medida cautelar en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, y cumplió con la solemnidad del juramento respecto de las cuentas corrientes que esta posea en la entidad bancaria: Banco de Occidente, Davivienda y Bancolombia.

Pasa a decidir el despacho lo pertinente previa las siguientes:

## CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo a las entidades bancarias Banco de Occidente, Davivienda y Bancolombia. Limitando la medida cautelar a la suma de \$300.000.

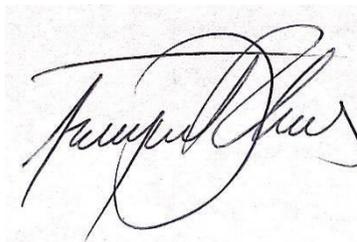
En virtud de lo anterior se

## DISPONE

**DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN de los dineros que a cualquier título posea la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES, con Nit. 9003360047, en cuentas corrientes en el BANCO DE OCCIDENTE, DAVIVIENDA Y BANCOLOMBIA. Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000). Se ordena librar el oficio en primer lugar al banco DAVIVIENDA.**

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p></p> <p>En estado No <u>062</u> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <u>24/06/2020</u></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de junio de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que en el presente asunto se había proferido auto en el cual se corría traslado de las excepciones propuestas por la ejecutada. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE: ROSA INES SAAVEDRA FAJARDO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00819-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1417**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de Junio de Dos Mil Veinte (2020)

Conforme a lo dispuesto por el acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, el caso que nos ocupa es un ejecutivo a continuación de ordinario laboral de primera instancia donde, que no solo esta evacuada la audiencia del artículo 77 del CPTSS, sino que no existe actuación alguna que deba realizarse de forma oral, y las pendientes por surtir son netamente escriturales, este sumario se encuentra dentro de las excepciones previstas en el referido acuerdo para que pueda proferirse la presente providencia.

Mediante auto del 10 de marzo de 2020 se ordenó seguir adelante con la ejecución, se condenó en costas a la ejecutada y se dispuso proceder con la liquidación del crédito, proveído que se encontraba surtiendo notificación en estados cuando se ordenó la suspensión de términos, por lo cual habrá de reanudarse el conteo respectivo.

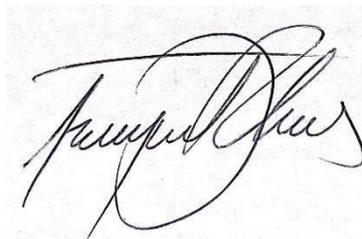
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**ADVERTIR** a las partes que a partir del presente proveído se reanuda el conteo de términos respecto de la ejecutoria del auto del 10 de marzo de 2020. Instándolas a que aporten la liquidación del crédito ejecutoriado el referido proveído.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



En estado No **062** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24/06/2020**  
La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: KEVIN MOLINA VILLA**  
**AGENTE OFICIOSA: MARJORIE MOLINA CUERO**  
**ACDA: NUEVA EPS S.A**  
**VINCULADAS: ADRES, CLÍNICA CRISTO REY Y METROCALI**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00197-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1527**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de Junio de dos mil veinte (2020)

La señora **MARJORIE MOLINA CUERO** actuando como agente oficiosa del señor **KEVIN MOLINA VILLA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.151.959.702, interpone acción de tutela contra la **NUEVA EPS S.A** con el fin de que le sean tutelados a su agenciado sus derechos fundamentales a la vida, la salud y a la seguridad social.

Teniendo en cuenta los hechos de la demanda y la contestación arrimada por la **ADRES** se hace necesario vincular al presente trámite a **METROCALI** como ente gestor del **MASIVO INTEGRADO DE OCCIDENTE - MIO**, toda vez que sus intereses pueden verse comprometidos en el fallo que emita esta instancia.

Como quiera que la acción interpuesta, cumple con los lineamientos mínimos previstos en el decreto 2591 de 1991, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: VINCULAR** a la presente acción a **METROCALI** como ente gestor del **MASIVO INTEGRADO DE OCCIDENTE** conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: OFICIAR** a **METROCALI** como ente gestor del **MASIVO INTEGRADO DE OCCIDENTE - MIO**, para que en el término de un (01) día informe al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en su defensa y alleguen el soporte documental que consideren pertinente.

**TERCERO:** La notificación de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CCM

JUZGADO DOCE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI



En estado No 062 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 24/06/2020

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ACCIÓN DE TUTELA***

***ACTE.: LUIS FERNANDO ANDRADE HERRERA***

***ACDO.: MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, - FIDUPREVISORA S.A.- COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.***

***VINCULADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL***

***RAD.: 760013105-012-2020-00198-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1527**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020)

El señor **LUIS FERNANDO ANDRADE HERRERA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.738.3003 de Cali, actuando en nombre propio, interpone acción de tutela contra el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL** y la **FIDUPREVISORA S.A-** como vocera del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, con el fin de que le sean tutelados sus derechos fundamentales a la igualdad y petición.

No obstante, al admitir la acción se cometió el error de tener como accionado al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL**.

Es por ello que al no estar llamada a juicio la entidad en cita se procederá con su desvinculación del presente trámite y se corregirá el auto admisorio indicando que quien debía fungir como uno de los accionados es el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL** para sanear el yerro cometido.

Conforme a las nuevas directrices impartidas por el Honorable Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca; se procederá a dar trámite a la acción de tutela presentada, advirtiendo, que su trámite y decisión dependen de las contingencias que se están presentando actualmente en el país y de las medidas de protección que se han ordenado por las autoridades territoriales y nacionales.

Como quiera que la acción interpuesta, cumple con los lineamientos mínimos previstos en el Decreto 2591 de 1991, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: DESVINCULAR** del presente trámite al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL**, conforme a lo citado en precedencia.

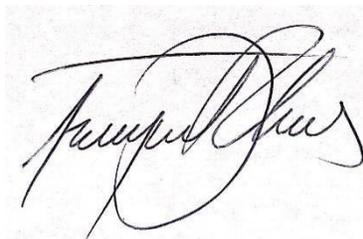
**SEGUNDO: CORREGIR** el auto admisorio, en el sentido de indicar que uno de los accionados es el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL** tal y como se señaló en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: OFICIAR** al **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL**, para que en el término de dos (02) días, informen al Despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses; debiendo aportar toda la documentación que se encuentre en su poder que se relacione con el objeto de controversia.

**CUARTO:** La notificación de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CCM

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <u>062</u> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <u>24/06/2020</u></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de junio de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso que cumplen con las condiciones de excepción a la suspensión de términos ordenada por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***

***DTE.: MARÍA LUCÍA AGUDELO PORRAS***

***DDO.: COLPENSIONES***

***LITIS: SOID LEÓN DELGADO BARRIOS***

***RAD.: 76001-31-05-012-2018-0008-00***

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1418**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020)

Toda vez que, como consecuencia de la pandemia mundial, el Consejo Superior de la Judicatura ha proferido múltiples acuerdos ordenando la suspensión de términos, estableciendo el Acuerdo actualmente vigente varias excepciones para dicha medida, al verificarse este sumario, encuentra esta juzgadora que se cumplen las condiciones impuestas para que se continúe con su trámite.

En atención que se había fijado fecha y hora para la realización de audiencia, la cual no pudo efectuarse debido al cierre de las instalaciones judiciales como mecanismo preventivo de contagios, siguiendo las instrucciones dadas por el Consejo Superior, este despacho desplegó todas las actividades necesarias para la realización de audiencia utilizando canales virtuales.

Estando dadas las condiciones para la realización de la diligencia de manera virtual, se reprogramará la fecha y hora de realización, notificando este proveído a través de los correos reportados y los estados electrónicos.

El despacho ha diseñado un protocolo para la realización de audiencias el cual se encuentra publicado en la página de la rama judicial y que se adjuntará a la notificación vía correo electrónico que notifica la respectiva convocatoria audiencia.

Se debe advertir que la audiencia sólo podrá realizarse si en la fecha y hora señalada todos los convocados han logrado conectarse en la respectiva plataforma.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

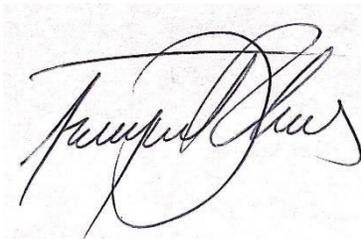
**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia PRELIMINAR prevista en el artículo 77 del C.P.T.S.S. (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas), la cual se llevará a cabo POR MEDIOS VIRTUALES siguiendo los protocolos previamente establecidos el día MIÉRCOLES PRIMERO (01) DE JULIO DE DOS MIL VEINTE A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.). **Terminada** esta etapa el despacho se constituirá en AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO prevista en el artículo 80 ibidem.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a través de medios electrónicos conforme lo expuesto en la parte motiva.

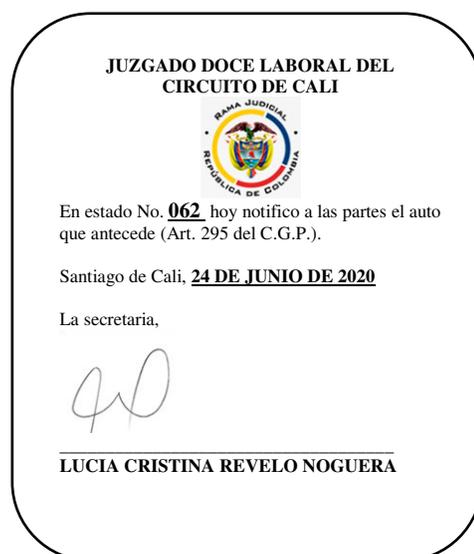
**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que sólo se realizará la diligencia si para la fecha y hora programadas están conectadas a la respectiva plataforma todas las partes.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de junio de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso de única instancia en el cual la parte pasiva no realizó ningún pronunciamiento frente al incidente de nulidad propuesto. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**

**DTE.: RUBERLEY BOLAÑOS VÉLEZ**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-41-05-006-2019-00201-01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1528**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe de secretaría que antecede y como quiera que la parte pasiva no emitió pronunciamiento alguno respecto del incidente de nulidad, procede el Despacho a resolver lo pertinente.

Pretende la incidentalista que se declare la nulidad del proceso a partir del auto de trámite de fecha 25 de febrero de 2020, proferido por el JUZGADO SEXTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI que adelantó sin previo aviso, la fecha de audiencia para el 5 de marzo de 2020.

Invoca para sustentar su petición, la causal de nulidad consagrada en el Numeral 8 del Artículo 133 del Código General del Proceso: “(...) Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código”.

Al respecto indica que una vez el juzgado de conocimiento admitió la demanda ordinaria laboral de única instancia que instauró en nombre de su poderdante contra COLPENSIONES, fijó fecha de audiencia de conciliación, saneamiento, excepciones, práctica de pruebas y fallo, para el día 7 de Julio de 2020; sin embargo, sostiene que recibió con extrañeza la notificación del auto que admite la consulta y corre traslado para alegar.

Por ello revisó la página de la Rama Judicial, encontrando que el día 25 de febrero de 2020 la instancia concedora del trámite publicó un auto en donde cambiaba la fecha de audiencia antes señalada, para el 5 de marzo de 2020 a las diez de la mañana, providencia que fue notificada en estados. A su parecer era lógico y entendible que al haberse fijado una calenda con anterioridad para la realización de la diligencia no le asistiera la obligación de estar pendiente del proceso y además de ello en la demanda se encuentran plasmados sus datos de contacto para haber sido notificada personalmente de una actuación que revestía tal importancia.

Respecto de las inconformidades planteadas por la mandataria judicial de la parte actora respecto de la indebida notificación que se realizó por el a quo del auto que cambió la fecha de la audiencia de que trata el artículo 72 del C.P.T y la SS en concordancia con el artículo 77 ibidem, es importante destacar primero la trascendencia que reviste jurídicamente el acto de la notificación, pues es precisamente éste a través del cual las partes y sus apoderados tienen la posibilidad de acatar las decisiones que son emitidas por la autoridad judicial o de impugnarlas si están en desacuerdo con ellas. Además, la notificación judicial permite la materialización del principio de publicidad de la función jurisdiccional y permite la aplicación concreta del debido proceso, al ser el medio más efectivo para que el interesado ejercite su derecho de contradicción.

Ahora bien, respecto de las notificaciones en materia laboral, el artículo 41 del CPTSS establece lo siguiente: *“Las notificaciones se harán en la siguiente forma:*

*“A. Personalmente.*

- 1. Al demandado, la del auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte.*
- 2. La primera que se haga a los empleados públicos en su carácter de tales, y*
- 3. La primera que se haga a terceros.*

*B. En estrados, oralmente, las de las providencias que se dicten en las audiencias públicas. Se entenderán surtidos los efectos de estas notificaciones desde su pronunciamiento.*

*C. Por estados:*

- 1. (derogado).*
  - 2. Las de los autos que se dicten fuera de audiencia.*
- Los estados se fijarán al día siguiente al del pronunciamiento del auto respectivo y permanecerán fijados un día, vencido el cual se entenderán surtidos sus efectos.*

*D. Por edicto:*

- 1. La de la sentencia que resuelve el recurso de casación.*
- 2. La de la sentencia que decide el recurso de anulación.*
- 3. La de la sentencia de segunda instancia dictada en los procesos de fuero sindical.*
- 4. La de la sentencia que resuelve el recurso de revisión.*

*E. Por conducta concluyente”.*

El auto respecto del cual adolece la incidentalista, no se le notificó conociendo sus datos de contacto, es un auto proferido por fuera de audiencia, luego entonces la notificación debía surtirse únicamente a través de notificación en estados, conforme obró el juzgado, en consecuencia, se acató estrictamente la normatividad procesal respecto de la forma de notificación.

Ahora bien, la queja procesal en especial se centra en el argumento dado por la incidentalista de que “no era necesario estar pendiente del proceso, revisando todos los días los estados en el Despacho, o en la página de la rama judicial, considerando que ya se había determinado una fecha para la próxima actuación procedimental”, considerando entonces la profesional del derecho que podía abstenerse de estar pendiente de su proceso por el hecho de que se le había fijado fecha para audiencia.

Ante la situación fáctica bajo estudio, resulta necesario traer a colación lo dispuesto en la sentencia SLT 17050 del 11 de diciembre de 2019, M.P. Fernando Castillo Cadena, Rad. 87367, donde se analizaron supuestos fácticos idénticos a los aquí debatidos:

*“De lo anterior se denota que en el presente asunto en efecto, se da una transgresión del derecho fundamental al debido proceso, toda vez que si bien el Juzgado accionado notificó a la parte por medio del estado de 5 de marzo de 2019, de que se iba a adelantar la audiencia programada para el 2 de abril de 2019, al 28 de marzo del mismo año, ese medio de notificación no resultaba suficiente en el caso concreto pues al haberse fijado una fecha para llevar a cabo la audiencia pública correspondiente, no era exigible a las partes mantener una vigilancia de las actuaciones allí proferidas y menos esperar que ésta se adelantara, luego era razonable en ese caso agotar una comunicación que suministrara un mayor grado de certeza para que las partes se enteraran del cambio.*

*Si bien la notificación por estado es un medio idóneo de informar a las partes las decisiones del despacho judicial, no lo es menos que dentro del proceso por audiencias, como lo es el laboral, el señalamiento de fechas no puede quedar supeditado a cambios repentinos que las partes no están en la obligación de prever, y menos para adelantar las ya programadas, debiendo en este caso el juzgador agotar todas las herramientas necesarias para enterar a los interesados tales cambios sin que la sola fijación por estado sea suficiente, en este caso concreto”*

En ese orden de ideas, siguiendo estrictamente los lineamientos del órgano de cierre de esta jurisdicción, considera el despacho que se incurrió en causal de nulidad de tipo constitucional y como consecuencia de ello habrá de declararse la misma con la finalidad de que se surta nuevamente el trámite.

En virtud de lo anterior, se

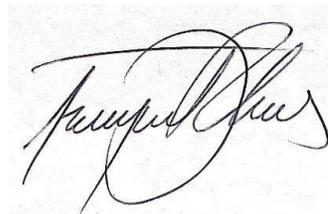
#### **DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad de todo lo actuado a partir del auto 190 del 25 de febrero de 2020 inclusive.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias al Juzgado de Origen.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>062</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24/06/2020</b></p> <p>La secretaria, </p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---