

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 24 de marzo de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que existe una solicitud pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE.: BERTHA ARGENIS MENESES Y OTRAS**  
**DDO.: GABRIEL JIMENEZ**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2004-00350-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1391**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de marzo de dos mil veinte (2020)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede encuentra el despacho que se hace necesario continuar con la práctica de la prueba pericial, dada la imposibilidad de obtener el certificado catastral con el cual pueda procederse a dar aplicación a lo reglado en el numeral 4 del artículo 444 del CG del P., por lo que es viable acceder a la solicitud efectuada por el apoderado judicial de la parte actora. Sin embargo, dentro del transcurso del proceso se ha observado que la parte actora no ha sido diligente con la realización del avalúo, pues en repetidas ocasiones ha sido necesario requerirla y en consecuencia deberá concederse el término de treinta (30) días para su realización, so pena de imponerse las sanciones contenidas en el numeral 3 del artículo 44 del CG del P.

En virtud de lo anterior se

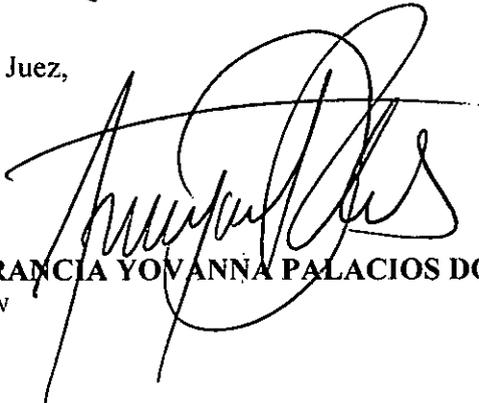
**DISPONE**

**PRIMERO: CONTINUAR** con el trámite de la prueba parcial a cargo del experto HAROLD VIARNEY AMELINES CAMPUZANO.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de treinta (30) días para que sea realizado el dictamen en comento, so pena de ser sancionada conforme lo dispone el numeral 3 del artículo 44 del CG del P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No. <u>67</u> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <u>02/07/2020</u></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 16 de marzo de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PORVENIR S.A.**  
**DDO.: HUMBERTO GOMEZ VALENCIA**  
**RAD.: 760013105-012-2007-00957-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 990**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Marzo de dos mil Veinte (2020)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual mediante auto Nro. 21 del 26 de febrero de 2020, se declaró improcedente la concesión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte acta través del cual se modificó la sentencia ejecutiva Nro. 021 del 26 de febrero de 2020.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL mediante auto No. 21 del 26 de febrero de 2020.

**SEGUNDO: DAR** cumplimiento a lo ordenado mediante el numeral 5 de la sentencia Nro. 021 del 26 de febrero de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No. 67 hoy notico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali: 02/07/2020

SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de marzo de 2020. A despacho de la Señora Juez, el presente proceso ejecutivo, informándole que existe respuesta por parte de las entidades ordenadas oficiar. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PROTECCION S.A.**  
**DDO.: AGUIRRE REINA LTDA Y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2009-00085-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1244**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veinte (2020)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede se observa que milita en el plenario la respuesta por parte de Banco Bbva, Bancoomeva, Banco Popular, Banco Colpatria, las cuales deberán ser agregadas al mismo y se hace necesario ponerlas de presente a la parte actora.

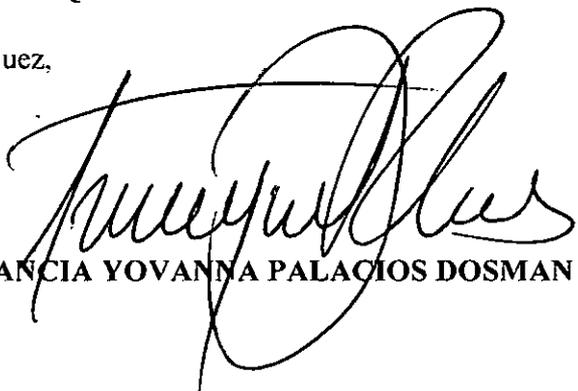
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**AGREGAR** al sumario la repuesta dada por Banco Bbva, Bancoomeva, Banco Popular, Banco Colpatria, ponerlas en conocimiento de las partes.

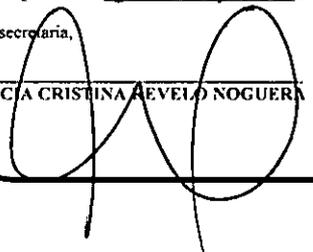
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

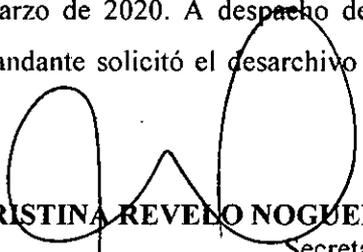
  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No. 67 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).  
Santiago de Cali, 02/03/2020  
La secretaria,  
  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de Marzo de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso, informándole que la parte demandante solicitó el desarchivo del proceso.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS LEONARDO CHAVARRO GONZÁLEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2010-01224-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 996**  
Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, y en atención a la solicitud efectuada por el demandante, se ordenará el desarchivo del proceso. Se advierte que el expediente reposará en la secretaría del despacho durante 15 días, vencido dicho término sino existe pronunciamiento alguno regresará al archivo.

En virtud de lo anterior, se

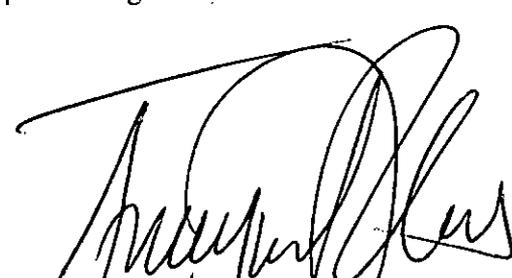
**DISPONE**

**PRIMERO: DESARCHIVAR** el expediente de la referencia.

**SEGUNDO: TENER** el expediente a disposición de la parte interesada por 15 días, vencido dicho término se ordena que el proceso regrese al archivo.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

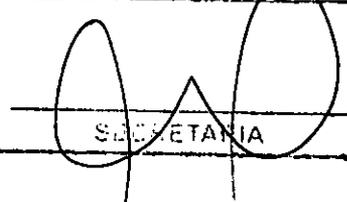
  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No 67 hoy notico a las partes el auto que antecede  
(Art. 295 del C.G.P)

Santiago de Cali 02/07/2020

  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de marzo de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso, informándole que la parte actora solicitó el desarchivo del proceso.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALFREDO GÁLVEZ DE LA ROSA**  
**DDO.: EL SEGURO SOCIAL.**  
**RAD.: 760013105-012-2012-00902-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.933**

Santiago de Cali, dieciseis (16) de marzo de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, la parte actora solicita el desarchivo del expediente y como quiera que el proceso ya terminó y por ello no tiene reserva, se ordenará su desarchivo. Así pues, el proceso reposará en la Secretaría del Despacho durante 15 días, vencido dicho término regresará al archivo.

Se advierte a la parte interesada que debe aportar las expensas para expedir las copias solicitadas.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: SE ORDENA** el desarchivo del presente expediente.

**SEGUNDO: TENER EL EXPEDIENTE** a disposición de las partes por 15 días, vencido dicho término se ordena devolver las diligencias al archivo.

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte interesada que debe aportar las expensas para las copias solicitadas.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No. 67 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago 02/07/2020 Cali,

La secretaria,

LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, pendiente por fijar las agencias en derecho. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DE TELECOM- PAR TELECOM**  
**DDO: FRANCIA STELLA CASTELLANOS GUTIERREZ**  
**RAD: 760013105-012-2013-01165-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 965**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veinte (2020).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que se condenó a la ejecutada al pago de costas sin que se hayan fijado las agencias en derecho.

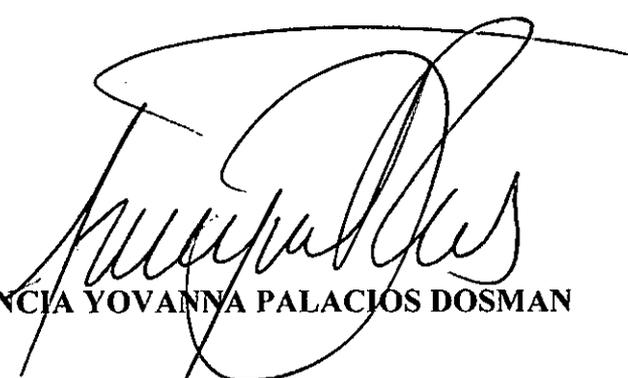
El Juzgado,

**DISPONE:**

**FIJAR** como agencias en derecho la suma de **DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000)** a favor de la parte demandante y cargo de FRANCIA STELLA CASTELLANOS GUTIERREZ.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

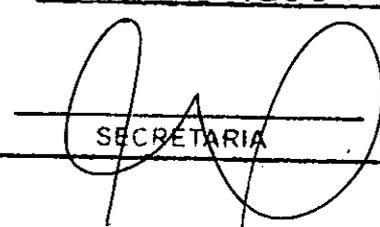
  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRV

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No 67 hoy notico a las partes el auto que antecede  
(Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali 02/07/2020

  
**SECRETARIA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de marzo de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, pendiente por fijar las agencias en derecho. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DE TELECOM- PAR TELECOM**  
**DDO: LUIS FERNANDO RIVAS LOZANO**  
**RAD: 760013105-012-2015-00113-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 966**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinte (2020).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que se condenó a la ejecutada al pago de costas sin que se hayan fijado las agencias en derecho.

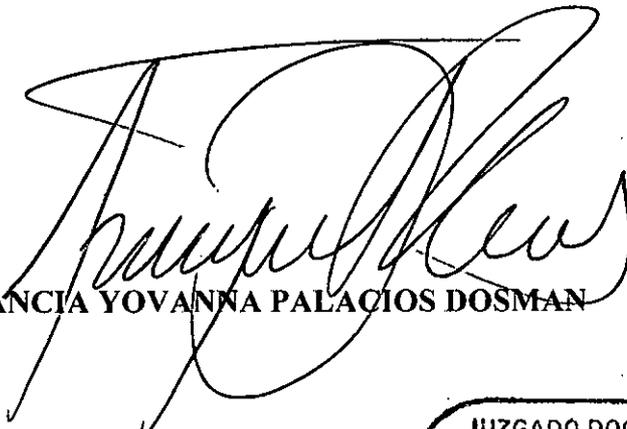
El Juzgado,

**DISPONE:**

**FIJAR** como agencias en derecho la suma de **OCHO MILLONES DE PESOS (\$8.000.000)** a favor de la parte demandante y cargo **LUIS FERNANDO RIVAS LOZANO**.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 67 hoy notíco a las partes el auto que antecede.  
(Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali: 02/07/2020

**SECRETARIA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de marzo de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso al que le fue presentado memorial poder de sustitución. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PAR TELECOM**  
**DDO.: JOAQUIN HERNANDO MARTINEZ MORALES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2015-00583-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 968**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Marzo de Dos Mil Veinte (2020)

Revisado el presente proceso se encontró que desde el 12 de julio de 2019, se ordenó seguir adelante con la ejecución y proceder con la liquidación del crédito, pese a ello, las partes no han acatado la ordena dada por el despacho, haciéndose necesario requerirlas y advertirlas que de su diligencia depende el trámite del mismo.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito respectiva y advertirlas que de su diligencia depende el trámite e impulso del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

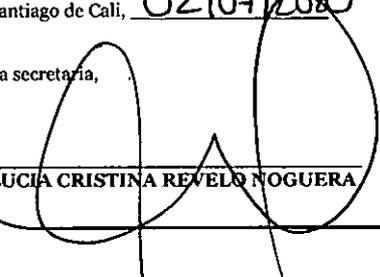
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No. 67 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 02/03/2020

La secretaria,

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2020. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente las medidas cautelares decretadas fueron perfeccionadas. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JUAN RAMON BARBERENA HIDALGO**

**DDO: FERNANDO ECHEVERRY TRUJILLO**

**RAD.: 760013105-012-2015-00712-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1518**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

En atención a que las medidas cautelares ya fueron perfeccionadas, y que si bien en el auto que libro mandamiento de pago no se dispuso nada respecto de la notificación del mismo al ejecutado, se deberá dar aplicación a lo reglado en el artículo 8 del decreto 806 de 2020. Por lo que deberá requerirse al ejecutante para que informe la dirección electrónica del ejecutado o en su defecto manifieste que la desconoce.

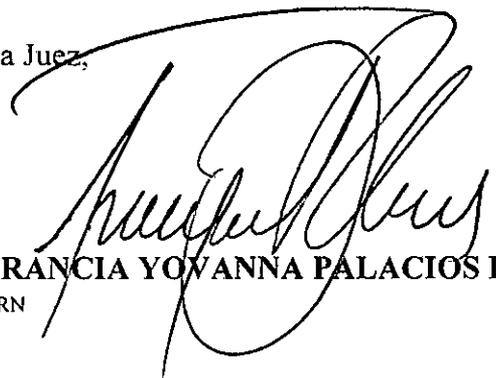
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**REQUERIR** a la parte actora para que informe la dirección electrónica del ejecutado o en su defecto manifieste que la desconoce.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No 067 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 01 DE JULIO DE 2020

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 1 de julio de 2020. Pasa a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado de la parte actora a través de memorial, solicita el emplazamiento de la entidad ejecutada. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LEIDY JOHANA BARONA MERCADO**  
**DDO.: COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOEMSALUD**  
**RAD.: 760013105-012-2016-00036-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1582**

Santiago de Cali, primero (1) de julio de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede encuentra el despacho que, surtidas las diligencias correspondientes, tenemos que el apoderado judicial de la parte demandante allega constancia de entrega con nota de reporte (destinatario no reside).

Así las cosas y toda vez que el apoderado judicial de la parte ejecutante, ha manifestado bajo la gravedad de juramento, desconocer otra dirección de notificación del ejecutado (folio 52-53), se ordenará emplazar y designarle curador ad litem, a **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOEMSALUD** de acuerdo con lo previsto en el artículo 10 del decreto 806 de 2020, en los términos del artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDÉNESE** el emplazamiento a **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOEMSALUD** el cual deberá surtirse mediante la inclusión de su nombre, las partes del proceso, su naturaleza, en el registro nacional de emplazados.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como Curadores de **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOEMSALUD** a los abogados: ANDRES FELIPE TELLO BERNAL, MARCO ANTONIO VALENCIA SUAREZ y LUZMILA VALENCIA ZAPATA abogados inscritos y a quienes puede localizarse en Calle 11 No 1-07 oficina 618 Edificio Garcés, carrera 4 No 11-33 oficina 204 y Calle 12 No 6-56 oficina 10 piso 2 respectivamente. Librense los correspondientes oficios comunicando esta determinación y practicar la notificación del auto admisorio con el primero de los que se presente a este Despacho.

**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado N.º 67 hoy notico a las partes el auto que antecede  
(Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali

02 / 07 / 2020

SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de marzo de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso sin actuación pendiente por surtir. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: YAMILE LUCUMI ALTAMIRANO**  
**DDO.: MARIA EUGENIA AYALA DE LOPEZ**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2016-00210-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1015**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de marzo de dos mil veinte (2020)

Revisado el plenario encuentra el despacho que desde el 07 de junio de 2019, se ordenó que las partes aportaran la liquidación del crédito, como dicha orden no fue cumplida, En calenda 05 de diciembre de 2019, se requirió a las partes para que procedieran a aportarla. Pese a ello hasta la fecha no se ha obtenido ninguna respuesta. Por lo que se ordena requerirlos para que la presenten advirtiéndoles que de su diligencia depende el trámite del presente proceso.

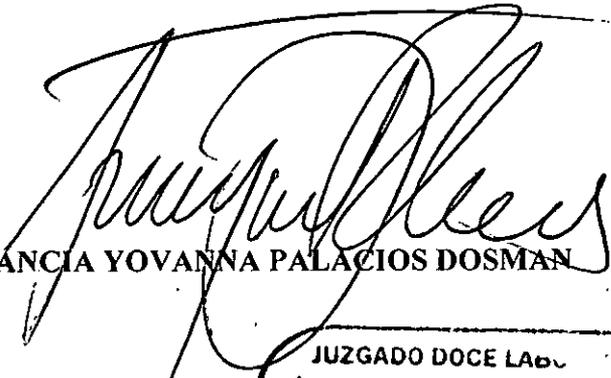
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR** por SEGUNDA VEZ a las partes para que procedan a aportar la liquidación del crédito advertirles que de su diligencia depende el impulso del proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

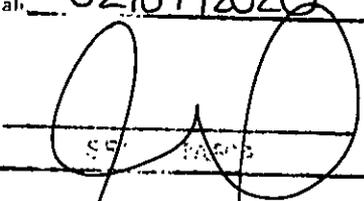
  
FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN

CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No. 67 hoy notico a las partes el auto que antecede  
(Art. 295 del C G P)

Santiago de Cali, 02/07/2020



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de abril de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que está pendiente por acreditarse el pago de los gastos provisionales y que reposa en el sumario memorial pendiente por resolver.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: IMER JOSE MORALES VÁSQUEZ**

**DDO.: TISSOT S.A. Y TISSOT INGENIERIA S.A.S.**

**RAD.: 760013105-012-2016-00471-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0965**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que durante la audiencia llevada a cabo el día 09 de diciembre de 2019 fue designado perito contador, quien al tomar posesión del cargo el día 13 de febrero de 2020 solicitó la fijación de gastos provisionales, los cuales fueron fijados en el numeral **PRIMERO** del auto de sustanciación 451 de la misma fecha.

Habiendo transcurrido un tiempo considerable desde la fijación de los mencionados gastos provisionales, en el sumario no se encuentra acreditado el pago de los mismos, siendo esto necesario para rendir la experticia solicitada y con ello continuar con el trámite normal del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, es preciso ordenar a la demandada **TISSOT S.A.** que a través de su apoderado judicial acredite el pago de los gastos provisionales que fueron fijados a su costa, so pena de tener por desistida la prueba pericial solicitada.

Adicionalmente, la experta llamada a rendir peritaje radicó escrito en el cual aduce que la demandada ha impedido la realización de los actos tendientes a rendir su experticia, por lo que solicita la expedición de copias del proceso de la referencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

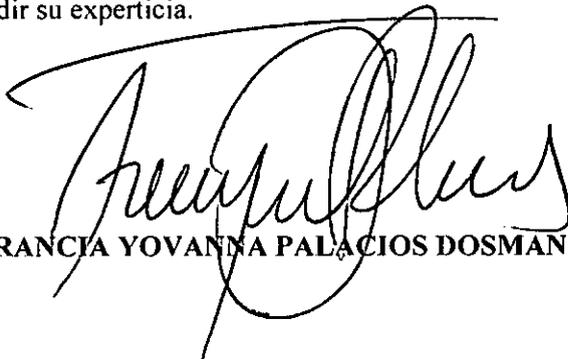
**PRIMERO: REQUERIR** a la demandada **TISSOT S.A.** que acredite el pago de los gastos provisionales fijados a su cargo en el numeral **PRIMERO** del auto de sustanciación 451 del 13 de febrero de 2020, so pena de tener por **DESISTIDA** la prueba solicitada.

**SEGUNDO: REMITIR** a la experta designada copia íntegra del expediente a través de los medios digitales suministrados por ésta.

**TERCERO: ORDENAR** a la demandada **TISSOT S.A.** facilitarle a la perito designada, los medios necesarios para rendir su experticia.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCCG

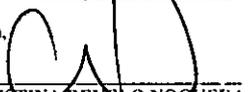
JUZGADO DOCE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI



En estado No. 67 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 02/04/2020

La secretaria,

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de marzo de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: YEIMMY ALEJANDRA PEÑA CALDAS.**

**DDO.: COLFONDOS.**

**LITIS POR PASIVA: COLPENSIONES- C & N S.A.S – DUBERLEY ÉDISON LÓPEZ**

**DUQUE Y POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**RAD.: 760013105-012-2017-00347-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1342**

Santiago de Cali, veinte (20) de marzo de dos mil veinte (2020)

En el sumario obra contestación efectuada por **DUBERLEY ÉDISON LÓPEZ DUQUE** (fls. 191-196) la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda. Adicionalmente, el referido señor presenta poder, el cual cumple con las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. Por tanto, se procederá a reconocerle personería al abogado por el designado.

Por su parte, **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A** presenta contestación a la demanda (fls 197 a 212), la cual cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS. No obstante, el poder presentado no se ajusta a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P, en la medida en que no se aporta escritura pública y/o certificado de existencia y representación donde se denote que la entidad vinculada haya otorgado poder a la abogada **LUISA FERNANDA CABREJO FELIX**, la cual sustituye poder a la togada **DIANA ALEJANDRA CÓRDOBA**.

Así las cosas, al ser necesario contar con apoderado para actuar en este tipo de procesos, se inadmitirá la contestación, concediendo el término de cinco (05) días contemplados en la norma, con el fin de que se subsane la falencia expuestas so pena de tenerla por no contestada.

Por otra parte, se tiene que la apoderada de la parte actora el 28 de febrero de esta calenda presentó escrito mediante el cual pretende reforma la demanda. No obstante, el Despacho considera esta solicitud como extemporánea, en la medida en que el artículo 28 del C.P.T y la S.S dispone:

*"La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvenición, si fuere el caso." (subrayado propio)*

Como quiera que el término del traslado inicial se encuentra más que vencido, en la medida en que el demandando **COLFONDOS** se notificó y recorrió el traslado en el año 2017, la solicitud elevada por la parte actora no esta llamada a prosperar. Adicionalmente, aclara esta agencia judicial que no puede entenderse que cada vez que se vincula a un nuevo actor procesal a la litis se renueva el término en cita, ya que el artículo hace referencia únicamente al primer traslado que se concede.

Para finalizar, se observa que en el Auto de Sustanciación No 3876 del 04 de octubre de 2019, se incurrió en un error al momento de reconocer personería al apoderado sustituto de **COLPENSIONES**. Razón por la cual, en virtud de lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., deberá corregir el yerro cometido, que se encuentra presente en los numerales segundo y tercero de la providencia en mención.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ALBERTO BURGOS RAMÍREZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.456.624 y portador de la tarjeta profesional No. 140.917 del C.S.J. para actuar como apoderado del señor **DUBERLEY ÉDISON LÓPEZ DUQUE** en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte del señor **DUBERLEY ÉDISON LÓPEZ DUQUE**

**TERCERO: CORREGIR** el Auto de Sustanciación No 3876 del 04 de octubre de 2019, el cual quedará así:

***SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ**.*

***TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No 1.144.142.459 y tarjeta profesional No 234.569 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución conferido.*

**CUARTO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** en su calidad de litis por pasiva y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del C.P.T y de la S.S.

**QUINTO: RECHAZAR** por **EXTEMPORÁNEA** la reforma a la demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

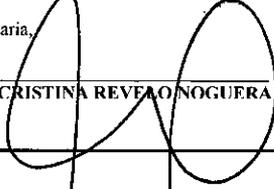
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



En estado No. 67 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 02/07/2020

La secretaria,

  
**LUCIA CRISTINA REVEA OGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de abril de 2020. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la apoderada de la ejecutada aporta certificado de pago de costas. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ALFREDO GALVEZ DE LAROSA**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012- 2017-00553-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No 1017**

Santiago de Cali, trece (13) de abril de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, y en atención a que la ejecutada aportó certificado de pago de costas, con la cual aduce haber dado cumplimiento a la condena impuesta respecto de ese concepto en la sentencia proferida en el presente asunto, haciéndose necesario ponerla en conocimiento de las parte demandante

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DESARCHIVAR** el proceso de la referencia

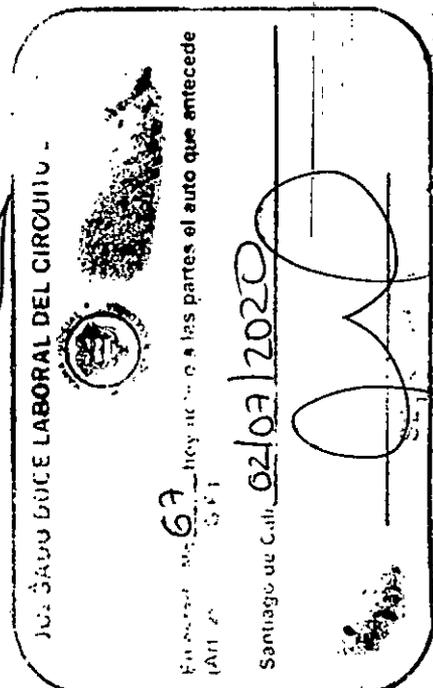
**SEGUNDO: PONER** en conocimiento de la parte demandante el certificado de pago de costas aportada por la parte pasiva, para que se pronuncie al respecto.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

CRN

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**



**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 03 de abril de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la **UNIVERSIDAD DEL VALLE** no ha brindado respuesta al oficio librado. Sírvase proveer.

LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CARLOS ADOLFO RIVERA OCHOA.**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2018-00635-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1024**  
Santiago de Cali, tres (03) de abril de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se tiene que el Despacho mediante Auto de Sustanciación 0210 del 29 de enero de 2020, ofició a la **UNIVERSIDAD DEL VALLE** para que aportará las planillas de autoliquidación de aportes al sistema general de pensiones y demás información que fue solicitada a través de orden del 04 de octubre de 2019.

Como quiera que a folios 143 y 144 reposa constancia de recibido por parte de la entidad ya referida, sin que a la fecha se haya allegado respuesta, se requerirá a la Universidad, con el fin de que allegue la información solicitada en anteriores oficios. Se advierte que el oficio debe ser tramitado por la parte actora.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la **DIVISIÓN DE RECURSOS HUMANOS** de la **UNIVERSIDAD DEL VALLE** para que allegue al sumario las planillas de autoliquidación de aportes al sistema general de pensiones, realizadas específicamente en favor del señor **CARLOS ADOLFO RIVERA OCHOA** quien se identifica con la cedula de ciudadanía No. 16.582.236, desde el mes de enero de 2005, mes a mes hasta la fecha de su retiro.

También, deberá certificar, cuáles fueron los ingresos mensuales que percibió el actor en dicho periodo, e indicar el Ingreso Base de Cotización (**I.B.C.**) con que se realizaron las cotizaciones al sistema de pensiones y los factores que se tuvieron en cuenta para la fijación del **I.B.C.**

Finalmente, deberá informar si se efectuó solicitudes respecto de corrección del **I.B.C** en algún periodo en favor del demandante, allegando para ello respectivo soporte documental.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte actora que es la encargada del trámite del oficio.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

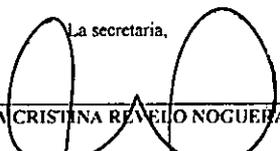
  
FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN

JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI



En estado No. 67 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).  
Santiago de Cali, 02/07/2020

La secretaria,  
  
LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA

CONSTANCIA SECRETARIAL. Santiago de Cali, 01 de Julio de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de SEGURIDAD ATLAS LTDA. Sírvase proveer.

  
LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF.: PROCESO ESPECIAL DE FUERO SINDICAL**  
**DTE.: JAVIER PALOMINO VÉLEZ**  
**DDO.: SEGURIDAD ATLAS LTDA**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00130-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1593**

Santiago de Cali, primero (01) de Julio de Dos mil Veinte (2020)

Observa esta instancia que el día 11 de marzo de 2020, el apoderado judicial de la demandada **SEGURIDAD ATLAS LTDA.** interpuso recurso de reposición contra el Auto No. 856 del 06 de Marzo de 2020, providencia mediante la cual se modificó el Numeral Tercero del Auto Interlocutorio No. 660 del 18 de Febrero de 2020, ordenando a su cargo el pago de gastos de curaduría tasados en la suma de \$600.000,00.

Para sustentar el recurso, en primera medida indica que la citada providencia por sus características obedece en realidad a un auto interlocutorio por lo tanto es susceptible del recurso que presenta, al tenor del Artículo 63 del CPTSS.

Discurrir en su escrito sobre el hecho de que si bien fue él quien propuso la excepción previa de “haberle dado un trámite distinto” y “prescripción”, esto se hizo con el fin de adecuar el trámite y de un mejor proveer, pero ello no puede servir de argumento para que su representada se vea obligada a asumir los gastos de curaduría, los cuales corresponden a la parte vencida, tal y como se indicó en la providencia inicial.

Señala lo reglado en el artículo 48 del Código General del Proceso, que versa sobre la gratuidad de los servicios del curador ad litem y solicita que se deje en firme el Auto No. 660 del 18 de Febrero de 2020 y dejar sin efecto el auto sobre el cual recae este recurso.

Finalmente solicita que al momento de liquidar las costas que corresponden a su representada por haber sido absuelta de las pretensiones esgrimidas en la demanda, se tenga en cuenta la regulación específica que existe para tal fin.

### CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que le asiste razón al recurrente al señalar que la providencia objeto de reparo, no podía obedecer a un auto de sustanciación, sino que en efecto como él lo aduce en su escrito, la decisión allí plasmada debía notificarse a través de un auto interlocutorio.

Una vez aclarado lo anterior es procedente entrar a estudiar el recurso impetrado por el apoderado de la parte actora. Así las cosas, respecto a la gratuidad de las actuaciones de los curadores *Ad Litem*, en los términos del numeral 7 del artículo 48 del C.G.P., considera el despacho que le asiste razón a la memorialista en cuanto a que dichas funciones se deben ejercer de manera gratuita y por ello no se generan honorarios por su desempeño, pues los servicios prestados por el Curador *Ad Litem* obedecen al deber de solidaridad propio de aquellas personas que cumplen una labor de dimensiones sociales, como lo es la prestación de servicios jurídicos, permitiéndoles que colaboren en la materialización del acceso a la administración de justicia frente a una situación en que podría verse afectada por la ausencia de ese tipo de ayuda de parte de los profesionales del derecho.

Sin embargo, lo anterior no debe confundirse con los gastos asumidos por el Curador *Ad Litem* para ejercer idóneamente la representación que le fue encomendada por esta agencia judicial, tales como fotocopias, transporte para asistir a diligencias judiciales o a notificarse personalmente y expensas judiciales entre otros y, sobre los cuales, la norma no impide que le sean cancelados los gastos materialmente derivados de su gestión.

Una vez puesta de presente la posición del despacho al respecto, en atención a las manifestaciones realizadas por el mandatario judicial y de las actuaciones surtidas dentro del trámite, es preciso indicar que en efecto son acertadas las manifestaciones plasmadas por el representante de la empresa encartada en el sentido de indicar que por el hecho de haber propuesto excepciones previas al momento de contestar la demanda y que éstas fueran tenidas en cuenta por el Despacho para adecuar el trámite al proceso que hoy nos ocupa, no puede ser motivo para que se le imponga a su representada una carga atribuible a quien fuera vencido en juicio. Es por lo anterior que esta togada encuentra procedente acceder a lo solicitado y repondrá el auto atacado.

Sobre el tema de la liquidación de costas no es necesario hacer referencia a él toda vez que en el auto que declaró probada la excepción previa de prescripción, se ordenó el archivo del proceso una vez ejecutoriado dicho proveído, sin fijar costas a cargo de ninguna de las partes. Así al no haberse interpuesto recurso alguno, la providencia quedó ejecutoriada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: REPONER** el Auto No. 856 del 06 de Marzo de 2020.

**SEGUNDO: DEJAR** incólume el Numeral Tercero del Auto Interlocutorio No. 660 del 18 de Febrero de 2020, en el sentido de que los gastos de curaduría tasados en la suma de \$600.000 deben ser asumidos por la parte actora.

**TERCERO:** Estarse a lo dispuesto en el Numeral Segundo del Auto No. 663 del 18 de Febrero de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez.



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CCM

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



En estado No. **067** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **02/07/2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de marzo de 2020. A despacho de la Señora Juez, el presente proceso ejecutivo, informándole que existe respuesta por parte de las entidades ordenadas oficiar, así mismo el apoderado judicial de la parte actora ha presentado un memorial que se encuentra pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA ELENA GOMEZ LARRARTE**  
**DDO.: MARLENY CARVAJAL ZUÑIGA Y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00131-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1316**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de Marzo de Dos Mil Veinte (2020)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede se observa que milita en el plenario la respuesta por parte de Bancompartir, Banco W, Banco Pichincha, Banco Avvillas, Bancoldex, Banco caja social, Serfinanza, citibank, Banco Mundo Mujer, Davivienda, Banco de Bogotá, Banco Finandina, Banco BBVA y Banco Falabella, las cuales deberán ser agregadas al mismo y se hace necesario ponerlas de presente a la parte actora.

Ahora bien el apoderado judicial de la parte actora a folio 198 ha solicitado una serie de medidas cautelares en contra de alguno de los demandados las cuales se pasan a resolver de la siguiente manera:

En lo que refiere al embargo del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria Nro. 37019183, el despacho deberá abstenerse de decretarlo, pues al revisar su certificado de existencia y representación legal se pudo establecer que éste se encuentra fuera del comercio en virtud a una orden judicial (anotación Nro. 21).

Respecto del bien inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria Nro.132-7815, que se encuentra en cabeza de la señora Jhoanna Velasco Carvajal, al ser procedente deberá accederse a ser decretado.

Se solicita sea decretada medida cautelar respecto de dos bienes inmuebles de propiedad de la señora Halma Ruth Velasco Villa. Por lo que dada la cuantía del asunto y la obligación legal de no incurrir en excesos de embargo, el despacho limitará la medida cautelar únicamente al bien identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 132-9193. Por lo que deberá abstenerse de decretarlo respecto del distinguido con el Nro. 132-60212, hasta tanto se obtenga una respuesta del oficio de embargo que se ordenara librar.

Sobre los bienes inmuebles que reposan en cabeza del ejecutado Néstor Raúl Velasco se procederá a decretar el embargo sobre el bien inmueble con matrícula Nro. 132-14246, librando comunicado al acreedor hipotecario informándole esta decisión. En lo que refiere al otro bien inmueble deberá abstenerse de decretarla con el fin de no incurrir en un exceso de embargo y adicionalmente porque del estudio del certificado de libertad y tradición se desprende que éste corresponde a un bien de mayor extensión que fue dividido en varios

inmuebles por lo que en caso de necesitarse deberá aportar el certificado de la matrícula Nro. 132-18937, que correspondió al bien del ejecutado en comentario.

El despacho deberá abstenerse de decretar la medidas cautelares respecto de los bienes del señor Javier Iván Velasco García, pues el límite de ésta se estableció en \$15.000.000, medida que ya fue perfeccionada, por lo que se hace innecesario seguir embargado bienes.

Deberá decretarse la medida de embargo sobre el bien distinguido con la matrícula Nro. 132-39560 de propiedad de la señora Patricia Velasco Hurtado, librando comunicado al acreedor hipotecario informándole esta decisión.

Finalmente, se decretará el embargo de la quinta parte del excedente del Salario Mínimo de esta anualidad, respecto de los honorarios pagados a la señora MARIANA VELASCO GARCIA como contratista del Ejército Nacional, para lo cual deberá oficiarse al pagador de dicha entidad, con las previsiones contenidas en el numeral 4 del artículo 593 del C.G del P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al sumario la repuesta dada por Bancompartir, Banco W, Banco Pichincha, Banco Avvillas, Bancoldex, Banco caja social, Serfinanza, citibank, Banco Mundo Mujer, Davivienda, Banco de Bogotá, Banco Finandina, Banco BBVA y Banco Falabella, ponerlas en conocimiento de las partes.

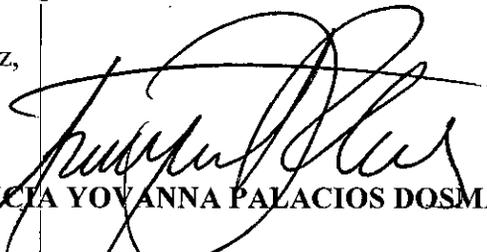
**SEGUNDO: ABSTENERSE** de decretar la medida de embargo y secuestro respecto de los bienes inmuebles identificados con los Nros de Matrícula 370-19183, 132-60212, 1327740 y sobre todos los bienes de propiedad del señor Javier Iván Velasco García. Conforme a lo expuesto.

**TERCERO: DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO** de los inmuebles distinguidos con las matrículas inmobiliarias Nros. 132-7815, 132-9193, 132-14246 y 132-39560 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santander de Quilichao. Librense las correspondientes comunicaciones.

**CUARTO: DECRETAR EL EMBARGO** de la quinta parte del excedente del Salario Mínimo de esta anualidad, respecto de los honorarios pagados a la señora MARIANA VELASCO GARCIA como contratista del Ejército Nacional, para lo cual deberá oficiarse al pagador de dicha entidad, con las previsiones contenidas en el numeral 4 del artículo 593 del C.G del P. medida cautelar que no deberá exceder de la suma de \$15.000.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali  
Auto Interlocutorio No. 23 de marzo de 2020

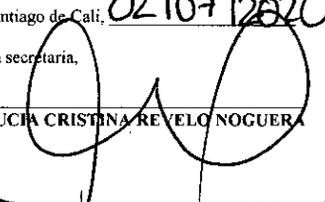
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No. 67 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 02/07/2020

La secretaria,

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 16 de marzo de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que no ha sido posible notificar a una de las Litis y que está pendiente una contestación de demanda. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL**

**DTE.: BETSABE QUIÑONES DELGADO**

**LITIS POR ACTIVA: ANNY MARINA ARBOLA Y FRANK DEIVIS ARBOLEDA ARBOLEDA.**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00195-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0932**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa que el menor **FRANK DEIVIS ARBOLEDA ARBOLEDA**, representado por su señora madre **AILEEN JOANNE ARBOLEDA**, allega contestación de la demanda dentro del término legal, la cual al ser revisada se encuentra que cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se observa que mediante Auto Interlocutorio No.5910 del 28 de octubre de 2019 se dispuso librar comunicado a la nueva dirección aportada por la apoderada de la parte actora, no obstante no reposa en el sumario prueba de su trámite. Por tanto, se requerirá para que lo allegue.

En caso tal de que no haya podido ser entregada dicha comunicación, deberá aportar una nueva dirección de notificación de la demanda, o su defecto manifieste bajo la gravedad de juramento desconocer otro lugar donde pueda ser citada.

Para finalizar, como quiera que el poder presentado para representar judicialmente al menor **FRANK DEIVIS ARBOLEDA ARBOLEDA** cumple con lo estatuido en el artículo 73 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte del Litis por activa **FRANK DEIVIS ARBOLEDA ARBOLEDA**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **MARCO TULIO LUCIMI**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 6.336.069 y portador de la tarjeta profesional número 319.039 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial del Litis por activa **FRANK DEIVIS ARBOLEDA ARBOLEDA**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: ORDENAR** a la apoderada judicial de la parte actora para que allegue la comunicación por ella retirada. En caso tal de que no haya podido ser entregada dicha comunicación, deberá aportar una nueva dirección de notificación de la demanda, o su defecto manifestar bajo la gravedad de juramento desconocer otro lugar donde pueda ser citada

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

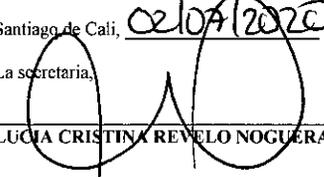
JUZGADO DOCE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI



En estado No. 67 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 02/07/2020

La secretaria,

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 31 de marzo de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la vinculada contestó la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: RODRIGO SALDARRIAGA ORTIZ**

**DDOS.: COLPENSIONES - PROTECCION S.A.**

**LITIS: COLFONDOS S.A.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00247-00**

### **AUTO INTERLOCUTORIO N° 1345**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veinte (2020)

Observa el Despacho que visible de folios 106 a 114 obra contestación de la demanda por parte de la vinculada COLFONDOS S.A., entidad que hace uso de la figura denominada “*ALLANAMIENTO A LA DEMANDA*” contemplada en el artículo 98 del Código General del Proceso aplicable por analogía de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal Del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así las cosas, procede el despacho a estudiar la viabilidad de la figura invocada de conformidad con las siguientes

#### **CONSIDERACIONES**

En los términos del artículo 98 del C.G.P., bien sea en la contestación de la demanda como ocurre en el presente asunto o en cualquier etapa del proceso previo a la sentencia de Primera Instancia, un demandado podrá allanarse a las pretensiones de la demanda y establece unas condiciones las cuales se cumplen, por lo que en principio sería procedente el uso de la figura invocada, al haberse presentado dentro del término contemplado.

Sin embargo, previo a establecer la procedencia del “*ALLANAMIENTO A LA DEMANDA*”, es preciso estudiar las causales de “*INEFICACIA DEL ALLANAMIENTO*” que se encuentran consagradas en el artículo 98 del mismo cuerpo normativo.

*“ARTÍCULO 99. INEFICACIA DEL ALLANAMIENTO. El allanamiento será ineficaz en los siguientes casos:*

- 1. Cuando el demandado no tenga capacidad dispositiva.*
- 2. Cuando el derecho no sea susceptible de disposición de las partes.*
- 3. Cuando los hechos admitidos no puedan probarse por confesión.*
- 4. Cuando se haga por medio de apoderado y este carezca de facultad para allanarse.*
- 5. Cuando la sentencia deba producir efectos de cosa juzgada respecto de terceros.*

6. Cuando habiendo litisconsorcio necesario no provenga de todos los demandados.”

En los términos de los numerales 1 y 2 del artículo en cita se establece que el demandado debe tener capacidad dispositiva y además de ello, el derecho debatido debe ser susceptible de disposición por las partes para que sea eficaz el allanamiento de las pretensiones, así las cosas, considerando que en el presente asunto se pretende la declaratoria de ineficacia o nulidad del traslado efectuado desde el R.P.M al R.A.I.S. y que a la fecha de la solicitud de traslado la demandada se encontraba inmersa en la prohibición de que trata el literal e del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, toda vez que la demandante le faltan menos de 10 años “(...) para cumplir la edad para pensionarse”, la demandada COLFONDOS S.A. no tiene capacidad dispositiva y el derecho no susceptible de disposición de las partes, aunado a lo anterior, el único facultado para declarar la ineficacia o nulidad de un traslado entre regímenes y resolver la controversia suscitada es el Juez Laboral del Circuito.

Frente al numeral 3. del artículo objeto de análisis, se evidencia que se cumplen los presupuestos establecidos, toda vez que los hechos de la demanda relativos a COLFONDOS S.A. son susceptibles de confesión.

Analizado el poder general conferido por COLFONDOS S.A. a través de escritura pública, no se evidencia que en éste se faculte expresamente al mandatario judicial para allanarse de las pretensiones de la demanda, contrariando así las disposiciones del numeral 4 *ibidem*.

Considera del despacho que no se da cabal cumplimiento a lo consagrado en los 5 y 6, en atención a que en éste caso particular todos los demandados son Litis consortes necesarios, es decir, no es posible decidir de fondo de uno de ellos sin afectar el derecho de los demás integrantes de la parte pasiva, así las cosas, en caso de una eventual condena, las resultas del proceso afectarían a los demás demandados y la sentencia perjudicaría efectos de cosa juzgada a éstos, tornándose ineficaz el allanamiento de las pretensiones planteado por COLFONDOS S.A.

En consecuencia, debe declararse ineficaz el allanamiento a las pretensiones planteado por la demandada COLFONDOS S.A. y procede el despacho a analizar si el escrito visible a folio 106 cumple con los requisitos formales que debe contener la contestación de la demandada.

En materia laboral, la contestación de la demanda debe cumplir con las exigencias contempladas en el artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S. y estudiado el escrito referido en el párrafo anterior, se evidencia que no cumple con los presupuestos reglados toda vez que; i) omite señalar el nombre del representante legal de la sociedad demanda, domicilio y dirección; ii) si bien manifiesta que allana a las pretensiones, dicha manifestación al tornarse ineficaz se entiende por no escrita y en consecuencia no se elabora ningún pronunciamiento respecto de las pretensiones; iii) no se avizora pronunciamiento alguno respecto de los hechos de la demanda; iv) omite indicar los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa; v) no pide medios probatorios; vi) omite formular las excepciones que pretende hacer valer en favor de su representada; vii) incumple su carga procesal de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo de la demandante.

Así las cosas, en los términos del artículo en cita se le concede a la entidad demandada COLFONDOS S.A. el término de cinco (05) días contemplados en la norma, con el fin de que se subsanen las falencias expuestas so pena de tenerla por no contestada.

Finalmente, no se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 73.191.919 y portador de la Tarjeta Profesional No. 233.384 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado general de **COLFONDOS S.A.**

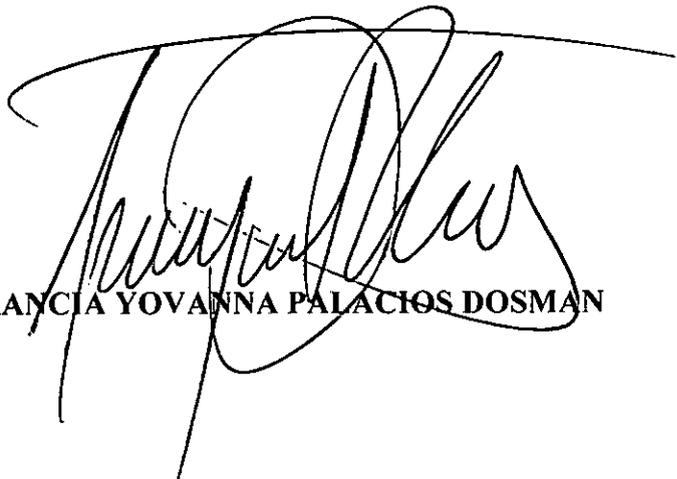
**SEGUNDO: DECLARAR** ineficaz el allanamiento a las pretensiones formulado por la demandada **COLFONDOS S.A.**

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLFONDOS S.A.** en su calidad de vinculada en calidad de litisconsorte necesario por pasiva y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**CUARTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

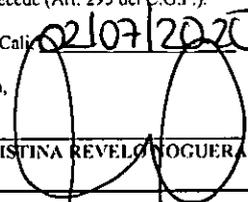
La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI



En estado No. 67 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).  
Santiago de Cali 02/07/2020  
La secretaria,  
  
LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 24 de marzo de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver subsanación a la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUIS LIBARDO MONTILLA.**

**DDO.: CONCIVILES S.A EN REORGANIZACIÓN**

**LITIS POR PASIVA: COLPENSIONES- DRAGADOS S.A (representada en Colombia por medio de la sucursal DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA) - CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA**

**RAD.: 760013105-012-2019-00354-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1421**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veinte (2020)

En el sumario obra subsanación a la contestación efectuada por **DRAGADOS S.A (representada en Colombia por medio de la sucursal DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA)** visible de folios 260 a 310, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Adicionalmente, el referido poder otorgado por el representante de dicha entidad en Colombia, cumple con las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. Por tanto, se procederá a reconocerle personería a la abogada designada.

Seria el caso fijar fecha para la realización de la diligencia, no obstante, de la prueba aportada por la parte pasiva, en especial de lo expresado por **DRAGADOS S.A**, se tiene que existe duda si la litis esta debidamente integrada. Por tanto, se ordenará a la empresa **CONCIVILES S.A EN REORGANIZACIÓN** que allegue el Convenio de Consorcio celebrado con **DRAGADOS Y CONSTRUCCIONES S.A** y todos los documentos relacionados con dicha unión, entre ellos, el certificado expedido por la provincia de Madrid, España, sobre la existencia de la entidad ya referida.

Igualmente, se ordenará a la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA** para que allegue todos los documentos relacionados con los contratistas a los cuales se les adjudico el proyecto de Regulación Del Rio Cauca- Obras De Salvajina 1980 a 1984, con especial énfasis a los documentos que habilitaron la participación de la empresa **DRAGADOS Y CONSTRUCCIONES S.A, CONCIVILES S.A EN REORGANIZACIÓN** y el consorcio integrado por dichas organizaciones.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MIRYAM ELSA RIOS DE RUBIANO** identificada con cedula de ciudadanía No 31.831.089 y tarjeta profesional No. 78.366 del C.S.J. para actuar como apoderada de la empresa **DRAGADOS S.A (representada en Colombia por medio de la sucursal DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA)** en los términos del poder conferido.

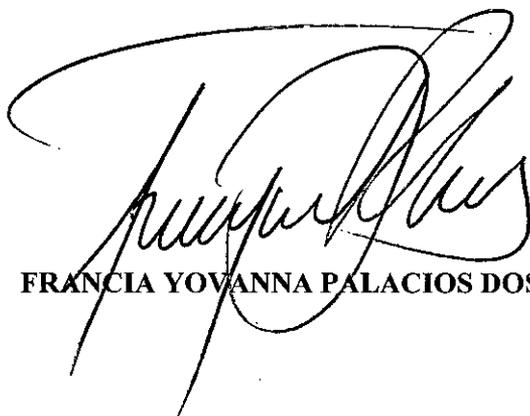
**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la empresa **DRAGADOS S.A (representada en Colombia por medio de la sucursal DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA)**

**TERCERO: ORDENAR** a la empresa **CONCIVILES S.A EN REORGANIZACIÓN** para que allegue el Convenio de Consorcio celebrado con **DRAGADOS Y CONSTRUCCIONES S.A** y todos los documentos relacionados con dicha unión, entre ellos, el certificado expedido por la provincia de Madrid, España, sobre la existencia de la entidad ya referida.

**CUARTO: ORDENAR** a la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA** para que allegue todos los documentos relacionados con los contratistas a los cuales se les adjudicó el proyecto de Regulación Del Río Cauca- Obras De Salvajina 1980 a 1984, con especial énfasis a los documentos que habilitaron la participación de la empresa **DRAGADOS Y CONSTRUCCIONES S.A, CONCIVILES S.A EN REORGANIZACIÓN** y el consorcio integrado por dichas organizaciones.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



En estado No. 67 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 02/07/2020

La secretaria,

LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 24 de marzo de 2020. A despacho de la señora Juez el presente asunto informándole que se encuentra pendiente por fijar fecha, no obstante, se visualiza una irregularidad. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JOSE LAUREANO LOPEZ CHAUX**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**LITIS POR PASIVA: COLPENSIONES.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2019-00355-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1422**

Santiago De Cali, veinticinco (24) de marzo de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se tiene que el Despacho avocó el conocimiento del presente asunto, ya que el mismo había sido estudiado en una primera ocasión por el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas, el cuál determinó que si bien era competente al ser el demandante un trabajador oficial (folio 67), no lo era en razón de las pretensiones que se formulaban.

Con forme a lo anterior, esta agencia judicial continuó con el tramite del proceso. No obstante, estando a portas de fijar fecha, en atención a que la última actuación fue conceder terminó para que la Agencia Nacional recorriera el traslado, el Despacho realizó una revisión final al mismo.

De dicho estudio se determinó que si bien la demanda **EMCALI EICE ESP** certificó que el accionante era trabajador oficial para la fecha en que se jubiló, no obra prueba alguna de que efectivamente lo fuera. Lo anterior cobra especial relevancia, cuando se pone en consideración que las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI** fue un establecimiento público conforme al Acuerdo 50 de 1961 expedido por el Consejo Municipal de Cali, y solo en virtud del Acuerdo 14 del 31 de diciembre de 1996, se transformó en una Empresa Industrial y Comercial del Estado, del orden municipal.

Por tanto, para la fecha en que trabajó y se pensionó el accionante (16 de diciembre de 1971 hasta el 30 de diciembre de 1986, respectivamente) se tenía como regla general que la naturaleza jurídica de la vinculación de los servidores a dicha entidad era de empleados públicos y excepcionalmente la de trabajadores oficiales, por lo que considera el Despacho que el demandante ostentaba la calidad de empleado público y no de trabajador oficial.

Adicionalmente, la tesis expuesta por esta agencia judicial cobra mayor solidez cuando al revisar el expediente administrativo aportado por la accionada, se denota que el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito realizó reliquidación de la pensión de jubilación, siendo la sentencia confirmada íntegramente por el Honorable Tribunal en su Sala de lo contencioso administrativo.

De los apartes que reposan en sumario, se tiene que en dicho proceso se formuló falta de jurisdicción y competencia. No obstante, tanto el a quo como el ad-quem confirmaron que era dicha especialidad la que debía conocer sobre el caso, aun cuando en dicho expediente también reposaba el certificado por parte de **EMCALI** que afirmaba que el accionante era trabajador oficial.

Ahora bien, en atención a que en el plenario no se pretende desvirtuar en ningún momento el tipo de vínculo existente entre el señor **JOSE LAUREANO LOPEZ CHAUX** y **EMCALI EICE ESP.** Por el contrario, lo que se pretende es "*el reajuste mensual equivalente a la elevación en la cotización para salud*" el cual, según los dichos de la demanda, ha disminuido el valor de la mesada pensional, se reafirma, a criterio de esta Juzgadora, la calidad ya establecida.

Así las cosas, conforme al numeral 4 artículo 104 del C.P.A.C.A es claro entonces que cuando se trata de la seguridad social de funcionarios que ostentan la calidad de empleados públicos, la jurisdicción laboral pierde competencia para dirimir el conflicto, por lo que habrá que remitirse el presente asunto a la jurisdicción Contencioso Administrativa. Para finalizar, respecto a las actuaciones surtidas, las mismas se dejan incólumes, conforme lo establecido en los artículos 138 y el 139 del C.G.P.

De conformidad con lo anterior, el juzgado

### DISPONE

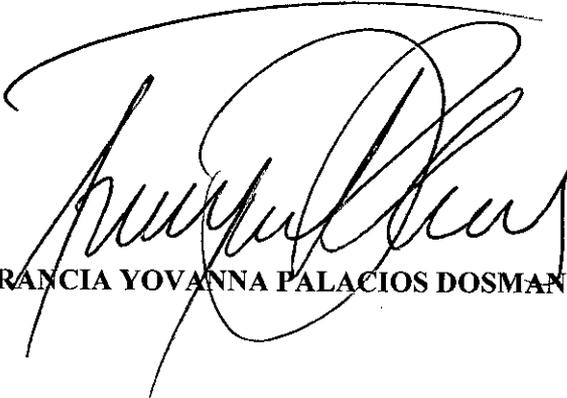
**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por el señor **JOSE LAUREANO LOPEZ CHAUX** en contra de las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI EICE ESP.**

**SEGUNDO:** En consecuencia, de lo anterior, remítase el proceso a la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE CALI** para que sea repartido entre estos.

**TERCERO: CANCELÉSE** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

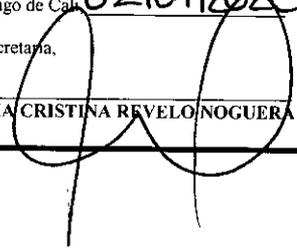
JUZGADO DOCE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI



En estado No. 67 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali 02/07/2020

La secretaria,

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la apoderada de COLPENSIONES aportó acto administrativo de reconocimiento. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LEUDE ARAGON CARABALI**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00410-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 967**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veinte (2020)

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado por pago total de la obligación y que el único monto que se perseguía en el presente asunto eran las costas del proceso ordinario y las originadas en esta ejecución, se incorporará al sumario los documentos allegados por Colpensiones sin consideración alguna.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna los documentos allegados por Colpensiones.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	
	
En estado No. <u>67</u> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)	
Santiago de Cali, <u>02/03/2020</u>	
La secretaria,	
<b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>	

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 31 de marzo de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que ninguno de los curadores nombrados ha comparecido. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FREDDY HURTADO IDROBO.**  
**DDO.: PORVENIR.**  
**LITIS POR PASIVA: SEGUROS DE VIDA ALFA. S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00417-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1445**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veinte (2020)

Observa el despacho que a través de Auto Interlocutorio No. 0637 del 17 de febrero de esta calenda, se dispuso entre otras cosas, a designar una terna de curadores con el fin de que se notificarán en nombre de la demandada **PORVENIR S.A.**, sin que hasta la fecha haya comparecido alguno de los abogados allí nombrados.

Por tanto, se removerá a los mismos y se designará una nueva terna, con el objetivo de seguir con el trámite del proceso.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

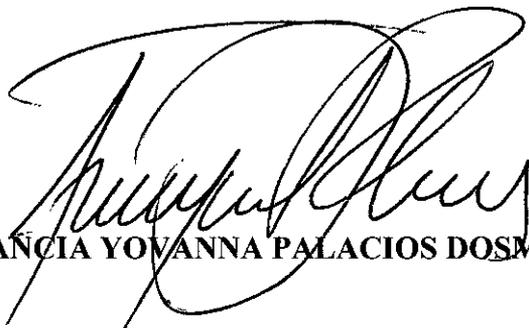
**DISPONE**

**PRIMERO: REMOVER** a los Curadores designados para la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, los togados: **JOHANA ANDREA CASTRO DURAN, CESAR AUGUSTO VANEGAS DELGADO y FERNEY VARELA MÉNDEZ.**

**SEGUNDO: DESIGNAR** como Curadores de la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, a los togados: **DIEGO FERNANDO RIVERA ZARATE, ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL y BRAYAN MEDINA NARANJO**, abogados inscritos. Líbrense los correspondientes oficios comunicando esta determinación y tener como curador al primero de los que se presente a este Despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

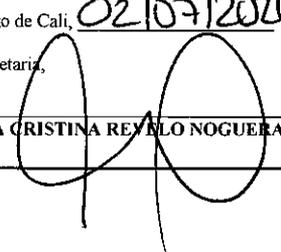
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



En estado No. 67 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 02/07/2020

La secretaria,

  
**LUCIA CRISTINA REVOLLO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 02 de abril de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de resolver sobre contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JESÚS EDDISON GÓMEZ BECERRA**

**DDO.: INMCOR IMPRESORES S.A.S.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00426-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1358**

Santiago de Cali, dos (02) de abril de dos mil veinte (2020)

El apoderado judicial de la demandada **INMCOR IMPRESORES S.A.S.**, presentó escrito de contestación de la demanda, la cual se procede a revisar, encontrando que fue presentada dentro del término legal, pero que no se ajustada a lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, por las siguientes razones:

- a) No se cumplen los lineamientos del numeral 3 *ibidem*, toda vez que respecto del numeral OCTAVO de los hechos no se efectúa pronunciamiento alguno.
- b) No se cumplen los preceptos de los numerales 2 y 4 *ibidem*, pues a pesar de manifestar expresamente que se opone a las pretensiones de la demanda, no se avizora en el escrito de contestación hechos, fundamentos ni razones de derecho que justifiquen su defensa.
- c) Respecto del numeral 5 de la norma en cita, advierte el despacho que:
  - i. La documental visible a folio 125 del sumario se torna ilegible, por lo que deberá aportar copia legible del referido documento, para que sea valorado en su momento procesal oportuno.
  - ii. Si bien en el respectivo acápite de pruebas documentales manifiesta el libelista que aporta "Documento de mejoramiento y desarrollo (...)", éste no fue aportado al plenario, por lo que deberá aportar copia íntegra y legible del

referido documento, si pretende que sea valorado en el momento procesal oportuno.

Por las razones expuestas con suficiencia en líneas precedentes, se procede a inadmitir la contestación de la demanda, otorgándole el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas, so pena de rechazo.

Finalmente se observa que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de la demanda efectuada por **INMCOR IMPRESORES S.A.S.** y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsanen las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**SEGUNDO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No. 67 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago 02/07/2020 de Cali,

La secretaria,

LUCIA CRISTINA REVELLO NOGUERA

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 19 de marzo de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que **COLPENSIONES** contesto la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ANA MARÍA BETANCUR GAÑAN.**

**DDO.: COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00510-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1326**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de marzo de dos mil veinte (2020)

En el sumario obra contestación efectuada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** (fls. 31-41) la cual fue presentada dentro del término legal. No obstante, no cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., en la medida en que no se allega el expediente administrativo del causante, el cual fue nombrado en el acápite de pruebas.

Así las cosas, en los términos del artículo en cita se le concede a la entidad **COLPENSIONES** el término de cinco (05) días contemplados en la norma, con el fin de que se subsane las falencias expuestas so pena de tenerla por no contestada. Adicionalmente, se ordena a la entidad demandada que allegue el expediente administrativo de la demandante.

Igualmente, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. No obstante, como quiera que la apoderada inicial aportó escrito posterior, se entenderá como reasumido el poder, de conformidad con los artículos ya citados.

En cuanto al documento aportado, observa el despacho que éste corresponde a la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de **COLPENSIONES** donde emite concepto de conciliación, visible de folios 42 a 43, el cual que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Por otra parte, como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

Para finalizar, a folio 44 se observa impulso procesal por parte del togado **JHOAN DE JESÚS OLAYA SALAZAR**. No obstante, al revisar el sumario se tiene que el mismo no es el apoderado de la demandante ni ostenta ninguna calidad en el proceso. Por tanto, el Despacho se abstendrá de pronunciarse sobre el memorial allegado.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor de la abogada **ANGELA PATRICIA ERAZO PEREZ** identificada con la cédula de ciudadanía No 1.065.609.158 y tarjeta profesional

No 238.375 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER POR REASUMIDO** el poder conferido por parte de la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S S.A.S**, otorgado por **COLPENSIONES**.

**CUARTO: INADMITIR** la contestación de la demanda efectuada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**QUINTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEXTO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

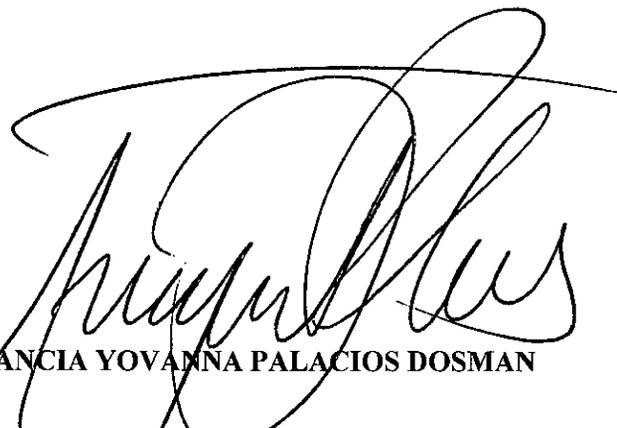
**SÉPTIMO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES**, visible de folios 42 a 43, para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**OCTAVO: ORDENAR** a **COLPENSIONES** para que allegue el expediente administrativo de la demandante.

**NOVENO: ABSTENERSE** de resolver el memorial visible a folio 44, por lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

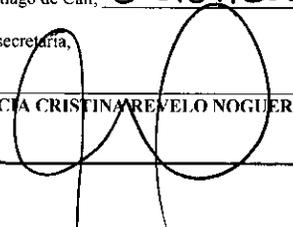
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



En estado No. 67 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 02/07/2020

La secretaria,

  
**LUCIA CRISTINA REVELE NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de julio de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso con pronunciamiento realizado por la apoderada de la parte actora respecto de la consignación efectuada por la ejecutada. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HEREDEROS DEL SEÑOR HENRY GOMEZ CARDONA**  
**DDO.: BAVARIA & CIA S.C.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00591-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1519**

Santiago de Cali, Primero (01) de julio de dos mil veinte (2020)

En atención al informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la sociedad ejecutada efectuó consignación por valor de \$112.493.486, en favor del presente asunto, pago que fue puesto en conocimiento de la parte actora, quien considera que la suma no cubre totalmente la obligación y en consecuencia deberá continuarse con el presente proceso.

Así las cosas, se ordena notificar a la ejecutada en los términos del artículo 8 del decreto 806 de 2020, pues el comunicado librado fue recibo efectivamente el día 31 de enero de 2020. Notificación que deberá realizarse a la dirección de correo electrónico de la ejecutada. En atención a la situación actual del país. Siendo importante advertir que no se entienda por notificado por conducta concluyente a la ejecutada, pues el escrito que fue allegado por el abogado Luis Felipe Arana Madriñan no fue acompañado con el poder que el que probará la calidad que dice tener.

Ahora bien, toda vez que el valor consignado por la ejecutada obedece al que considera adeudaba a la parte actora y que a su vez ésta última aduce que el monto adeudado resulta ser superior, puede concluirse que no existe discusión entre las partes que esta le pertenece a la parte actora y si bien es cierto el artículo 447 del C.G.P., indica que es procedente efectuar el pago del dinero que reposa en el proceso solo hasta que se encuentre en firme la liquidación del crédito, debe advertirse que dicha norma no puede aplicarse en el presente asunto, porque esta hace referencia a dineros embargados, no obstante lo que aquí ocurrió fue un pago por parte de la demandada.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002485963, por valor de \$112.493.486, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiaria a la togada, quien ostenta la facultad de recibir, advirtiéndole que no podrá incluirse en la liquidación del crédito ningún pago por este concepto.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

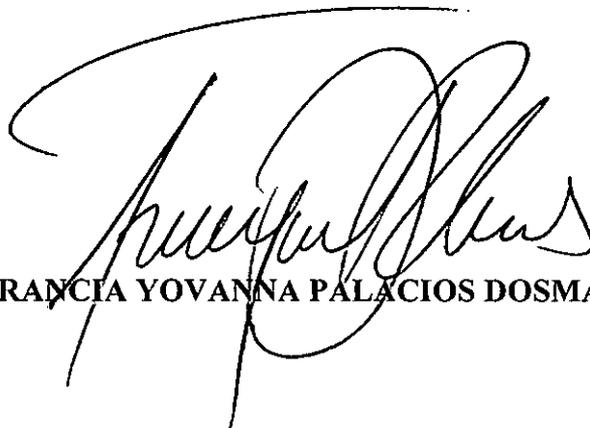
**PRIMERO: NOTIFICAR** a la ejecutada a través del correo electrónico que aparece en su certificado de existencia y representación legal. De conformidad con lo reglado en el artículo 806 de 2020.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de tener por notificada por conducta concluyente a la ejecutada.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002485963, por valor de \$112.493.486 teniendo como beneficiaria a la abogada MARIA SOLEDAD DIAZ ANDRADE identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.222.638.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN

CRN

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <u>067</u> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <u>07 DE JULIO DE 2020</u></p> <p>La secretaria,</p>  <p>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de marzo de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GALO ENRIQUE HURTADO PRADO**  
**DDOS: COLPENSIONES – PROTECCION S.A.**  
**LITIS POR PASIVA: COLFONDOS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00600-000**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1336**

Santiago de Cali, veinte (20) de marzo de dos mil veinte (2020)

En el sumario obran contestaciones efectuadas por **COLPENSIONES, PROTECCION** y **COLFONDOS**. Respecto de la primera entidad enunciada, se tiene que la misma presentó dos contestaciones a la demanda en el mismo día (folios 114 a 125 y del 126 al 143), las cuales presentan diferencias sustanciales. Por tanto, se tomará como válida la última presentada, en atención a que presenta mas elementos de defensa.

Una vez determinada cual es la contestación a estudiar, se tiene que la misma fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda. Respecto a la otra contestación, se glosará al sumario sin consideración alguna.

Igualmente, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. No obstante, como quiera que la apoderada inicial aportó escrito posterior, se entenderá como reasumido el poder, de conformidad con los artículos ya citados.

En cuanto al documento aportado, observa el Despacho que éste corresponde a la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de **COLPENSIONES** donde emite concepto sobre el caso (fl 161), el cual que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Por otra parte, visible a folios 162 a 252 se evidencia contestación efectuada por **PROTECCION**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Ahora bien, como quiera que la contestación de la demanda de **PROTECCION** es presentada por el apoderado principal, se entenderá por reasumido el mandato que había sido sustituido al momento de la notificación de la entidad ya referida.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

Para finalizar, **COLFONDOS S.A.** hace uso de la figura denominada "**ALLANAMIENTO A LA DEMANDA**" contemplada en el artículo 98 del Código General del Proceso aplicable por analogía de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal Del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así las cosas, procede el despacho a estudiar la viabilidad de la figura invocada de conformidad con las siguientes

**CONSIDERACIONES**

En los términos del artículo 98 del C.G.P., se establece que ya sea en la contestación de la demanda (como ocurre en el presente asunto) o en cualquier etapa del proceso previo a la sentencia de Primera Instancia, un demandado podrá allanarse a las pretensiones de la demanda. Igualmente, en dicha disposición se expresan otras condiciones, las cuales son cumplidas por el escrito allegado, por lo que en principio sería procedente el uso de la figura invocada, al haberse presentado dentro del término legal.

Sin embargo, el artículo en cita debe analizarse en concordancia con el artículo 99 contemplado en el mismo cuerpo normativo, denominado como “INEFICACIA DEL ALLANAMIENTO”, el cual establece:

“ARTÍCULO 99. INEFICACIA DEL ALLANAMIENTO. El allanamiento será ineficaz en los siguientes casos:

1. Cuando el demandado no tenga capacidad dispositiva.
2. Cuando el derecho no sea susceptible de disposición de las partes.
3. Cuando los hechos admitidos no puedan probarse por confesión.
4. Cuando se haga por medio de apoderado y este carezca de facultad para allanarse.
5. Cuando la sentencia deba producir efectos de cosa juzgada respecto de terceros.
6. Cuando habiendo litisconsorcio necesario no provenga de todos los demandados.”

Procede el Despacho a analizar cada uno de los numerales. Respecto al 1 y 2, se tiene que **COLFONDOS** no puede disponer de la afiliación del demandante por que actualmente no es la administradora de pensiones a la cual se encuentra afiliado y en caso de que lo fuera, el mismo se encuentra inmerso en la prohibición de que trata el Literal e del Artículo 13 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, toda vez que al mismo le faltan menos de 10 años “(...) para cumplir la edad para pensionarse”, siendo entonces, el único facultado para declarar la ineficacia o nulidad de un traslado entre regímenes y resolver la controversia suscitada el Juez Laboral del Circuito.

Frente al numeral 3 del artículo objeto de análisis, se evidencia que se cumplen los presupuestos establecidos, toda vez que los hechos de la demanda relativos a **COLFONDOS S.A.** son susceptibles de confesión.

En relación al numeral 4 de esta disposición normativa, en concordancia con lo estatuido en artículo 77 del mismo código, se tiene que el poder general presentado a través de la escritura pública No 0584 de la Notaria 25 del Circulo de Bogotá, allegada por el abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ**, no cumple lo preceptuado en las normas citadas, ya que si bien se evidencia facultades expresas como recibir, conciliar y transigir, no se le confiere la facultad de allanarse.

Para finalizar, considera el Despacho que tampoco se da cabal cumplimiento a lo consagrado en los numerales 5 y 6, en atención a que en este caso particular todos los demandados son Litis consortes necesarios, ya que no es posible decidir sobre la afiliación del accionante a esa entidad sin afectar los derechos de los demás integrantes de la parte pasiva. Por tanto, en caso de una eventual condena, las resultas del proceso afectarían a los demás demandados y la sentencia produciría efectos de cosa juzgada respecto a los mismos.

Por los motivos anteriormente expuestos, debe declararse ineficaz el allanamiento a las pretensiones planteado por **COLFONDOS S.A.**, siendo obligación del Despacho analizar si el escrito visible a folio 262, cumple con los requisitos formales que debe contener la contestación de la demandada.

En materia laboral, la contestación de la demanda debe cumplir con las exigencias contempladas en el artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S. Al estudiar el escrito referido en el párrafo anterior, se evidencia que no cumple con los presupuestos reglados toda vez que:

- i) Omite señalar dirección de la sociedad demandada.
- ii) Si bien manifiesta que allana a las pretensiones, dicha manifestación al tornarse ineficaz, se entiende por no escrita y, en consecuencia, se tiene que no se elabora ningún pronunciamiento respecto de las pretensiones. Por tanto, deberá indicarse si se opone o no a las mismas.
- iii) No se avizora pronunciamiento alguno respecto de los hechos de la demanda
- iv) Omite indicar los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa. No obstante, si su intención se mantiene en no defenderse, deberá indicarlo.
- v) No pide medios probatorios;
- vi) Omite formular las excepciones que pretende hacer valer en favor de su representada, en caso de que las tenga.
- vii) Incumple su carga procesal de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo del demandante.

Por lo ya anotado y en los términos del artículo en cita, se le concede a la entidad **COLFONDOS S.A.** el término de cinco (05) días contemplados en la norma, con el fin de que se subsanen las falencias expuestas so pena de tenerla por no contestada.

Para finalizar, como quiera que la contestación de la demanda de COLFONDOS es presentada por el apoderado principal, se entenderá por reasumido el mandato que había sido sustituido al momento de la notificación de la entidad ya referida.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. para actuar como apoderada de COLPENSIONES.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S en favor del abogado CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.142.459 y tarjeta profesional 234.569 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER POR REASUMIDO** el poder conferido por parte de la firma MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S para representar a COLPENSIONES y el poder otorgado al abogado ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ para representar PROTECCION Y COLFONDOS.

**CUARTO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.

**QUINTO: DECLARAR** ineficaz el allanamiento a las pretensiones formulado por COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS.

**SEXTO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por la COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS. en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**SÉPTIMO: Tener por no descorrido** el traslado por parte del MINISTERIO PÚBLICO.

**OCTAVO: Tener por no descorrido** el traslado por parte de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

**NOVENO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por COLPENSIONES, visible a folio 161, para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**DECIMO: Tener por NO REFORMADA** la demanda.

**UNDÉCIMO: GLOSAR SIN CONSIDERACIÓN** los documentos visibles de folios 114 a 125, con forme lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE,**

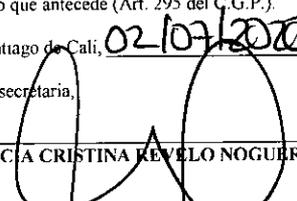
La Juez,

  
FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN

JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI



En estado No. 67 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).  
Santiago de Cali, 02/07/2020  
La secretaria,  
  
LUCIA CRISTINA REVELE NOGUERA