

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que se encuentran memoriales pendientes por resolver. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MIREYA BONILLA SOLIS**  
**DDO.: UTR&Y UNION TEMPORAL Y TECNOLOGICA**  
**AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**  
**SIEMES S.A. - APB PRODATA LTDA**  
**ENERGIA INTEGRAL ANDINA S.A.**  
**COOMEVA E.P.S. S.A.**  
**IVU TRAFFIC TECHNOLOGIES AG**  
**DISTRIBUCIONES ELECTRICAS DE SANAS LTDA.**  
**RAD.: 760013105-012-2017-00127-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1910**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Observa el Despacho que el apoderado judicial de la parte demandante solicita se requiera a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, a fin de que allegue el dictamen solicitado. Al respecto, es preciso recordar el mandatario judicial que, como consecuencia de la emergencia sanitaria generada por el COVID19, muchas entidades tuvieron que suspender actividades, las cuales se han ido reanudando poco a poco, en la medida que el Gobierno ha permitido. Lo anterior, ha generado represamiento en los procedimientos. Por tanto, mal haría esta agencia judicial, en requerir a la Junta Regional, cuando ni siquiera han transcurrido 20 días hábiles después del envío de los requisitos para la valoración. Motivo por el cual, será denegada la petición del togado.

Por otro lado, la señora Mireya Bonilla presenta solicitud de amparo de pobreza, aduciendo razones que le impiden el pago de los gastos provisionales de la prueba grafológica decretada. En este sentido, es preciso señalar, tal y como se hizo en providencia del 10 de julio de los corrientes, que dicha figura jurídica no procede cuando se pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso. Por tanto, se denegará el amparo de pobreza solicitado.

Así las cosas, se requerirá por ÚLTIMA vez a la parte actora para que cumpla con la orden judicial proferida, tendiente a que se lleve a cabo el pago de los gastos provisionales fijados, so pena de que no se realice la misma y se resuelva la tacha con lo que obra en el sumario.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

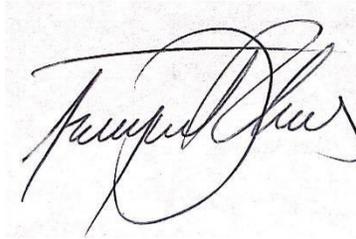
**SEGUNDO: DENEGAR** la solicitud de amparo de pobreza presentada por la demandante.

**TERCERO: REQUERIR POR ULTIMA VEZ** a la parte actora que acredite el pago de los gastos provisionales fijados a su cargo en el numeral SEGUNDO del auto de sustanciación 0584 del 24 de febrero de 2020, so pena de tener por DESISTIDA la tacha formulada en audiencia.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte actora que de su diligencia depende el impulso del proceso.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARTHA ISABEL TORRES VARGAS**

**DDO.: COLPENSIONES Y OTRO**

**RAD.: 760013105-012-2017-00422-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1772**

Santiago de Cali, treinta (30) de mayo de dos mil veinte (2020)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual mediante sentencia Nro. 32 del 27 de febrero de 2020, se declaró falta de jurisdicción para conocer de las pretensiones relativas a la pensión de vejez y ordenó que este Despacho remitiera el proceso a los Juzgados Administrativos del Valle del Cauca. En la misma providencia confirmó las demás pretensiones.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

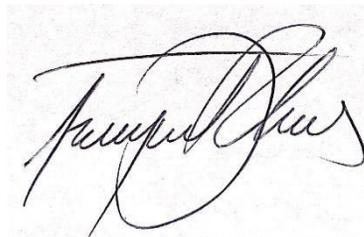
**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL mediante auto No. sentencia Nro. 32 del 27 de febrero de 2020.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente proceso a los Juzgados Administrativos del Valle de esta Ciudad, dejando constancia de su salida.

**TERCERO: POR** la secretaria procédase a la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <u>087</u> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <u>31/07/2020</u></p> <p>La secretaria,</p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la entidad ejecutada allega un acto administrativo. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FRANCISCO JAVIER BUITRAGO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2017-00495-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1773**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado, se incorporar al sumario los documentos allegados por la demandada, sin consideración alguna. No obstante, serán puesta en conocimiento de la parte actora.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna la resolución SUB 106643 del 20 de abril de 2018 y el certificado de pago de costas, PONIENDOLO en conocimiento de la parte ejecutante.

**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31/07/2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: FABIOLA SILVA GIL**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2017-00641-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1921**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002516611 por valor de \$3.500.000 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de COLPENSIONES.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002516611 por valor de \$3.500.000, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

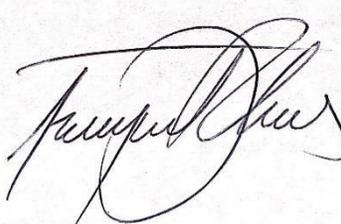
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002516611 por valor de \$3.500.000 teniendo como beneficiario al abogado JAIRO ALVEAR GUERRERO identificado con la Cedula de Ciudadanía No 16.475.279.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No. <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31/JULIO/2020</b></p> <p>La secretaria, </p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que se encuentran memoriales pendientes por resolver. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GLADYS CERÓN POSSO**  
**DDOS.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00185-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1769**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Conforme al informe secretarial se denota a folios 208 a 209 y 210 a 214 del tomo 2 del expediente digital, reposan memoriales de la parte actora y la litis por pasiva METALÚRGICA SAN JOAQUÍN & CIA S.C.A. respectivamente, solicitando la citación de la perito, a fin de que sustente y aclare su experticia.

Así las cosas, ya es posible señalar fecha y hora la realización de la audiencia de trámite y juzgamiento, ordenando citar a la perito GLADYS NUBIA GUERRERO NUÑEZ y requiriendo a la parte actora y a litis para que acrediten el pago de los honorarios señalados en providencia anterior.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **ONCE (11) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **OCHO DE LA MAÑANA (08:00A.M.)** para llevar a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEGUNDO: CITAR** a la perito **GLADYS NUBIA GUERRERO NUÑEZ**, a la diligencia señalada, para que rinda ampliación y complementación del dictamen presentado.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante y a la litis por pasiva, para que acrediten el pago de los honorarios por la prueba pericial rendida.

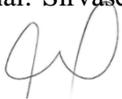
**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que está pendiente por revisar el cuaderno del tribunal. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. ADRIANZA RENZA GRISALES**  
**DDO. COLPENSIONES**  
**RAD. 760013105-012-2018-00224-00**

**AUTO SUSTANCIACION No.1770**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020).

Evidenciado el informe secretarial que antecede observa el despacho que estando el presente asunto por emitir providencia de obedecer y cumplir lo resuelto por el superior, se evidenció que pese a haberse ordenado la devolución del sumario a esta dependencia. Se encuentra pendiente que en segunda instancia se fije el monto de las agencias en derecho, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 de la sentencia No 33 emitido por esa corporación.

El Juzgado,

**DISPONE:**

**REMITIR** el expediente al despacho del Magistrado Carlos Alberto Carreño Raga con el fin de que se indique el monto de las agencias en derecho de esa instancia.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No. <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31/JULIO/2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: right;"> _____ REVELO NOGUERA</p>
--

CRN

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARIA YOLANDA SUAREZ RANGEL**

**DDO.: COLPENSIONES Y OTRO**

**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00343-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1923**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposan los siguientes depósitos judiciales 469030002518411 por valor de \$ 1.728.116 y No 46903002536472 por valor de \$ 1.728.116 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de COLPENSIONES y PROTECCION S.A. y respectivamente.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago de los depósitos judiciales número 469030002518411 por valor de \$ 1.728.116 y No 46903002536472 por valor de \$1.728.116, que se constituyeron a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002518411 por valor de \$1.728.116 y No 46903002536472 por valor de \$ 1.728.116 teniendo como beneficiario al abogado ANA MARIA GUERRERO MORAN identificado con la Cedula de Ciudadanía No 29.222.084.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No. <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31/JULIO/2020</b></p> <p>La secretaria, </p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la entidad ejecutada allega un acto administrativo. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RICARDO TELLEZ BAUTISTA**  
**DDO.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00513-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1773**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

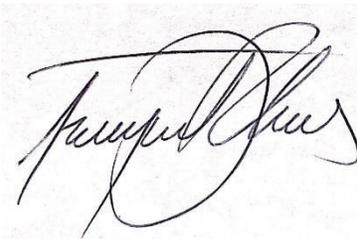
En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado, se incorporar al sumario los documentos allegados por la demandada, sin consideración alguna. No obstante, serán puestos en conocimiento de la parte actora.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna el oficio 2410 emanado de PORVENIR S.A. PONIENDOLO en conocimiento de la parte actora.  
**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31/07/2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS ALFONSO GONZALEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00182-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1925**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002518412 por valor de \$1.528.116 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de COLPENSIONES.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002518412 por valor de \$1.528.116, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002518412 por valor de \$1.528.116 teniendo como beneficiario al abogado ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA identificado con la Cedula de Ciudadanía No 16.929.297.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No. <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31/JULIO/2020</b></p> <p>La secretaria, </p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: GILDARDO DE JESUS URIBE CAÑAVERAL**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00299-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1932**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002538977 por valor de \$1.728.116 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de COLPENSIONES.

En consecuencia, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002538977 por valor de \$1.728.116, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002538977 por valor de \$1.728.116 teniendo como beneficiario al abogado HUGO FERNEY ESPINOSA OROZCO identificado con la Cedula de Ciudadanía No 94.486.629.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No. <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31/JULIO/2020</b></p> <p>La secretaria, </p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la apoderada de la parte actora solicita que sea tenida en cuenta la situación de la demandante para fijar fecha. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA CECILIA CÁRDENAS**  
**DDOS.: COLPENSIONES Y PROTECCION**  
**RAÍZ: 760013105-012-2019-00626-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1771**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la mandataria judicial allega de manera virtual memorial, en el cual pide que se tenga en cuenta la situación de desempleo que tiene actualmente la demandante al momento de programar las audiencias, solicitud que el despacho considera es justificada pero que no puede ser atendida en este momento.

Lo anterior es así, debido a que a causa de la pandemia del COVID-19, la agenda del despacho ha tenido que ser reajustada en múltiples ocasiones, de tal forma que la prioridad para fijar fecha la tienen los procesos con radicados más antiguos. Una vez concluidos con los expedientes referidos, se dará turno a los casos recientes teniendo en cuenta el orden en que estaban en la agenda y el número de radicación. Por tanto, en aras de garantizar la debida administración de justicia y respetando el turno de los procesos ya enunciados, la parte actora deberá ceñirse al proceso ya descrito.

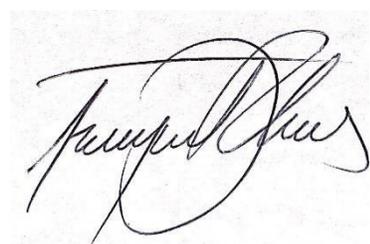
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**ATENERSE** al turno conforme a lo indicado en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso en que se encuentra vencido el término para proponer excepciones y que existen memoriales pendientes de resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: FABIO AGUIRRE CASTAÑO**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00089-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1927**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Notificada la demandada del mandamiento de pago librado en el presente asunto, la entidad demandada presentó las excepciones de inconstitucionalidad y carencia del título ejecutivo. En razón a que no se encuentra dentro de los taxativamente señalados en el numeral 2 el artículo 442 del C.G del P., el despacho la rechazará de plano, sin embargo fue emitida la resolución Nro. SUB 98036 del 24 de abril de 2020, y en consecuencia deberá darse aplicación a lo reglado en el artículo 440 del Código General del Proceso, ordenando seguir adelante con la ejecución, teniendo en cuenta en la liquidación del crédito el acto administrativo en cita.

Revisado el portal web del Banco Agrario se evidenció que fue constituido el depósito No 469030002523857 por valor de \$2.000.000 y que corresponde a las costas del proceso ordinario.

En atención a la solicitud de entrega de título presentada por el apoderado de la parte actora, si bien es cierto el artículo 447 del C.G.P., indica que es procedente efectuar el pago del dinero que reposa en el proceso solo hasta que se encuentre en firme la liquidación del crédito, debe advertirse que dicha norma no puede aplicarse en el presente asunto, porque ésta hace referencia a dineros embargados, no obstante lo que aquí ocurrió fue un pago por parte de la demandada.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002523857 por valor de \$2.000.000, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al togado, quien ostenta la facultad de recibir, advirtiendo que no podrá incluirse en la liquidación del crédito ningún pago por este concepto.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la excepción de **INCONSTITUCIONALIDAD y CARENCIA DE EXIGIBILIDAD DEL TITULO EJECUTIVO** propuesta por **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme al Auto de Mandamiento de Pago número Nro. 642 del 17 de febrero de 2020.

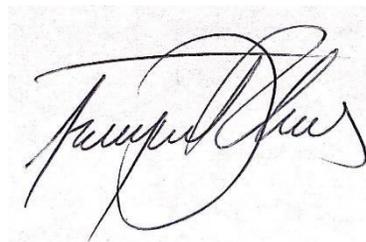
**TERCERO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

**CUARTO: ORDENAR** que respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002523857 por valor de \$2.000.000 teniendo como beneficiaria a la abogada DIANA MARIA GARCES OSPINA identificado con la cédula de ciudadanía No. 43.614.102.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que se encuentra vencido el término para proponer excepciones y que existen memoriales pendientes de resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NAHUM DE JESUS GALLEGO ZAPATA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00090-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1929**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Notificada la demandada del mandamiento de pago librado en el presente asunto, la entidad demandada presentó las excepciones de inconstitucionalidad y carencia del título ejecutivo. En razón a que no se encuentra dentro de los taxativamente señalados en el numeral 2 el artículo 442 del C.G del P., el despacho la rechazará de plano, sin embargo, fue emitida la resolución Nro. SUB 98036 del 24 de abril de 2020, y en consecuencia deberá darse aplicación a lo reglado en el artículo 440 del Código General del Proceso, ordenando seguir adelante con la ejecución, teniendo en cuenta en la liquidación del crédito el acto administrativo en cita.

En el expediente electrónico milita el poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería y ésta a su vez presenta memorial poder de sustitución, los cuales cumplen con los artículos 74 y 75 del CG del P.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la excepción de **INCONSTITUCIONALIDAD y CARENCIA DE EXIGIBILIDAD DEL TITULO EJECUTIVO** propuesta por **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme al Auto de Mandamiento de Pago número 643 del 17 de febrero de 2020, teniendo en cuenta la emisión de la resolución Nro. SUB 98036 del 24 de abril de 2020.

**TERCERO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

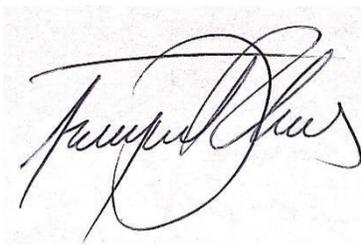
**CUARTO: ORDENAR** que respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S identificada con Nit Nro. 805.017.300-1 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**SEXTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. en favor del abogado TIVE MAURICIO BOLAÑOS LONDOÑO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.143.832.957 y portador de la Tarjeta Profesional No. 320.316 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>31/07/2020</b>
La secretaria,

<b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS ALFONSO TELLEZ CABAL**  
**DDOS.: COLPENSIONES - PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00240-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1911**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la apoderada de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. De igual manera, se tiene que debe informar los canales digitales donde reciban notificaciones el demandante, las demandadas y sus representantes, indicando la forma en que las obtuvo y allegando las respectivas evidencias, conforme lo disponen los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

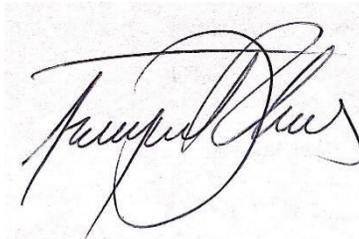
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ANA MARIA SANABRIA OSORIO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.143.838.810 y portadora de la tarjeta profesional No. 257.460 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento sobre su admisión. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: BEATRIZ EUGENIA BUENDIA MORENO**

**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR - COLFONDOS.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00242-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1914**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentar la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. El acápite de pruebas NO se ajusta a lo previsto en el numeral 9 del artículo 25 del C.P.T. considerando que:
  - a. La documental relacionada en el punto 01 como “*fotocopia de la cédula de mi poderdante*” no reposa en el sumario, si pretende que sea tenida en cuenta en el momento procesal oportuno, deberá aportarla con el escrito de subsanación.
  - b. La petición de medios probatorios debe efectuarse de manera individualizada y no en conjunto como ocurre en el numeral 8 del acápite denominado MEDIOS DE PRUEBA – DOCUMENTALES.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Finalmente, de la documental allegada con el escrito inicial, se permite evidenciar que el demandante estuvo afiliado al fondo privado SKANDIA S.A. PENSIONES Y CESANTIAS quien no ha sido convocado a juicio, así las cosas, en caso de que se subsanen las falencias enrostradas mediante el presente proveído, se precisaría su vinculación y notificación en calidad de litisconsorte necesario por pasiva.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

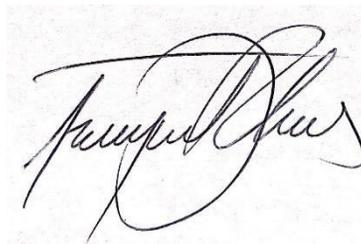
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CESAR AUGUSTO BAHAMON GOMEZ**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 7.688.723 y portador de la tarjeta profesional número 149.100 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ÉDISON CORCINO BALANTA.**

**DDOS.: UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI Y CARLOS ANDRÉS PEREZ GALINDO**

**RAD.: 760013105-012-2020-00247-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1924**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, SIMULTÁNEAMENTE deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que el apoderado de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de los demandados, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez:
  - a. No se expresaron hechos en contra del señor **CARLOS ANDRÉS PEREZ GALINDO**, por tanto, deberán formularse. Si es el caso que únicamente se demanda por ser el representante legal de la Universidad Santiago, basta con accionar solo a esa entidad. Así pues, deberá aclarar dicha situación.
  - b. Deberá indicar el termino de duración (fijo, indefinido, etc) en los últimos tres contratos enunciados en el hecho **SEGUNDO** llamados “*contrato docente tiempo completo*”.
  - c. Existe una contradicción entre el hecho **CUARTO** y la pretensión **D**, ya que se expone que el actor fue despido para el año 2018, sin embargo, se piden salarios hasta julio de 2020 y los que llegare a causarse hasta que se culmine el proceso.

Por tanto, deberá aclarar el motivo por el cual se piden salarios posteriores a la fecha de culminación. Lo anterior, debe realizar agregando nuevos hechos debidamente clasificados y enumerados.

- d. Los múltiples supuestos facticos enlistados en el hecho **ONCE** deberán ser separados y debidamente enumerados para lograr una adecuada defensa.
  - e. No existentes hechos que fundamente la pretensión **SEGUNDA**, en la medida que para dichas calendas presuntamente no trabaja el demandante.
3. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
- a. En cuanto a la pretensión **PRIMERA**:
    - En el literal **A** debe señalar desde que fecha se predica el despido.
    - Deberá indicar el precepto normativo que contenga los derechos deprecados en los literales **D** y **E**.
    - Respecto del literal **E**, deberá expresar claramente cuales son las prestaciones económicas adeudadas y por las cuales se debe pagar dicha sanción. Igualmente, deberá indicar desde cuando se causó dicho pedimento.
  - b. En cuanto a las pretensiones **SEGUNDA** y **TERCERA**, deberá indicarse en qué calidad se solicita dicha petición al señor **CARLOS ANDRÉS PEREZ GALINDO**.
  - c. Respecto de la petición **TERCERA**, deberá suprimirla en la medida en que el proceso ordinario no es la vía adecuada para ejecutar sentencias judiciales. En caso de no ser este su propósito deberá aclararlo.
4. No se formulan razones de derecho como lo ordena el numeral 8 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., entendidas estas como la explicación de la forma en que desea que se apliquen las normas y la jurisprudencia al caso en concreto.
5. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones, bonificaciones consagradas en convenciones sindicales y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base usado en cada periodo.
6. En lo atinente a las pruebas, no cumplen con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 y el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S, debido a que:
- La documental cuyo título es “*universidad Santiago de cali-usc*” de donde se puede deducir que enlista siete integrantes cuya participación es como investigador, resulta mayormente ilegible. Por tanto, deberá aportarse nuevamente.
  - La anterior consideración también es válida para los contratos de trabajo aportados.
7. Se omite indicar la dirección, domicilio y canal digital donde se pueda notificar a la Universidad Santiago de Cali, incumpliendo entonces con el requisito establecido en el numeral tercero del artículo 25 del C.P.T y la S.S y lo dispuesto en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a los demandados.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

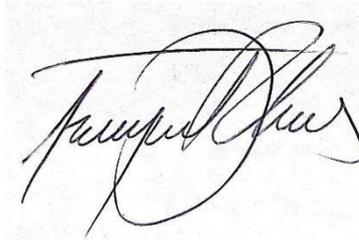
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **VICTORIA EUGENIA ÁLZATE HURTADO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.873.015 y portadora de la tarjeta profesional No. 126.471 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NORA ELENA OLAYA ALVAREZ**  
**DDO.: ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00250-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1930**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que:

1. Si bien en el Decreto referido se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos. De tal forma que para aquellos que se presenten en físico, sigue siendo exigible los requisitos en listados en los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Por tanto, no es posible reconocer personería a la aquí togada en la medida que el documento allegado carece de presentación personal, siendo entonces necesario que la realice.

2. Ahora bien, independientemente si el poder es otorgado mediante mensaje de datos o de forma física, se tendrá que indicar cual es el correo electrónico de la apoderada, el cual debe coincidir con el del Registro Nacional de Abogados.
3. Adicionalmente, se tiene que el documento nombrado “*memorial poder*” se otorga para un proceso de **UNICA INSTANCIA**. No obstante, se tiene que el proceso que se pretende adelantar es uno de primera. Por tanto, deberá corregirlo.

Por otra parte, en cuanto al escrito de la demanda encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, SIMULTÁNEAMENTE deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la apoderada de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás

información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. Por otra parte, se tiene que el canal digital informado para notificar a la demandada no corresponde al indicado en el certificado de existencia y representación presentado. Por tanto, deberá aclarar la forma en que la obtuvo, allegando las respectivas evidencias, conforme lo disponen los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020.
3. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que:
  - a. En el supuesto factico **TERCERO** se expresa un salario promedio, el cual no corresponde con la remuneración expresada en los comprobantes de pago. Por tanto, deberá aclarar esta situación agregando nuevos hechos, los cuales deben estar enlistados y enumerados.
  - b. Debe aclarar cuales son las prestaciones sociales adeudadas en el hecho **SÉPTIMO**.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a la demandada.

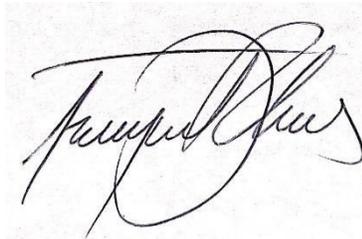
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

### NOTIFÍQUESE,

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GUILLERMO ALBERTO GONZALEZ BETANCUR**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.**  
**LITIS: MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00251-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1916**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020).

Respecto del memorial poder, se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. en concordancia con lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806, por los siguientes motivos:

1. De conformidad con el inciso segundo del artículo en 74 *ibídem*, “(...) *El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario (...)*”, presentación personal que no se evidencia en el mandato anexo al líbello incoador.
2. En el mandato no se indica el correo electrónico del apoderado, tal como lo establece el inciso segundo del artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anotado en líneas precedentes, no procede reconocimiento de personería, hasta tanto se subsanen las falencias enunciadas mediante poder debidamente otorgado, es decir, acrediten las facultades para representar a la parte demandante y adelantar la acción en contra de los demandados, conforme a los artículos 74 y 75 del C.G.P. en concordancia con lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Así las cosas, tenemos que en los términos del artículo 73 del C.G.P. aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., quien adelanta la acción carece de derecho de postulación pues no se acredita en el sumario que sea un profesional del derecho legalmente autorizado.

Ante la ausencia de dicho precepto, conforme a lo expuesto en líneas previas, se debe dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

*“Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

*(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:(...)*

**(...)5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).**

**(...) En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”** (Negritas agregadas por el despacho)

En aplicación de la disposición legal en comentario, se tiene que revisado el libelo incoador, encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

No cumple con las exigencias contempladas en el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que:

1. Los fundamentos y/o razones de derecho esbozados en la pretensión del literal A deberán ser suprimidos y contenidos en el respectivo acápite, de manera que la pretensión sea concreta.
2. Los múltiples pedimentos formulados en el literal C de las pretensiones tales como traslado de aportes a Colpensiones y que dicha entidad asuma las diferencias a que haya lugar, deberán ser formulados de manera individualizada y enumerada, con el fin de posibilitar una adecuada oposición a las pretensiones por la contraparte.
3. Respecto de la pretensión de “diferencias que haya lugar derivadas del cálculo de equivalencias entre regímenes.” se tiene que no es precisa, toda vez que omite indicar el momento al que ascenderían las supuestas diferencias, así mismo deberá determinar con claridad el precepto normativo que pretende sea aplicado a su caso concreto, el IBL, tasa de reemplazo y demás ítems determinantes para el cálculo de la mesada pensional que pretende le sea reconocida.

Finalmente, de la documental allegada al plenario y de los supuestos fácticos relatados, se puede evidenciar que el actor devenga una renta vitalicia a cargo de la entidad demandada, motivo por el cual, en caso de sanear las falencias puestas de presente mediante el presente proveído, se precisaría la vinculación y notificación del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

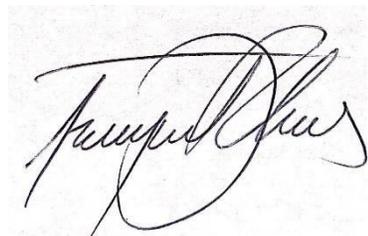
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: EVELIO ARARAT GUAZA**

**DDOS.: COLPENSIONES – PROTECCION.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00255-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1919**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la apoderada de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. De igual manera, se tiene que debe informar los canales digitales donde reciban notificaciones el demandante, las demandadas y sus representantes, indicando la forma en que las obtuvo y allegando las respectivas evidencias, conforme lo disponen los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020.
3. No cumple con las exigencias contempladas en el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que:
  - a. Los fundamentos y/o razones de derecho esbozados en la pretensión PRIMERA deberán ser suprimidos y contenidos en el respectivo acápite, de manera que la pretensión sea concreta.
  - b. Además de lo dispuesto en el literal anterior, deberá determinar con exactitud desde y hacia qué régimen y administradora se deprecia la nulidad de afiliación, de manera que las pretensiones sean claras y precisas.
  - c. Los múltiples pedimentos formulados en la pretensión TERCERA de las pretensiones tales como traslado de aportes a Colpensiones y que dicha entidad asuma las diferencias a que haya lugar, deberán ser formulados de manera individualizada y enumerada, con el fin de posibilitar una adecuada oposición a las pretensiones por la contraparte.

- d. Respecto de la pretensión de “diferencias” se tiene que no es precisa, toda vez que omite indicar el momento al que ascenderían las supuestas diferencias
4. Lo indicado en el numeral DECIMO TERCERO del acápite de los HECHOS, no se trata de un supuesto fáctico y en consecuencia deberá ser suprimido e incluido en el respectivo acápite.
5. No se cumple con lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, pues en el presente asunto la estimación de la cuantía NO es necesaria para fijar la competencia, dado que la pretensión principal está encaminada a obtener la declaratoria la nulidad del traslado del actor desde el Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad. Es decir, la competencia está determinada por la naturaleza del asunto.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

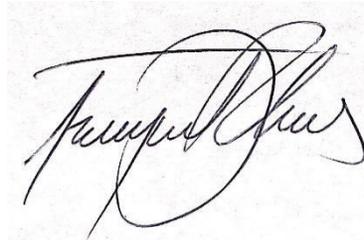
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **DIANA PATRICIA HERRERA MONTH** identificada con la cédula de ciudadanía No. 22.733.894 y portadora de la tarjeta profesional No. 159.025 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NORMA PIEDAD SANCHEZ VARON.**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR - PROTECCION.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00262-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N.º 1922**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **PROTECCION S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** son entidades de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **MANUEL LATORRE NARVAEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.254.380 y portadora de la tarjeta profesional No. 229.739 del C.S.J. para representar a la parte actora, conforme al poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **NORMA PIEDAD SANCHEZ VARON** contra la **ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

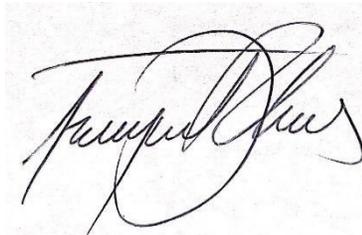
**CUARTO: NOTIFICAR** a los representantes legales de las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARINA NATIVIDAD ORTIZ.**  
**DDO.: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00268-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1915**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, ya que se omite indicar cual es el correo electrónico del apoderado, el cual debe coincidir con el del Registro Nacional de Abogados, máxime cuando el poder otorgado es posterior a la expedición del decreto en mención. De conformidad a lo anterior, no se reconocerá personería al togado hasta que no se subsane el yerro anotado.

Por otra parte, en cuanto al escrito de la demanda encuentra el despacho que presenta la siguiente falencia que impiden su admisión inmediata. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, SIMULTÁNEAMENTE deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que el apoderado de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la demandada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AMALFI SOCORRO ORDOÑEZ ÑAÑEZ**  
**DDOS.: COLPENSIONES - PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00271-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1926**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente **deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la apoderada de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. De igual manera, se tiene que debe informar los canales digitales donde reciban notificaciones el demandante, las demandadas y sus representantes, indicando la forma en que las obtuvo y allegando las respectivas evidencias, conforme lo disponen los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020.
3. El numeral TERCERO del acápite de los hechos no guarda relación con los numerales subsiguientes, teniendo en cuenta que se manifiesta que la demandante *“inició su vida laboral efectuando cotizaciones al régimen de ahorro individual son solidaridad administrado por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PORVENIR S.A.”* no obstante, los supuestos fácticos siguientes hacen relación a una nulidad de traslado efectuado desde el R.P.M. al R.A.I.S. Así las cosas, se advierte

que los hechos deberán sustentar adecuadamente las pretensiones, en los términos contemplados en el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T y de la S.S.

4. Respecto de las pretensiones, observa el despacho que el apoderado judicial de la parte actora deprecia la “*NULIDAD E INEFICACIA*”, al ser éstas dos figuras jurídicas diferentes, se deberá decir con claridad cuál de los dos fenómenos jurídicos es el que se pretende. En caso de solicitar los dos, se deberá indicar cual se pide de manera subsidiaria., de manera que las pretensiones sean claras y concretas tal como lo ordena el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T y de la S.S.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

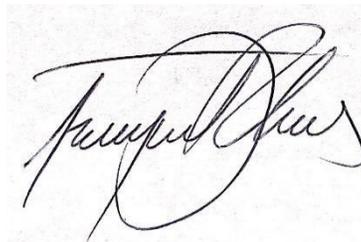
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **LILIANA HURTADO VALENCIA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.585.319 y portadora de la tarjeta profesional No. 116.862 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: GERRIT DIRK VAN DE LEUR.**

**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00272-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1917**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JOSÉ WILMER DÍAZ MORALES**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.620.590 y portador de la tarjeta profesional número 66.054 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial principal de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido al abogado **JOSÉ WILMER DÍAZ MORALES** a la abogada **NEREYDA OSPINA GONZÁLEZ** mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 66.817.459 y portadora de la tarjeta profesional número 189.652 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **GERRIT DIRK VAN DE LEUR** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**CUARTO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

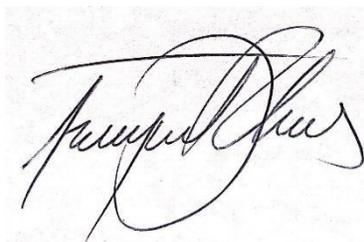
**QUINTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ALEXANDRA SAAVEDRA BECERRA.**

**DDO.: COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00274-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1920**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, SIMULTÁNEAMENTE deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que el apoderado de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. De igual manera, se tiene que debe informar los canales digitales donde deben ser notificados los testigos, indicando la forma en que las obtuvo y allegando las respectivas evidencias, conforme lo disponen los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020
3. En lo atinente a las pruebas, no cumplen con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 y el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S, debido a que la documental denominada *IMPUGNACIÓN DE LA PATERNIDAD* resulta ilegible, por tanto, deberá aportarla nuevamente.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la demandada. Igualmente, se advierte que deberá integrarse a la litis a la señora **FLOR NAYIVE OROZCO**, por ser presuntamente la cónyuge del causante.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que resulta viable reconocer personería

En virtud de lo anterior, el Juzgado

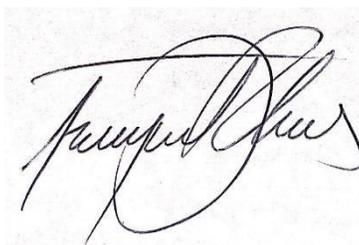
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ÁLVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.929.297 y portador de la tarjeta profesional No. 148.850 del C.S. de la J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de julio de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NIDIA MARÍA JIRADO TAJAN.**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR-SKANDIA.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00276-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1918**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** son entidades de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ANA MARÍA SANABRIA OSORIO**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.143.838.810 y portadora de la tarjeta profesional número 257.460 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **NIDIA MARÍA JIRADO TAJAN.** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

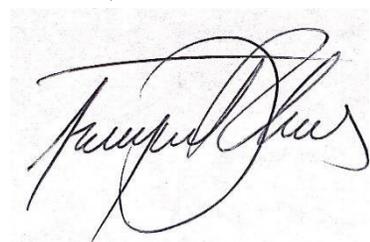
**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de las demandadas **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.,** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA**

**ACDOS.: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – COMISARÍA DE FAMILIA, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN E INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**

**VINCULADA: CINDY LILIANA RENGIFO MINOTTA (MADRE DE LA MENOR)**

**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00282-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1148**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

El señor **NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.112.459.943 de Jamundí, actuando en nombre propio y en representación de su hija menor de edad **ISABELLA DÍAZ RENGIFO**, interpone acción de tutela contra la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – COMISARÍA DE FAMILIA, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN E INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**, con el fin de que le sean restablecidos los derechos fundamentales a su hija menor.

Se hace necesario además vincular como listisconsorte necesario a la señora **CINDY LILIANA RENGIFO MINOTTA** madre de la menor.

Por el domicilio del tutelado **MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – COMISARÍA DE FAMILIA** y a que la decisión adoptada por esa instancia fue la que conllevó a la interposición de esta acción, pudiera entenderse que la competencia para conocer de este asunto recaería en los Juzgados Promiscuos de Jamundí. No obstante, considera esta juzgadora que siendo la Ciudad de Cali el domicilio de la menor y de su señora madre debe tramitarse la acción en esta sede.

Conforme a las nuevas directrices impartidas por el Honorable Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca; se procederá a dar trámite a la acción de tutela presentada, advirtiendo, que su trámite y decisión dependen de las contingencias que se están presentando actualmente en el país y de las medidas de protección que se han ordenado por las autoridades territoriales y nacionales.

Como quiera que la acción interpuesta, cumple con los lineamientos mínimos previstos en el decreto 2591 de 1991, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el señor **NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.112.459.943 de Jamundí, contra la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – COMISARÍA DE FAMILIA, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN E INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**.

**SEGUNDO: VINCULAR** como litisconsorte necesaria a la señora **CINDY LILIANA RENGIFO MINOTTA**.

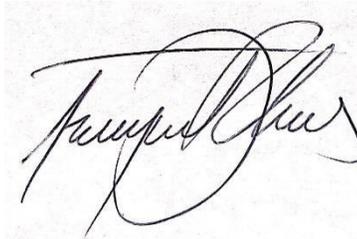
**TERCERO: OFICIAR** a las demandadas **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – COMISARÍA DE FAMILIA, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

**E INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR** y a la vinculada **CINDY LILIANA RENGIFO MINOTTA**, para que en el término de dos (02) días, informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.

**CUARTO:** La notificación de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CCM

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: RUBERLEY BOLAÑOS VÉLEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-41-05-006-2019-00201-02**

En Santiago de Cali, a los treinta (30) días del mes de julio de 2020, la suscrita JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, habiéndose vencido el término para alegar de conclusión, emite conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15, la presente,

**SENTENCIA ESCRITURAL EN SEGUNDA INSTANCIA No. 24**

El señor **RUBERLEY BOLAÑOS VÉLEZ** actuando a través de apoderada judicial, instauró Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por persona a cargo, retroactivo, indexación y todo lo que resulte probado conforme a las facultades ultra y extra petita del juez laboral.

Indica que se encuentra pensionado por vejez por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, mediante la resolución GNR 397016 del 11 de noviembre de 2014, por ser beneficiario del régimen de transición dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, sin embargo, la demandada no le reconoció los incrementos pensionales.

Manifestando el accionante que se encuentra casado con la señora **MARÍA EUGENIA MOMPOTES** con quien convive desde hace 43 años, y depende económicamente de él toda vez que no recibe pensión ni renta alguna.

Comenta que agotó reclamación administrativa, de la cual obtuvo respuesta negativa.

**COLPENSIONES** describió el traslado en debida forma manifestando no constarle la convivencia ni dependencia económica de la compañera permanente para con el actor. Acepta la calidad de pensionado, sin embargo, refiere que el incremento pensional que se deprecia no procede pues el accionante se pensionó estando en vigencia la ley 100 de 1993 que no contempla los incrementos por personas a cargo.

Se opuso a todas las pretensiones y propuso como excepciones de fondo: *“prescripción, cobro de lo no debido e inexistencia de la obligación”*.

**TRÁMITE Y DECISIÓN DE ÚNICA INSTANCIA**

Conoció del proceso el Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales, quien inicialmente profirió la Sentencia No. 99 del 05 de marzo de 2020, en la cual declaró probada la excepción de **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN** absolviendo a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas por el accionante. No obstante, al ser remitida dicha decisión para que se surtiera el grado de **CONSULTA**, esta instancia decretó la nulidad desde auto 190 del 25 de febrero de 2020 inclusive y ordenó remitir las actuaciones al juez de conocimiento para lo de su cargo.

Conforme a lo anterior el a quo una vez surtidos los trámites correspondientes, emite Sentencia No. 142 del 7 de Julio de 2020 reiterando el sentido del fallo dictado con anterioridad.

Admitida la consulta se corrió traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, para una vez vencido el término se procediera a emitir sentencia. El mandatario de la parte pasiva remitió en debida forma sus alegatos de conclusión, esbozando similares argumentos a los manifestados en su contestación de demanda; la parte actora guardó silencio.

Revisada la totalidad de las actuaciones surtidas, encuentra el despacho que no existe irregularidad alguna que invalide lo actuado, por lo cual debe resolverse la Litis previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Se encuentra probado en el sumario que en efecto el señor **RUBERLEY BOLAÑOS VÉLEZ** tiene la calidad de pensionado a cargo de COLPENSIONES; que el derecho pensional se le reconoció por ser beneficiario del Régimen de Transición previsto en el Artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que la norma que reguló su derecho pensional fue el Decreto 758 de 1990.

Para resolver lo que es objeto de consulta, que es determinar si el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del incremento pensional por persona a cargo del 14% de que trata el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, con su respectiva indexación, es menester indicar que existen dos posturas de los órganos de cierre de la jurisdicción constitucional y la ordinaria.

Esta juzgadora había seguido el lineamiento de la Corte Suprema de Justicia respecto de la vigencia de los incrementos por ser el órgano de cierre de la jurisdicción y no existir pronunciamiento alguno al respecto por la Corte Constitucional, sin embargo, resulta necesario modificar el criterio porque la única corporación legitimada para indicar que normas hacen parte o no del ordenamiento jurídico que es la Corte Constitucional en la sentencia SU 140 del 28 marzo de 2019 estableció que el Decreto 758 de 1990 en su artículo 21 el cual consagra los incrementos por personas a cargo solo es aplicable para quienes se pensionaron de manera directa con esa norma y no para los que se les aplicó ese decreto por remisión régimen de transición del Artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Criterio que debe aplicarse sin importar la fecha en que se impetró la acción aquí estudiada por cuanto no se trata de una sentencia de exequibilidad que saca una regla del ordenamiento jurídico a partir de una fecha determinada, sino de una sentencia de unificación que advierte claramente que a partir del 1 de abril de 1994 desapareció de la vida jurídica el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990.

En ese orden de ideas, como ya se advirtió por parte de este Despacho, el actor no es beneficiario directo del Decreto 758 de 1990, debido a que acudió a éste por remisión del Artículo 36 de la ley 100 de 1993 al ser beneficiario del régimen de transición, por tanto no tiene derecho a que se le reconozcan los incrementos por personas a cargo.

Ahora bien, resulta importante aclarar que adoptar una decisión conforme a los lineamientos de una de las dos Altas Cortes, no configura de ninguna manera un razonamiento arbitrario ni violatorio del debido proceso. Así lo manifestó la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 16 de octubre de 2019 al confirmar un fallo emitido por el HTS de Cali, en el cual resolvió no tutelar los derechos fundamentales invocados por el actor, al encontrar que ésta juzgadora actuó dentro del marco de la autonomía e independencia conforme faculta la Constitución, la ley y la Jurisprudencia.

Así las cosas, deberá concluirse como lo hizo el Juez de Pequeñas Causas, que al señor **RUBERLEY BOLAÑOS VÉLEZ** no le asiste derecho a los incrementos que reclama y en consecuencia habrá de confirmarse la sentencia consultada.

En atención a las anteriores consideraciones el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

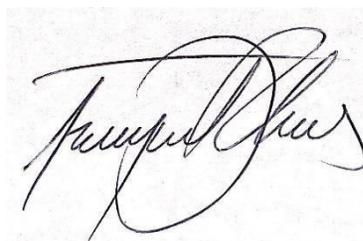
**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 142 del 7 de Julio de 2020, proferida por el Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta Instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta, el cual opera de manera automática.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JUEZ 12 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LA PROVIDENCIA SERÁ NOTIFICADA POR ANOTACIÓN EN ESTADOS ELECTRÓNICOS y copia de ella será remitida a los apoderados judiciales en los correos electrónicos reportados.

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>087</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE JULIO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--