

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con solicitud de pendiente por resolver. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ELIZABETH AGUDELO CUELLAR**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2015-00292-00**

#### **AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1973**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020).

Evidenciado el informe secretarial se observa que la parte ejecutante ha solicitado se decrete medida cautelar en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la presentación del escrito de medidas cautelares respecto de las cuentas corrientes que esta posea en la entidad bancaria: Banco de Davivienda, Banco Avvillas, Bancolombia, Banco de Bogotá, Banco BBVA y Banco de Occidente.

Pasa a decidir el despacho lo pertinente previa las siguientes:

#### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

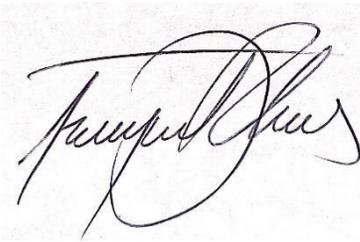
No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo a las entidades bancarias Banco de Davivienda, Banco Avvillas, Bancolombia, Banco de Bogotá, Banco BBVA y Banco de Occidente. Limitando la medida cautelar a la suma de **\$ 23.917.230.**

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES, con Nit. **9003360047**, en cuentas corrientes en el **BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS Y BANCO BBVA**. Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **VEINTITRES MILLONES NOVECIENTOS DIECISIETE MIL DOSCIENTOS TREINTA PESOS (\$23.917.230)** Se ordena librar el oficio en primer lugar al banco BBVA.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



En estado No. **090** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **05/AGO/2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARCO TULIO CAICEDO RIVERA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2017-00363-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1785**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.116 del 16 de junio de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.047 del 20 de febrero de 2020 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

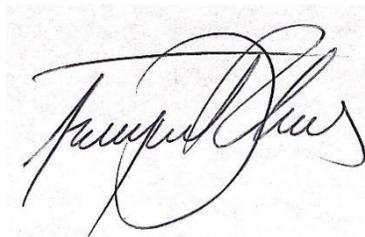
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.047 del 20 de febrero de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CAROLINA ORTIZ MOLANO.**  
**DDO.: DIABETRISCS HEALTHCARE S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00108-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1963**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, reposa en el sumario contestación efectuada por la apoderada de la sociedad **DIABETRISCS HEALTHCARE S.A.S**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debe fijarse fecha y hora para la realización de audiencia.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **DIABETRISCS HEALTHCARE S.A.S**

**SEGUNDO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**TERCERO: FIJAR** el día **DOCE(12) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **DOS DE LA (2:00 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar conforme lo previsto en el artículo 77 del CPTSS (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*). **TERMINADA** la misma, el despacho se constituirá en **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO** (*práctica de pruebas, alegatos y sentencia*) conforme a lo previsto en el artículo 80 ibidem.

**CUARTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que son las encargadas de hacer comparecer a los testigos solicitados.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **090** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE AGOSTO DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA CELINA OSSA JIMENEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00138-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1786**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.227 del 03 de septiembre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.055 del 28 de febrero de 2020 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

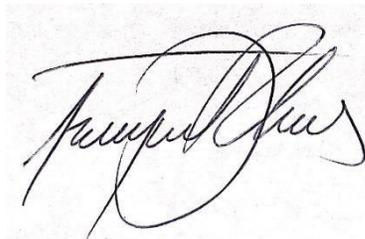
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.055 del 28 de febrero de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que no tiene actuación pendiente por surtir. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JULIETA LOPEZ**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2018-00187-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1800**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho habiéndose ejecutoriado el auto que aprobó la liquidación de costas, no existe actuación alguna pendiente por surtir pues la apoderada de la parte actora no ha solicitado el decreto de medidas cautelares. Por lo que deberá ser requerida para que realice alguna gestión tendiente a su pago.

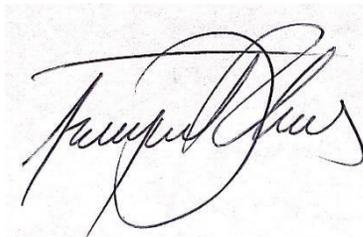
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora para que realice alguna gestión tendiente a impulsar el presente asunto, advirtiéndole que de su diligencia depende el trámite del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



En estado No. **090** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **05/08/2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROCIO ESCOBAR PULGARIN**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00220-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1784**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.292 del 27 de septiembre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.059 del 28 de febrero de 2020 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

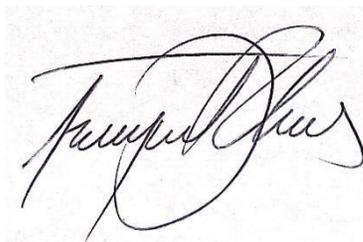
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.059 del 28 de febrero de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior. Sírvasse proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SANDRA MARTINEZ VIZCAINO**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00331-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1783**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.256 del 18 de septiembre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.060 del 28 de febrero de 2020 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.060 del 28 de febrero de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GLORIA INES BETANCUR CASTAÑEDA**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00502-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1782**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.290 del 27 de septiembre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.061 del 28 de febrero de 2020 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

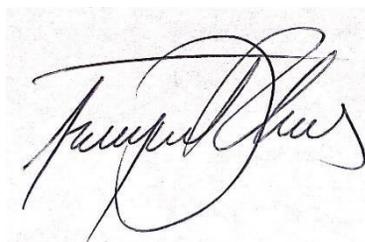
**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.061 del 28 de febrero de 2020.

**SEGUNDO: EFECTUAR** la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho la suma de \$877.803, a cargo de Colpensiones, conforme a lo ordenado en la Sentencia de Segunda Instancia.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 4 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que está pendiente de reprogramar audiencia.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: CARLOS ALBERTO SÁNCHEZ**

**DDO.: PROCLIN PHARMA S.A.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00642-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1794**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

En el presente sumario se había señalado fecha y hora para la realización de las audiencias preliminar y de trámite y juzgamiento, sin embargo, no fue posible realizar la diligencia por efectos de la suspensión de términos ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura, no estando este proceso en las condiciones de excepción.

Habiéndose restablecidos los términos y al haberse dispuesto por el Decreto 806 de 2020 la realización de audiencias virtuales, puede entonces el despacho convocar la diligencia.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia PRELIMINAR prevista en el artículo 77 del C.P.T.S.S. (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas), la cual se llevará a cabo POR MEDIOS VIRTUALES siguiendo los protocolos previamente establecidos el día MARTES TRECE (13) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.). **Terminada** esta etapa el despacho se constituirá en AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO prevista en el artículo 80 ibidem.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que son las encargadas de hacer comparecer a los testigos solicitados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la demandada dio respuesta al oficio librado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NATALIA TABORDA Y OTRO**  
**DDOS.: TRANSPORTES ESPECIALES ACAR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00644-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1793**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa que a folios 101 a 102 del expediente digital, obra respuesta al oficio librado a la parte pasiva, en los términos solicitados por el Despacho. Por tanto, se pondrá en conocimiento de la parte actora.

Así las cosas, es procedente señalar fecha y hora para la realización de la audiencia de trámite y juzgamiento.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora, la respuesta allegada por la demandada, visible a folios 101 a 102 del expediente digital.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **TRECE (13) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **OCHO DE LA MAÑANA (08:00A.M.)** para llevar a cabo la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con solicitud de desglose de documentos solicitada por la apoderada de la parte actora y el demandante. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JULIO CESAR LÓPEZ MONDRAGÓN**

**DDO.: EMSIRVA ESP EN LIQUIDACION**

**RAD.: 760013105-012-2019-00236-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1960**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta el informe de secretaría que antecede, se tiene que la apoderada de la parte actora elevó petición de desglose, a la cual se accederá parcialmente, en atención a que no es posible separar la demanda por ser esta parte integral del expediente. Con el fin de dar cumplimiento a la providencia, se ordena que por secretaria se le informe a la apoderada judicial, la fecha y hora en que puede acercarse a las instalaciones del despacho a efectos de que pueda obtener los documentos solicitados.

Por otra parte, en lo referente a la manifestación realizada por la togada, en donde acusa a algunos empleados del despacho de desinformarla sobre este trámite, se advierte que dada su condición de abogada debe conocer la norma que regula cada figura procesal y ceñirse a sus requisitos. Por tanto, no es de recibo que pretenda trasladar su obligación a terceros.

Ahora bien, se tiene que el demandante eleva otra solicitud de desglose a la cual no se puede acceder, debido a que no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 116 del C.G.P. Lo anterior es así, en la medida en que no se enuncia claramente los documentos aportados por él y que pretende sean separados del expediente. Adicionalmente, como quiera que se ha accedido a la solicitud presentada por la apoderada, el demandante deberá abstenerse de solicitar los documentos que se hayan desglosado.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud elevada por la apoderada de la parte actora, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

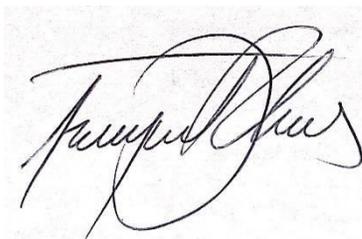
**SEGUNDO: ADVERTIR** a la apodera de la parte actora que debe actuar con profesionalismo en cada uno de sus actos procesales.

**TERCERO: ORDENAR** que por secretaría se le asigne una cita a la señora **SANDRA MILETH GARCIA MARTINEZ** a efectos de que pueda recibir los documentos por ella solicitados.

**CUARTO: REQUERIR** al demandante con el fin de que informe de manera clara y concreta los folios respecto de los cuales solicita el desglose, ajustándose su petición a lo previsto en el artículo 116 del C.G.P y **ADVIRTIÉNDOLE**, que debe abstenerse de solicitar los documentos que ya se hayan desglosado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA MIREYA RODRIGUEZ VASQUEZ.**  
**DDOS: COLPENSIONES –COLFONDOS S.A- PROTECCION.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00822-000**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1966**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

En el sumario obra contestación efectuada por **COLPENSIONES**, la cual fue presentada dentro del término legal, sin embargo, no cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS, en la medida en que no se pronuncia expresamente sobre todas las pretensiones. Por tanto, se le concede a dicha entidad el término de cinco (05) días, con el fin de que se subsanen las falencias expuestas so pena de tenerla por no contestada.

Por otra parte, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. No obstante, como quiera que la apoderada inicial aportó escrito posterior, se entenderá como reasumido el poder, de conformidad con los artículos ya citados.

En cuanto al documento aportado, observa el Despacho que éste corresponde a la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de **COLPENSIONES** donde emite concepto sobre el caso, el cual que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Por otra parte, se evidencia contestación efectuada por **PROTECCION**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestadas las mismas.

En lo referente al poder, se tendrá por reasumido el mismo, en la medida en que la contestación a la demanda fue presentada por el apoderado principal de dicha entidad.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

Para finalizar, **COLFONDOS S.A.** hace uso de la figura denominada “**ALLANAMIENTO A LA DEMANDA**” contemplada en el artículo 98 del Código General del Proceso aplicable por analogía de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal Del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así las cosas, procede el despacho a estudiar la viabilidad de la figura invocada de conformidad con las siguientes

## CONSIDERACIONES

En los términos del artículo 98 del C.G.P., se establece que ya sea en la contestación de la demanda (como ocurre en el presente asunto) o en cualquier etapa del proceso previo a la sentencia de Primera Instancia, un demandado podrá allanarse a las pretensiones de la demanda. Igualmente, en dicha disposición se expresan otras condiciones, las cuales son cumplidas por el escrito allegado, por lo que en principio sería procedente el uso de la figura invocada, al haberse presentado dentro del término legal.

Sin embargo, el artículo en cita debe analizarse en concordancia con el artículo 99 contemplado en el mismo cuerpo normativo, denominado como “INEFICACIA DEL ALLANAMIENTO”, el cual establece:

*“ARTÍCULO 99. INEFICACIA DEL ALLANAMIENTO. El allanamiento será ineficaz en los siguientes casos:*

- 1. Cuando el demandado no tenga capacidad dispositiva.*
- 2. Cuando el derecho no sea susceptible de disposición de las partes.*
- 3. Cuando los hechos admitidos no puedan probarse por confesión.*
- 4. Cuando se haga por medio de apoderado y este carezca de facultad para allanarse.*
- 5. Cuando la sentencia deba producir efectos de cosa juzgada respecto de terceros.*
- 6. Cuando habiendo litisconsorcio necesario no provenga de todos los demandados.”*

Procede el Despacho a analizar cada uno de los numerales. Respecto al 1 y 2, se tiene que **COLFONDOS** no puede disponer de la afiliación de la demandante, ya que se encuentra inmersa en la prohibición de que trata el Literal e del Artículo 13 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, toda vez que a la misma le faltan menos de 10 años “(...) para cumplir la edad para pensionarse”, siendo entonces, el único facultado para declarar la ineficacia o nulidad de un traslado entre regímenes y resolver la controversia suscitada el Juez Laboral del Circuito.

Frente a los numerales 3 y 4 del artículo objeto de análisis, se evidencia que se cumplen los presupuestos establecidos en ellos, toda vez que los hechos de la demanda relativos a **COLFONDOS S.A.** son susceptibles de confesión y adicionalmente, se ha dado facultad para allanarse.

Para finalizar, considera el Despacho que tampoco se da cabal cumplimiento a lo consagrado en los numerales 5 y 6, en atención a que en este caso particular todos los demandados son Litis consortes necesarios, ya que no es posible decidir sobre la afiliación del accionante a esa entidad sin afectar los derechos de los demás integrantes de la parte pasiva. Por tanto, en caso de una eventual condena, las resultas del proceso afectarían a los demás demandados y la sentencia produciría efectos de cosa juzgada respecto a los mismos.

Por los motivos anteriormente expuestos, debe declararse ineficaz el allanamiento a las pretensiones planteado por **COLFONDOS S.A.**, siendo obligación del Despacho analizar si el escrito presentado, cumple con los requisitos formales que debe contener la contestación de la demandada.

En materia laboral, la contestación de la demanda debe cumplir con las exigencias contempladas en el artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S. Al estudiar el escrito referido en el párrafo anterior, se evidencia que no cumple con los presupuestos reglados toda vez que:

- i) Omite señalar dirección de la sociedad demandada.
- ii) Si bien manifiesta que se allana a las pretensiones, dicha manifestación al tornarse ineficaz, se entiende por no escrita y, en consecuencia, se tiene que no se elabora ningún pronunciamiento respecto de las mismas. Por tanto, deberá indicarse si se opone o no a las peticiones.
- iii) No se avizora pronunciamiento alguno respecto de los hechos de la demanda
- iv) Omite indicar los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa. No obstante, si su intención se mantiene en no defenderse, deberá indicarlo.
- v) No pide medios probatorios;
- vi) Omite formular las excepciones que pretende hacer valer en favor de su representada, en caso de que las tenga.
- vii) Incumple su carga procesal de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo del demandante, máxime cuando existe solicitud de la parte demandante de apórtalos.

Por lo ya anotado y en los términos del artículo en cita, se le concede a la entidad **COLFONDOS S.A.** el término de cinco (05) días contemplados en la norma, con el fin de que se subsanen las falencias expuestas so pena de tenerla por no contestada.

En lo referente al mandato, se tendrá por reasumido el poder, en la medida en que el llamamiento a la demanda fue presentado por el apoderado principal de dicha entidad.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.142.459 y tarjeta profesional 234.569 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER POR REASUMIDO** el poder otorgado a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** para representar a **COLPENSIONES** y al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTINEZ** para representar a **COLFONDOS** y a **PROTECCION**.

**CUARTO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.**

**QUINTO: DECLARAR** ineficaz el allanamiento a las pretensiones formulado por **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**SEXTO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por la **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en su calidad de demandadas y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**SÉPTIMO: Tener por no descorrido** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

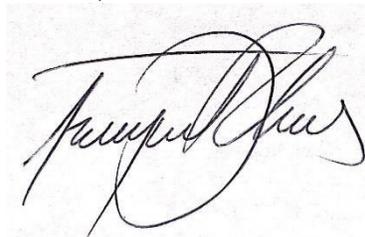
**OCTAVO: Tener por no descorrido** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**NOVENO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES**, para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**DECIMO: Tener por NO REFORMADA** la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MYRIAM MUÑOZ DE PIZARRO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00876-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1975**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, termino en el cual la parte ejecutada no recorrió el traslado.

Ahora bien, es menester pronunciarse respecto de la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte actora, encontrando que la misma debe ser objeto de modificación, toda vez que no se efectuaron los descuentos a salud, que por orden legal deben efectuarse.

Por lo que se procedió a realizar una nueva liquidación, de la siguiente manera:

FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO								
Deben mesadas desde:		24/12/2012				2019-00876		
Deben mesadas hasta:		31/07/2020						
Fecha a la que se indexará:		31/07/2020						
DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS								
PERIODO		Mesada	Número de	Deuda total	IPC	IPC	Deuda	
Inicio	Final	adeudada	mesadas	mesadas	Inicial	final	Indexada	
24/12/2012	31/12/2012	144.044,00	0,23	33.610,27	78,0472392	104,97 0	45.204,29	
01/01/2013	31/01/2013	147.558,47	1,00	147.558,47	78,2798090	104,97 0	197.869,83	
01/02/2013	28/02/2013	147.558,47	1,00	147.558,47	78,6274794	104,97 0	196.994,90	
01/03/2013	31/03/2013	147.558,47	1,00	147.558,47	78,7892476	104,97 0	196.590,44	
01/04/2013	30/04/2013	147.558,47	1,00	147.558,47	78,9885355	104,97 0	196.094,44	
01/05/2013	31/05/2013	147.558,47	1,00	147.558,47	79,2086860	104,97 0	195.549,42	
01/06/2013	30/06/2013	147.558,47	1,00	147.558,47	79,3946958	104,97 0	195.091,28	
01/07/2013	31/07/2013	147.558,47	1,00	147.558,47	79,4303329	104,97 0	195.003,75	
01/08/2013	31/08/2013	147.558,47	1,00	147.558,47	79,4965794	104,97 0	194.841,25	

## REF: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

RAD: 7600131050122019-00879-00

DTE: MYRIAM MUÑOZ DE PIZARRO

DDO: COLPENSIONES

01/09/2013	30/09/2013	147.558,47	1,00	147.558,47	79,7294336	104,97 0	194.272,20
01/10/2013	31/10/2013	147.558,47	1,00	147.558,47	79,5224735	104,97 0	194.777,80
01/11/2013	30/11/2013	147.558,47	2,00	295.116,94	79,3505125	104,97 0	390.399,81
01/12/2013	31/12/2013	147.558,47	1,00	147.558,47	79,5596503	104,97 0	194.686,79
01/01/2014	31/01/2014	150.421,31	1,00	150.421,31	79,9465075	104,97 0	197.503,63
01/02/2014	28/02/2014	150.421,31	1,00	150.421,31	80,4507829	104,97 0	196.265,65
01/03/2014	31/03/2014	150.421,31	1,00	150.421,31	80,7679119	104,97 0	195.495,03
01/04/2014	30/04/2014	150.421,31	1,00	150.421,31	81,1375955	104,97 0	194.604,30
01/05/2014	31/05/2014	150.421,31	1,00	150.421,31	81,5301067	104,97 0	193.667,42
01/06/2014	30/06/2014	150.421,31	1,00	150.421,31	81,6060895	104,97 0	193.487,09
01/07/2014	31/07/2014	150.421,31	1,00	150.421,31	81,7295563	104,97 0	193.194,80
01/08/2014	31/08/2014	150.421,31	1,00	150.421,31	81,8956046	104,97 0	192.803,08
01/09/2014	30/09/2014	150.421,31	1,00	150.421,31	82,0068597	104,97 0	192.541,52
01/10/2014	31/10/2014	150.421,31	1,00	150.421,31	82,1420021	104,97 0	192.224,74
01/11/2014	30/11/2014	150.421,31	2,00	300.842,62	82,2502645	104,97 0	383.943,45
01/12/2014	31/12/2014	150.421,31	1,00	150.421,31	82,4696876	104,97 0	191.460,95
01/01/2015	31/01/2015	155.926,73	1,00	155.926,73	83,0010299	104,97 0	197.197,90
01/02/2015	28/02/2015	155.926,73	1,00	155.926,73	83,9552164	104,97 0	194.956,67
01/03/2015	31/03/2015	155.926,73	1,00	155.926,73	84,4470521	104,97 0	193.821,20
01/04/2015	30/04/2015	155.926,73	1,00	155.926,73	84,9006130	104,97 0	192.785,76
01/05/2015	31/05/2015	155.926,73	1,00	155.926,73	85,1239500	104,97 0	192.279,95
01/06/2015	30/06/2015	155.926,73	1,00	155.926,73	85,2133097	104,97 0	192.078,32
01/07/2015	31/07/2015	155.926,73	1,00	155.926,73	85,3711622	104,97 0	191.723,16
01/08/2015	31/08/2015	155.926,73	1,00	155.926,73	85,7809583	104,97 0	190.807,25
01/09/2015	30/09/2015	155.926,73	1,00	155.926,73	86,3947760	104,97 0	189.451,61
01/10/2015	31/10/2015	155.926,73	1,00	155.926,73	86,9840842	104,97 0	188.168,09
01/11/2015	30/11/2015	155.926,73	2,00	311.853,46	87,5086000	104,97 0	374.080,47
01/12/2015	31/12/2015	155.926,73	1,00	155.926,73	88,0521343	104,97 0	185.885,66
01/01/2016	31/01/2016	166.482,97	1,00	166.482,97	89,1885413	104,97 0	195.941,29
01/02/2016	29/02/2016	166.482,97	1,00	166.482,97	90,3298148	104,97 0	193.465,66
01/03/2016	31/03/2016	166.482,97	1,00	166.482,97	91,1822401	104,97 0	191.657,03
01/04/2016	30/04/2016	166.482,97	1,00	166.482,97	91,6345934	104,97 0	190.710,92
01/05/2016	31/05/2016	166.482,97	1,00	166.482,97	92,1017383	104,97 0	189.743,62
01/06/2016	30/06/2016	166.482,97	1,00	166.482,97	92,5435227	104,97 0	188.837,82
01/07/2016	31/07/2016	166.482,97	1,00	166.482,97	93,0247287	104,97 0	187.860,99
01/08/2016	31/08/2016	166.482,97	1,00	166.482,97	92,7271286	104,97 0	188.463,91
01/09/2016	30/09/2016	166.482,97	1,00	166.482,97	92,6781409	104,97 0	188.563,53
01/10/2016	31/10/2016	166.482,97	1,00	166.482,97	92,6226257	104,97 0	188.676,55
01/11/2016	30/11/2016	166.482,97	2,00	332.965,94	92,7263038	104,97 0	376.931,18
01/12/2016	31/12/2016	166.482,97	1,00	166.482,97	93,1128510	104,97 0	187.683,20
01/01/2017	31/01/2017	176.055,74	1,00	176.055,74	94,0664328	104,97 0	196.462,98

## REF: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

RAD: 7600131050122019-00879-00

DTE: MYRIAM MUÑOZ DE PIZARRO

DDO: COLPENSIONES

01/02/2017	28/02/2017	176.055,74	1,00	176.055,74	95,0124956	104,97 0	194.506,75
01/03/2017	31/03/2017	176.055,74	1,00	176.055,74	95,4550923	104,97 0	193.604,88
01/04/2017	30/04/2017	176.055,74	1,00	176.055,74	95,9072850	104,97 0	192.692,05
01/05/2017	31/05/2017	176.055,74	1,00	176.055,74	96,1233814	104,97 0	192.258,86
01/06/2017	30/06/2017	176.055,74	1,00	176.055,74	96,2335782	104,97 0	192.038,70
01/07/2017	31/07/2017	176.055,74	1,00	176.055,74	96,1843537	104,97 0	192.136,98
01/08/2017	31/08/2017	176.055,74	1,00	176.055,74	96,3190667	104,97 0	191.868,26
01/09/2017	30/09/2017	176.055,74	1,00	176.055,74	96,3578592	104,97 0	191.791,01
01/10/2017	31/10/2017	176.055,74	1,00	176.055,74	96,3739702	104,97 0	191.758,95
01/11/2017	30/11/2017	176.055,74	2,00	352.111,48	96,5482510	104,97 0	382.825,60
01/12/2017	31/12/2017	176.055,74	1,00	176.055,74	96,9198845	104,97 0	190.678,84
01/01/2018	31/01/2018	183.256,42	1,00	183.256,42	97,5276342	104,97 0	197.240,78
01/02/2018	28/02/2018	183.256,42	1,00	183.256,42	98,2164309	104,97 0	195.857,52
01/03/2018	31/03/2018	183.256,42	1,00	183.256,42	98,4522495	104,97 0	195.388,39
01/04/2018	30/04/2018	183.256,42	1,00	183.256,42	98,9068951	104,97 0	194.490,25
01/05/2018	31/05/2018	183.256,42	1,00	183.256,42	99,1577903	104,97 0	193.998,14
01/06/2018	30/06/2018	183.256,42	1,00	183.256,42	99,3111497	104,97 0	193.698,56
01/07/2018	31/07/2018	183.256,42	1,00	183.256,42	99,1844932	104,97 0	193.945,91
01/08/2018	31/08/2018	183.256,42	1,00	183.256,42	99,3032637	104,97 0	193.713,94
01/09/2018	30/09/2018	183.256,42	1,00	183.256,42	99,4671121	104,97 0	193.394,84
01/10/2018	31/10/2018	183.256,42	1,00	183.256,42	99,5868377	104,97 0	193.162,34
01/11/2018	30/11/2018	183.256,42	2,00	366.512,84	99,7035425	104,97 0	385.872,48
01/12/2018	31/12/2018	183.256,42	1,00	183.256,42	100,0000000	104,97 0	192.364,27
01/01/2019	31/01/2019	189.083,98	1,00	189.083,98	100,5985400	104,97 0	197.300,53
01/02/2019	28/02/2019	189.083,98	1,00	189.083,98	101,1767500	104,97 0	196.172,98
01/03/2019	31/03/2019	189.083,98	1,00	189.083,98	101,6200000	104,97 0	195.317,31
01/04/2019	30/04/2019	189.083,98	1,00	189.083,98	102,1200000	104,97 0	194.361,00
01/05/2019	31/05/2019	189.083,98	1,00	189.083,98	102,4400000	104,97 0	193.753,86
01/06/2019	30/06/2019	189.083,98	2,00	378.167,95	102,7100000	104,97 0	386.489,05
01/07/2019	31/07/2019	189.083,98	1,00	189.083,98	102,9400000	104,97 0	192.812,76
01/08/2019	31/08/2019	189.083,98	1,00	189.083,98	103,0300000	104,97 0	192.644,33
01/09/2019	30/09/2019	189.083,98	1,00	189.083,98	103,2600000	104,97 0	192.215,23
01/10/2019	31/10/2019	189.083,98	1,00	189.083,98	103,4300000	104,97 0	191.899,30
01/11/2019	30/11/2019	189.083,98	2,00	378.167,95	103,5400000	104,97 0	383.390,86
01/12/2019	31/12/2019	189.083,98	1,00	189.083,98	103,8000000	104,97 0	191.215,27
01/01/2020	31/01/2020	196.269,17	1,00	196.269,17	104,2400000	104,97 0	197.643,65
01/02/2020	29/02/2020	196.269,17	1,00	196.269,17	104,9400000	104,97 0	196.325,28
01/03/2020	31/03/2020	196.269,17	1,00	196.269,17	105,5300000	104,97 0	196.269,17
01/04/2020	30/04/2020	196.269,17	1,00	196.269,17	105,7000000	104,97 0	196.269,17
01/05/2020	31/05/2020	196.269,17	1,00	196.269,17	105,3600000	104,97 0	196.269,17
01/06/2020	30/06/2020	196.269,17	1,00	196.269,17	104,9700000	104,97 0	196.269,17

01/07/2020	31/07/2020	196.269,17	1,00	196.269,17	104,9700000	104,970	196.269,17
INDEXACIÓN DE MESADA PENSIONALES		15.543.355,70		16.790.791,57			19.164.978,10
DESCUENTOS SALUD							1.865.202,68
TOTAL ADEUDADO							17.299.775,42

Lo que conlleva a que deba ser modificada la misma, ello de conformidad con el numeral 3° del artículo 446 C.G.P., la liquidación del crédito en el presente asunto asciende a la suma de **\$17.299.775,42**.

Finalmente en atención a que la entidad demandada fue condenada al pago de costas es procedente fijar agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

### DISPONE

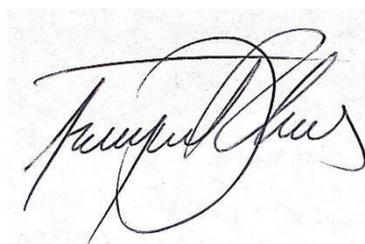
**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante por parte de la señora **MYRIAM MUÑOZ DE PIZARRO**.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, la cual quedará así: **TOTAL ADEUDADO: \$17.299.775,42**.

**TERCERO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de \$1.500.000 en favor de la ejecutante y a cargo de la entidad ejecutada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> 
<p>En estado No. <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>05/08/2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el presente proceso se encuentra pendiente de notificar a la parte pasiva. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE.: JOSÉ HILARIO QUIRA PULICHE**  
**DDO.: SEGURIDAD COMERCIAL DE COLOMBIA LTDA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00125-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1976**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que se encuentra pendiente la notificación del auto admisorio de la demanda a **SEGURIDAD COMERCIAL DE COLOMBIA LTDA**, haciéndose necesario adecuarla a los lineamientos establecidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

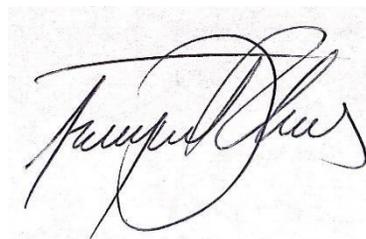
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**NOTIFICAR** el presente asunto a **SEGURIDAD COMERCIAL DE COLOMBIA LTDA** a través de la dirección de correo electrónico indicado en el certificado de existencia y representación que reposa en la página Web del Registro Único Empresarial.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda, con memorial de subsanación que se encuentra pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROSA ELVIRA LEDEZMA Y UBERTINO MUÑOZ**  
**DDO.: COLFONDOS.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00133-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1977**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas, las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** es una entidad de derecho privado, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

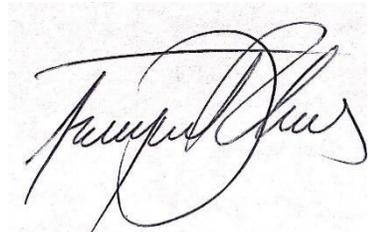
**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por la señora **ROSA ELVIRA LEDEZMA** y el señor **UBERTINO MUÑOZ** contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el presente proceso se encuentra pendiente de notificar a la parte pasiva. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARIA VICTORIA ARANGO LIZARAZO.**

**DDOS.: COLPENSIONES, SEGUROS DE VIDA ALFA S.A Y PORVENIR S.A.**

**LITIS POR PASIVA: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**

**RAD.: 760013105-012-2020-00141-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1978**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que se encuentra pendiente la notificación del auto admisorio de la demanda a **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A** y **PORVENIR S.A.**, haciéndose necesario adecuarla a los lineamientos establecidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

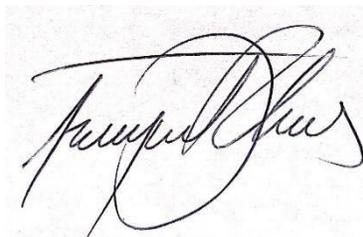
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**NOTIFICAR** el presente asunto a **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A** y **PORVENIR S.A** a través de la dirección de correo electrónico indicado en el certificado de existencia y representación que reposa en la página Web del Registro Único Empresarial.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el presente proceso se encuentra pendiente de notificar a la parte pasiva. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE ELIECER GONZÁLEZ RANGEL.**  
**DDOS.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00143-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1979**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que se encuentra pendiente la notificación del auto admisorio de la demanda a **PORVENIR S.A.**, haciéndose necesario adecuarla a los lineamientos establecidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

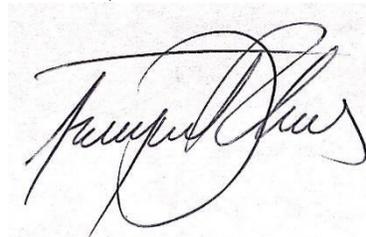
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**NOTIFICAR** el presente asunto a **PORVENIR S.A** a través de la dirección de correo electrónico indicado en el certificado de existencia y representación que reposa en la página Web del Registro Único Empresarial.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el presente proceso se encuentra pendiente de notificar a la parte pasiva. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAVIER OROZCO OCAMPO.**  
**DDOS.: COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.**  
**LITIS POR PASIVA: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO**  
**PÚBLICO**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00145-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1981**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que se encuentra pendiente la notificación del auto admisorio de la demanda a **PROTECCION S.A.**, haciéndose necesario adecuarla a los lineamientos establecidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**NOTIFICAR** el presente asunto a **PROTECCION S.A** a través de la dirección de correo electrónico indicado en el certificado de existencia y representación que reposa en la página Web del Registro Único Empresarial.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>089</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>4 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el presente proceso se encuentra pendiente de notificar a la parte pasiva. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PEDRO NEL MONTOYA MONTOYA**  
**DDOS.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00157-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1980**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que se encuentra pendiente la notificación del auto admisorio de la demanda a **PORVENIR S.A.**, haciéndose necesario adecuarla a los lineamientos establecidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

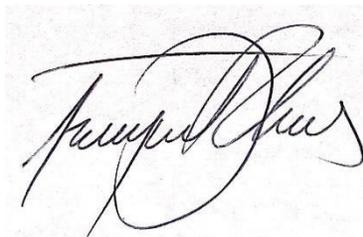
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**NOTIFICAR** el presente asunto a **PORVENIR S.A** a través de la dirección de correo electrónico indicado en el certificado de existencia y representación que reposa en la página Web del Registro Único Empresarial.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, donde no se subsanaron las falencias indicadas. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SERVICIOS TERAPÉUTICOS EN CASA S.A.S EN LIQUIDACIÓN.**  
**DDO.: COOMEVA EPS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00164-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1972**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 1247 del 06 de julio de 2020, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **SERVICIOS TERAPÉUTICOS EN CASA S.A.S EN LIQUIDACIÓN** en contra de **COOMEVA EPS S.A.** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

JAFP

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, en el cual no se subsaron las falencias indicadas. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUIS EDUARDO CASTANEDA MORENO EN CALIDAD DE CURADOR DEL SEÑOR**  
**JULIO CESAR CASTAÑEDA MORENO**  
**DDO: JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00218-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1974**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 1776 del 21 de julio de 2020, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

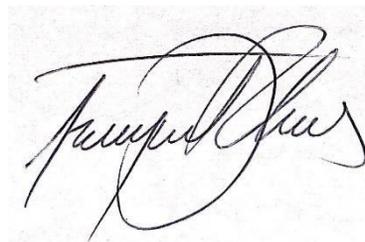
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **JULIO CESAR CASTAÑEDA MORENO** en contra de **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JANETH ULLOA ROJAS**

**DDO.: ASOCIACIÓN DE COMERCIANTES DEL PARQUE COMERCIAL DE CIUDAD DE CALI No ASOCOP II**

**RAD.: 760013105-012-2020-00266-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1965**

Santiago de Cali, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que:

1. Si bien en el Decreto referido se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos. De tal forma que para aquellos que se presenten en físico, sigue siendo exigible los requisitos en listados en los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Por tanto, no es posible reconocer personería al togado en la medida que el documento allegado carece de presentación personal, siendo entonces necesario que la realice.

2. Ahora bien, independientemente si el poder es otorgado mediante mensaje de datos o de forma física, se tendrá que indicar cual es el correo electrónico del apoderado, el cual debe coincidir con el del Registro Nacional de Abogados.

Por otra parte, en cuanto al escrito de la demanda encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, SIMULTÁNEAMENTE deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que el apoderado de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, **al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.**

2. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez:

- A. No se formularon supuestos facticos que apoyen la subordinación enunciada en las pretensiones.
- B. Omite enunciar el valor de la remuneración en el hecho **SÉPTIMO**.
- C. En el hecho **NUEVE** debe expresar claramente cuales son los derechos laborales que no fueron pagados.
3. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
- a. En cuanto a la pretensión **PRIMERA**:
- Debe señalar los extremos cronológicos de la relación (fecha inicial y final).
  - Las múltiples peticiones deben ser separadas y solicitadas en forma individual.
- b. Respecto de la pretensión 44, debe especificar cuales conceptos de la seguridad social está reclamando.
- c. En la pretensión 45, debe indicar periodo por periodo las diferencias resultantes entre el salario pagado a la demandante y el salario mínimo.
4. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base usado en cada periodo.
5. No se cumple con lo establecido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T y la S.S, en la medida en que no se aporta prueba de la existencia y representación legal.
6. Por otra parte, se tiene que debe informar los canales digitales donde deben ser notificados los testigos y el representante legal de la demanda, indicando la forma en que las obtuvo y allegando las respectivas evidencias, conforme lo disponen los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a los demandados.

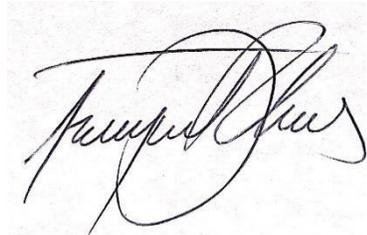
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>090</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---