

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso en que el apoderado de la parte actora solicita reprogramación. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PATRICIA ELENA RESTREPO NARVAEZ**  
**DDOS.: COLFONDOS S.A.**  
**RAD: 760013105-012-2019-00238-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1840**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la mandataria judicial de la parte actora allega de manera virtual memorial, en el cual pide que se fije fecha dentro del proceso de la referencia, solicitud que el despacho considera es justificada pero que no puede ser atendida en este momento.

Lo anterior es así, debido a que a causa de la pandemia del COVID-19, la agenda del despacho ha tenido que ser reajustada en múltiples ocasiones, de tal forma que la prioridad para fijar fecha la tienen los procesos con radicados más antiguos. Una vez concluidos con los expedientes referidos, se dará turno a los casos recientes teniendo en cuenta el orden en que estaban en la agenda y el número de radicación. Por tanto, en aras de garantizar la debida administración de justicia y respetando el turno de los procesos ya enunciados, la parte actora deberá ceñirse al proceso ya descrito.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**ATENERSE** al turno conforme a lo indicado en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>096</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso en que el apoderado de la parte actora solicita reprogramación. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS ALBERTO CHAVES PEREA**  
**DDOS.: WINGS OF AMERICA FOODS S.A.S.**  
**RAD: 760013105-012-2019-00578-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1841**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la mandataria judicial de la parte actora allega de manera virtual memorial, en el cual pide que se fije fecha dentro del proceso de la referencia, solicitud que el despacho considera es justificada pero que no puede ser atendida en este momento.

Lo anterior es así, debido a que a causa de la pandemia del COVID-19, la agenda del despacho ha tenido que ser reajustada en múltiples ocasiones, de tal forma que la prioridad para fijar fecha la tienen los procesos con radicados más antiguos. Una vez concluidos con los expedientes referidos, se dará turno a los casos recientes teniendo en cuenta el orden en que estaban en la agenda y el número de radicación. Por tanto, en aras de garantizar la debida administración de justicia y respetando el turno de los procesos ya enunciados, la parte actora deberá ceñirse al proceso ya descrito.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**ATENERSE** al turno conforme a lo indicado en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>096</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que el apoderado de la parte actora solicita impulso procesal. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JHON JAIRO RODRÍGUEZ**  
**DDO.: COMCEL**  
**RAÍZ: 760013105-012-2019-00756-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1842**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el mandatario judicial allega de manera virtual memorial, en el cual pide programación de la audiencia, aduciendo que todas las partes han dado respuesta a la demanda, solicitud que el despacho considera es injustificada, ya que la parte pasiva aún no ha sido notificada. Por tanto, se denegará la solicitud incoada y se advertirá al apoderado que debe abstenerse de formular peticiones inconducentes.

Adicionalmente, se advierte que a causa de la pandemia del COVID-19, la agenda del despacho ha tenido que ser reajustada en múltiples ocasiones, de tal forma que la prioridad para fijar fecha la tienen los procesos con radicados más antiguos. Una vez concluidos con los expedientes referidos, se dará turno a los casos recientes teniendo en cuenta el orden en que estaban en la agenda y el número de radicación.

Por tanto, en aras de garantizar la debida administración de justicia y respetando el turno de los procesos ya enunciados, la parte actora deberá ceñirse al proceso ya descrito, una vez se logre la notificación a la parte pasiva.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

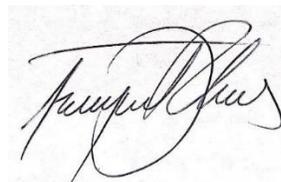
**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud incoada por el apoderado de la parte actora por los motivos expuestos en la parte motiva.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al togado que debe revisar las actuaciones surtidas en el proceso antes de formular peticiones.

**TERCERO: ATENERSE** al turno conforme a lo indicado en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>096</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el despacho en el Auto Interlocutorio No. 1885 del 29 de julio de 2020. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ESTIVENSON DAVID QUIÑONES PRECIADO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00205-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2096**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 1885 del 29 de julio de 2020, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **ESTIVENSON DAVID QUIÑONES PRECIADO** en contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No <b>096</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>14 DE AGOSTO DE 2020</b>
La secretaria,
_____ LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MIGUEL ANGEL CORZO MORENO**

**DDO.: COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00233-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2078**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

La parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual subsana los defectos de que adolecía la demanda, aclarando lo pertinente y anexando los documentos exigidos, por lo tanto observa el Juzgado que la misma reúne a cabalidad los requisitos exigidos en el artículo 25,25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión, encontrando procedente su admisión

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Por su parte, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ALEYDA PATRICIA CHACON MARULANDA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.949.024 y portadora de la tarjeta

profesional No. 132.670 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **MIGUEL ANGEL CORZO MORENO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

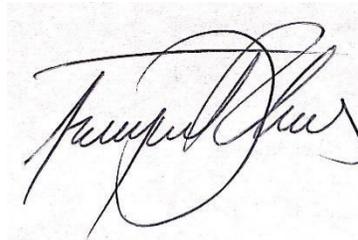
**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DSL/R

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>096</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el despacho en el Auto Interlocutorio No. 1911 del 30 de julio de 2020. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS ALFONSO TÉLLEZ CABAL**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00240-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2097**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 1911 del 30 de julio de 2020, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **CARLOS ALFONSO TÉLLEZ CABAL** en contra **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No <b>096</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>14 DE AGOSTO DE 2020</b>
La secretaria,
_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020, Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las providencias proferida en el proceso ordinario No 2009-00659, las cuales se encuentran ejecutoriadas.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: FANNY SOLEDAD POTES MONTOYA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2020-00252-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1845**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020).

En atención a que en este despacho por reglas de reparto se le asigna una nueva radicación al proceso ejecutivo a continuación del ordinario y su trámite se hace en cuaderno a parte al del expediente de la acción declarativa, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la parte actora para que se sirva aportar, copia del acta de reparto, del acta y archivos que contengan las sentencia tanto de primera como de segunda instancia, así como la fijación, liquidación y aprobación de costas. Lo anterior para que obre en el proceso ejecutivo y pueda dársele trámite al mismo.

Por lo anterior el juzgado **DISPONE;**

**REQUERIR** a la parte demandante para que aporte copias de las piezas procesales enunciadas en la parte motiva del presente proveído, advirtiéndole que no se resolverá su solicitud de ejecución hasta tanto no cumpla con lo solicitado por el despacho.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **096** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **14/08/2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el despacho en el Auto Interlocutorio No. 1919 del 30 de julio de 2020. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EVELIO ARARAT GUAZA**  
**DDO.: COLPENSIONES – PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00255-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2098**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 1919 del 30 de julio de 2020, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

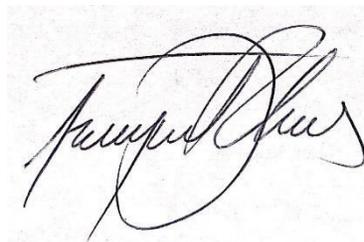
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **EVELIO ARARAT GUAZA** en contra **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>096</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ZOBEIDA MOSQUERA TOVAR**  
**DDO.: ESIMED S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00260-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2091**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se acredita en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (negritas propias)*

Deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. Lo indicado en el numeral DECIMO PRIMERO del acápite de los hechos no se trata de un supuesto fáctico, sino de una solicitud de material probatorio, así las cosas, en los términos del numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá suprimirse dicha solicitud y consagrarse en el respectivo acápite de pruebas.
3. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:
  - a. Con el fin de posibilitar una adecuada oposición a las pretensiones de la parte pasiva, deberá clasificar y enumerar cada uno de los pedimentos relacionados en la pretensión SEGUNDA.
  - b. Además de lo dispuesto en el literal anterior, deberá señalar específicamente los extremos cronológicos de lo deprecado y señalar el salario base de cada anualidad utilizado para calcular cada una de sus pretensiones, a través de una liquidación.
  - c. Deberá precisar la cantidad de horas extras y el salario base utilizado para el cálculo.
  - d. Respecto de las pretensiones TERCERA, CUARTA, QUINTA, SEXTA, SÉPTIMA, OCTAVA deberá señalar específicamente el salario base de cada anualidad utilizado para calcular cada una de sus pretensiones, a través de una liquidación.

- e. Omite especificar el monto al que ascendería lo pretendido en las pretensiones NOVENA y DECIMA.
  - f. Los múltiples pedimentos tales como intereses moratorios e indexación deberán ser formulados de manera separada y subsidiariamente unos a los otros ya que los mencionados rubros son excluyentes.
  - g. Lo formulado en la pretensión DECIMA CUARTA no se trata de una pretensión, sino de una solicitud de material probatorio, la cual debe ser suprimida del acápite de pretensiones e incluida en el respectivo acápite de pruebas.
  - h. Advierte el despacho que todas las pretensiones económicas deben ser liquidadas al momento de presentar la demanda, de manera que las pretensiones sean claras y concretas.
4. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanar la demanda, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

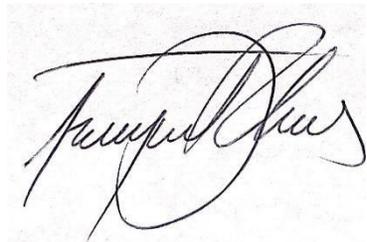
#### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la abogada **MARIA ROSAURINA RINCON FERRIN**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 27.123.017 y portadora de la tarjeta profesional número 170.120 del C.S.J., para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>096</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSE LISIMACO CASTRO HENAO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00273-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2092**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020).

Revisado el libelo incoado encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. No se acredita en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (negrillas propias)*

Como quiera que no se ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentar la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. En el numeral **PRIMERO** de las pretensiones deberá indicar el IBL, tasa de reemplazo y demás ítems aplicables a la prestación deprecada, de manera que las pretensiones sean claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanar la demanda, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

Como quiera que el poder aportado con la demanda, cumple con lo establecido en el artículo 74 del C.G.P. y el artículo del Decreto 860 de 2020, es viable el reconocimiento de personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

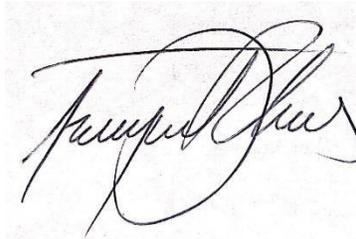
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado **LUIS ALFONSO CHARRUPI LEON**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 76.336.559 y portador de la tarjeta profesional número 173.120 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>096</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANGELA MARIA RESTREPO URIBE**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PROTECCION – SKANDIA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00283-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2093**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en artículo 74 del C.G.P. en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta que en el inciso segundo del artículo 74 del C.G.P. se establece que, “(...) *El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario (...)*”, presentación personal que no se evidencia en el poder anexo al libelo incoador.

Si bien el artículo 5 del Decreto 806 de 2020 se establece que los poderes “*se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento*” ello solo es aplicable a los mandatos conferidos mediante mensaje de datos.

Por lo anotado en líneas precedentes, no procede reconocimiento de personería, hasta tanto se subsane dicha falencia mediante poder debidamente otorgado, conforme el artículo 74 del C.G.P. en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Ante la ausencia de dicho precepto, conforme a lo expuesto en líneas previas, se debe dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

*“Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

*(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:(...)*

*(...)5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).*

*(...) En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”* (Negrillas agregadas por el despacho).

Así pues, en aplicación de la disposición legal en comento, se tiene que revisado el libelo incoador, encuentra el despacho que presenta la siguiente falencia que impide su admisión inmediata:

Las consideraciones y/o apreciaciones subjetivas contempladas en la pretensión del literal a. deberán suprimirse del acápite de pretensiones e incluirse en el respectivo acápite de fundamentos o razones de derecho, de manera que las pretensiones sean claras y concretas como lo exige el numeral 6 del C.P.T y de la S.S.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanar la demanda, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

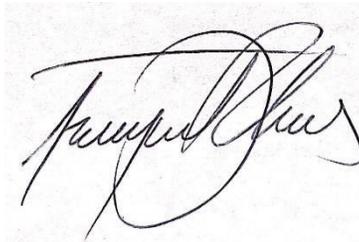
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>096</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NABIELA CARABALI**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00285-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2101**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Si bien al sumario se allegó copia las resoluciones VPB 35023 del 20 de abril de 2015 y SUB 96105 del 22 de abril de 2020 por medio de las cuales se acredita el agotamiento de la reclamación administrativa, no es posible deducir de estos documentos la competencia territorial en razón del lugar en que se haya agotado la reclamación administrativa. Por lo anterior, es preciso que se aporte el recibido por parte de Colpensiones del reclamo por escrito del derecho que se pretende.
2. No se acredita en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (negritas propias)*

Como quiera que no se ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

3. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones, como lo ordena el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así
  - a. Omite relatar supuestos fácticos que sirvan de fundamento a la pretensión contenida en el numeral **1**, relativos a acreditar la calidad de beneficiario o no de la demandante con ocasión al fallecimiento del señor OTONIEL LUCUMÍ CASTILLO.
  - b. Los múltiples supuestos fácticos tales como fallecimiento, solicitud de prestación económica y respuesta, relatados en el numeral **1** de los hechos deberán ser formulados de manera individualizada.
  - c. En el numeral **2** deberá aclarar si hace referencia a una pensión de vejez o de sobreviviente.
  - d. Los hechos de los numerales **3** y **7** contienen transcripciones de material probatorio. Dichas reproducciones deberán ser suprimidas de los hechos y estar soportadas en el respectivo acápite de pruebas.

4. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:
- En la pretensión del numeral **1** deberá indicar el IBL, tasa de reemplazo y demás ítems aplicables a la pensión de invalidez deprecada, adicionalmente, deberá señalar de manera específica los extremos cronológicos y monto de la mesada, indicar el monto al que ascendería la prestación deprecada al momento de instaurar la acción, de manera que la pretensión sea clara y concreta.
  - Omite indicar el precepto normativo de los intereses moratorios deprecados en el numeral **2**.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanar la demanda, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

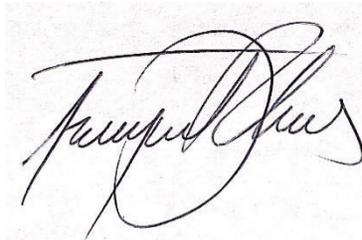
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la abogada **LILIAN YADIRA BENITEZ GONZÁLEZ**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 29.360.999 y portadora de la tarjeta profesional número 126.489 del C.S.J., para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>096</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias de primera y segunda instancia proferidas en proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la 2016-00121, las cuales se encuentran ejecutoriadas.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: BEATRIZ FEIJOO**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2020-00290-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2095**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020).

La señora **BEATRIZ FEIJOO** mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de las sentencia del proceso ordinario, por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que contiene las sentencias proferidas en primera y segunda instancia, con auto aprobando la liquidación de costas, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo consagrado por el artículo 108 del CPT y de la S S, deberá notificarse personalmente al ejecutado de conformidad con lo reglado en el párrafo del artículo 41 ibídem.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **BETRIZ FEIJOO**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por el 50% de la mesadas pensionales causadas desde el 29 de marzo de 2013 hasta la fecha que se produzca el pago

- b) Por la indexación de las anteriores sumas de dinero hasta la fecha del pago de la obligación.
- c) Deberán efectuarse los descuentos a salud.
- d) Por la suma de **DOS MILLONES DOSCIENTOS TRECE MIL CIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS (\$2.213.151)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- e) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, personalmente conforme lo dispone el párrafo del artículo 41 del CPT y SS, para que dentro del término de DIEZ (10) días proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúa el artículo 442 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

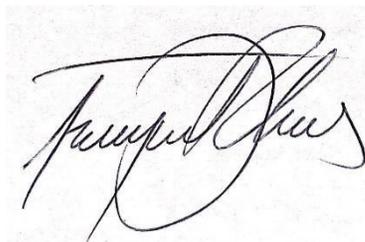
**CUARTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**SEXTO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>096</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14/08/2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020, Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las providencias proferida en el proceso ordinario No 2009-00659, las cuales se encuentran ejecutoriadas.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: OLGA LUCIA LOPEZ CIFUENTES**  
**DDO.: PROTECCION S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2020-00291-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1844**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020).

En atención a que en este despacho por reglas de reparto se le asigna una nueva radicación al proceso ejecutivo a continuación del ordinario y su trámite se hace en cuaderno a parte al del expediente de la acción declarativa, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la parte actora para que se sirva aportar, copia del acta de reparto, del acta y archivos que contengan las sentencia tanto de primera como de segunda instancia, así como la fijación, liquidación y aprobación de costas. Lo anterior para que obre en el proceso ejecutivo y pueda dársele trámite al mismo.

Por lo anterior el juzgado **DISPONE**;

**REQUERIR** a la parte demandante para que aporte copias de las piezas procesales enunciadas en la parte motiva del presente proveído, advirtiéndole que no se resolverá su solicitud de ejecución hasta tanto no cumpla con lo solicitado por el despacho.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>096</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14/08/2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020, Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las providencias proferida en el proceso ordinario No 2009-00659, las cuales se encuentran ejecutoriadas.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: AURA MARIA LONDOÑO LOPEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2020-00293-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1846**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020).

En atención a que en este despacho por reglas de reparto se le asigna una nueva radicación al proceso ejecutivo a continuación del ordinario y su trámite se hace en cuaderno a parte del expediente de la acción declarativa, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la parte actora para que se sirva aportar, copia del acta de reparto. Lo anterior para que obre en el proceso ejecutivo y pueda dársele trámite al mismo.

Por lo anterior el juzgado **DISPONE**;

**REQUERIR** a la parte demandante para que aporte copia de la pieza procesal enunciada en la parte motiva del presente proveído, advirtiéndole que no se resolverá su solicitud de ejecución hasta tanto no cumpla con lo solicitado por el despacho.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>096</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14/08/2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARINA NATIVIDAD ORTIZ**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2020-00268-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2088**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020).

La parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual subsana los defectos que adolecía a la demanda respecto a lo contemplado en el artículo 6 del Decreto No806 del 2020 en el cual indica:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Sin embargo, no subsana en debida forma el memorial poder dado que éste no cumplía con lo establecido en el artículo 5 Decreto No 806 del 2020 y no aporta nuevo poder con la respectiva modificación.

En ese orden de ideas se concluye que la parte demandante no subsanó en debida forma la demanda, ya que no aportó nuevo poder con las respectivas correcciones.

Así las cosas y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso la presente demanda deberá ser rechazada.

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO:** Archívese este proceso, previas anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **096** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **14 DE AGOSTO DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informando que no compareció el sindicato a la primera notificación realizada y que la parte actora intentó notificar a la demandada.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN ESPECIAL DE DISOLUCIÓN, LIQUIDACIÓN Y CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO SINDICAL**

**DTE.: COMPAÑÍA DE TRANSPORTES AUTOMOTORES SANTA ROSA ROBLES S.A TRANSUR.**

**DDO.: UNIÓN SINDICAL DE TRANSPORTADORES DE SERVICIO PÚBLICO "USIT".**

**RAD.: 760013105-012-2020-00270-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2094**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020).

En atención a la constancia secretarial, es oportuno traer a colación lo previsto en el artículo 380 del C.S.T., respecto del trámite especial que debe dársele a acción de disolución, liquidación y cancelación en el registro sindical:

*" (...) b) Recibida la solicitud el juez, a más tardar el día siguiente, ordenará correr traslado de ella a la organización sindical, mediante providencia que se notificará personalmente;*

*c) Si no se pudiere hacer la notificación personal, dentro de los cinco (5) días siguientes, el juez enviará comunicación escrita al domicilio de la organización sindical, anexando constancia del envío al expediente;*

*d) Si al cabo de cinco (5) días del envío de la anterior comunicación no se pudiere hacer la notificación personal, se fijará edicto en lugar público del respectivo despacho, por término de cinco(5) días cumplidos los cuales se entenderá surtida la notificación;*

*e) El sindicato, a partir de la notificación, dispone de un término de cinco (5) días para contestar la demanda y presentar las pruebas que se consideren pertinentes;*

*f) Vencido el término anterior el juez decidirá teniendo en cuenta los elementos de juicio de que disponga dentro de los cinco (5) días siguientes, y*

*g) La decisión del juez será apelable, en el efecto suspensivo, para ante el respectivo Tribunal Superior del Distrito Judicial, el cual deberá decidir de plano dentro de los cinco (5) días siguientes al en que sea recibido el expediente. Contra la decisión del Tribunal no cabe ningún recurso. (...)"*

Aunque el Decreto 806 de 2020 dispuso una nueva forma de notificación personal, por ser una norma general, debe acompasarse a la norma especial que rige la materia, debiendo seguirse todos los pasos enlistados en el artículo 380, pero de manera virtual.

En ese orden de ideas, estando en pugna el derecho de asociación al pretenderse la cancelación de la personería jurídica de una organización sindical, considera el despacho que la interpretación más ajustada a los mandatos constitucionales, es que la primera comunicación que hizo el despacho suplir el primer intento de notificación que consagra el literal b), por lo cual, debe enviarse nuevamente comunicación para suplir

el trámite del literal c) y si no se recibe respuesta, debe publicarse edicto en el micrositio web del juzgado en la página de la rama judicial, y sólo así podrá entenderse debidamente surtida la notificación.

Aclarando que no surte efectos la notificación que intentó hacer la parte pasiva, pues fue posterior al envío del despacho y previo al cumplimiento del primer término.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

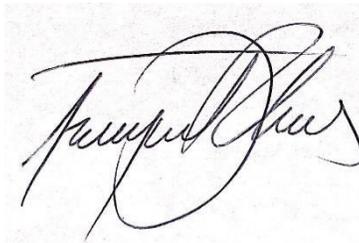
**DISPONE**

**PRIMERO: ENVIAR** nuevamente el expediente digital al correo de la **UNIÓN SINDICAL DE TRANSPORTADORES DE SERVICIO PÚBLICO “USIT”**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte actora que todas las notificaciones las realizará el despacho.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>096</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALEXANDRA SAAVEDRA BECERRA**  
**DDOS.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00274-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2089**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Examinado el proceso se constata que vencido el término de ley la parte demandante no subsanó la demanda. Así las cosas y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso la presente demanda deberá ser rechazada.

Por lo anterior el juzgado,

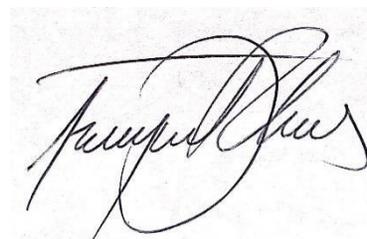
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en la motivación del proveído.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes

NOTIFÍQUESE,

La Juez

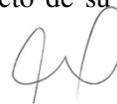


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DSL/R

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>096</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JHONATAN MORALES TAMAYO**  
**DDO.: LICEO COMERCIAL Y TECNOLOGICO DEL VALLE**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00296-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2076**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la demanda presentada por el señor JHONATAN MORALES TAMAYO en contra del LICEO COMERCIAL Y TECNOLOGICO DEL VALLE, resulta ajena a su competencia, toda vez que las pretensiones de la demanda en su totalidad no exceden los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha de presentación de la acción, es decir, no se cumple con el límite previsto artículo 12 del C.P del T y de la S.S., modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010:

*“Artículo 12. Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.”*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

*Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía **no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente**” (Negrillas propias).*

De acuerdo a lo anterior, este despacho no es competente para dirimir el asunto, por lo cual deberá declararse la falta de competencia y remitir el expediente ante los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali (reparto).

En virtud de lo anterior este juzgado,

**DISPONE:**

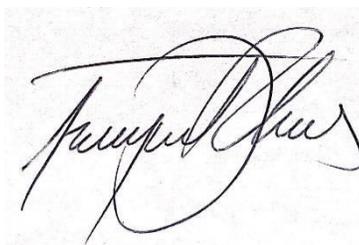
**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por la señora JHONATAN MORALES TAMAYO en contra de la LICEO COMERCIAL Y TECNOLOGICO DEL VALLE.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO con la finalidad de que sea sometido al reparto de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**TERCERO: CANCELESE** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DSLRL

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>096</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AYDA MARIA GONZALEZ CORREA**  
**DDO.: PORVENIR S.A.-PROTECCION S.A.-COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00299-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2077**

Santiago de Cali, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, toda vez que no se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, SIMULTÁNEAMENTE deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que el apoderado de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a los demandados.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **LILIANA HURTADO VALENCIA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.585.319 y portadora de la tarjeta

profesional No. 116862 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **096** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **14 DE AGOSTO DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

*DSL*