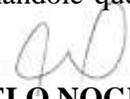


**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra archivado informándole que se ha constituido un depósito judicial. Sírvasse proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS AUGUSTO TORRES OSPINA**  
**DDO.: CONFECCIONES LUBER S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2013-00808-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No.1869**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede encuentra el despacho que el día de hoy, al revisar la plataforma del Banco Agrario, se encontró que el señor Marco Tulio Sandoval Frasser, quien fungió como secuestre en el presenta asunto consignó a órdenes del proceso depósito judicial Nro. 469030002545102 por valor de \$3.522.037. Por lo que considera el despacho necesario ponerlo en conocimiento de las partes para que se pronuncien al respecto.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DESARCHIVAR** el proceso de la referencia.

**SEGUNDO. PONER** en conocimiento de las partes la constitución del depósito judicial Nro. 469030002545102 por valor de \$3.522.037

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

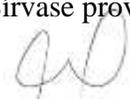
La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <u>101</u> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <u>24/08/2020</u></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso que tiene solicitudes pendientes por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JUAN RAMON BARBERENA HIDALGO**  
**DDO.: FERNANDO ECHEVERRY TRUJILLO**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2015-00712-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2161**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

En el presente asunto el despacho emitió el auto Nro.1518 del 01 de julio de 2020, en el que dispuso notificar el mandamiento de pago al ejecutado de conformidad con lo reglado por el decreto 806 de 2020, para lo cual se requirió al demandante para que aportara la dirección de notificación electrónica del actor para que proceder a su notificación.

En calenda 07 de julio de 2020, fue allegado memorial en el que la parte actora manifiesta desconocer la dirección de notificación electrónica del ejecutada y solicita que no se surta la misma pues a su juicio, el auto que libró mandamiento de pago quedo en firme desde el 03 de febrero de 2016. Pues dicha providencia se notificó por estado a ambas partes.

Adicionalmente, el día de ayer fue allegado memorial a través del cual la parte actora, solicita se lleve ordene el secuestro del bien inmueble ubicado en la carrera 3 No. 10-20 y calle 10 No. 3-23, oficina 311 Edificio Colombia, con matrícula inmobiliaria No. 370-9047 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Pues informa que el proceso que se llevaba a cabo en el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, terminó y se dejó a disposición de este despacho el bien en comento.

Para resolver las solicitudes presentadas, el despacho reviso el auto Nro. 015 del 28 de enero de 2016, encontrando que en dicha providencia se omitió indicar la forma de notificación al ejecutado. Por lo que era viable para este despacho, subsanar esa omisión y dar aplicación a lo reglado en el artículo 108 del C P T y la S.S., norma que claramente regula la forma en que debe proceder el despacho cuando se emite la primera providencia en un sumario. Por lo que no es viable acudir por analogía o remisión a normas generales, pues existe una norma especial en nuestro procedimiento. En ese sentido, deberá notificarse el mandamiento de pago personalmente al ejecutado.

Ahora bien, como el apoderado de la parte actora ha manifestado desconocer la dirección electrónica de notificación del ejecutado, y toda vez que el decreto 806 de 2020 en su artículo 8 no deja de lado la notificación física deberá solicitarse que la parte actora informe la dirección física del demandado para proceder de conformidad a lo ordenado en este proveído.

En lo que respecta a la solicitud de secuestro de un bien inmueble, del cual milita en el proceso constancia de ser objeto de embargo por parte del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, sobre el cual esta dependencia judicial ordenó la concurrencia de embargos y que actualmente dicha medida se encuentra vigente. No puede accederse a la solicitud presentada, pues el artículo 466 del CG del P establece: "... Cuando el proceso termine por desistimiento o transacción, o si después de hecho el pago a los acreedores hubiere bienes sobrantes, estos o todos los perseguidos, según fuere el caso, se considerarán embargados por el juez que decretó el embargo del remanente o de los bienes que se desembarquen, a quien se remitirá copia de las diligencias de embargo y secuestro para que surtan efectos en el segundo proceso. Si se trata de bienes sujetos a registro, se comunicará al registrador de instrumentos públicos que el embargo continúa vigente en el otro proceso. También se remitirá al mencionado juez copia del avalúo, que tendrá eficacia en el proceso de que conoce con sujeción a las reglas de contradicción y actualización establecidas en este código. Al revisar, el sumario se observa que lo transcrito no ha ocurrido y en consecuencia, no es posible acceder a lo solicitado. Sin embargo, en aras de determinar el estado actual de ese sumario, se oficiará a esa oficina judicial.

En virtud de lo anterior se

### DISPONE

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora, con el fin de que informe la dirección de notificación física del ejecutado, en caso de desconocerla deberá manifestarlo bajo la gravedad del juramento y solicitar el emplazamiento respectivo.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de secuestro de un bien inmueble, conforme a lo expuesto.

**TERCERO: OFICIAR** al Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, con el fin de que indique el estado actual del proceso adelantado por el BBVA contra el señor FERNANDO ECHEVERRY TRUJILLO C.C. 16.91.351 con radicación Nro. 760013103-002-1998-01122-00.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

JUZGADO DOCELABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI



En estado No. **101** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24/08/2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de reprogramación. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: VIGIAS LTDA**  
**DDO.: SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD**  
**LITIS: ADRES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2016-00184-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1871**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

En el presente sumario se había fijado fecha para la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento, sin embargo, en atención a que la titular del despacho sufrió en la fecha programada una calamidad doméstica la misma no puede realizarse, por lo cual se procede a su reprogramación.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**FIJAR** el día **PRIMERO (1º) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **OCHO DE LA MAÑANA (08:00 A.M.)** para continuar con la audiencia de **TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso en que la partes no se pronunciaron sobre el dictamen rendido.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LEONARDO GIRALDO RAMÍREZ**

**DDO.: ALMACENES ÉXITO Y OTROS**

**RAD.: 76001-31-05-012-2016-00540-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1874**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Agosto de dos mil veinte (2020)

Como quiera que las partes no efectuaron ningún pronunciamiento sobre el dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación, es necesario convocar a audiencia para la continuación de la etapa de trámite y juzgamiento.

A la diligencia deberá convocarse al médico ponente de la experticia a efectos de que sustente el dictamen rendido.

En virtud de lo anterior se

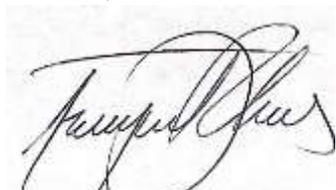
**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día DOS (02) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS 8:00 A.M. para la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento en los términos establecidos en el artículo 80 del C.P.T.S.S., en la cual se efectuará sustentación de experticia.

**SEGUNDO:** Cítese y hágase comparecer al médico ponente de la experticia rendida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de reprogramación. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS ALBERTO SÁNCHEZ**  
**DDO.: PROCLIN PHARMA S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00642-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1872**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

En el presente sumario se había fijado fecha para la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento, sin embargo, en atención a que la titular del despacho sufrió en la fecha programada una calamidad doméstica la misma no puede realizarse, por lo cual se procede a su reprogramación.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**FIJAR** el día **PRIMERO (1º) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)** para continuar con la audiencia de **TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso informándole que las partes no han allegado la liquidación del crédito. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NAHUM DE JESUS GALLEGO ZAPATA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00090-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1873**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

Revisado el presente proceso se encontró que desde el 31 de julio de 2020, se ordenó seguir adelante con la ejecución y proceder con la liquidación del crédito, pese a ello, las partes no han acatado la ordena dada por el despacho, haciéndose necesario requerirlas y advertirles que de su diligencia depende el trámite del mismo.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito respectiva y advertirles que de su diligencia depende el trámite e impulso del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **101** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24/08/2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIELA OLIVARES TOBAR**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**LITIS: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00206-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2162**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

La parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual subsana los defectos de que adolecía la demanda, aclarando lo pertinente y anexando los documentos exigidos, por lo tanto observa el Juzgado que la misma reúne a cabalidad los requisitos exigidos en el artículo 25,25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión, encontrando precedente su admisión

Igualmente, evidencia el despacho que se precisa la vinculación y notificación en calidad de litisconsorte necesario por pasiva de **PORVENIR S.A.**, teniendo en cuenta que presuntamente es donde actualmente se encuentra afiliada la demandante.

Como quiera que la vinculada **PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **MARIELA OLIVARES TOBAR** contra **COLPENSIONES**.

**TERCERO: VINCULAR** en calidad de litisconsorte por pasiva a **PORVENIR S.A.**

**CUARTO: NOTIFICAR** al representante legal de las sociedades demandadas **PORVENIR S.A.** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DSL/R

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSE NELSON REYES SANCLEMENTEE**  
**DDO.: COLPENSIONES-COLFONDOS-PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00226-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2164**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

La parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual subsana los defectos de que adolecía la demanda, aclarando lo pertinente y anexando los documentos exigidos, por lo tanto, observa el Juzgado que la misma reúne a cabalidad los requisitos exigidos en el artículo 25,25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión, encontrando procedente su admisión

Como quiera que las demandadas **COLFONDOS y PORVENIR** son entidades de derecho privado, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **JOSE NELSON REYES SANCLEMENTEE** contra **COLPENSIONES, COLFONDOS y PORVENIR**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de las sociedades demandadas **COLFONDOS y PORVENIR S.A.** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DSLRL*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso donde se verificó una irregularidad al rechazar la demanda Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAIRO ARANGO ARBELAEZ**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PROTECCION-SKANDIA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00241-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2158**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

Atendiendo la constancia secretarial que antecede observa este despacho que mediante el auto interlocutorio No. 1779 del 23 de julio de 2020 se inadmitió la demanda indicando las falencias, a fin de que se subsanaran dentro del término de cinco días. Vencido dicho término se omite tener en cuenta correo electrónico enviado por el apoderado la parte actora del día 24 julio del 2020, razón por la cual se decide rechazar la demanda mediante auto No.2152 del 20 del presente mes y año.

Examinada nuevamente la documentación recibida en este juzgado se constata que la demanda SI FUE SUBSANADA, mediante memorial presentado dentro del término legal y atendiendo las observaciones correspondientes.

Así las cosas, concluye fácilmente esta instancia judicial que se ha configurado una irregularidad del proceso, la cual deberá ser saneada conforme al artículo 132 del Código General del Proceso, que respecto a las nulidades y otras irregularidades, prevé lo siguiente:

*“Artículo 132. Control de legalidad. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”*

Teniendo en cuenta la norma arriba transcrita y los hechos expuestos se considera procedente declarar la ilegalidad del auto que rechazó la presente demanda y en su lugar proceder a admitir la misma y continuar con el curso normal del proceso.

Para finalizar, como quiera que las demandadas **PROTECCION S.A.** y **SKANDIA** sean entidades de derecho privado, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Por lo anterior el juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR LA ILEGALIDAD** del auto interlocutorio No.2152 del 20 de agosto de 2020, mediante el cual se rechazó la presente demanda.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **JAIRO ARANGO ARBELAEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, PROTECCION y SKANDIA**.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** al representante legal de las sociedades demandadas **PROTECCION S.A. y SKANDIA**. Conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DSL/R

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS ENRIQUE OSORIO.**  
**DDOS.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00263-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2163**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

La parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual subsana los defectos de que adolecía la demanda, aclarando lo pertinente y anexando los documentos exigidos, por lo tanto, observa el Juzgado que la misma reúne a cabalidad los requisitos exigidos en el artículo 25,25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, encontrando procedente su admisión

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **LUIS ENRIQUE OSORIO** contra la **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DSL*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JUAN CARLOS OSSA QUICENO**  
**DDO.: CLUB DE EJECUTIVOS DEL VALLE DEL CAUCA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00269-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2166**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Lo primero que evidencia el despacho es que absolutamente todo el escrito de demanda y algunos anexos entre ellos el poder se tornan incompletos, toda vez que la parte inferior de cada una de las hojas se encuentra cortada, así las cosas, se advierte que se efectúa el estudio de admisión con lo que se puede observar de la demanda.
2. Considera el despacho que NO es posible acceder al reconocimiento de personería, toda vez que el mandato se torna incompleto, así las cosas, deberá allegarse copia digitalizada legible del referido documento
3. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (subrayado y negrilla propias)*

Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

4. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., por cuanto no se allega certificado de existencia y representación legal de la demandada CLUB DE EJECUTIVOS DEL VALLE DEL CAUCA, ni se indica bajo la gravedad de juramento la imposibilidad de aportarlo.
5. El hecho relatado en el numeral PRIMERO no se ajusta a las exigencias del numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
  - a. Las consideraciones y/o apreciaciones subjetivas deberán ser retiradas y estar incluidas en el acápite de fundamentos de derecho o en el de razones de derecho.
  - b. Contiene además de un supuesto fáctico, transcripciones de la convención colectiva de trabajo. Dichas reproducciones deberán ser suprimidas de los hechos y estar soportadas en el respectivo acápite de pruebas.
6. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
  - a) Las consideraciones y/o apreciaciones subjetivas contenidas en el numeral **PRIMERO** deberán ser retiradas y estar incluidas en el acápite de fundamentos de derecho o en el de razones de derecho.
  - b) Los múltiples pedimentos contenidos en el numeral PRIMERO tales como reintegro, salarios y prestaciones dejadas de percibir deberán formularse de manera individualizada.
  - c) Además de lo dispuesto en el literal anterior, deberá cuantificar cada uno de esos múltiples pedimentos, indicando de manera específica el salario base de cada periodo a utilizar para calcular cada una de sus pretensiones económicas.
  - d) Advierte el despacho que “*prestaciones sociales*” contiene múltiples rubros, los cuales deberán ser formulados de manera individualizada y cuantificados de manera específica a través de una liquidación, de manera que las pretensiones sean claras y concretas.
  - e) En los pedimentos realizados en la pretensión **SEGUNDA** tales como cesantía, intereses sobre la cesantía, prima y vacaciones, si bien se menciona un salario final, éste resulta insuficiente en la medida son varios los periodos reclamados. Por tanto, deberá señalar el salario base utilizado en cada anualidad e individualizar periodo a periodo cada uno de sus pedimentos.
7. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**PRIMERO: ABSTENERSE** de reconocer personería, hasta tanto se allegue al sumario copia digital completa del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez informando que el accionante allegó vía correo electrónico impugnación contra la Sentencia de Tutela No. 40 del 13 de agosto de 2020. Sírvese proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA en nombre propio y en representación de la menor IDR.**

**ACDOS.: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ- COMISARÍA DE FAMILIA, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN E INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**

**VINCULADA: CINDY LILIANA RENGIFO MINOTTA (MADRE DE LA MENOR) – PERSONERÍA DE JAMUNDÍ.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00282-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2162**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

Una vez revisado el informe secretarial que antecede, se tiene que el accionante presenta impugnación vía correo electrónico contra la Sentencia de Tutela No. 40 del 13 de agosto de 2020, la cual se encuentra ajustada a la norma procesal, por tanto, se concederá la misma y se remitirá el expediente al superior.

Teniendo en cuenta lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: CONCÉDASE** la impugnación contra la Sentencia de Tutela No. 40 del 13 de agosto de 2020, propuesta por **NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA**.

**SEGUNDO: REMITIR** la totalidad del expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a fin de que se surta la impugnación interpuesta.

**TERCERO: DÉSELE** la salida correspondiente en los radicadores.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **101** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE AGOSTO DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Toda comunicación remitirla al correo electrónico - [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020

Oficio No. 1252

Señor

**NÉSTOR JAVIER DIAZ**

[javier.0615@hotmail.com](mailto:javier.0615@hotmail.com)

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA en nombre propio y en representación de la menor IDR.**

**ACDOS.: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ–  
COMISARÍA DE FAMILIA, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN E  
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**

**VINCULADA: CINDY LILIANA RENGIFO MINOTTA (MADRE DE LA MENOR) –  
PERSONERÍA DE JAMUNDÍ.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00282-00**

Por medio de la presente me permito informarle que mediante Auto Interlocutorio No. 2162 del 21 de agosto de 2020, se dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO: CONCÉDASE** la impugnación contra la Sentencia de Tutela No. 40 del 13 de agosto de 2020, propuesta por **NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA. SEGUNDO: REMITIR** la totalidad del expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a fin de que se surta la impugnación interpuesta. **TERCERO: DÉSELE** la salida correspondiente en los radicales”

Atentamente,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

JAFP

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Toda comunicación remitirla al correo electrónico - [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020

Oficio No. 1253

Señor

**FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

[juridicanotificacionestutela@fiscalia.gov.co](mailto:juridicanotificacionestutela@fiscalia.gov.co)

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA en nombre propio y en representación de la menor IDR.**

**ACDOS.: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ-  
COMISARÍA DE FAMILIA, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN E  
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**

**VINCULADA: CINDY LILIANA RENGIFO MINOTTA (MADRE DE LA MENOR) –  
PERSONERÍA DE JAMUNDÍ.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00282-00**

Por medio de la presente me permito informarle que mediante Auto Interlocutorio No. 2162 del 21 de agosto de 2020, se dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO: CONCÉDASE** la impugnación contra la Sentencia de Tutela No. 40 del 13 de agosto de 2020, propuesta por **NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA**. **SEGUNDO: REMITIR** la totalidad del expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a fin de que se surta la impugnación interpuesta. **TERCERO: DÉSELE** la salida correspondiente en los radicales”

Atentamente,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

JAFP

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Toda comunicación remitirla al correo electrónico - [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020

Oficio No. 1254

Señor

MUNICIPIO DE JAMUNDÍ- COMISARIA DE FAMILIA

[secretariajuridica@jamundi.gov.co](mailto:secretariajuridica@jamundi.gov.co)

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA en nombre propio y en representación de la menor IDR.**

**ACDOS.: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ- COMISARÍA DE FAMILIA, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN E INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**

**VINCULADA: CINDY LILIANA RENGIFO MINOTTA (MADRE DE LA MENOR) – PERSONERÍA DE JAMUNDÍ.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00282-00**

Por medio de la presente me permito informarle que mediante Auto Interlocutorio No. 2162 del 21 de agosto de 2020, se dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO: CONCÉDASE** la impugnación contra la Sentencia de Tutela No. 40 del 13 de agosto de 2020, propuesta por **NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA**. **SEGUNDO: REMITIR** la totalidad del expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a fin de que se surta la impugnación interpuesta. **TERCERO: DÉSELE** la salida correspondiente en los radicales”

Atentamente,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

JAFP

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Toda comunicación remitirla al correo electrónico - [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020

Oficio No. 1255

Señor

**PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

[procesosjudiciales@procuraduria.gov.co](mailto:procesosjudiciales@procuraduria.gov.co)

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA en nombre propio y en representación de la menor IDR.**

**ACDOS.: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ-  
COMISARÍA DE FAMILIA, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN E  
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**

**VINCULADA: CINDY LILIANA RENGIFO MINOTTA (MADRE DE LA MENOR) –  
PERSONERÍA DE JAMUNDÍ.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00282-00**

Por medio de la presente me permito informarle que mediante Auto Interlocutorio No. 2162 del 21 de agosto de 2020, se dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO: CONCÉDASE** la impugnación contra la Sentencia de Tutela No. 40 del 13 de agosto de 2020, propuesta por **NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA**. **SEGUNDO: REMITIR** la totalidad del expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a fin de que se surta la impugnación interpuesta. **TERCERO: DÉSELE** la salida correspondiente en los radicares”

Atentamente,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

JAFP

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Toda comunicación remitirla al correo electrónico - [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020

Oficio No. 1256

Señor

ICBF

[notificaciones.judiciales@icbf.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@icbf.gov.co)

[tutelas@icbf.gov.co](mailto:tutelas@icbf.gov.co)

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA en nombre propio y en representación de la menor IDR.**

**ACDOS.: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ–  
COMISARÍA DE FAMILIA, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN E  
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**

**VINCULADA: CINDY LILIANA RENGIFO MINOTTA (MADRE DE LA MENOR) –  
PERSONERÍA DE JAMUNDÍ.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00282-00**

Por medio de la presente me permito informarle que mediante Auto Interlocutorio No. 2162 del 21 de agosto de 2020, se dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO: CONCÉDASE** la impugnación contra la Sentencia de Tutela No. 40 del 13 de agosto de 2020, propuesta por **NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA**. **SEGUNDO: REMITIR** la totalidad del expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a fin de que se surta la impugnación interpuesta. **TERCERO: DÉSELE** la salida correspondiente en los radicales”

Atentamente,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

JAFP

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Toda comunicación remitirla al correo electrónico - [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020

Oficio No. 1257

Señora

**CINDY LILIANA RENGIFO**

[cindylilianarengifo@gmail.com](mailto:cindylilianarengifo@gmail.com)

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA en nombre propio y en representación de la menor IDR.**

**ACDOS.: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ–  
COMISARÍA DE FAMILIA, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN E  
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**

**VINCULADA: CINDY LILIANA RENGIFO MINOTTA (MADRE DE LA MENOR) –  
PERSONERÍA DE JAMUNDÍ.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00282-00**

Por medio de la presente me permito informarle que mediante Auto Interlocutorio No. 2162 del 21 de agosto de 2020, se dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO: CONCÉDASE** la impugnación contra la Sentencia de Tutela No. 40 del 13 de agosto de 2020, propuesta por **NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA**. **SEGUNDO: REMITIR** la totalidad del expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a fin de que se surta la impugnación interpuesta. **TERCERO: DÉSELE** la salida correspondiente en los radicares”

Atentamente,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

JAFP

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Toda comunicación remitirla al correo electrónico - [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020

Oficio No. 1258

Señor

**PERSONERÍA DE JAMUNDÍ**

[personeria@jamundi.gov.co](mailto:personeria@jamundi.gov.co)

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA en nombre propio y en representación de la menor IDR.**

**ACDOS.: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ–  
COMISARÍA DE FAMILIA, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN E  
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**

**VINCULADA: CINDY LILIANA RENGIFO MINOTTA (MADRE DE LA MENOR) –  
PERSONERÍA DE JAMUNDÍ.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00282-00**

Por medio de la presente me permito informarle que mediante Auto Interlocutorio No. 2162 del 21 de agosto de 2020, se dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO: CONCÉDASE** la impugnación contra la Sentencia de Tutela No. 40 del 13 de agosto de 2020, propuesta por **NÉSTOR JAVIER DÍAZ RUA**. **SEGUNDO: REMITIR** la totalidad del expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a fin de que se surta la impugnación interpuesta. **TERCERO: DÉSELE** la salida correspondiente en los radicares”

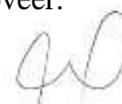
Atentamente,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

JAFP

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento sobre su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: DIVA BELINDA CRUZ LASSO**

**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR**

**RAD.: 760013105-012-2020-00297-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2156**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente **deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (subrayado y negrilla propias)*

Al respecto es preciso manifestar que la demanda se eleva contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A., sin embargo, sólo se envía el correo de forma simultánea al radicar la demanda a los siguientes correos electrónicos “porvenir@en-contacto.com” y “povenir@enviosporvenir.com.co” sin embargo, dichos canales digitales no corresponden con los certificados en los documentos que acreditan la existencia y representación de las referidas entidades ni se indica la forma de obtención de los mismos. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **FERNANDO RODRÍGUEZ RAMÍREZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.402.467 y portador de la tarjeta profesional No. 280.675 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARITZA CONSUELO OLIVARES BENAVIDES**

**DDOS.: COLPENSIONES- PROTECCION – SKANDIA**

**RAD.: 760013105-012-2020-00303-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2157**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en artículo 74 del C.G.P. en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta que en el inciso segundo del artículo 74 del C.G.P. se establece que, “(...) *El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario (...)*”, presentación personal que no se evidencia en el poder anexo al libelo incoador.

Si bien el artículo 5 del Decreto 806 de 2020 se establece que los poderes “*se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento*” ello solo es aplicable a los mandatos conferidos mediante mensaje de datos.

Del documento allegado con la demanda se puede evidenciar que en el consta sello de la notaría 29 del círculo de Bogotá, sin embargo, carece del sello de presentación personal, bien sea porque no lo hay o porque el documento allegado se torna incompleto.

Por lo anotado en líneas precedentes, no procede reconocimiento de personería, hasta tanto se subsane dicha falencia mediante poder debidamente otorgado, conforme el artículo 74 del C.G.P. en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

2. No se acredita en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (negrillas propias)*

Como quiera que no se ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

A pesar de que la apoderada judicial de la parte actora anexa a su demanda documental que denomina “*Constancia de envío de la demanda y anexos (...)*”, la misma se torna ilegible pues no es posible identificar los canales digitales a los que supuestamente fue enviada la demanda y los anexos a los integrantes de la parte pasiva, aunado a lo anterior, tal como se citó en líneas precedentes el envío de la demanda y sus anexos a los integrantes de la parte pasiva debe hacerse de manera simultánea al momento de radicar la demanda, no antes ni después.

3. Respecto de la pretensión contenida en el numeral **SEXTO**, es preciso aclararle a la togada que los honorarios profesionales son los que se pacten entre el mandatario y el mandante no pudiendo intervenir el operador judicial en dicha relación privada y que las costas son los gastos del proceso que se tasan por la suscrita en el momento procesal oportuno.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanar la demanda, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento sobre de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ARNUL LOPEZ GUEVARA**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00305-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2159**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

Antes de decidir sobre la admisión del proceso que nos ocupa resulta fundamental definir si este despacho tiene competencia para conocer del asunto, por lo cual resulta necesario traer a colación lo dispuesto por el artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

***“ARTICULO 11. COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LAS ENTIDADES DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL. En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante.***

*En los lugares donde no haya juez laboral del circuito conocerá de estos procesos el respectivo juez del circuito en lo civil”.* (Negrillas fuera de texto).

Del tenor literal de la norma, el cual es totalmente claro, por lo cual no amerita interpretación, se denota que existen dos posibilidades para la determinación de la competencia, la primera el lugar donde se surtió la reclamación administrativa del respectivo derecho y la segunda el domicilio de la entidad demandada.

En este sumario el señor **ARNUL LÓPEZ GUEVARA**, actuando a través de apoderado judicial, instaura Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE**

**PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, pretendiendo que se declare la nulidad del traslado efectuado desde el RPM al RAIS.

El artículo 6 del C.P.T. y de la S.S., indica que es requisito de procedibilidad para acceder ante la justicia ordinaria laboral en contra de una entidad pública, el previo agotamiento de la reclamación administrativa.

Debe decirse que en el plenario, reposa respuesta a la “*SOLICITUD DE TRASLADO DE FONDO DE PENSIONES DE CESANTÍAS*” la cual fue radicada en la ciudad de Palmira. Por tanto, en razón del lugar donde se agotó la reclamación, el juez competente para conocer del asunto es el Laboral Del Circuito De Palmira

Aunado a lo anterior, se tiene que respecto de PORVENIR S.A. se elevó petición en la ciudad de Palmira.

Si en gracia de discusión, se tomara en cuenta que COLPENSIONES puede adelantar actividades en desarrollo de su objeto en todo el territorio nacional, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 4488 de 2009, se tiene que dicha entidad tiene por domicilio principal la ciudad de Bogotá, D.C., en ese sentido, también sería competente el Juez Laboral del Circuito de Palmira.

Misma situación ocurre con la demandada PORVENIR S.A., pues a pesar de prestar sus servicios a lo largo del territorio nacional, su domicilio principal está en la ciudad de Bogotá D.C.

Para una mejor ilustración sobre el tema se cita como referente el auto AL5692-2015 radicación 72567 proferido por la Honorable Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia con ponencia de la Magistrada Clara Cecilia Dueñas el 30 de septiembre de 2015, reiterado por la misma corporación al resolver el Conflicto de Competencia No. 70104 el 20 de abril de 2016 en el que consideró lo siguiente:

*“ (...) Teniendo en cuenta que el citado artículo 11 del estatuto procesal laboral, da al demandante únicamente la opción de escoger entre el juez del lugar donde se surtió la reclamación del derecho o el domicilio de la entidad demandada, serán estos dos presupuestos dentro del fuero electivo que tiene el accionante, los que han de considerarse para optar por el que más le convenga, máxime que para el caso de Colpensiones, actualmente la expedición de los actos administrativos que resuelven las solicitudes de reconocimiento de pensiones se encuentra centralizada en cabeza de la Gerencia Nacional de Reconocimiento Prestacional, en primera instancia, y en segunda, en la Vicepresidencia de Beneficios Prestacionales<sup>1</sup>, ambas dependencias ubicadas en la ciudad de Bogotá, lo que en muchos casos difiere del lugar en que se presentó la reclamación, ello en detrimento de los pensionados que se hallan fuera de esta ciudad. (...)*

(...) Finalmente cumple aclarar que con esta nueva postura la Sala recoge cualquier otro criterio en sentido contrario, de manera tal que para determinar la competencia en procesos seguidos contra entidades de seguridad social, en los que se pretenda la reliquidación, el reajuste o el incremento de la pensión, independientemente del lugar donde se hubiere reconocido la prestación, será competente el juez del lugar donde se surtió la reclamación del derecho o el lugar donde la respectiva entidad tenga su domicilio principal. (...)”

Así las cosas, deberá declararse la falta de competencia y remitir el expediente ante los Jueces Laborales del Circuito de Palmira.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por el señor **ARNUL LÓPEZ GUEVARA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los Juzgados Laborales del Circuito de Palmira (REPARTO).

**TERCERO: CANCELÉSE** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCC

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUCERO ESCOBAR ACOSTA**

**LITIS: MÓNICA MARÍA RESTREPO MOLINA**

**DDOS.: PORVENIR S.A.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00308-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2160**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en artículo 74 del C.G.P. en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta que en el inciso segundo del artículo 74 del C.G.P. se establece que, “(...) *El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario (...)*”, presentación personal que no se evidencia en el poder anexo al libelo incoador.

Si bien el artículo 5 del Decreto 806 de 2020 se establece que los poderes “*se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento*” ello solo es aplicable a los mandatos conferidos mediante mensaje de datos.

Del documento allegado con la demanda se puede evidenciar que en el consta sello de la notaría Primera del círculo de Yumbo, sin embargo, carece del sello de presentación personal, bien sea porque no lo hay o porque el documento allegado se torna incompleto.

Por lo anotado en líneas precedentes, no procede reconocimiento de personería, hasta tanto se subsane dicha falencia mediante poder debidamente otorgado o se aporte el documento en su integralidad, conforme el artículo 74 del C.G.P. en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

2. No se acredita en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (negrillas propias)*

Como quiera que no se ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

3. Las pretensiones formuladas en la adición no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
  - a. Respecto del numeral **PRIMERO** es preciso que indique a partir de cuándo pretende el reconocimiento y pago de la prestación deprecada, en qué cuantía y si es el caso, indicar el monto del retroactivo al momento de iniciar la acción.
  - b. Los múltiples pedimentos contenidos en el primer numeral **SEGUNDO** deberán formularse de manera individualizada.
  - c. Omite indicar el precepto normativo de los intereses moratorios deprecados.
4. Además de lo anterior, se evidencia que existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que en el primer numeral **SEGUNDO** de las pretensiones se reclaman coetáneamente intereses moratorios e indexación, rubros que son excluyentes, por lo cual deberá indicarse sobre qué rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos. Si pretende reclamarlos todos sobre los mismos conceptos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.
5. El acápite denominado “**PRUEBAS**” no es consecuente con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:

#### Documentales

- a. Los múltiples elementos probatorios relacionados en el punto tercero de las pruebas tales como “*escrito de reclamación*”, “*sus debidas respuestas*” y “*recursos*”, deberán enlistarse de manera individualizada.
- b. Los mencionados en el literal anterior como “*sus debidas respuestas*” y “*recursos*” no reposan en el sumario.
- c. El documento anexo a la demanda enumerado con el 6 en la parte inferior derecha, el subsiguiente, el numerado con el 7, el numerado con el 9, los dos siguientes y los numerados con el 12 y 13 no se encuentran debidamente relacionado en el acápite de pruebas documentales y tampoco se expresa su finalidad en el expediente.
- d. Además de lo dispuesto en el literal anterior, el documento numerado con el 13 se torna ilegible.
- e. Teniendo en cuenta los dos literales precedentes deberá enlistarse adecuadamente en el acápite de pruebas los documentos ahí relacionados.
- f. Los múltiples elementos probatorios relacionados en el punto quinto de las pruebas tales como “*Registros Civiles de las hijas de mi mandante y el señor VIVERO*”, deberán enlistarse de manera individualizada, indicando detalladamente de qué tipo de registro civil se trata (nacimiento, matrimonio o defunción) y los nombres de las personas a identificar con los registros civiles.

### Testimoniales

Deberá indicar el correo electrónico donde reciban notificaciones las testigos, pues no indica el canal digital donde deban ser notificadas ni manifiesta bajo la gravedad de juramento desconocerlo ni su imposibilidad de conseguirlo.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanar la demanda, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

Finalmente, en caso de sanear las falencias puestas de presente mediante el presente proveído, deberá vincularse y notificarse en calidad de litisconsorte necesaria por pasiva la señora MÓNICA MARÍA RESTREPO MOLINA, toda vez que subsiste un conflicto entre beneficiarias del derecho que aquí se reclama.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

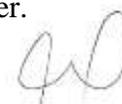


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento sobre admisión. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GILBERTO LÓPEZ GRISALES**  
**DDOS.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00310-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2165**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente **deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (subrayado y negrilla propias)*

Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:
  - a. Respecto de la pretensión del numeral **PRIMERO** deberá indicar desde cuando pretende el reconocimiento y pago de la prestación deprecada, así como especificar detalladamente el IBL que pretende sea aplicable a su caso, de manera que la pretensión sea concreta.
  - b. En el numeral **SEGUNDO** deberá determinar con precisión y claridad el monto al cual ascendería el retroactivo producto de las diferencias pensionales.
3. El acápite de notificaciones no se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 6 del Decreto 806, toda vez que se omite indicar el canal digital donde puedan ser notificadas las partes, así las cosas, deberá señalar el correo electrónico donde se pueda notificar al demandante y a la entidad demandada

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JOSE SILONEY NAVIA GUTIERREZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.318.426 y portador de la tarjeta profesional No. 152.420 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**

**DTE.: BLANCA CECILIA ZULUAGA OSPINA.**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-41-05-004-2018-00721-01**

En Santiago de Cali, al veintiuno (21) día del mes de agosto de 2020, la suscrita **JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, habiéndose vencido el término para alegar de conclusión, emite conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15, la presente,

**SENTENCIA ESCRITURAL EN SEGUNDA INSTANCIA No. 29**

La señora **BLANCA CECILIA ZULUAGA OSPINA** actuando a través de apoderado judicial, instauró Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por persona a cargo, retroactivo, las costas del proceso y agencias en derecho.

Indica que se encuentra pensionada por vejez por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, mediante la resolución No. 108632 del 14 de octubre de 2010, a partir del 01 de marzo de 2010, por ser beneficiaria del régimen de transición dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, sin embargo, la demandada no le reconoció los incrementos pensionales.

Manifestando la accionante que convive con el señor **JAIRO ÁLZATE PIEDAHITA** desde hace aproximadamente cuarenta años, quien depende económicamente de ella toda vez que no recibe pensión ni renta alguna.

Comenta que agotó reclamación administrativa, de la cual obtuvo respuesta negativa.

**COLPENSIONES** recorrió el traslado en debida forma manifestando no constarle la convivencia ni dependencia económica que alega la demandante con el señor **JAIRO ÁLZATE PIEDRAHITA**. Acepta la calidad de pensionada, sin embargo, refiere que el incremento pensional que se deprecia no procede pues el accionante se pensionó estando en vigencia la ley 100 de 1993 que no contempla los incrementos por personas a cargo.

Se opuso a todas las pretensiones y propuso como excepciones de fondo: “*inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido y prescripción*”.

**TRÁMITE Y DECISIÓN DE ÚNICA INSTANCIA**

Conoció del proceso el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales, quien profirió la Sentencia No. 238 del 02 de Julio de 2020, en la cual se absolvió a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra.

Admitida la consulta se corrió traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, para una vez vencido el término se procediera a emitir sentencia. La mandataria judicial de la parte pasiva remitió en debida forma sus alegatos de conclusión, esbozando similares argumentos a los manifestados en su contestación de demanda

Revisada la totalidad de las actuaciones surtidas, encuentra el despacho que no existe irregularidad alguna que invalide lo actuado, por lo cual debe resolverse la Litis previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Se encuentra probado en el sumario que en efecto la señora **BLANCA CECILIA ZULUAGA OSPINA** tiene la calidad de pensionada a cargo de **COLPENSIONES**; que el derecho pensional se le reconoció por ser beneficiaria del Régimen de Transición previsto en el Artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que la norma que reguló su derecho pensional fue el Decreto 758 de 1990.

Para resolver lo que es objeto de consulta, que es determinar si la demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del incremento pensional por persona a cargo del 14% de que trata el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, con su respectiva indexación, es menester indicar que existen dos posturas de los órganos de cierre de la jurisdicción constitucional y la ordinaria.

Esta juzgadora había seguido el lineamiento de la Corte Suprema de Justicia respecto de la vigencia de los incrementos por ser el órgano de cierre de la jurisdicción y no existir pronunciamiento alguno al respecto por la Corte Constitucional, sin embargo, resulta necesario modificar el criterio porque la única corporación legitimada para indicar que normas hacen parte o no del ordenamiento jurídico que es la Corte Constitucional en la sentencia SU 140 del 28 marzo de 2019 estableció que el Decreto 758 de 1990 en su artículo 21 el cual consagra los incrementos por personas a cargo solo es aplicable para quienes se pensionaron de manera directa con esa norma y no para los que se les aplicó ese decreto por remisión régimen de transición del Artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Criterio que debe aplicarse sin importar la fecha en que se impetró la acción aquí estudiada por cuanto no se trata de una sentencia de exequibilidad que saca una regla del ordenamiento jurídico a partir de una fecha determinada, sino de una sentencia de unificación que advierte claramente que a partir del 1 de abril de 1994 desapareció de la vida jurídica el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990.

En ese orden de ideas, como ya se advirtió por parte de este Despacho, la actora no es beneficiaria directo del Decreto 758 de 1990, debido a que acudió a éste por remisión del Artículo 36 de la ley 100 de 1993 al ser beneficiario del régimen de transición, por tanto, no tiene derecho a que se le reconozcan los incrementos por personas a cargo.

Ahora bien, resulta importante aclarar que adoptar una decisión conforme a los lineamientos de una de las dos Altas Cortes, no configura de ninguna manera un razonamiento arbitrario ni violatorio del debido proceso. Así lo manifestó la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 16 de octubre de 2019 al confirmar un fallo emitido por el HTS de Cali, en el cual resolvió no tutelar los derechos fundamentales invocados por el actor, al encontrar que ésta juzgadora actuó dentro del marco de la autonomía e independencia conforme faculta la Constitución, la ley y la Jurisprudencia.

Así las cosas, deberá concluirse como lo hizo el Juez de Pequeñas Causas, que la señora **BLANCA CECILIA ZULUAGA OSPINA** no le asiste derecho a los incrementos que reclama y en consecuencia habrá de confirmarse la sentencia consultada.

En atención a las anteriores consideraciones el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 238 del 02 de Julio de 2020, proferida por el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta Instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta, el cual opera de manera automática.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN  
JUEZ 12 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**LA PROVIDENCIA SERÁ NOTIFICADA POR ANOTACIÓN EN ESTADOS ELECTRÓNICOS** y copia de ella será remitida a los apoderados judiciales en los correos electrónicos reportados.

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**

**DTE.: JOSÉ GONZALO GARCÍA**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-41-05-005-2018-00239-01**

En Santiago de Cali, al veintiún (21) día del mes de agosto de 2020, la suscrita **JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, habiéndose vencido el término para alegar de conclusión, emite conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15, la presente,

**SENTENCIA ESCRITURAL EN SEGUNDA INSTANCIA No. 28**

El señor **JOSÉ GONZALO GARCÍA** actuando a través de apoderada judicial, instauró Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por persona a cargo, retroactivo, indexación, las costas del proceso y agencias en derecho.

Indica que se encuentra pensionado por vejez por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, mediante la Resolución No. 4028 del 2010, a partir del 03 de marzo de 2009, por ser beneficiario del régimen de transición dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, sin embargo, la demandada no le reconoció los incrementos pensionales.

Manifestando el accionante que convive con la señora **OLGA NELLY CAICEDO DE GARCÍA** desde el 12 de julio de 1971, quien depende económicamente de él toda vez que no recibe pensión ni renta alguna.

Comenta que agotó reclamación administrativa, de la cual obtuvo respuesta negativa.

**COLPENSIONES** describió el traslado en debida forma manifestando no constarle la convivencia ni dependencia económica de la compañera permanente para con el actor. Acepta la calidad de pensionado, sin embargo, refiere que el incremento pensional que se deprecia no procede pues el accionante se pensionó estando en vigencia la ley 100 de 1993 que no contempla los incrementos por personas a cargo.

Se opuso a todas las pretensiones y propuso como excepciones de fondo: *“inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, falta de demostración de los requisitos de causación, prescripción, buena fe de la entidad demandada e innominada”*.

La **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** describió el traslado oponiéndose a las pretensiones, argumentando que la Corte Constitucional a través de la Sentencia S.U 140 de 2019 encontró que los incrementos pensionales habían sido derogados por las Ley 100 de 1993. No propuso excepciones.

**TRÁMITE Y DECISIÓN DE ÚNICA INSTANCIA**

Conoció del proceso el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales, quien profirió la Sentencia No. 165 del 14 de Julio de 2020, en la cual declararon probadas las excepciones de

**INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO** absolviendo a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra.

Admitida la consulta se corrió traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, para una vez vencido el término se procediera a emitir sentencia. Las partes allegaron alegatos de conclusión en el término establecido. La parte pasiva reitera argumentos parecidos a los expuestos en la contestación y la parte actora, copia en extenso diferentes sentencias a fin de que se revoque la decisión.

Revisada la totalidad de las actuaciones surtidas, encuentra el despacho que no existe irregularidad alguna que invalide lo actuado, por lo cual debe resolverse la Litis previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Se encuentra probado en el sumario que en efecto el señor **JOSÉ GONZALO GARCÍA** tiene la calidad de pensionado a cargo de **COLPENSIONES**; que el derecho pensional se le reconoció por ser beneficiario del Régimen de Transición previsto en el Artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que la norma que reguló su derecho pensional fue el Decreto 758 de 1990.

Para resolver lo que es objeto de consulta, que es determinar si el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del incremento pensional por persona a cargo del 14% de que trata el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, con su respectiva indexación, es menester indicar que existen dos posturas de los órganos de cierre de la jurisdicción constitucional y la ordinaria.

Esta juzgadora había seguido el lineamiento de la Corte Suprema de Justicia respecto de la vigencia de los incrementos por ser el órgano de cierre de la jurisdicción y no existir pronunciamiento alguno al respecto por la Corte Constitucional, sin embargo, resulta necesario modificar el criterio porque la única corporación legitimada para indicar que normas hacen parte o no del ordenamiento jurídico que es la Corte Constitucional en la sentencia SU 140 del 28 marzo de 2019 estableció que el Decreto 758 de 1990 en su artículo 21 el cual consagra los incrementos por personas a cargo solo es aplicable para quienes se pensionaron de manera directa con esa norma y no para los que se les aplicó ese decreto por remisión régimen de transición del Artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Criterio que debe aplicarse sin importar la fecha en que se impetró la acción aquí estudiada por cuanto no se trata de una sentencia de exequibilidad que saca una regla del ordenamiento jurídico a partir de una fecha determinada, sino de una sentencia de unificación que advierte claramente que a partir del 1 de abril de 1994 desapareció de la vida jurídica el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990.

En ese orden de ideas, como ya se advirtió por parte de este Despacho, el actor no es beneficiario directo del Decreto 758 de 1990, debido a que acudió a éste por remisión del Artículo 36 de la ley 100 de 1993 al ser beneficiario del régimen de transición, por tanto, no tiene derecho a que se le reconozcan los incrementos por personas a cargo.

Ahora bien, resulta importante aclarar que adoptar una decisión conforme a los lineamientos de una de las dos Altas Cortes, no configura de ninguna manera un razonamiento arbitrario ni violatorio del debido proceso. Así lo manifestó la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 16 de octubre de 2019 al confirmar un fallo emitido por el HTS de Cali, en el cual resolvió no tutelar los derechos fundamentales invocados por el actor, al encontrar que ésta juzgadora actuó dentro del marco de la autonomía e independencia conforme faculta la Constitución, la ley y la Jurisprudencia.

Así las cosas, deberá concluirse como lo hizo el Juez de Pequeñas Causas, que al señor **JOSÉ GONZALO GARCÍA** no le asiste derecho a los incrementos que reclama y en consecuencia habrá de confirmarse la sentencia consultada.

En atención a las anteriores consideraciones el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 165 del 14 de Julio de 2020, proferida por el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta Instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta, el cual opera de manera automática.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN  
JUEZ 12 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**LA PROVIDENCIA SERÁ NOTIFICADA POR ANOTACIÓN EN ESTADOS ELECTRÓNICOS** y copia de ella será remitida a los apoderados judiciales en los correos electrónicos reportados.

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---